

## DECIZIE

în numele Legii

20.11. 2014

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Nichifor Corochii și Sergiu Furdul

Grefier

Cristina Zama

Cu participarea:

Procurorului

Dorina Tăut

Avocatului

Roman Plămădeală

Judecând în ședință deschisă apelul S. Jumbei procuror în Procuratura Orhei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 27.12.2013 în cauza penală

*Morozan Igor Ion*, născut la 20.09.1970, originar din s. Peresecina, r-ul Orhei, domiciliat în s. Peresecina, r-ul Orhei, moldovean, căsătorit, anterior ne judecat, cetățean a R. Moldova, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) CP al RM.

*Judecarea cauzei în prima instanță de la 05. 01.2012 până la 27.12.2013.*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 15.07.2014 până la 20.11.2014.*

Procedura citării fiind respectată.

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal

**CONSTATĂ:**

Prin sentința Judecătoriei Orhei din 27.12.2013, a fost anulată sentința Judecătoriei Orhei din 12.08.2008 în partea învinuirii lui Morozan Igor pe art. art.326 alin. (1) Cod penal.

Morozan Igor Ion pe art. art.326 alin. (1) Cod penal a fost achitat de către instanța de fond din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive a infracțiunii.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, inculpatul Morozan Igor, este învinuit de faptul că, activând în funcția de ofițer de urmărire penală al Comisariatului de Poliție raionului Orhei, fiind persoană cu funcție de răspundere a săvârșit traficul de influență în următoarele circumstanțe, Igor Morozan, activând în funcția indicată, avînd în procedură cauza penală nr.2006270347 a citat de mai multe ori pe cet. Latu Vasile, cărui la 06.10.2006 i-a fost înaintată învinuirea pe cauza penală menționată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.195 alin.(l) Cod Penal și la 25.10.2006 a înaintat procurorului propunerea de întocmirea a rechizitorului și trimiterea cauzei în instanța de judecată.

După ce cauza penală ne. 2006270347 de învinuire cet. Latu V. pe art.195 alin.(l) CP a fost expediată în judecătoria raionului Orhei pentru examinarea în fond, ofițerul de urmărire penală Morozan Igor susținea că poate influența asupra judecătorului și procurorului de a recalifica în instanța de judecată acțiunile criminale ale ultimului din art.195 alin.(1) Cp în baza art.196 Cod penal cu scopul micșorării sancțiunii penale cerând pentru acestea servicii mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la cet. Laru V..

La 24.11.2006 Latu V. fiind în biroul de serviciu lui I. Morozan a transmis ultimului banii ceruți însuma de 500 Euro. Primind

bani, ce nu i se cuvin, I. Morozan le-a pus în sacoșă de polietilenă în care se afla o bobină cu cablu, care era lângă masă unde ședea el în momentul primirii acestor bani. După transmiterea banilor ceruți, I. Morozan a fost prins în flagrant. Astfel, prin acțiunile sale, ce se exprimă în primirea, pentru sine, de către persoana cu funcție de răspundere a banilor, ce nu i se cuvin în sumă de 500 Euro, ce constituie conform cursului oficial al Băncii Naționale RM- 8547,95 lei RM, susținând că are influență asupra unu funcționar, în scopul de a-1 face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lui de serviciu.

*Instanța de fond și-a bazat concluziile de achitare a inculpatului pe următoarele motive :*

*Instanța de judecată a considerat veridice și confirmate declarațiile inculpatului Morozan Igor, care în ședința de judecată, a indicat că la momentul când i-au luat probe cu tampon de vată de pe mâinile lui careva vopsea luminiscentă pe tampon nu au depistat;*

*Faptele descrise de către Morozan Igor au fost confirmate integral și prin declarațiile martorului Gonciar Ion, care a confirmat că la data de 24.11.2006, aflându-se la serviciu a observat pus pe masă lui niște bani, dar nu a observat ce fel de bani; după ce i-a luat înapoi.*

*Martorul Gonciar Ion a mai relatat, că fiind într-un birou cu colegul Morozan Igor, nu a auzit vrio discuție între ultimul și cet. Latu V. asupra transmiterii banilor pentru mușamalizarea cazului penal. Nu a văzut ca Morozan I. să i-a banii puși pe masă de către Latu Vasile.*

*De asemenea, fiind audiat în ședință martorul Burduja Nicolai a relatat că la data de, 13.08.09 a intenționat să intre cu întrebări de serviciu în biroul unde activau colaboratorii poliției Gonciar Ion și Morozan Igori, însă a fost stopat de către persoane înarmate. Nu a auzit și nici nu știe nimic despre transmiterea banilor de către cet. Latu V. colaboratorului I. Morozan. Ca personalitate pe fostul colaborator al CP Orhei I. Morozuan i-1 caracterizează pozitiv.*

*Instanța de judecată a stabilit și faptul că studiind convorbirile telefonice între Latu Vasile și Morozan Igor nu este nici o frază, nici o frântura de frază ce ar denota extorcarea banilor.*

*Instanța a remarcat faptul că prin stenograme trece ca un fir roșu gândul lui Morozan I. de a restitui paguba materială pricinuită părții vătămate, dar nu extorcarea de bani pentru sine. Bani au fost găsiți într-o pungă, care se afla într-o cutie cu bobine de cablu.*

*Cu atât mai mult declarațiile lui Latu V. la transmiterea banilor de la sora sa din Italia prin intermediul unei femei, nu au nici un suport obiectiv. Sunt niște declarații sterile și este necesar de apreciat critic.*

*Cauza penală a fost transmisă procuraturii Orhei la data de 25.10.2006 pentru întocmirea rechizitoriului și remiterea instanței de judecată, iar banii ar fi fost transmiși lui Morozan Igor la data de 24.11.2006, adică peste o lună de zile, când ofițerul de urmărire penală nu avea nici o tangent de acum cu acest dosar penal.*

*Nu a fost posibil de a stabili dacă a transmis sora lui Latu V., ultimului, bani pentru ulterioara transmitere ofițerului de urmărire penală Morozan Igori, dat fiind faptul că ea se află peste hotarele R. Moldova și nu mai vine în R. Moldova.*

*instanța de judecată a stabilit că Morozan I. a discutat cu Latu V. referitor la restituirea pagubei materiale părților vătămate, dar nu pentru a lua bani de la Latul V. ca să mușamalizeze cazul penal.*

*De asemenea, instanța de judecată a remarcat declarațiile martorului Latu Vasile, incorecte și fără logică în exprimare și relatare și le-a apreciat critic.*

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel în termen procurorul în Procuratura Orhei Jumbei Sergiu, solicitând admiterea apelului cu casarea din motivul ilegalității a sentinței Judecătoriei Orhei din 27.12.2013 în privința lui Morozan Igor Ion, cu respingerea cererii de revizuire a procesului penal în interesele ultimului și menținerea deciziilor irevocabile ale Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.04.2008 și Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15.10.2008 pe cauza penală în privința lui Morozan Igor Ion.

În ședința instanței de apel Dorina Tăut, procurorul participant a pledat pentru admiterea apelului declarat.

Inculpatul Morozan Igor și avocatul Roman Plămădeală au pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror, cu menținerea sentinței atacate ca fiind una legală și întemeiată.

Partea vătămată, fiind citat legal în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul declarat din alte considerente, reieșind din următoarele motive:

*Inculpatul Morozan Igor Ion vina nu a recunoscut-o și a declarat, că în luna septembrie 2006 a fost pornită urmărirea penală furtului bobinelor de sârmă metaloplastică de la întreprinderea „ Paror - Tabac” în valoare de aproximativ 100 000 lei și pe parcurs s-a stabilit că în comiterea furtului împreună cu alte persoane era implicat și Latu Vasile care fiind audiat șe-a recunoscut vina în săvârșirea acelei infracțiuni, iar din partea părții vătămate insistent se cerea numai recuperarea pagubei. Pe parcursul urmăririi penale s-a stabilit că mărimea prejudiciului era de 48000 lei și explicându-i lui Latu Vasile dreptul de a restitui această pagubă întreprinderii ultimul s-a întâlnit personal cu directorul întreprinderii la care el nu a luat parte , dar de la Latu Vasile a înțeles că el nu are de unde achita paguba solicitată, apoi i-a comunicat că se simte rău și că pleacă la Chișinău la tratament și știindu-i situația lui familiară precum că educă un copil care nu este a lor că a luat parte la evenimentele din Afganistan și Crenobil, i-a fost jale de dânsul și i-a permis să plece , dar să*

se înțelegea referitor la pagubă, fiindcă reprezentantul părții vătămate accepta mai multe modalități de restituire a pagubei, însă ei așa și nu au convenit în legătură cu ce le-a comunicat, că trimite dosarul în judecată unde pot înainta acțiunea civilă respectivă. Lui Latu Vasile i-a spus că trimite dosarul la procuratură pentru înaintarea învinuirii și după ce la trimis reprezentanții părții vătămate au găsit surorile la a doua persoană cu care Latu Vasile a comis furtul și s-au întâlnit toți împreună și au discutat asupra chestiunii de restituire a pagubei la care el nu a asistat, însă deoarece nu s-au înțeles reprezentanții părții vătămate l - au rugat, că dacă Vasile Latu a dori să restituie paguba să-i cheme în caz contrar se vor întâlni în judecată și după ce ultimului i-a fost înaintată învinuirea cauza penală a fost transmisă la judecată, după ce el nu l-a mai contactat, dar el îl telefona, se prezenta și se interesa cum să procedeze în legătură cu ce îi spunea ca să se înțeleagă cu partea vătămată la ce Latu Vasile îi propunea ca el să i-a bani și să-i transmită părții vătămate, deoarece nu are încredere în ei, însă de fiecare dată se refuza, lămurindu-i că nu are nici un drept, deoarece dosarul se află în judecată. Apoi într-o zi când el se afla în incinta judecății la telefonat Latu Vasile și i-a comunicat, că are 500 euro pe care vrea să-i restituie părții vătămate și ne cătând la faptul, că i - a spus că trebuie să-i dea părții vătămate, cărora el poate numai să le comunice el a venit la dânsul la birou unde colegul Ion Goncear audia niște persoane, care după ce au ieșit în birou a intrat Prodan, care făcea xerocpii și atunci iarăși a intrat Vasile Latu și după ce s-a salutat cu toți trei de mână a scos din buzunar banii și a spus că a adus 500 euro la ce i-a spus ca să i-a înapoi de pe masă și i-a luat, de asemenea i-a refuzat propunerii lui de a se duce ca să servească câte un pahar cu vin și a început a căuta numărul de telefon pentru a telefona părții vătămate precum că Vasile Latu dorește ca să restituie toată suma și în acel moment s-a deschis ușa barului în care au intrat colaboratorii de la corupție care aveau cu ei videocamera și s-au prezentat dintre care doi l-au apucat de mână și i-au propus ca să predea banii. Ne cătând la faptul că le-a comunicat că nu a luat bani fără a prezenta un mandat percheziție au început a face percheziție și nu au găsit nimic, căutând prin dosare și masă. Înainte de a începe percheziția i-au spus lui Latu Vasile ca să iasă din birou și deoarece nu au găsit banii, doi îl țineau, iar restul au ieșit după Latu Vasile și nu a auzit ce discuție au avut, dar a înțeles că ei l-au întrebat unde a aruncat banii, apoi ei au revenit și dintr-o sacoșă unde erau mai multe bobine au scos niște bani după ce a fost dus la Chișinău și reținut. A concretizat că mâna el pe acei bani nu a pus și dacă acei colaboratori puțin întârziu puteau să intercepteze sunetul lui către firma „Legion”, care trebuia să se întâlnească cu V. Latu, că dacă Procuratura Anticorupție făcea interpelări la telefoanele după ce a fost trimis dosarul în judecată s-ar fi văzut că el pe Vasile Latu nu l-a telefonat nici odată. Consideră că Vasile Latu, avînd ură pe dânsul fiind influențat de careva persoane, de oarece pe parcursul urmăririi penale el i-i propunea diferite sume de bani ca să-l scoată de sub urmărirea penală și astfel a cerut să se răzbune. Mai departe a continuat inculpatul Morozan Igor că dosarul la procuratură a fost trimis la 25 octombrie, iar la judecată în noiembrie, că mâinile au fost prelucrate în birou, tampoanele au fost împachetate, însă el consideră că ori au fost prelucrate cu vopsea, luminiscenta mâinile lui Latu Vasile, sau că după ce V. Latu luat banii marcați a dat cu el mâna, că în timpul în care colaboratorii anticorupție i-l întreba pe Latu Vasile unde s banii pe coridor se afla Nicolae Burduja, că după ce Prodan a ieșit din birou acolo a rămas Goncear și nu a auzit discuția, că totul s-a petrecut spontan și consideră, că în momentul când s-a întors la calculator la întrebarea lui Goncear, Latu Vasile a aruncat banii, că pe parcursul urmăririi penale nu a fost nici o discuție cu Latu Vasile ca să-l faciliteze la recalificare ori clasare, că pe dosar cu dânsul se mai învinui o persoană cu numele de familie Prisac pe care de asemenea a dat propunere de punere sub învinuire, că pe acel dosar ca parte vătămată a fost recunoscut reprezentanții întreprinderii „Legion”, care era întreprindere de paza. A mai adăugat că din partea lui Latu Vasile a fost propunere ca el sa influențeze pentru a recalifica acțiunile lui încă în timpul urmăririi penale, însă el a refuzat, că de toate au fost furate 78 de bobine, fiecare constând la 600 lei, că el nu poate spune ce făcea Vasile Latu la spatele lui, deoarece el era aplecat la calculator, în legătură cu faptul ca nu au fost prezentate careva probe cert incontestabile și absolute ce ar dovedi că el ar fi comis careva infracțiuni, a solicitat ca să fie achitat în săvârșirea infracțiunii incriminate, deoarece nu este vinovat.

*Martorul Latu Vasile*, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în luna octombrie 2006 a fost bănuit în comiterea furtului a trei bobine de sârmă în legătură cu ce a dat declarații la ofițerul de urmărire penală Morozan Igor și după ce a fost închis 3 zile la judecătorul de instrucție i s-a spus să plătească bobinele sau să le întoarcă stăpânului și să aducă document că a restituit paguba. Bobinele le-a adus la ofițerul Igor Morozan, care l-a i trimis la lecuire, deoarece suferea de dureri de cap și cu inima, căci a fost la lichidarea avariei de la Cernobil. După 14 zile la chemat Igor Morozan și i-a spus că trebuie, să dea 200 dolari, căci Crețu s-a dus, iar el trebuie să întoarcă 28 bobine și să-i schimbe articolul de la 195 la 186CP la ce i-a spus că nu are bani, dar el i-a spus ca să pună casa în gaj și să se ducă la Moscova j la lucru. Când s-a dus și i-a spus inculpatului Igor Morozan ca fratele o să-i trimită banii, el deja i-a spus că trebuie 500 euro pentru a preface documentele la ce i-a spus că nu dispune de o astfel de sumă în legătură cu ce va apela la sora sa din Italia pentru ajutor despre ce el auzind, i-a spus că trebuie 1700 euro și personal de pe telefonul său a vorbit cu sora lui. Prin intermediul unei femei de la sora sa a primit 500 euro, iar restul 1200 o să-i transmită în ziua judecății, deoarece nu are încredere în el și tot în aceea zi pe la orele 14-00 suma de 500 euro i-a dat inculpatului Igor Morozan, spunându-i că restul îi dă după ce se termină. Banii i-a spus ca să-i pună pe bobinele de sârmă și în acel moment au fost reținuți în birou, apoi duși la Chișinău, unde au dat declarații. A concretizat, că avocat la urmărirea penală i-a fost V. Covaș, dar nu ține minte, când a fost pus sub învinuire dar recunoaște semnătura sa de pe ordonanța de punere sub învinuire și nu este adevărat că dosarul era trimis în judecată deoarece inculpatul Igor Morozan îl chema, îi arăta dosarul și-i spunea să plătească în legătură cu ce la 24 noiembrie a scris cerere la Centrul de Corupție, că când a ieșit afară lucrătorii de la procuratură l-au întrebat unde s banii la ce le-a răspuns că i-a aruncat în bobinele cu că nu știe cât costa sârma, dar știe că pătimiții erau Prisac și „MoldovaAgroindBank”, la bancă s-a dus nu pentru a întoarce paguba, dar cu documentele pe casă pentru a lua banii ca să-i dea inculpatului Morozan, că discuțiile cu ultimul aveau loc atît în biroul lui de serviciu cât și înafara, că la indicația inculpatului el a restituit pe deplin paguba pătimiților, că pe acel dosar mergeau 5 persoane, că nu s-a întâlnit cu nimenea să discute referitor la restituirea pagubei, că în ziua de 24 noiembrie 2006, întâlnindu-se cu inculpatul Igor Morozan ultimul i-a spus ca să aștepte, deoarece în birou erau niște colaboratori apoi intrând i-a spus că i-a adus banii la ce el i-a zis ca să-i arunce în bobina cu sârmă, pe urmă el a luat în mână, iar în aceea zi el nu s-a salutat cu dânsul cu mâna. A mai adăugat că nu știe dacă inculpatul Igor Morozan a luat banii în mână, că nu ține minte dacă inculpatul i-a spus ca să întoarcă banii pătimiților și numai după aceea poate să fie recalificat pe alt articol, că sacoșă cu bobine nu era legată, că nu știe cine a legat sacoșă.

*Martorul Burduja Nicolae* a declarat, că în aceea zi a vrut să intre pe chestii de serviciu la anchetatorul Igor Morozan și a văzut că pe coridor la CPR Orhei se aflau reprezentanții procuraturii care i-au interzis să intre, măcar ca s-a prezentat că este șeful secției de urmărire penală și a văzut cum Vasile Latu a ieșit în coridor cu persoana care filma, fiind întrebat „unde-i?”, a arătat cu mâna înspre ungher, spunând că acolo i-am aruncat. A mai adăugat, că pe urmă a înțeles, că era vorba de bani și că pe inculpatul Igor Morozan îl caracterizează ca un lucrător disciplinat și că susține caracteristica eliberată.

*Martorul Goncear Ion* a declarat. că colegul său Igor Morozan în toamna anului 2006 avea un dosar intentat unde ca bănuit era

cet. Latu Vasile și când s-a întors din concediu, aflându-se în biroul de serviciu unde mai era și Ghenadie Prodan a intrat V. Latu care s-a salutat dând mâna cu toți ei trei inclusiv și Igor Morozan. A concretizat că era ziua de 24 noiembrie 2006 și că Prodan ieșise din birou, iar Igor Morozan discuta cu Vasile Latu pe dosar, dar nu a atras atenția despre ce discutau și lucrând la calculator a observat că Vasile Latu a pus pe masă lui niște bam, dar nu a observat ce fel de bani; după ce i-a luat înapoi de la ea a înțeles că Igor Morozan i-a refuzat, iar după un interval mic de timp a observat cum Vasile Latu s-a ridicat de pe scaun și s-a apropiat de masă, dar ce a făcut nu poate spune și când a vrut să iasă din birou acolo a intrat procurorii cu camera de filmat și au început a face percheziție în toate hârtiile, care erau pe masă, dar nu au găsit nimic și în acel timp lucrătorii lor au ieșit de câteva ori, iar cum a ridicat un pachet de polietilenă cu o bobină și din comentariile care se făceau a înțeles că banii i-au găsit într-o bobină, dar din care anume el nu a văzut și că au fost găsiți 500 euro. Mai departe a continuat martorul Gonciar Ion, că la acel moment el nu știa la ce stadiu era dosarul cu Vasile Latu, că colaboratorii procuraturii au intrat în birou fără ca să prezinte vreo hârtie și să facă unele acțiuni el nu careva atribuții la acel dosar cu V. Latu nu a avut că ei au dat cu o lampă luminescentă și arătau că-s marcați, apoi i-au luat probe cu tampon de vată de pe mâinile lui Igor Morozan și careva vopsea luminescentă pe tampon nu au depistat. A mai adăugat că el a refuzat să semneze procesul - verbal de percheziție, deoarece stând cu fața la fereastră nu a văzut toate acțiunile petrecute, apoi la insistența lui Igor Morozan a semnat că la urmărirea penală el nu a arătat toate amănunțele și a dat declarații în linii generale, deoarece a socotit că ulterior aceste declarații pot fi puse contra lui, că bobinele se aflau la 1 m de la masă și că după ce a intrat V. Latu în birou și până la momentul reținerii el s-a aflat tot timpul în birou.

În corespundere cu art. 414, 415 al. 1 pct. 1 lit. „c., CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, respinge apelul ca nefondat sau admite apelul, casând sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Colegiul penal auzind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a admite apelul S. Jumbel procuror în Procuratura Orhei, de a casa încheierea Judecătoria Orhei din 07.12.2012 privind admiterea cererii de revizuire a sentinței Judecătoria Orhei din 12.02.2008; de a casa sentința judecătoria Orhei din 27.12.2013 în privința lui Igor Morozan și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță; de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea Igor Morozan de revizuire a procesului penal prin care a fost condamnat la 12.02.2008 conform sentinței Judecătoria Orhei în baza art.326 alin.(1)CP.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond nu a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și incorect la achitat pe Morozan Igor, în săvârșirea faptei de trafic de influență în baza art.326 alin (1) Cod penal.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15.10.2008, a fost declarată inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Boris Dariev în interesele condamnatului Morozan Igor Ion, împotriva sentinței Judecătoria Orhei din 12 februarie 2008 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2008, deoarece este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal conchide că instanțele anterioare întemeiat au ajuns la concluzia despre vinovăția inculpatului Morozan Igor Ion în săvârșirea faptei de trafic de influență și au încadrat just acțiunile acestuia în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

Potrivit dispoziției art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

- s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei;
- s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s - a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;
- două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;
- Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

Colegiul penal conchide că atât motivele indicate în cererea de revizuire cât și cele constatate pe parcursul rejudecării cauzei nu pot servi ca temei de admitere a revizuirii, din considerentul că nu s-au stabilit circumstanțe noi de care nu avea cunoștință instanța, adică fapte și împrejurări noi care ar demonstra că cel condamnat este nevinovat, implicit condiții obligatorii necesare de a fi admisă o cerere de revizuire a unui proces penal, cazuri expres prevăzute de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală.

Prin natura sa, revizuirea are menirea de a anula hotărârea contaminată de erori de fapt. Aceste erori de fapt devin cunoscute în urma unor circumstanțe care nu au fost obiectul examinării în instanță. Pentru existența acestui caz de revizuire se cere să se afle fapte și împrejurări ce nu figurau în materialul probator al dosarului și nu au fost cunoscute de instanță la soluționarea cauzei.

Instanța de fond nu a respectat prevederile cu privire la deschiderea procedurii de revizuire, ori prin concluzia procurorului r-ui Orhei la 26.12.2011 a fost respinsă cererea Ig. Morozan privind deschiderea procedurii de revizuire, astfel instanța nu a respectat prevederile legale prevăzute la art. 460 alin.(6) CPP, 461 CPP. În cazul dezacordului cu ordonanța de refuz în deschiderea procedurii de revizuire persoanele cointeresate o putea contesta în ordinea prevăzută la art. 313 CPP.

Condamnatul Ig. Morozan făcând cerere de revizuire nu a arătat motivele pe care o întemeiază și probele pe care ar fi bazate cerințele lui.

Mai mult ca atât Colegiul penal constată că deciziile instanței de apel și de recurs sunt legale și întemeiate, iar concluzia despre vinovăția lui Morozan Igor Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal este corectă, fondată pe probe care

coroboreaza inre ele și care au fost apreciate in ansamblu ior suo toate aspectele și in mod obiectiv. Aceste notaran judiciare nu au fost afectate de erori judiciare, pentru a putea fi revizuite.

Astfel, la examinarea judiciară a cazului cu certitudine s-a stabilit că Morozaan Igor Ion, activând în funcția de ofițer de urmărire penală al Comisariatului de Poliție al raionului Orhei, fiind persoana cu funcție de răspundere, având în procedură cauza penală nr. 2006270347 a citat de mai multe ori pe cet. Latu Vasile, cărui la 06.10.2006 i-a fost înaintată învinuirea pe cauza penală menționată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (1) Cod penal și la 25.10.2006 a înaintat procurorului propunerea de întocmire a rechizitoriului și trimiterea cauzei în instanța de judecată. După ce cauza penală nr. 2006270347 de învinuire cet. V. Latu pe art. 195 alin. (1) CP, a fost expediată în judecătoria raionului Orhei pentru examinarea în fond, ofițerul de urmărire penală, I. Morozaan susținea că poate influența asupra judecătorului și procurorului de a recalifica în instanța de judecată acțiunile criminale ale ultimului din art. 195 în baza art. 186 Cod penal cu scopul micșorării sancțiunii penale cerând pentru aceste servicii mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la cet. V. Latu. La 24.11.2006, V. Latu, fiind în biroul de serviciu al lui I. Morozaan, a transmis ultimului banii ceruți în sumă de 500 Euro. Primind banii ce nu i se cuvin, I. Morozaan le-a pus în sacoșa de polietilenă în care se afla o bobină cu cablu, care era lângă masă unde ședea el în momentul primirii acestor bani. După transmiterea banilor ceruți, I. Morozaan a fost prins în flagrant.

Colegiul penal conchide că sentința Judecătoriei Orhei din 27.12.2013 nu conține motivele pe care se întemeiază soluția acordată procesului penal, de achitare a condamnatului,

În concluzie, soluția dată cauzei penale prin sentința pronunțată de către instanța de fond, apreciind eronat probele înaintate de partea acuzării, odată cu reexaminarea acestora în procedură de revizuire, în lipsa unor circumstanțe noi, prevăzute de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, acordă un caracter ilegal acesteia.

Colegiul penal concluzionează necesar de a admite apelul S. Jumbei procuror în Procuratura Orhei : a casa încheierea Judecătoriei Orhei din 07.12.2012 privind admiterea cererii de revizuire a sentinței Judecătoriei Orhei din 12.02.2008 a casa și sentința judecătoriei Orhei din 27.12.2013 în privința lui Igor Morozaan cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță , a respinge ca fiind neîntemeiată cererea lui Ig. Morozaan de revizuire a procesului penal prin care a fost condamnat la 12.02.2008 în baza art. 326 alin.(1) CP.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. „c,, - 418 CPP Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

#### **DECIDE:**

A admite apelul S. Jumbei procuror în Procuratura Orhei :

- a casa încheierea Judecătoriei Orhei din 07.12.2012 privind admiterea cererii de revizuire a sentinței Judecătoriei Orhei din 12.02.2008.
- a casa sentința judecătoriei Orhei din 27.12.2013 în privința lui Igor Morozaan și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Respinge ca fiind neîntemeiată cererea Igor Morozaan de revizuire a procesului penal prin care a fost condamnat la 12.02.2008 conform sentinței Judecătoriei Orhei în baza art.326 alin.(1) CP.

Decizia executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 18.12.2014, ora 14-00.

Președinte de ședință

Judecători