

Dosarul nr. 1-3216/2021;
1-21178161-12-1-02122021

S E N T I N Ț A
În Numele Legii

12 iulie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediu Buiucani
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Ana Cucerescu
Nicolae Balan, Tamara Crinițcaia,
Veaceslav Dubalari,
Cristian Vinogradov

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat
Avocatului inculpatului:
Inculpatul

Popa Constantin, Vitalie Codreanu
Chiriac Cristin
***** Sidoruc

a judecat în ședința publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui Sidoruc *****, născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din r*****, domiciliat în *****, locul de aflare temporar-r-l *****, studii medii, supus militar, divorțat, neangajat în câmpul muncii, 2 copii minori la întreținere, nu are grad de invalide, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

reținut la data de 06.09.2021, ora 20:30 min. (v.III, f.d.58-59), fiind aplicată la data de 08.09.2021 măsura preventivă-arest preventiv pînă la 26.09.2021, ora 20:30 (v.III, f.d.83-89), fiind prelungit prin încheierea judecătorească din 24.09.2021 pînă la data de 16.10.2021, ora 20:30 (v.III, f.d.97-100). La data de 13.10.2021 a fost liberat provizoriu sub control judiciar pe un termen de 60 zile (v.III, f.d.113-117).

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) din Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 02 decembrie 2021-12 iulie 2022.

Procedura de citare legal executată.

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită (temeiul real al răspunderii penale):

Sidoruc *****, în perioada lunii noiembrie 2020, data, locul și ora exactă nu a fost posibil de stabilit, acționând intenționat, personal, a pretins și primit în două tranșe, pentru sine și pentru o altă persoană, de la Batog *****, bani, în sumă de 10 000 (zece mii) lei și 800 (opt sute) euro (ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea perioadă a constituit 16048 lei), susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina al IGP al MAI, precum și asupra altor persoane publice din alte organe de drept, pe care îi poate determina să restituie permisul de conducere nr.145419522, eliberat la 12.12.2014, pe numele Batog *****, care i-a fost ridicat la 03.11.2020, de angajații din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina al IGP al MAI, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În continuarea acțiunilor ilegale, la data de 05 septembrie 2021, Sidoruc *****, acționând de comun acord și înțelegere prealabilă cu Porubin *****, a mai pretins de la Batog *****, mijloace bănești în sumă de 700 euro, care reprezintă ultima tranșă de bani din suma anterior pretinsă.

Astfel, la data de 06.09.2021, în intervalul orei 15.00, la stația PECO SAC 10 "Vento", amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 77, Porubin *****, a primit de la Batog *****, mijloacele bănești pretinse în sumă de 700 de euro (ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea zi a constituit 14693 lei).

2. Procedura examinării cauzei penale.

În acest context, instanța de judecată reține că inculpatul Sidoruc ***** vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Argumentele participanților la proces.

1. Poziția inculpatului.

Astfel, fiind oferită posibilitatea de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, **inculpatul Sidoruc ******* a declarat instanței de judecată că

Se cunoaște cu Batoc *****e, sunt în relație de cunoștință, nu sunt prieteni sau rude, el prin Porubin ***** a făcut cunoștință cu Batoc *****e, atunci când a fost la Batoc *****e a împrumutat 20 000 lei. Nu a împrumutat pentru interese personale, dar nu pentru alte chestiuni de al ajuta. Nu are explicații de ce Batoc *****e sa adresat la CNA .

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că împrumutul dat a avut loc aproximativ un an jumate în urmă, o parte din bani i-a dat la el la muncă la comuna Ghidighici suma de 300 euro și apoi la o benzinărie suma de 200 euro, ulterior 6000 lei și 200 euro tot în mun. Chișinău. Sumele date le-a primit după ce Batoc *****e a fost privat de dreptul de a conduce. În pozele din materialele cauzei nu sau recepționat mijloace financiare. În ziua când a fost la Batoc *****e acasă, el a fost să-l ducă în satul natal r.Rezina s.Pestia, atunci el a trecut pe la un prieten pe la mama lui acasă, atunci el a ieșit la poarta la care i-a răspuns să aștepte 5 minute în mașină. Când a venit în oraș el a ieșit din mașină după care a coborât din ea cu o sticlă care a primit-o de la un prieten. Nu are persoane cunoscute, prieteni în organele de drept. Nu a activat în organele de drept.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că până a fost pornită cauza penala il cunoștea pe Batoc *****e de 2-3 luni înainte. Prima sumă de bani a recepționat pe la început de iunie 2021 a împrumutat 300 euro. Următoarea sumă 200 euro la sfârșitul lunii iunie a primit-o, apoi peste vreo 3-4 zile a luat 6000 lei și 200 euro a primit pe 18-19 iulie cu titlu de împrumut. Toți îl numeau pe Batoc țiganul. A discutat cu Porubin la telefon despre careva probele a lui Batoc *****e, problema discutată ținea de privare dreptului de conduce a lui Batoc *****e și nu putea să urce la volan. Telefonice a discutat că Batoc V nu are permis. Discuțiile cu Porubin ***** a discutat problema de 2 luni despre problema lui Batoc *****e, deoarece ultimul dorea sa fie ajutat, dar el nu avea astfel de posibilitate. Discuțiile prin intermediul sms cu ***** Porubin la fel despre permisul lui Batoc *****e. Nu țin minte conținutul mesajelor care a discutat cu Porubin M pe tema dată. Suma împrumutată de la Batoc *****e nu a restituit-o, nu a avut posibilitatea, a dorit să o întoarcă pe perioade.

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, Popa *****, în susținerea

învinuirii formulate față de Sidoruc *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- Declarațiile martorului Guzun *****, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că persoana pe banca acuzaților o cunoaște, nu sunt în careva relații cu el.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că întreprinderea care o gestionează se ocupă cu colectarea păstrarea și prelucrarea metalului uzat. Cetățeanul Batoc *****i este muncitor la firma agrogarin, are calitatea de șofer. În perioada anului 2020 Batoc *****i s-a adresat cu cerințe de al ajuta cu bani din contul salariului, ca să-și hotărască întrebarea referitor la permisul de conducere, explicând că va transmite banii domnului *****, s-a adresat de vreo-o câteva referitor la tema dată, el l-a ajutat cu banii, și i-a dat suma în total suma de 15 000 mii lei lui Batoc pentru a-și hotărî întrebarea cu permisul de conducere. Prin a-și hotărî întrebarea are în vedere că el a discutat cu ***** Sidoruc referitor la permisul de conducere, l-a ajutat pentru ca el să fie cu actele în regulă. Timpul a trecut, până la urmă nu s-a hotărât nimic. ***** Porubin îl cunoaște, cunoaște doar numele lui, cunoaște că el era mereu împreună cu *****. Nu cunoaște rolul lui *****, el nu a apelat absolut, a sunat cu el referitor la catalizarea întrebării cu actele, anume referitor la permisul de conducere, a făcut legătură cu el, la care el i-a promis că săptămâna aceasta, îndelunga timpul, promițând că va hotărî întrebarea referitor la permisul de conducere. Din discuție cu Porubin nu a discutat referitor la bani, Porubin nu a avut tangență cu banii. Din discuție cu Porubin referitor la bani nu a discutat. Nu cunoaște, dar Batoc s-a adresat la el după bani, dar posibil i-a transmis către inculpatul *****, pentru soluționarea problemei referitor la permisul de conducere.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat instanței că inculpatul Sidoruc l-a văzut împreună cu ***** tot timpul împreună, concretizează ***** Porubin. Batoc s-a adresat să îi dea banii din contul lefii, i-a transmis 15 000 lei, recipisă nu i-a eliberat.

La întrebările de concretizare a instanței, martorul a declarat că la cerința domnului el l-a ajutat. Batoc i-a comunicat că banii trebuie să îi transmită ca să-și hotărască întrebarea, de la Batoc cunoaște că ***** o să îi hotărască întrebarea pozitiv. Banii care i-a solicitat Batoc de la el, trebuie să îi transmită lui ***** ca să îi hotărască întrebarea. Ei nu au hotărât întrebarea, banii nu i-au întors. Nu cunoaște de ce. Batoc banii i-a întors. Batoc permis astăzi nu are.

La întrebarea inculpatului, martorul a declarat instanței că pe Porubin îl cunoaște.

- Declarațiile martorului Batog *****e, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște persoana care se află pe banca de acuzare, sunt în relație de prietenie. Domnul *****, inculpatul l-a mințit de bani lei și euro pe care i le-a dat, 10 000 lei și 900 euro cu scopul de a-i întoarce permisul de conducere de la Poliție. Nu i-a întors nici permisul de conducere nici banii.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței că aproximativ 2 ani în urma, fiind la volanul automobilului Ford, număr de înmatriculare nu tine minte, a fost stopat de poliție în r-l Rezina, sat Petistea, s-a stabilit că conducea în stare de ebrietate. A venit la Chișinău, activa la Ghidighici și un prieten ***** Poruben l-a sunat pe și i-a spus că are de adus un tractor de la sud. El a răspuns că nu pleacă, că nu are permis. Apoi Porubem l-a sunat și a spus că îl poate ajuta ca să primească permisul înapoi de la poliție. Porubin i-a spus că va costa 3000 de euro, el i-a spus că nu are așa bani. Apoi l-a sunat domnul ***** și i-a spus că îl poate ajuta și va costa 1500 euro. Apoi a sunat pe fratele său Batoc Sava care se afla în Austria și i-a transmis suma de 1000 de euro și a împrumutat 10 000 lei de la Guzun *****. S-au întâlnit la benzinărie Petrom de la șoseaua Balcani și i-a dat 10 000 lei. În a doua zi l-a sunat pe domnul ***** să-l întrebe de permis la care i-a spus că mai trebuie 1000 de euro. S-au întâlnit peste o zi tot la aceeași stație Peco și a dat 600 euro. Apoi peste câteva zile i-a solicitat încă 300 de euro, bani pe care a plecat să-i ia de la el de acasă r-l Rezina, s. Petistea cu mașina lui ***** și i-a dat. Apoi i-a promis ca peste o săptămână îi va întoarce permisul.

După ce a dat banii, peste 2 zile a fost judecata în raionul Rezina unde a fost privat de dreptul de a conduce. L-a sunat pe ***** ca să-i întoarcă banii, dar telefonul era închis, pe urma îl suna pe Porubin ***** ca să transmită lui ***** să întoarcă banii. Porubin l-a sunat și i-a comunicat ca mai trebuie 300 de euro sa-i lase la stația Peco care ii va lua pentru a întoarce totuși permisul. Banii nu a transmis pentru ca a înțeles ca este mințit. El personal s-a adresat la poliție ca l-a amăgit de bani ***** . Dorește ca ***** sa-i întoarcă banii înapoi 1500 euro.

La întrebările acuzatorului, martorul a declarat instanței că nu i s-a comunicat din discuțiile lui Porubin și Sidoriuc ultimii nu i-au comunicat prin intermediul cui urma sa soluționeze problema. Transmiterea banilor este cunoscuta de către mama lui Batoc ***** si Ploșniță *****. In prezent este lipsit de dreptul de a conduce mijloc de transport. Din discuția cu Porubin ***** i-a comunicat ca dorește să-i fie restituiți banii. Automobil de model Tundra cu care a fost în satul Petiste dar nu știe exact modelul.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat instanței că la transmiterea banilor către Sidoriuc ***** terțe persoane nu erau. Fiind examinată cauza în instanța de judecata a transmis mijloace financiare deoarece i sa promis ca îi va fi restituit permisul de conducere.

- *Declarațiile martorului Batog ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că a venit băiatul ei Batoc *****e acasă cu ***** , după care fiul *****e din 400 de euro care avea a luat 300 de euro pe care i-a dat lui ***** , nu cunoaște pentru ce atunci i-a transmis, ulterior a aflat ca banii au fost transmiși pentru ca să întoarcă înapoi permisul de conducere. Permisul de conducere nu a fost întors. Cunoaște că fiul din Austria pe numele Batoc Sava a transmis prin intermediul unui terț suma de 1000 de euro au fost transmis, scopul pentru care au fost transmiși banii nu cunoaște.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței că nu a aflat în final pentru ce Batoc Sava a transmis suma de 1000 de euro.

La întrebările avocatului, martorul a comunicat că din spusele lui Batoc *****e cunoaște despre transmitere 300 de euro pentru ***** Sidoruc nu a văzut personal cum au fost transmiși banii.

- *Declarațiile martorului Ploșnița ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște că ***** a venit cu Batoc *****e la ei acasă, sat.Petiste, r. Rezina, sunt în relație de concubinaj cu Batoc *****. La un moment dat Batoc ***** sa dus după bani, a luat 300 de euro din casa. In acel timp a purtat o discuție cu ***** care i-a comunicat ca este din r-l Strășeni este căsătorit, are 2 copii și nasul său este șeful poliției în raionul Strășeni și poate fi clarificate orice întrebare. Banii nu au fost transmiși de către Batoc și ***** în prezenta lor. După cum a înțeles mai târziu *****e a înțeles ca transmiterea banilor a fost pentru ca a încălcat regulile circulației rutiere fapt pentru care a fost luat permisul de conducere. Tot de la *****e a aflat ca *****e a transmis suma de 1000 de euro lui ***** ca sa-i scoată permisul, permisul nu a fost scos și adăugător a mai cerut bani.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că suma de 1000 de euro, *****e a împrumutat-o de la frații săi care lucrează și se află peste hotare.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că discuțiile care le-a avut cu ***** , terțe persoane nu au participat. Nu a văzut momentul transmiterii sumei de 1000 euro.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) din Cod penal următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- *Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 27.07.2021*, prin care cet. Batog ***** a solicitat atragerea la răspundere penală a cet. Porubin ***** și persoana necunoscută cu prenumele ***** , care din luna noiembrie 2020 și până în prezent, susținând că ar avea influență asupra unor persoane publice din cadrul IP Rezina, în

scopul de a-i restitui permisul de conducere au pretins și primit de la el bani în suma de 10000 lei și 800 euro, și pretind încă 300 euro (v.I, f.d.4-5);

- Proces-verbal privind actele de constatare din 25.06.2021, acțiune procesuală în cadrul căreia Batog ***** a relatat în mod desfășurat circumstanțele cauzei, descrise în actul de învinuire (v.I, f.d.18-19);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 04.08.2021-colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, potrivit căruia s-a constatat faptul că numărul de telefon 060981208 de pe care a fost telefonat martorul Batog ***** întru-u pretinderea mijloacelor bănești în scopul restituirii permisului de conducere aparține învinuitului Porubin *****. (v.I, f.d.56);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 10.09.2021-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul SIM 060981208, unde potrivit stenogramelor convorbirilor telefonice interceptate dintre învinuitul Porubin ***** și martorul Batog *****, s-a constatat faptul că primul a pretins pentru sine și pentru complicele Sidoruc *****, bani în sumă de 700 euro, susținând că are influență asupra unor persoane publice, pe care îi poate determina să-i restituie lui Batog ***** permisul de conducere, care i-a fost ridicat de către angajații IP Rezina, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (v.I, f.d.84-120).

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 10.09.2021-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul SIM 069747902 utilizat de Sidoruc *****, unde potrivit stenogramelor convorbirilor telefonice interceptate, învinuitul Sidoruc ***** îi comunică învinuitului Porubin *****, că permisul de conducere se află la o persoană cunoscută, însă pentru a-i fi transmis lui Batog *****, acesta trebuie să dea suma de 700 de euro (v.I, f.d.174-198).

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 10.09.2021-interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini care urmau să aibă loc între Batog ***** cu Porubin ***** ori Sidoruc *****, unde potrivit discuției înregistrate din data de 06.09.2021, orele 14:02 - 14:52, s-a constatat că învinuitul Porubin ***** a pretins și primit de la Batog ***** suma de 700 euro, promițând că tot în aceeași zi, în jurul orei 6 seara, îi va aduce permisul de conducere (v.I, f.d.239-248);

- Procesul-verbal nr.1 de consemnare a măsurii speciale de investigații din 07.09.2021-documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), potrivit căruia a fost obținută următoarea informație: la 06.09.2021, ora 14:16, învinuitul Porubin ***** a intrat pe teritoriul stației PECO ”Vento”, amplasată pe strada Calea Ieșilor 77 din mun. Chișinău, unde la terasa stației s-a întâlnit cu Batog *****, stând să discute. La ora 14:18, Batog ***** i-a transmis lui Porubin ***** obiecte asemănătoare unor bancnote, după care ultimul a intrat în marketul de la stația PECO, iar la ora 14:21 a revenit la terasă continuând discuția cu Batog *****. La ora 14:51 persoanele menționate s-au despărțit. La ora 14:57 Porubin ***** a fost reținut de către ofițerii de investigație din cadrul SPIA al MAI (v.II, f.d.125-126);

- Raportul nr.1 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații din 06.09.2021, în care au fost consemnate, prin imagini foto, rezultatele constatate prin procesul-verbal nr.1 de consemnare a măsurii speciale de investigații din 07.09.2021-documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) (v.II, f.d.142-147);

- Procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 06.09.2021, potrivit căruia au fost examinate 6 bancnote cu nominalul de 50 euro (seria/nr. S75151788451, S46562644519, S76247729737, SE6502146031, S613688441555, SWB0050171526) și 4 bancnote

cu nominalul de 100 euro (UA9088016835, RB4514674271, S10892363605, N45188992227), în total suma de 700 euro, care au fost transmiși martorului Batog *****, pentru realizarea măsurii speciale de investigații - controlul transmițerii banilor (v.II, f.d.154-157);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 07.09.2021 - controlul transmițerii banilor, potrivit căruia s-a constatat că la data de 06.09.2021, în intervalul orelor 14:02 - 14:52, sub controlul ofițerilor de investigații ai SPIA al MAI, pe teritoriul stației PECO "VENTO", situată pe str. Calea Ieșilor 77 din mun. Chișinău, bănuitul Porubin ***** a primit bani în sumă de 700 euro preținși de la Batog *****, pentru a-i transmite lui Sidoruc ***** , care la rândul său urma să-i transmită altor persoane publice, în vederea determinării acestora de a-i restitui lui Batog ***** a permisului de conducere, ridicat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (v.II, f.d.158-159);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.182 din 13.09.2021, conform concluziei căruia s-a constatat că 4 bancnote cu nominalul de 100 euro cu următoarele serii și numere: UA9088016835, RB4514674271, S10892363605, N45188992227 și 6 bancnote cu nominalul de 50 euro cu următoarele serii și numere: S75151788451, S46562644519, S76247729737, SE6502146031, S613688441555, SWB0050171526, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (v.II, f.d.192-198);

- Procesul-verbal de examinare/cercetare a obiectelor din 17.09.2021, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat conținutul telefonului mobil de model "Xiaomi Redmi 8" ridicat în cadrul percheziției corporale de la Porubin *****, conform căruia în mapa "mesaje" au fost depistate mai multe mesaje recepționate de la numărul 069747902, utilizat de Sidoruc ***** care îi transmitea indicații privind acțiunile pe care să le îndeplinească în raport cu Batog ***** în scopul pretinderii mijloacelor bănești sub pretextul restituirii permisului de conducere (v.II, f.d.201-212);

- Procesul-verbal de examinare/cercetare a obiectelor din 14.09.2021, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat conținutul telefonului mobil de model "Samsung SM-J320FIDS", ridicat în cadrul percheziției corporale de la Sidoruc *****, conform căruia s-a stabilit că în telefon erau incluse două cartele SIM cu nr.079566719 și 069747902. La fel, în lista contactelor a fost constatat înregistrat contactul Porubin ***** cu numărul cartelei SIM 060981208. În continuare, în mapa "mesaje" au fost stabilite mai multe mesaje reciproce dintre Porubin ***** și Sidoruc ***** cu următoarele conținuturi: "țiganul se duce la zapravcă", "eu mă culc cum îs banii la tine mă scrii", "bani sunt la mine toată suma", "brat pe coada ta stau musori m-au sunat și mi-au spus, ai 30 de minute să te și...ești, fă cum știi", "amuș o să aflu mi se pare că-i postavă, dacă poți ei 350 și sibe....te, trebuie să ne ascundem până vine omul" (v.II, f.d.214-219);

- Documentele: (se păstrează la materialele cauzei penale)

- Sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 26 februarie 2021, potrivit căreia s-a hotărât recunoașterea lui Batog ***** Stepan vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 145 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (v.I, f.d.20-26);

- Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12 noiembrie 2021, potrivit căreia s-a hotărât recunoașterea lui Porubin ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu aplicarea art.90 CP, executarea pedepsei fiind suspendată pe un termen de probațiune-4 ani;

- Corpurile delictive:

- un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) anexă la procesul - verbal de constatare din 23.07.2021 pe care se conțin discuțiile dintre Porubin ***** și Batog *****e;

- un suport electronic de tip DVD-RW de model(Verbatim) nr.18 din 07.09.2021 la procesul-verbal nr. 44 din 07.09.2021;

- un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) cu inscripția ”4/725-STC COPIE înregistrările comunicărilor și de imagini la 06.09.2021 pe c/p 2021550028”;
- un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) cu inscripția ”4/743-STC informația pertinentă pe c/p 2021550028 +37369747902;
- un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) cu inscripția ”4/744-STC informația pertinentă pe c/p 2021550028 +37360981208;
- trei suporturi optice cu numerele convenționale de identificare: 5786/21, 6218/21 și 6219/21 ale companiei ”Orange Moldova” SA; un suport electronic de tip DVD-R de model (Verbatim) pe care se conține conținutul telefonului mobil ce aparține bănuțitului Sîrbu Nicolae;
- un suport electronic de tip DVD-R de model (Verbatim) pe care se conțin descifrările telefonice ale abonatului cu nr. +079266006;
- un suport electronic de tip CD-R cu inscripția WHX803100732B12 anexă la procesul-verbal de examinare a telefonului mobil ”Xiaomi Redmi 8” din 17.09.2021, se păstrează atașate la materialele cauzei penale.

Cu referire la martorii acuzării Porubin ***** și Sîrbu Nicolae, invocați de acuzatorul de stat în calitate de probe suplimentare, instanța de judecată reține că întreprinzând toate măsurile necesare, acuzatorul de stat a fost în imposibilitate să asigure prezența acestor martori, în rezultat refuzând de la probele invocate, fapt care se confirmă prin conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 28 iunie 2021, refuzul acuzatorului de stat fiind admis de către instanța de judecată.

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că în cadrul cercetării judecătorești, de către partea apărării nu au fost prezentate și cercetate alte mijloace de probă suplimentar celor prezentate de partea acuzării.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția.

4. Aprecieria instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform

propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu rezonabil* că, în privința inculpatului Sidoruc *****, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel lui Sidoruc ***** se încriminează săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326, alin.(2), lit.b) Cod penal, traficul de influență, adică *pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.*

În acest sens, instanța reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100, alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101, alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, în special se face trimitere la declarațiile martorilor Guzun *****, Batog *****, Batog *****, Ploșnița ***** precum și conținutul procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 27.07.2021 (v.I, f.d.4-5), procesului-verbal privind actele de constatare din 25.06.2021 (v.I, f.d.18-19), procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 04.08.2021-colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice (v.I, f.d.56), procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 10.09.2021 (v.I, f.d.84-120), procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 10.09.2021 (v.I, f.d.174-198), procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 10.09.2021 (v.I, f.d.239-248), procesului-verbal nr.1 de consemnare a măsurii speciale de investigații din 07.09.2021 (v.II, f.d.125-126), raportului

nr.1 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații din 06.09.2021 (v.II, f.d.142-147), procesului-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 06.09.2021 (v.II, f.d.154-157), procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 07.09.2021 (v.II, f.d.158-159), raportului de constatare tehnico-științifică nr. 182 din 13.09.2021 (v.II, f.d.192-198), procesului-verbal de examinare/cercetare a obiectelor din 17.09.2021 (v.II, f.d.201-212), procesul-verbal de examinare/cercetare a obiectelor din 14.09.2021 (v.II, f.d.214-219), cercetate în cadrul ședinței de judecată, care în ansamblu, demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

În mod particular, potrivit declarațiilor martorului Guzun *****, care în sensul învinuirilor aduse a declarat că „...întreprinderea care o gestionează se ocupă cu colectarea păstrarea și prelucrarea metalului uzat. Cetățeanul Batoc *****, este muncitor la firma agrogarin, are calitatea de șofer. **În perioada anului 2020 Batoc *****, i s-a adresat cu cerințe de al ajuta cu bani din contul salariului, ca să-și hotărăscă întrebarea referitor la permisul de conducere, explicând că va transmite banii domnului *****, ...el l-a ajutat cu banii, și i-a dat suma în total suma de 15 000 mii lei lui Batoc pentru a-și hotărî întrebarea cu permisul de conducere. Prin a-și hotărî întrebarea are în vedere că el a discutat cu *****, Sidoruc referitor la permisul de conducere, l-a ajutat pentru ca el să fie cu actele în regulă. Timpul a trecut, până la urmă nu s-a hotărât nimic. *****, Porubin îl cunoaște, cunoaște doar numele lui, cunoaște că el era mereu împreună cu *****. Nu cunoaște rolul lui *****, el nu a apelat absolut, a sunat cu el referitor la catalizarea întrebării cu actele, anume referitor la permisul de conducere, a făcut legătură cu el, la care el i-a promis că săptămâna aceasta, îndelunga timpul, promițând că va hotărî întrebarea referitor la permisul de conducere. Din discuție cu Porubin nu a discutat referitor la bani, Porubin nu a avut tangență cu banii. Din discuție cu Porubin referitor la bani nu a discutat. Nu cunoaște, dar Batoc s-a adresat la el după bani, dar posibil i-a transmis către inculpatul *****, pentru soluționarea problemei referitor la permisul de conducere..., ...inculpatul Sidoruc l-a văzut împreună cu *****, tot timpul împreună, concretizează *****, Porubin. Batoc s-a adresat să îi dea banii din contul lefii, i-a transmis 15 000 lei, recipisă nu i-a eliberat..., ...Batoc i-a comunicat că banii trebuie să îi transmită ca să-și hotărăscă întrebarea, de la Batoc cunoaște că *****, o să îi hotărăscă întrebarea pozitiv. Banii care i-a solicitat Batoc de la el, trebuie să îi transmită lui *****, ca să îi hotărăscă întrebarea. Ei nu au hotărât întrebarea, banii nu i-au întors. Nu cunoaște de ce. Batoc banii i-a întors. Batoc permis astăzi nu are..., ...pe Porubin îl cunoaște”.**

Circumstanțele de fapt, declarate de către martorul acuzării Guzun *****, se confirmă prin declarațiile altor 2 doi martori ai acuzării, și anume martorul Batog *****, și Batog *****. În special, Batog *****, la întrebările formulate față de acesta a declarat instanței că „...Domnul *****, inculpatul l-a mințit de bani lei și euro pe care i le-a dat, 10 000 lei și 900 euro cu scopul de a-i întoarce permisul de conducere de la Poliție. Nu i-a întors nici permisul de conducere nici banii..., ...aproximativ 2 ani în urma, fiind la volanul automobilului Ford, număr de înmatriculare nu tine minte, a fost stopat de poliție în r-l Rezina, sat Petistea, s-a stabilit că conducea în stare de ebrietate. A venit la Chișinău, activa la Ghidighici și un prieten *****, Poruben l-a sunat pe și i-a spus că are de adus un tractor de la sud. El a răspuns că nu pleacă, că nu are permis. Apoi **Poruben l-a sunat și a spus că îl poate ajuta ca să primească permisul înapoi de la poliție. Porubin i-a spus că va costa 3000 de euro, el i-a spus că nu are așa bani. Apoi l-a sunat domnul *****, și i-a spus că îl poate ajuta și va costa 1500 euro. Apoi a sunat pe fratele său Batoc Sava care se afla în Austria și i-a transmis suma de 1000 de euro și a împrumutat 10 000 lei de la Guzun *****. S-au întâlnit la benzinărie Petrom de la șoseaua Balcani și i-a dat 10 000 lei. În a doua zi l-a sunat pe domnul *****, să-l întrebe de permis la care i-a spus că mai trebuie 1000 de euro. S-au întâlnit peste o zi tot la aceeași stație Peco și a dat 600 euro. Apoi peste câteva zile i-a solicitat încă 300 de euro, bani pe care a plecat să-i ia de la el de acasă r-l Rezina, s. Petiste cu mașina lui *****, și i-a dat. Apoi i-a**

*promis ca peste o săptămână îi va întoarce permisul. După ce a dat banii, peste 2 zile a fost judecata în raionul Rezina unde a fost privat de dreptul de a conduce. L-a sunat pe ***** ca să-i întoarcă banii, dar telefonul era închis, pe urma îl suna pe Porubin ***** ca să transmită lui ***** să întoarcă banii. Porubin l-a sunat și i-a comunicat ca mai trebuie 300 de euro sa-i lase la stația Peco care îi va lua pentru a întoarce totuși permisul. Banii nu a transmis pentru ca a înțeles ca este mințit. El personal s-a adresat la poliție ca l-a amăgit de bani *****. Dorește ca ***** sa-i întoarcă banii înapoi 1500 euro..., ...din discuțiile lui Porubin și Sidoruc ultimii nu i-au comunicat prin intermediul cui urma sa soluționeze problema. Transmiterea banilor este cunoscuta de către mama lui Batoc ***** si Ploșniță *****. In prezent este lipsit de dreptul de a conduce mijloc de transport. Din discuția cu Porubin ***** i-a comunicat ca dorește să-i fie restituiți banii..., ...la transmiterea banilor către Sidoruc ***** terțe persoane nu erau. Fiind examinată cauza în instanța de judecata a transmis mijloace financiare deoarece i sa promis ca îi va fi restituit permisul de conducere”.*

Suplimentar, instanța de judecată atestă că faptul transmiterii banilor de către Batog *****e, destinația acestora este confirmată prin declarațiile martorului Batog *****e, care în sensul învinuirilor aduse a declarat că „...a venit băiatul ei Batoc *****e acasă cu *****e, după care fiul *****e din 400 de euro care avea a luat 300 de euro pe care i-a dat lui *****e, nu cunoaște pentru ce atunci i-a transmis, ulterior a aflat ca banii au fost transmiși pentru ca să întoarcă înapoi permisul de conducere. Permisul de conducere nu a fost întors. Cunoaște că fiul din Austria pe numele Batoc Sava a transmis prin intermediul unui terț suma de 1000 de euro au fost transmis, scopul pentru care au fost transmiși banii nu cunoaște..., ...din spusele lui Batoc *****e cunoaște despre transmitere 300 de euro pentru ***** Sidoruc, nu a văzut personal cum au fost transmiși banii”, precum și prin declarațiile martorului Ploșnița *****e, care a declarat că „...cunoaște că ***** a venit cu Batoc *****e la ei acasă, sat. Petiste, r. Rezina, sunt în relație de concubinaj cu Batoc *****. La un moment dat Batoc ***** sa dus după bani, a luat 300 de euro din casa. In acel timp, a purtat o discuție cu ***** care i-a comunicat ca este din r-l Strășeni este căsătorit, are 2 copii și nasul său este șeful poliției în raionul Strășeni și poate fi clarificate orice întrebare. Banii nu au fost transmiși de către Batoc și ***** în prezenta lor. După cum a înțeles mai târziu *****e a înțeles ca transmiterea banilor a fost pentru ca a încălcat regulile circulației rutiere fapt pentru care a fost luat permisul de conducere. Tot de la *****e a aflat ca *****e a transmis suma de 1000 de euro lui ***** ca sa-i scoată permisul, permisul nu a fost scos și adăugător a mai cerut bani..., ...suma de 1000 de euro, *****e a împrumutat-o de la frații săi care lucrează și se află peste hotare..., ...discuțiile care le-a avut cu *****e, terțe persoane nu au participat. Nu a văzut momentul transmiterii sumei de 1000 euro.”

În contextul declarațiilor depuse de către martorii acușării Guzun *****e, Batog *****e, Batog *****e, Ploșnița *****e, instanța de judecată reține că le apreciază drept veridice, pertinente, utile și admisibile, fiind date cu suficientă precizie și detalieri, se află în coroborare cu alte probe administrate de către acușarea de stat, precum și au fost depuse sub jurământ, fiind preîntâmpinați de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuz de face declarații. Mai mult, decât atât, circumstanțele declarate de către martorii acușării nu au fost combătute de partea apărării prin alte probe certe și de netăgăduit.

Subsidiar, instanța de judecată constată că circumstanțele declarate de către martorii acușării, supuse analizei supra, se află în coroborare cu alte mijloace de probă, în special se face trimitere la conținutul procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 27.07.2021, prin care se constată că Batog *****e a solicitat atragerea la răspundere penală a cet. Porubin *****e și persoana necunoscută cu prenumele *****e, care din luna noiembrie 2020 și pînă în prezent, susținând că ar avea influență asupra unor persoane publice din cadrul IP Rezina, în scopul de a-i restitui permisul de conducere au pretins și primit de la el bani în suma de

10000 lei și 800 euro, și pretind încă 300 euro (v.I, f.d.4-5), *procesului-verbal privind actele de constatare din 25.06.2021*, acțiune procesuală în cadrul căreia Batog ***** a relatat în mod desfășurat circumstanțele cauzei, descrise în actul de învinuire (v.I, f.d.18-19), *procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 04.08.2021-colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice*, potrivit căruia s-a constatat faptul că numărul de telefon 060981208 de pe care a fost telefonat martorul Batog ***** întru pretinderea mijloacelor bănești în scopul restituirii permisului de conducere aparține învinuitului Porubin *****. (v.I, f.d.56), *procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 10.09.2021- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul SIM 060981208*, unde potrivit stenogramelor convorbirilor telefonice interceptate dintre învinuitul Porubin ***** și martorul Batog *****, s-a constatat faptul că primul a pretins pentru sine și pentru complicele Sidoruc *****, bani în sumă de 700 euro, susținând că are influență asupra unor persoane publice, pe care îi poate determina să-i restituie lui Batog ***** permisul de conducere, care i-a fost ridicat de către angajații IP Rezina, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (v.I, f.d.84-120), *procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 10.09.2021-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul SIM 069747902 utilizat de Sidoruc ******, unde potrivit stenogramelor convorbirilor telefonice interceptate, învinuitul Sidoruc ***** îi comunică învinuitului Porubin *****, că permisul de conducere se află la o persoană cunoscută, însă pentru a-i fi transmis lui Batog *****, acesta trebuie să dea suma de 700 de euro (v.I, f.d.174-198), *procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 10.09.2021-interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini care urmau să aibă loc între Batog ***** cu Porubin ***** ori Sidoruc ******, unde potrivit discuției înregistrate din data de 06.09.2021, orele 14:02 - 14:52, s-a constatat că învinuitul Porubin ***** a pretins și primit de la Batog ***** suma de 700 euro, promițând că tot în aceeași zi, în jurul orei 6 seara, îi va aduce permisul de conducere (v.I, f.d.239-248), *procesului-verbal nr.1 de consemnare a măsurii speciale de investigații din 07.09.2021-documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice*, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), potrivit căruia a fost obținută următoarea informație: la 06.09.2021, ora 14:16, învinuitul Porubin ***** a intrat pe teritoriul stației PECO ”Vento”, amplasată pe strada Calea Ieșilor 77 din mun. Chișinău, unde la terasa stației s-a întâlnit cu Batog *****, stând să discute. La ora 14:18, Batog ***** i-a transmis lui Porubin ***** obiecte asemănătoare unor bancnote, după care ultimul a intrat în marketul de la stația PECO, iar la ora 14:21 a revenit la terasă continuând discuția cu Batog *****. La ora 14:51 persoanele menționate s-au despărțit. La ora 14:57 Porubin ***** a fost reținut de către ofițerii de investigație din cadrul SPIA al MAI (v.II, f.d.125-126), *raportului nr.1 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații din 06.09.2021*, în care au fost consemnate, prin imagini foto, rezultatele constatate prin procesul-verbal nr.1 de consemnare a măsurii speciale de investigații din 07.09.2021-documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) (v.II, f.d.142-147), *procesului-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 06.09.2021*, potrivit căruia au fost examinate 6 bancnote cu nominalul de 50 euro (seria/nr. S75151788451, S46562644519, S76247729737, SE6502146031, S613688441555, SWB0050171526) și 4 bancnote cu nominalul de 100 euro (UA9088016835, RB4514674271, S10892363605, N45188992227), în total suma de 700 euro, care au fost transmiși martorului Batog *****, pentru realizarea măsurii speciale de investigații - controlul transmișii banilor (v.II, f.d.154-157), conținutul *procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 07.09.2021 - controlul transmișii banilor*, potrivit căruia s-a constatat că la data de 06.09.2021, în intervalul orelor 14:02 - 14:52, sub controlul ofițerilor de investigații ai SPIA al MAI, pe teritoriul stației PECO ”VENTO”, situată pe str. Calea Ieșilor 77 din mun. Chișinău, bănuitul Porubin ***** a primit bani în

sumă de 700 euro preținși de la Batog *****, pentru a-i transmite lui Sidoruc *****, care la rândul său urma să-i transmită altor persoane publice, în vederea determinării acestora de a-i restitui lui Batog ***** a permisului de conducere, ridicat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (v.II, f.d.158-159), concluziilor *raportului de constatare tehnico-științifică nr.182 din 13.09.2021*, conform cărora s-a constatat că 4 bancnote cu nominalul de 100 euro cu următoarele serii și numere: UA9088016835, RB4514674271, S10892363605, N45188992227 și 6 bancnote cu nominalul de 50 euro cu următoarele serii și numere: S75151788451, S46562644519, S76247729737, SE6502146031, S613688441555, SWB0050171526, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (v.II, f.d.192-198), conținutul *procesului-verbal de examinare/cercetare a obiectelor din 17.09.2021*, potrivit căruia a fost examinat conținutul telefonului mobil de model "Xiaomi Redmi 8" ridicat în cadrul percheziției corporale de la Porubin *****, conform căruia în mapa "mesaje" au fost depistate mai multe mesaje recepționate de la numărul 069747902, utilizat de Sidoruc ***** care îi transmitea indicații privind acțiunile pe care să le îndeplinească în raport cu Batog ***** în scopul pretinderii mijloacelor bănești sub pretextul restituirii permisului de conducere (v.II, f.d.201-212), precum și conținutul *procesului-verbal de examinare/cercetare a obiectelor din 14.09.2021*, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat conținutul telefonului mobil de model "Samsung SM-J320FIDS", ridicat în cadrul percheziției corporale de la Sidoruc *****, conform căruia s-a stabilit că în telefon erau incluse două cartele SIM cu nr.079566719 și 069747902. La fel, în lista contactelor a fost constatat înregistrat contactul Porubin ***** cu numărul cartelei SIM 060981208. În continuare, în mapa "mesaje" au fost stabilite mai multe mesaje reciproce dintre Porubin ***** și Sidoruc ***** cu următoarele conținuturi: "țiganul se duce la zapravcă", "eu mă culc cum îs banii la tine mă scrii", "banii sunt la mine toată suma", "brat pe coada ta stau musori m-au sunat și mi-au spus, ai 30 de minute să te si....ești, fă cum știi", "amuș o să afli mi se pare că-i postavă, dacă poți ei 350 și sibe....te, trebuie să ne ascundem până vine omul" (v.II, f.d.214-219).

Cu referire la procesele-verbale privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală precum și cele de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații, instanța de judecată le apreciază ca pertinente, utile, admisibile și veridice, legalitatea cărora nu a fost contestată de partea apărării, și care se află în coroborare cu alte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată. Or, instanța de judecată constată că, partea acuzării, în pofida faptului că inculpatul în ședința de judecată nu a recunoscut fapta incriminată, a prezentat suficiente probe pertinente, utile și concludente în susținerea acuzării aduse lui Sidoruc ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 lin.(2), lit.b) din Cod penal.

În altă ordine de idei, în cadrul ședinței de judecată, în sensul învinuirilor aduse, inculpatul Sidoruc ***** a declarat instanței că „...Se cunoaște cu Batoc *****e, sunt în relație de cunoștință, nu sunt prieteni sau rude, el prin Porubin ***** a făcut cunoștință cu Batoc *****e, atunci când a fost la Batoc *****e a împrumutat 20 000 lei. Nu a împrumutat pentru interese personale, dar nu pentru alte chestiuni de al ajuta. Nu are explicații de ce Batoc *****e sa adresat la CNA..., ...împrumutul dat a avut loc aproximativ un an jumate în urmă, o parte din bani i-a dat la el la muncă la comuna Ghidighici suma de 300 euro și apoi la o benzinărie suma de 200 euro, ulterior 6000 lei și 200 euro tot în mun. Chișinău. Sumele date le-a primit după ce Batoc *****e a fost privat de dreptul de a conduce. În pozele din materialele cauzei nu sau recepționat mijloace financiare. În ziua când a fost la Batoc *****e acasă, el a fost să-l ducă în satul natal r.Rezina s.Pestia, atunci el a trecut pe la un prieten pe la mama lui acasă, atunci el a ieșit la poarta la care i-a răspuns să aștepte 5 minute în mașină. Când a venit în oraș el a ieșit din mașină după care a coborât din ea cu o sticlă care a primit-o de la un prieten. Nu are persoane cunoscute, prieteni în organele de drept. Nu a activat în organele de drept..., ...până a fost pornită cauza penală îl cunoștea pe Batoc *****e de 2-3 luni înainte. Prima sumă de bani a recepționat pe la început de iunie 2021 a împrumutat 300 euro.

*Următoarea sumă 200 euro la sfârșitul lunii iunie a primit-o, apoi peste vreo 3-4 zile a luat 6000 lei și 200 euro a primit pe 18-19 iulie cu titlu de împrumut. Toți îl numeau pe Batoc țiganul. A discutat cu Porubin la telefon despre careva probele a lui Batoc *****e, problema discutată ținea de privire dreptului de conduce a lui Batoc *****e și nu putea să urce la volan. Telefonice a discutat că Batoc V nu are permis. Discuțiile cu Porubin ***** a discutat problema de 2 luni despre problema lui Batoc *****e, deoarece ultimul dorea să fie ajutat, dar el nu avea astfel de posibilitate. Discuțiile prin intermediul sms cu ***** Porubin la fel despre permisul lui Batoc *****e. Nu țin minte conținutul mesajelor care a discutat cu Porubin M pe tema dată. Suma împrumutată de la Batoc *****e nu a restituit-o, nu a avut posibilitatea, a dorit să o întoarcă pe perioade”.*

Astfel, instanța de judecată stabilește că versiunea inculpatului cu privire la faptul că acesta a primit sume bănești de la Batog ***** în mărime de ”...300 euro, apoi la o benzinărie suma de 200 euro, ulterior 6000 lei și 200 euro tot în mun. Chișinău...” cu titlu de împrumut, este una lipsită de substrat factologic și de un suport probator, or aceste circumstanțe nu au fost demonstrate prin nicio probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, mai mult, apărarea în susținerea poziției sale nu a prezentat nicio probă, care ar răsturna cele descrise în rechizitoriul. Prin urmare, instanța stabilește că declarațiile inculpatului sunt de natură de a duce în eroare instanța de judecată și de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă.

În contextul celor analizate *supra*, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007*, *Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.*

De asemenea jurisprudența CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei*). Astfel din prevederile art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța reține că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele, și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Prin urmare, instanța constată că probele cercetate demonstrează *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului Sidoruc ***** în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) din Cod penal, trafic de influență adică ***pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.***

Încadrarea juridică a acțiunilor lui Sidoruc *** (temeiul juridic al răspunderii penale).**

În continuare, în contextul încadrării juridice a faptei încriminate, instanța de judecată reține că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, imputată lui Sidoruc ***** , instanța de judecată reține că aceasta, atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului. În plus, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă factorul de decizie (persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional), pentru ca ultimul să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Destinatarul remunerației ilicite poate fi: traficantul de influență ori un terț (o persoană apropiată traficantului de influență sau o persoană care îi va fi utilă în viitor traficantului de influență, oferindu-i anumite contraprestații).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare.

La prezenta speță inculpatului au fost incriminate două modalități normative **pretinderea și primirea** a unei sume de bani, săvârșită de 2 persoane.

Astfel, **pretinderea** constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Pentru a exclude modalitatea de primire, este necesar ca persoana publică, persoana publică străină, funcționarul internațional ori persoana cu funcție de demnitate publică să-și manifeste cât mai neîntîrziat voința de a nu le accepta, de exemplu printr-un denunț la organul de urmărire penală, circumstanțe care, la caz, nu au fost stabilite.

Termenul “influență”, în sensul art.326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art.326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie **poate fi reală** (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau **ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”)**.

Or, în speță, circumstanțele care demonstrează existența influenței (a susținut că are) inculpatului asupra factorilor de decizie sunt: Sidoruc ***** a obținut remunerația ilicită ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, relațiile de afinitate a inculpatului cu factorul de decizie („șeful poliției raionului Strășeni,-fapt declarat de către martorul Ploșnița *****), făptuitorul cunoștea, în momentul când s-a prevalat de influență, că factorul de decizie încă nu îndeplinise acel act sau se ocupa de îndeplinirea acestuia.

Prin urmare, ipoteza influenței susținute de către Sidoruc ***** asupra factorului de decizie a fost credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii și primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

Instanța de judecată reține că alineatul art.326 Cod penal va fi reținut la încadrare, **chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența** (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

La caz, deși inculpatul a negat intenția influențării factorului de decizie, intenția acestuia a fost demonstrat prin probe certe și de netăgăduit.

La fel, calificativul incriminat inculpatului „săvârșită de două persoane,, a fost demonstrat în ședința de judecată în mod indubitabil prin probe pertinente, concludente și veridice, stabilindu-se că inculpatul Sidoruc ***** a participat în comun acord cu Porubin ***** , la care fac trimitere martorii acuzării, precum și procesele-verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigație.

Realizarea laturii obiective de către inculpat a fost demonstrată prin cumul de probe, analizat *supra*.

Infraacțiunea prevăzută la art.326, alin.(2), lit.b) Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii și primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infraacțiunii analizate se caracterizează doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Subiectul infraacțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) din Cod penal, în corespundere cu art.21 Cod penal.

Astfel, prin acțiunile lui Sidoruc ***** , sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infraacțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședința de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui Sidoruc ***** , în comiterea infraacțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) din Cod penal.

5. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

De către acuzatorul de stat, *****e Codreanu, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Sidoruc ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 4 000 unități convenționale. A păstra la materialele cauzei corpurile delictate anexate la materialele cauzei. Conform art.106 alin.(2) lit.a) din Cod penal a confiscat de la Sidoruc ***** și de a trece forțat și gratuit în proprietatea statului suma de 10 000 lei și 800 euro, ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea perioadă a constituit 16 048 lei, cu titlu de mijloace bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii.

Apărătorul inculpatului Sidoruc ***** , avocatul Chiriac Cristin, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței, emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Sidoruc ***** , din motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.b) din Cod penal.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Sidoruc ***** , la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) din Cod penal.

Astfel conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul Sidoruc ***** *la data comiterii* reprezintă o infracțiune *gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.326, alin.(2), lit.b) și art.16 alin.(4) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada lunilor noiembrie 2020-septembrie anului 2021, legea penală în vigoare, prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Sidoruc ***** urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

Ca urmare instanța de judecată urmează ca la stabilirea pedepsei inculpatului Sidoruc ***** , va ține cont de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, de datele referitoare la persoana acestuia, modul său de viață, vârsta, cât și legăturile cu familia, în consecință chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Sidoruc *****, instanța de judecată, urmează să țină cont de faptul că ultimul este fără antecedente penale (v.III, f.d.53), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu este angajat în câmpul muncii, divorțat, doi copii minori la întreținere (v.III, f.d.52), studii medii, cu domiciliul stabil.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal.

Astfel constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea. În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Sidoruc *****, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare*.

Instanța de judecată reține că pedeapsa cu închisoare la caz în detrimentul pedepsei penale sub formă de amendă a fost reținută, dat fiind faptul că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit cu certitudine că inculpatul este în posibilitate de a achita amenda stabilită prin lege, inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, divorțat, doi copii minori la întreținere. Or, amenda va fi aplicată persoanei în cazul în care acesta are posibilitate reală de a o achita din surse proprii, astfel ca persoana să conștientizeze esența pedepsei pentru ca aceasta să-și atingă scopul.

Astfel, luând în considerație faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Sidoruc *****, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu executarea acesteia prin prisma art. 72 alin.(3) în penitenciar de tip semiînchis.

Subsecvent a celor expuse și reținute *supra*, potrivit prevederilor art. 90 alin.(1) din Cod penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpatului Sidoruc *****, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind stabilirea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 din Codul penal se referă la: pedeapsa aplicată, la natura infracțiunii, la circumstanțele cauzei și persoana infractorului, ca urmare, instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins și fără executarea acesteia. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin.(1) art.90 din Codul penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condițiile prevăzute de lege.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. Ori este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe *reintegrarea socială* a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, *fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune*. Instanța de judecată la caz, consideră necesar ca în scopul reeducării comportamentului manifestat de către inculpatul Sidoruc ***** în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) Cod penal, a stabili în privința acestuia următoarele obligații: - de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea sentinței.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Sidoruc *****, poate fi atinsă prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, pedepsei penale neprivative de libertate.

Cu referire la corpurile delictive.

Astfel, conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, instanța reține că potrivit art.162 Cod de procedură penală, (1) în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de

păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

La caz, instanța de judecată reține, că potrivit materialelor dosarului au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive:

- un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) anexă la procesul - verbal de constatare din 23.07.2021 pe care se conțin discuțiile dintre Porubin ***** și Batog *****e;
- un suport electronic de tip DVD-RW de model(Verbatim) nr.18 din 07.09.2021 la procesul-verbal nr. 44 din 07.09.2021;
- un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) cu inscripția ”4/725-STS COPIE înregistrările comunicărilor și de imagini la 06.09.2021 pe c/p 2021550028”;
- un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) cu inscripția ”4/743-STS informația pertinentă pe c/p 2021550028 +37369747902;
- un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) cu inscripția ”4/744-STS informația pertinentă pe c/p 2021550028 +37360981208;
- trei suporturi optice cu numerele convenționale de identificare: 5786/21, 6218/21 și 6219/21 ale companiei ”Orange Moldova” SA; un suport electronic de tip DVD-R de model (Verbatim) pe care se conține conținutul telefonului mobil ce aparține bănuțului Sîrbu Nicolae;
- un suport electronic de tip DVD-R de model (Verbatim) pe care se conțin descifrările telefonice ale abonatului cu nr. +079266006;
- un suport electronic de tip CD-R cu inscripția WHX803100732B12 anexă la procesul-verbal de examinare a telefonului mobil ”Xiaomi Redmi 8” din 17.09.2021, se păstrează atașate la materialele cauzei penale, care prin prisma normelor suscitade, decide de a le păstra la materialele dosarului pe toată perioada păstrării acestuia.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuțul, învinuțul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Potrivit materialelor dosarului, în prezenta cauza penală se atestă că inculpatul Sidoruc ***** a fost reținut la data de 06.09.2021, ora 20:30 min. (v.III, f.d.58-59), fiind aplicată la data de 08.09.2021 măsura preventivă-arest preventiv pînă la 26.09.2021, ora 20:30 (v.III, f.d.83-89), fiind prelungit prin încheierea judecătorească din 24.09.2021 pînă la data de 16.10.2021, ora 20:30 (v.III, f.d.97-100). La data de 13.10.2021 a fost liberat provizoriu sub control judiciar pe un termen de 60 zile (v.III, f.d.113-117).

Astfel, se constată că inculpatul Sidoruc ***** în perioada **06.09.2021-13.10.2021 s-a aflat în stare de arest**, perioada care urmează să fie inclusă în termenul executării pedepsei stabilite prin prezenta sentință, în cazul in care inculpatul va încălca prevederile legale prevăzute de art.90 Cod penal.

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, caracterul și gravitatea infracțiunii incriminate și termenul și categoria pedepsei stabilite, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica măsura preventivă, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de nepărăsire a țării pentru „...asigurarea executării sentinței”, care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Subsecvent, instanța reține că raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

Mai mult decît atît, în cauza *Savca v. Republica Moldova*, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (*a se vedea, Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24*).

Cu referire la confiscarea specială.

În acest sens instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106 din Cod penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea special este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvîrșirea faptei penale sau au rezultat din săvîrșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobîndite pe cale criminală, care sunt atît de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate.

În speța data, s-a stabilit că în perioada lunii noiembrie 2020, Sidoruc ***** personal, a pretins și primit în două tranșe, pentru sine și pentru o altă persoană, de la Batog ***** bani, în sumă de 10 000 (zece mii) lei și 800 (opt sute) euro (ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea perioadă a constituit 16048 lei), susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina al IGP al MAI, precum și asupra altor persoane publice din alte organe de drept, pe care îi poate determina să restituie permisul de conducere nr.145419522, eliberat la 12.12.2014, pe numele Batog ***** care i-a fost ridicat la 03.11.2020, de angajații din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina al IGP al MAI, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Astfel, în continuarea acțiunilor ilegale, la data de 05 septembrie 2021, Sidoruc ***** acționînd de comun acord și înțelegere prealabilă cu Porubin ***** a mai pretins de la Batog ***** mijloace bănești în sumă de 700 euro. Astfel, la data de 06.09.2021, în intervalul orei 15.00, la stația PECO SAC 10 "Vento", amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 77, Porubin ***** a primit de la Batog ***** mijloacele bănești pretinse în sumă de 700 de euro (ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea zi a constituit 14693 lei.

În rezultat, luând în considerare, că în prezenta speță, 700 euro au fost alocați din fondul special al MAI pentru realizarea măsurii speciale de investigație-controlul transmiterii banilor extorcați, fapt care se confirmă prin proces-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 06.09.2021 (v.II, f.d.154-157), urmează a fi confiscată de la Sidoruc ***** doar suma în mărime de 10 000 lei și 800 euro ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea perioadă a constituit 16048 lei), bani preținși și primiți de inculpat în luna noiembrie 2020, or aceste mijloace bănești au rezultat anume din infracțiunea săvârșită de inculpatul Sidoruc *****.

În conformitate cu prevederile articolelor, a art.106 din Cod penal, a art.art. 162, 382-389, 392-395 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Sidoruc *******, născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Se condamnă Sidoruc ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal și ai, stabili pedeapsa penală sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis.

În baza articolului 90 alin.(1) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Sidoruc ***** , pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probă pe care l-a fixat instanța condamnatului, acest nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu articolului 90 alin.(6) Cod penal, în termenul de probă fixat în seama inculpatului Sidoruc ***** , se pun următoarele obligații:

- de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea sentinței.

Termenul executării pedepsei condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui Sidoruc ***** , a-l calcula din momentul pronunțării sentinței adică – 12 iulie 2022.

A se computa perioada aflării în stare de arest de la data de **06.09.2021-13.10.2021**, în caz de încălcare a prevederilor art. 90 Cod penal de către Sidoruc *****.

Se aplică în privința lui Sidoruc ***** măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței, adică 12 iulie 2022 cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpuri delictive:

- un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) anexă la procesul - verbal de constatare din 23.07.2021 pe care se conțin discuțiile dintre Porubin ***** și Batog *****e;

- un suport electronic de tip DVD-RW de model(Verbatim) nr.18 din 07.09.2021 la procesul-verbal nr. 44 din 07.09.2021;

- un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) cu inscripția ”4/725-STs COPIE înregistrările comunicărilor și de imagini la 06.09.2021 pe c/p 2021550028”;

- un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) cu inscripția ”4/743-STs informația pertinentă pe c/p 2021550028 +37369747902;

- un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) cu inscripția ”4/744-STs informația pertinentă pe c/p 2021550028 +37360981208;

- trei suporturi optice cu numerele convenționale de identificare: 5786/21, 6218/21 și 6219/21 ale companiei "Orange Moldova" SA; un suport electronic de tip DVD-R de model (Verbatim) pe care se conține conținutul telefonului mobil ce aparține bănuitului Sîrbu Nicolae;
- un suport electronic de tip DVD-R de model (Verbatim) pe care se conțin descifrările telefonice ale abonatului cu nr. +079266006;
- un suport electronic de tip CD-R cu inscripția WHX803100732B12 anexă la procesul-verbal de examinare a telefonului mobil "Xiaomi Redmi 8" din 17.09.2021, a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Se confiscă de la inculpatul Sidoruc *****, în proprietatea statului contravaloarea sumelor rezultate din infracțiune și anume suma totală de 10 000 lei și 800 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea perioadă a constituit 16048 lei), bani rezultați din infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător

Ana CUCERESCU