

Dosarul nr. 1-47/25
1-25042897-18-1-31032025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 mai 2025

or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni,
sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Vitalie Fachira

Grefier

Violeta Gotornicean

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat)

Alexandru Covalenco

Avocatului inculpatului

Iurie Cotovici

Interpretului

Mariana Melnicenco

Inculpatului

Serghei Burucov

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordinea
prevăzută de art. 364¹ CPP, cauza penală pe învinuirea,
lui Burucov Serghei Dmitrii, IDNP *****, *născut la ***** domiciliat în or. ******
moldovean, cetăţean al Republicii Moldova şi Bulgariei, nesupus militar, studii medii,
căsătorit, fără persoane la întreţinere, anterior nejudecat,

- în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,
- cauza fiind examinată în termenul 31.03.2025-19.05.2025;
 - procedura de citare legală executată;
 - în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală şi administrate în şedinţa de judecată, instanţa

A C O N S T A T A T :

Burucov Serghei Dmitrii, la 27 ianuarie 2025, aproximativ ora 15:23 min., conducea mijlocul de transport de marca “Mitsubishi Lancer”, cu numărul de înmatriculare CS AL 255, pe traseul R-30, r-nul Ştefan Vodă. Tot pe traseul respectiv, se aflau în exercitarea atribuţiilor de serviciu ofiţerii Secţiei Patrulare “Chişinău” a Direcţiei Patrulare „Centru” a Inspectoratului Naţional Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, Mihail Leanca şi Roman Sochirca, care erau implicaţi în serviciul de menţinere a ordinii publice şi asigurare a circulaţiei rutiere, cu automobilul de serviciu de marca „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9778, unde pentru încălcarea Regulamentului circulaţiei rutiere, pe traseul R-30, km 76+400 m., r-nul Ştefan Vodă, a fost stopat mijlocul de transport condus de Serghei Burucov.

Astfel, după stoparea mijlocului de transport, ofițerul Mihail Leanca a purces la documentarea cazului și întocmirea procesului-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzută de art.240 alin.(1) din Codul contravențional (*Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută*), în privința conducătorului Serghei Burucov.

În timp ce ofițerul Mihail Leanca, întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a apropiat de automobilul de serviciu Serghei Burucov, unde acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajatului de poliție Mihail Leanca, care are calitatea de persoană publică, în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, pentru a nu-i întocmi procesul-verbal contravențional în privința lui Serghei Burucov, i-a înmănat ofițerul Mihail Leanca, actele solicitate anterior de ultimul și anume asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) și raportul de inspecție tehnică, între care cu puțin timp înainte a plasat 5 bancnote cu nominalul de 100 lei, comunicându-i totodată că acolo se află suma de 500 lei, pentru a nu întocmi procesul-verbal în privința lui.

Drept rezultat, ofițerii Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, au solicitat intervenția organelor de drept, pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Burucov Serghei Dmitrii în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, adică *”darea, personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției”*.

Pe faptul infracțiunii date, în cadrul ședinței preliminare din 16.04.2025, inculpatul **Burucov Serghei Dmitrii**, asistat de apărătorul Iurie Cotovici, până la începerea cercetării judecătorești, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală. /f.d. 110/

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

*Pe faptul infracțiunii date inculpatul **Burucov Serghei Dmitrii** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, la 28 ianuarie, aproximativ la 15:30, a încălcat regulile circulației rutiere și a fost oprit de poliție pe traseul R30 la ieșirea din s.Răscăieți. Când i s-a început a perfectă procesul verbal el i-am propus o mită în valoare de 500 lei. După un minut de discuție i-au zis să se dea într-o parte. A propus să dea mită, pe urmă a înmănat documentele, apoi în cartea verde a pus banii și i-a înmănat. Ei deodată au zis stop și au propus să se dea un pic la o parte. L-au chemat pe ofițerul de urmărire penală Grigoriev și au început a documenta cazul, au început a face procesul verbal de examinare după ce a fost adus la poliție, la IP Ștefan Vodă. Acolo a fost întocmit încă un proces verbal și a fost audiată soția care se afla cu el în mașină. Aproape de orele 20-21 a fost eliberat. La toate chemările ofițerului de urmărire penală se prezenta. A strâns toate certificatele solicitate că nu este la evidență la medicul narcolog și psihiatru. A prezentat caracteristica de la sectorist. La întrebarea avocatului a comunicat că îi pare rău de cele întâmplate. La întrebarea procurorului a comunicat că conducea mijlocul de transport Mitsubishi cu nr CS AL 255. Bancnote erau 5 de 100. A fost stopat pentru trecerea liniei continue.*

Vina inculpatului **Burucov Serghei Dmitrii** în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

1.Declaratiile martorului Mihail Leanca, care fiind audiat a declarat că este angajat al INSP a IGP. La data de 27.01.2025, în jurul orelor 15.20, împreună cu angajatul INSP Roman Sochirca, erau la serviciu cu automobilul de model “Skoda Rapid” cu MAI 9778, conform dislocăției efectuau patrularea traseului R-30, raionul Ștefan Vodă. În timp ce asigurau menținerea ordinii publice și respectarea prevederilor RCR, la ieșire din sat. Răscăieții Noi, în direcția or.Ștefan Vodă, au observat mijloc de transport de model „Mitsubishi Lancer” cu n/î CS AL 255, care a neglijat RCR și anume marcajul rutier 1.1.1 (linia continuă), ieșind la depășire.

Mijlocul de transport a fost stopat de către Roman Sochircă și au stabilit că la volanul automobilului se afla Serghei Burucov. Pe scaunul pasagerului din față nu a observat careva persoane. Lui Serghei Burucov i s-a adus la cunoștință încălcarea care a comis-o și a fost întocmit un proces-verbal conform indicilor contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) din Codul contravențional, fiind aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 500 lei și 2 puncte de penalizare.

Procesul-verbal a fost tapat la laptopul de model “Acer”, care cu tot cu imprimantă se afla în portbagajului automobilului de serviciu. Respectiv în timpul întocmirii procesului-verbal Roman Sochirca și Serghei Burucov se aflau în spatele automobilului de serviciu, în zona portbagajului.

În timpul documentării Serghei Burucov de câteva ori a solicitat de la angajații INSP să nu întocmească procesul-verbal și să se înțeleagă. Cum să se înțeleagă cu el nu au concretizat și totodată i-au adus la cunoștință răspunderea penală pe care o poartă în cazul că oferă careva mijloace bănești. La ce Serghei Burucov a comunicat că cunoaște consecințele, dar totuși insista să nu fie întocmit procesul-verbal respectiv. I-a solicitat de la Serghei Burucov să prezinte revizia tehnică și asigurarea pe automobil. Serghei Burucov a mers la automobilul său și a revenit peste câteva clipe, având în mână 2 pachete din polietilenă (file) comunicând că în ele se află actele cerute. Le-a luat de la Serghei Burucov și în acest moment i-a comunicat că printre acte se află 500 lei, bani oferiți pentru ca să nu fie întocmit careva procesul-verbal.

Văzând aceasta a pus îndată pachetele din polietilenă pe polița portbagajului lângă "Laptop". În acest moment printre aceste acte a văzut mai multe bancnote cu nominalul de 100 lei. Câte erau la număr nu a observat. Cu Roman Sochirca l-au întrebat de ce a pus banii dacă a fost avertizat de răspunderea penală pe care o poartă în așa caz, la ce Serghei Burucov a comunicat că cunoaște despre răspunderea pe care o poartă și a tăcut.

Din imprimantă a fost extras procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției. În acest moment a făcut un apel la serviciul 112, anunțând despre acțiunile lui Serghei Burucov. După apelul efectuat i-a adus lui Serghei Burucov la cunoștință procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției și sancțiunea care i-a fost aplicată. Ulterior, a închis portbagajul automobilului și au așteptat membrii grupei operative din cadrul IP Ștefan Vodă. /f. d. 44-45/

2.Declarațiile martorului Roman Sochirca, care fiind audiat a depus declarații similare cu declarațiile martorului Mihail Leanca. /f. d. 42-43/

3.Procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic, acțiune procesuală efectuată la data de 27.01.2025, acțiune efectuată cu participarea numitului Serghei Burucov. În cadrul acțiunii a fost cercetat mijlocul de transport de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9778, mijlocul de transport fiind parcat pe traseul R-30, km 76+400 m., r-nul Ștefan Vodă. În cadrul cercetării de pe polița portbagajului, au fost ridicate 5 bancnote cu nominalul 100 (una sută) lei, cu seria/număr: F. 0200 419426; F. 0178 782947; F. 0200 419425, F. 0240 089153; F. 0164 367284. /f. d.10-20/

4.Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data da 29 ianuarie 2025, în cadrul acțiunii fiind examinată copia procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 27.01.2025. În cadrul examinării s-a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în privința lui Serghei Burucov, fiind sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) din Codul contravențional. /f. d. 52/

5.Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-566 din 27.02.2025, potrivit căruia 5 bancnote cu nominalul 100 (una sută) lei, cu seria/număr: F. 0200 419426; F.

0178 782947; F. 0200 419425, F. 0240 089153; F. 0164 367284, anul de emisie 2015, sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre textile încorporate în masa suportului, cu folosirea formelor de tipar Metalografic la executarea recuzitelor de pe aversul bancnotelor (imaginea portretului Ștefan cel Mare, nominal, text) tipar Plan-offset la executarea recuzitelor de pe aversul și reversul bancnotelor (microtext, ghilioș, text, plasa de protecție, nominal) și tipar înalt la executarea seriilor/numerelor bancnotelor) **și corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat la întreprinderea emitentă.** /f. d. 69-72/

6.Corpuri delict: -5 bancnote cu nominalul de 100 lei, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 28 ianuarie 2025, care sunt anexate la cauza penală. /f. d. 21/

7.Mijloace materiale de probă: -copia procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 27.01.2025, anexată la cauza penală prin ordonanța din 29.01.2025. /f. d.51, 53/

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul ***Burucov Serghei Dmitrii*** a comis acțiuni de violență în familie.

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Burucov Serghei Dmitrii și încadrează acțiunile lui în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele calificativi și anume: coruperea activă, adică "darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției".

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 53 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acușării.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. 7, 75 Cod Penal, va ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de faptul că a recunoscut vina, de comportamentul inculpatului la momentul și după comiterea infracțiunii, de faptul că anterior nu a fost judecat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite instanța, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunile date, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor **ușoare**.

Privind persoana celui vinovat instanța a stabilit că, ***Burucov Serghei Dmitrii*** anterior nu a fost judecat, a recunoscut vina integral, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află.

Se reține că un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

Circumstanțe atenuante de instanță: au fost stabilite și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante de instanță: nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat, din raționamentul că la caz persistă circumstanța atenuantă de comitere pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, inculpatul se căiește de cele comise, a recunoscut vina, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu confiscarea în contul statului a corpurilor delictive – bancnotele de 500 lei și încasarea cheltuielilor judiciare de 2100 lei.

Inculpatul, apărătorul acestuia au solicitat o pedeapsă minimă sub formă de amendă, fără încasarea cheltuielilor judiciare.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanțe expuse *supra*, starea socială, audiind în debaterile judiciare procurorul, apărătorul inculpatului, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime sub formă de amendă, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Totodată, convingerea instanței cu privire la necesitatea reeducării inculpatului prin aplicarea unei pedepse penale este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită fapta, amploarea și pericolul social ridicat al fenomenului corupției, în special sub forma coruperii active. Astfel de acțiuni subminează grav funcționarea normală a instituțiilor publice, afectează relațiile sociale menite să asigure legalitatea, echitatea și buna guvernare și compromit încrederea cetățenilor în autoritățile statului. Coruperea activă, manifestată prin oferirea ori promisiunea unor bunuri, avantaje sau foloase necuvenite unui funcționar public, nu doar că denaturează actul de justiție sau administrare, dar creează un precedent periculos ce poate genera impunitate, inegalitate și abuzuri. Gravitatea acestor consecințe impune o reacție penală fermă, proporțională și orientată spre prevenirea și descurajarea manifestărilor de corupție, în scopul protejării valorilor fundamentale ale statului de drept.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal, darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, ***se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.***

Având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Burucov Serghei Dmitrii este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de amendă, în limitele fixate de norma art. 325 alin. (1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea și ar ocroti sănătatea personală și publică, nefiind rațională aplicarea unei alte pedepse.

Reieșind din circumstanțele cauzei și cadrului legal *precitat*, personalitatea inculpatului, de solicitarea inculpatului precum și având în vedere că faptele comise de către inculpatul **Burucov Serghei Dmitrii** constituie un primejdios exemplu,

instanța apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului **Burucov Serghei Dmitrii**, instanța de judecată reține următoarele: În conformitate cu prevederile art.80¹ alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Burucov Serghei Dmitrii beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă sub formă de amendă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de amendă, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul **Burucov Serghei Dmitrii** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art. 80¹ alin. (2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: de la 500 la 1125 de unități convenționale.

La caz, instanța consideră că pedeapsa minimă solicită de procuror – amenda de 500 unități convenționale este potrivită pentru faptele comise. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, personalitatea inculpatului Burucov Serghei Dmitrii, anterior nejudecat, fiind reținută circumstanța atenuantă de comitere pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, nefiind reținute circumstanțe agravante, precum și luând în considerație aspectul că inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364¹ Cod de procedură penală, ***instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Burucov Serghei Dmitrii, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.***

Conform art.106 alin.(1) și (2) lit. b) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se

confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.01.2025 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: 5 bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria/număr: F. 0200 419426; F. 0178 782947; F. 0200 419425, F. 0240 089153; F. 0164 367284, /f.d.21/.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictive - 5 bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, urmează a fi confiscate în beneficiul statului după rămânerea definitivă a sentinței.

Conform art.157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar, în conformitate cu prevederile menționate, ca mijloacele materiale de probă: copia procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 27.01.2025, anexată la cauza penală prin ordonanța din 29.01.2025 /f.d.51/, să fie păstrat la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

În ședința de judecată procurorul a solicitat încasarea de la Burucov Serghei Dmitrii în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în sumă de 2100 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În această cauză, a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare de către organul de urmărire penală prin ordonanța din 04 februarie 2025 (f. d. 66). Conform scrisorii de însoțire a raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-566 din 27.02.2025, cheltuielile suportate în cadrul examinărilor efectuate constituie suma de 2100 lei (f. d. 68).

Având în vedere că în situația condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanța are drept discreționar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de

judecată potrivit prevederilor alin. (1) și alin. (2) al art. 229 Cod de procedură penală, ținând cont de prevederile legale enunțate, instanța consideră necesar de a încasa de la Burucov Serghei Dmitrii, în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei judiciare menționate în sumă de 2100 lei.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Burucov Serghei Dmitrii nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Acțiune civilă nu a fost depusă.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art. 80¹ din Codul penal, art. art. 338-341, 364¹, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Burucov Serghei Dmitrii, IDNP *****, născut la ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă *sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.*

Se explică lui Burucov Serghei Dmitrii că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor: cinci bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria/număr: F. 0200 419426; F. 0178 782947; F. 0200 419425, F. 0240 089153; F. 0164 367284, urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul statului, în condițiile art. 106 Codul penal.

Documentele scrise recunoscute de către organul de urmărire penală în calitate de mijloace materiale de probă – copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.01.2025, se va păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Se încasează de la Burucov Serghei Dmitrii, în bugetul de stat, cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei, în sumă totală de 2100 (două mii o sută) lei.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președinte ședinței
judecătorul

Vitalie Fachira