

Dosarul nr. 1a-1168/21

Tudor Stambol

Nr. electronic 1-20093110-02-1a-04062021 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

DECIZIE
(d i s p o z i t i v)

5 iulie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Silvia Cecan

Silvia Gîrbu și Sergiu Daguța

Grefier

Corina Dirvici

Cu participarea:

Procurorul

Vladislav Harti

Apărătorului

Iurie Sedlețchi

Judecând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul apărătorului Iurie Sedlețchi în interesele inculpatei Gorobeț Maria, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 27 aprilie 2021, în cauza penală de învinuire a lui

Gorobeț Maria *****, născută *****

- prin sentința Judecătoriai Cimișlia (sediul Central) din 23 decembrie 2020, în baza art.190 alin. (1) Cod penal, art.190 alin. (1) Cod penal, art.190 alin. (1) Cod penal și conform prevederilor art.3641 Cod de procedură penală, art.84 alin.(1) Cod Penal fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime 1400 (una mie patru sute) unități convenționale în sumă de 70 000 (șaptezeci mii) lei, precedent penal nestins,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1) din Cod penal.

În conformitate cu art. 107 din Codul penal, art. art. 391, 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 1 lit. c), pct. 2), 417-418 din Codul de procedură penală Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se admite apelul apărătorului Iurie Sedlețchi în interesele inculpatei Gorobeț Maria, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 27 aprilie 2021.

Se casează, inclusiv și din oficiu conform art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală, sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 27 aprilie

2021 și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Gorobeț Maria ***** recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, se liberează de pedeapsă penală.

Gorobeț Maria ***** recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, se liberează de pedeapsă penală.

Dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 aprilie 2021, în partea soluționării soartei mijloacelor de probă și soluționarea acțiunii civile, se mențin fără modificări.

Sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 23 decembrie 2020, urmează a fi executată separat.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, pronunțată public la 12 iulie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Silvia Gîrbu

Sergiu Daguța

Dosarul nr. 1a-1168/21

Tudor Stambol

Nr. electronic 1-20093110-02-1a-04062021 Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

DECIZIE

5 iulie 2022

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător

Silvia Cecan

judecători

Silvia Gîrbu şi Sergiu Daguţa

Grefier

Corina Dirvici

Cu participarea:

Procurorului

Vladislav Harti

Apărătorului

Iurie Sedleţchi

Judecând în şedinţa judiciară publică, în ordine de apel, apelul apărătorului Iurie Sedleţchi în interesele inculpatei Gorobeţ Maria, declarat împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 27 aprilie 2021, în cauza penală de învinuire a lui

Gorobeţ Maria *****, născută *****

- prin sentinţa Judecătoria Cimişlia (sediul Central) din 23 decembrie 2020, în baza art.190 alin. (1) Cod penal, art.190 alin. (1) Cod penal, art.190 alin. (1) Cod penal şi conform prevederilor art.3641 Cod de procedură penală, art.84 alin.(1) Cod Penal fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime 1400 (una mie patru sute) unităţi convenţionale în sumă de 70 000 (şaptezeci mii) lei, precedent penal nestins,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1) din Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei, în primă instanţă, 4 august 2020-27 aprilie 2021, în instanţa de apel de la 4 iunie 2021 pînă la 5 aprilie 2022, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 14 februarie 2022, pînă la 5 iulie 2022.

Părţile au fost legal citate.

Procurorul a pledat pentru respingerea apelului declarat în interesele inculpatei.

Partea vătămată a pledat pentru admiterea apelului părţii vătămate.

Apărătorul inculpatei a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatei.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelul depus, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 aprilie 2021, Gorobeț Maria *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Cod penal, (pe episodul din luna martie 2019 ce vizează părțile vătămate Haruța Vladimir, Chisacov Roman, Vatamaniuc *****, Coltuc Andrei și Ghiumiușliu Mihail) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.
2. Gorobeț Maria *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Cod penal, (pe episodul din 04 decembrie 2019 ce vizează partea vătămată Maria Huzinschi) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni.
3. Conform articolului 84 alin. (1) din Cod penal, Gorobeț Maria *****, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni în penitenciar pentru femei.
4. În baza art. 84 alin. (4) din Cod penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință s-a adăugat integral lui Gorobeț Maria ***** pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătorei Cimișlia (sediul Central) din 23 decembrie 2020, astfel i s-a stabilit lui Gorobeț Maria ***** o pedeapsă definitivă de 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare în penitenciar pentru femei cu amendă în mărime de 1400 (una mie patru sute) de unități convenționale, echivalentul a 70 000 (șaptezeci mii) lei.
5. În conformitate cu art. 87 din Cod penal, pedeapsa stabilită prin prezenta sentință și pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Cimișlia (sediul Central) din 23 decembrie 2020, urmînd a fi execută de sine stătător.
6. Conform art. 96 alin. (1) din Cod penal, s-a amânat executarea pedepsei stabilite lui Gorobeț Maria ***** sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, până la atingerea de către copilul acesteia ***** a. n. ***** a vârstei de 8 (opt) ani.
7. S-a admis acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Chisacov Roman.
8. S-a încasat din contul lui Gorobeț Maria *****, *****, IDNP *****, în beneficiul lui Haruța Vladimir, Chisacov Roman, Vatamaniuc *****, Coltuc

Andrei și Ghiumiușliu Mihail, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

9. Mijlocul material de probă recunoscut prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală din 18 septembrie 2020 și anume, copiile documentelor anexate de martorul Mihail Dicusar la 28 iulie 2020 despre litigiul civil între el și Maria Gorobeț, privind încasarea de la ea a datoriei în sumă de 144.135 lei, urmînd a fi păstrată la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului. (f.d.76- 94).
10. Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Gorobeț Maria ***** s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.
11. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că Gorobeț Maria *****, în luna martie a anului 2019, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. Drumul Morilor, sub pretextul livrării a 5 tone de zahăr, în baza unui acord verbal, a dobîndit de la cet. Chisacov Roman mijloace financiare în sumă de 35 000 lei, însă aceasta nu și-a executat obligațiunea de livrare asumată și nici nu a întors mijloacele financiare, cauzându-le părților vătămate Haruța Vladimir, Chisacov Roman, Vatamaniuc *****, Coltuc Andrei și Ghiumiușliu Mihail daune materiale în proporții considerabile.
12. Astfel, acțiunile inculpatei au fost calificate în baza art. 190 alin. (1) din Cod penal.
13. Tot ea, la 4 decembrie 2019, la o oră nestabilită, Maria Gorobeț, aflându-se în mun. Chișinău, or. Durllești, str. *****, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, acționînd cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit cu inducerea în eroare a ei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul vânzării unui set de mobilă Mariei Huzinschi, a pretins de la acesta suma de 2300 lei, pe care i-a primit și i-a însușit în mod ilegal, eschivîndu-se de la îndeplinirea obligației asumate de a livra și de a transmite setul de mobilă la 19 decembrie 2019, cauzînd astfel părții vătămate Mariei Huzinschi un prejudiciu material în mărime de 2300 lei, ceea ce constituie o daună considerabilă.
14. Astfel, acțiunile inculpatei au fost calificate în baza art. 190 alin. (1) din Cod penal.
15. Subsecvent, în ședința de judecată inculpata a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor.

16. Invocând ilegalitatea sentinței, apărătorul Iurie Sedlețchi în interesele inculpatei Gorobeț Maria a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatei a-i stabili pedeapsă cu aplicarea art. 90 din Codul penal.
17. În motivarea apelului s-a invocat că în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) din Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
18. Astfel, apărarea menționează că, instanța de fond nu a ținut cont de principiile generale de aplicarea a pedepsei prevăzute de art. 61 alin. (2) din Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit art. 75 din Codul penal.
19. În opinia apărării, instanța eronat a nu a aplicat prevederile art. 90 din Cod penal, fără a ține cont de circumstanțele atenuante ce micșorează esențial gravitatea faptei și consecințele acesteia. De rînd cu cele enunțate, apărarea a indicat că, Gorobeț Maria se caracterizează pozitiv la locul de trai, acesta a solicitat instanței acordarea unei șanse de resocializare, astfel apărarea menționează că, decizia instanței de fond privind condamnarea lui Gorobeț Maria cu executarea pedepsei într-un penitenciar, este o nepăsare, interesul fiind numai de a pedepsi și de a înlătura din cadrul societății persoana găsită vinovată.
20. În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzarea cît și apărarea a solicitat instanței de judecată aplicarea prevederilor art. 90 din Cod penal, invocînd și argumentînd faptul, că simt întrunite toate condițiile prevăzute de această normă legală, iar instanța de judecată respinge ca fiind vădit nefondate argumentele apărării cît și a acuzării privind suspendarea executării pedepsei cu închisoare, instanța o consideră neîntemeiată, ori inculpata Gorobeț Maria, anterior a săvârșit infracțiuni similare, fapt pentru care a fost condamnată, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă, pedeapsă care nu și-a realizat scopul de corectare și

reeducare a condamnatei. Mai mult, se evidențiază faptul că inculpata nu a executat pedeapsa cu amendă, antecedentul penal nefiind stins.

21. În acest sens pedepsele urmează să fie executate separat iar instanța de fond nu a argumentat necesitatea aplicării pedepsei cu privațiune de libertate în privința unei persoane care nu prezintă pericol pentru societate.
22. Temei de aplicare a art. 79 din Cod penal, instanța nu a constatat, fapt cu care apărarea de asemenea nu este de acord, dat fiind faptului că în conformitate cu prevederile art.76 alin. (1) lit. e) și f) din Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe atenuante: prevenirea de către vinovat a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii săvârșite, repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate; autodenunțarea, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoașterea vinovăției.
23. În conformitate cu prevederile art. 79 din Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Poate fi considerată excepțională atît o circumstanță atenuantă, cît și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).
24. În lumina acestor prevederi, apărarea consideră că instanța de apel urmează să verifice mult aspectual circumstanțele/împrejurările în care s-a comis infracțiunea, personalitatea infractorului și acțiunile acestuia după comiterea infracțiunii, împrejurări care nemijlocit întrunesc condițiile necesare pentru a se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei numite prin aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Cod penal.
25. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată nu a luat în considerare cumulul circumstanțelor atenuante, și anume recunoașterea vinei, căința sinceră dorința de a se resocializa, are la întreținere doi copii minori, mama sa care este pensionar, pe care îi întreține de una singură care nu este căsătorită, are loc permanent de muncă.
26. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul

Penal al Curtii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite, inclusiv și din oficiu, în baza art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală, apărătorului Iurie Sedlețchi în interesele inculpatei Gorobeț Maria, cu casarea inclusiv din oficiu a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 aprilie 2021 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

27. În conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.
28. Iar, potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.
29. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.
30. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.
31. În suportul celor enunțate supra relevant este că, în sensul cerințelor art.414 din Codul de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală.
32. În continuare, Colegiul reiterează că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 aprilie 2021, Gorobeț Maria *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Cod penal, (pe episodul din luna martie 2019 ce vizează părțile vătămate Haruța Vladimir, Chisacov Roman, Vatamaniuc *****, Coltuc Andrei și Ghiumiușliu Mihail) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură

penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

33. Gorobeț Maria *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Cod penal, (pe episodul din 04 decembrie 2019 ce vizează partea vătămată Maria Huzinschi) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni.
34. Conform articolului 84 alin. (1) din Cod penal, Gorobeț Maria *****, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni în penitenciar pentru femei.
35. În baza art. 84 alin. (4) din Cod penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință s-a adăugat integral lui Gorobeț Maria ***** pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătorei Cimișlia (sediul Central) din 23 decembrie 2020, astfel i s-a stabilit lui Gorobeț Maria ***** o pedeapsă definitivă de 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare în penitenciar pentru femei cu amendă în mărime de 1400 (una mie patru sute) de unități convenționale, echivalentul a 70 000 (șaptezeci mii) lei.
36. În conformitate cu art. 87 din Cod penal, pedeapsa stabilită prin prezenta sentință și pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Cimișlia (sediul Central) din 23 decembrie 2020, urmînd a fi execută de sine stătător.
37. Conform art. 96 alin. (1) din Cod penal, s-a amânat executarea pedepsei stabilite lui Gorobeț Maria ***** sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, până la atingerea de către copilul acesteia ***** a. n. ***** a vârstei de 8 (opt) ani.
38. S-a admis acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Chisacov Roman.
39. S-a încasat din contul lui Gorobeț Maria *****, *****, IDNP *****, în beneficiul lui Haruța Vladimir, Chisacov Roman, Vatamaniuc *****, Coltuc Andrei și Ghiumiușliu Mihail, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.
40. Mijlocul material de probă recunoscut prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală din 18 septembrie 2020 și anume, copiile documentelor anexate de martorul Mihail Dicusar la 28 iulie 2020 despre litigiul civil între el și Maria Gorobeț, privind încasarea de la ea a datoriei în sumă de 144.135 lei, urmînd a fi păstrată la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului. (f.d.76- 94).
41. Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Gorobeț Maria ***** s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.
42. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că Gorobeț Maria *****, în luna martie a anului 2019, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane

prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. Drumul Morilor, sub pretextul livrării a 5 tone de zahăr, în baza unui acord verbal, a dobândit de la cet. Chisacov Roman mijloace financiare în sumă de 35 000 lei, însă aceasta nu și-a executat obligațiunea de livrare asumată și nici nu a întors mijloacele financiare, cauzându-le părților vătămate Haruța Vladimir, Chisacov Roman, Vatamaniuc *****, Coltuc Andrei și Ghiumiușliu Mihail daune materiale în proporții considerabile.

43. Astfel, acțiunile inculpatei au fost calificate în baza art. 190 alin. (1) din Cod penal.
44. Tot ea, la 4 decembrie 2019, la o oră nestabilită, Maria Gorobeț, aflându-se în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. *****, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit cu inducerea în eroare a ei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul vânzării unui set de mobilă Mariei Huzinschi, a pretins de la acesta suma de 2300 lei, pe care i-a primit și i-a însușit în mod ilegal, eschivându-se de la îndeplinirea obligației asumate de a livra și de a transmite setul de mobilă la 19 decembrie 2019, cauzând astfel părții vătămate Mariei Huzinschi un prejudiciu material în mărime de 2300 lei, ceea ce constituie o daună considerabilă.
45. Astfel, acțiunile inculpatei au fost calificate în baza art. 190 alin. (1) din Cod penal.
46. Colegiul indică că deși potrivit cerințelor apelului se solicită aplicarea unei pedepse mai blânde instanța, va casa sentința inclusiv din oficiu, or, speței pe învinuirea inculpatei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și art. 190 alin.(1) din Codul penal, este aplicabilă instituția amnistiei.
47. Colegiul indică că potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
48. Consecvent, conform art. 325 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în

sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

49. Iar, potrivit art. 3 alin. (1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
50. Subsecvent, Colegiul penal reține că deși inculpata a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, culpa acesteia se probează prin următorul sistem de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale cum ar fi, pe cauza penală nr. 2020190089 pe episodul din luna martie 2019, declarațiile părții vătămate Roman Chisacov date în cadrul urmăririi penale, a menționat că, socrul său Vladimir Haruța și mai multe persoane se ocupă oficial cu apicultura. Aproximativ în luna martie 2019 socrul i-a spus că are nevoie de zahăr, pentru hrănirea albinelor și l-a rugat să caute persoane, care vor putea organiza livrarea de zahăr. De la cunoscuții săi - Mihail Coroman și Oleg Jerep a aflat că Maria Gorobeț, care locuiește în mun. Chișinău, organizează livrarea zahărului. A telefonat-o la nr. de telefon ***** și s-au întâlnit cu ea, pe str. *****. De la ea a aflat condițiile livrării și anume că livrarea are loc în cantități mari și în saci. Prețul livrării unui sac costă 10 lei, iar sacul de zahăr de 50 kg este de 350 lei. Tot de la ea a înțeles că este angajată la o firmă, care se ocupă cu ajutor în Moldova. A anunțat-o că lor le trebuie 5 tone de zahăr. Astfel, ei s-au înțeles la un preț de 35000 lei, pentru livrarea mărfii în mun. Chișinău. A primit de la Andrei Coltuc 28000 lei și a mai adăugat 7000 lei, pe care i-a transmis Mariei, lângă casa ei din str. ***** , nu departe de la uzina „Alfa”. În momentul transmiterii banilor a fost prezentă soția lui - Tatiana Chisacov, care poate să confirme cele spuse mai sus. Dat fiind faptul că Andrei Coltuc, ***** Vatamaniuc, Ghimiușliu Mihail și Iacov Marinov, care au transmis bani, se ocupă oficial cu apicultura, aveau nevoie de un act cu privire la livrarea mărfii. Maria i-a răspuns că îi va da factura fiscală pentru marfa livrată în ziua următoare. Totodată, conform înțelegerii, zahărul trebuia să fie livrat în decurs de câteva zile, după achitarea prețului. În zilele următoare nu a primit nici factura, nici zahărul. A telefonat-o de mai multe ori, a întrebat-o despre faptul îndeplinirii obligațiilor asumate, iar ea permanent îi promitea că totul va fi bine, probleme nu vor fi, amâna totul pentru alte zile. Până la ziua audierii, obligațiile nu au fost îndeplinite, zahărul nefiind livrat. În iulie 2019 ca deja i-a spus că nu poate organiza livrarea mărfii și va întoarce banii, deoarece pe ea au mințit-o agenții economici, cu care colabora. De fiecare dată îi promitea că maximum peste o săptămână va întoarce banii, dar nici o achitare nu a avut loc. Socrul său a fost nevoit să întoarcă banii acelor persoane, care i-au transmis lui bani pentru zahăr. Foarte des o sună și vorbește cu ea, o întreabă despre restituirea banilor și de fiecare dată ea găsește motive

că nu poate să transmită banii. În iunie 2020 ea a promis că poate întoarce 7000 lei din suma datoriei și 26 saci de zahăr, întâlnirea nu a avut loc. I-a mai spus că poate transfera banii, dar fără nici un rezultat. Din suma 35000 lei, el a transmis 7000 lei, Andrei Coltuc 7000 lei, Vladimir Haruța - 14000 lei, iar restul 7.000 lei i-a luat de la alți apicultori. În final, ei au înțeles că ea i-a mințit și a însușit 35000 lei. Mai cunoaște că nu sunt singurele persoane, pe care ea i-a mințit. (vol. II, f.d.70); declarațiile părții vătămate Vladimir Haruța, care a dat declarații similare cu ale lui Roman Chiscov și ale altor părți vătămate. (vol. II, f.d.9); declarațiile părții vătămate ***** Vatamaniuc, care a dat declarații similare cu ale lui Roman Chiscov și ale altor părți vătămate. (vol. II, f.d.24); declarațiile părții vătămate Andrei Coltuc, care a dat declarații similare cu ale lui Roman Chiscov și ale altor părți vătămate. (vol. II, f.d.25); declarațiile părții vătămate Iacov Marinov, care a dat declarații similare cu ale lui Roman Chiscov și ale altor părți vătămate. (vol. II, f.d.26); declarațiile părții vătămate Mihail Ghiumișliu, care a dat declarații similare cu ale lui Roman Chiscov și ale altor părți vătămate. (vol. II, f.d.27); declarațiile martorului Oleg Jerep, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că aproximativ de 7 ani activează în calitate de apicultor și îi cunoaște pe mai mulți apicultori din Republica Moldova. Pe Roman Chiscov îl cunoaște de mult timp, sunt prieteni din copilărie. În luna martie 2019 el a avut nevoie de 500 kg de zahăr. A aflat că Maria Gorobeț vinde zahăr la preț mult mai redus decât pe piață. Astfel, tot atunci, prin intermediul mai multor apicultori el s-a interesat, dacă o cunosc și dacă le-a livrat zahăr. Aceștia i-au spus că tot prin intermediul ei au comandat zahăr și a fost livrat în termen, iar prețul este foarte ieftin, 7,25 lei pentru 1 kg de zahăr. Astfel, el s-a hotărât să ia legătura cu ea și să se înțeleagă de procurare și livrarea a 500 kg de zahăr. A luat legătura cu ea, s-au întâlnit, i-a dat 3600 lei, iar ea i-a promis că în timp de 4 zile zahărul trebuia să ajungă la destinație. Întrebând-o din care cauză prețul este așa scăzut, ea i-a răspuns că există un fond european, care acoperă soldul sumei de bani din prețul real pe piața din Moldova. Zahărul este cumpărat de la o întreprindere, care are mai multe genuri de activitate, una din ele - comerțul cu zahăr. Aceasta e situată pe str. Petricani, de unde și se efectuează livrarea la destinație. Fiind asigurat de mai mulți apicultori că nu au avut probleme cu livrarea zahărului a hotărât să cumpere zahăr prin intermediul ei. Astfel, în mun. Chișinău, în apropierea sensului giratoriu de bd. Mircea cel Bătrân și str. Ginta Latina, în fața marketului „Green Hills”, i-a transmis banii. Peste câteva zile, a avut o discuție cu Roman Chiscov, care la întrebat, dacă cunoaște pe cineva, care poate să livreze zahăr și dacă e posibil la un preț mai redus. I-a relatat ce cunoaște despre Maria Gorobet. În acel moment zahărul încă nu i-a fost livrat și el nu avea dubii că vor apărea unele probleme cu livrarea zahărului. Nu-și amintește

exact cum Roman a luat legătura cu ea, însă ulterior, a aflat de la el, că a făcut comandă pentru livrarea a 5 tone de zahăr, pentru care a achitat 35000 lei, banii fiind strânși de la mai mulți apicultori din mun. Comrat. Peste un timp, văzând că zahărul nu ajunge la destinație, a întrebat-o care este cauza, iar Maria Gorobeț i-a răspuns că ea este foarte ocupată și nu se află în Chișinău. El a crezut-o, însă peste acest timp, la fel nu a fost livrat zahărul, și așa ea amâna pentru o perioadă aproximativ de două luni, până în luna mai sau iunie 2019. De fiecare dată îi spunea că nu se află în Chișinău și nu reușește. Ulterior, a început să răspundă greu la apeluri și la mesaje. Atunci, a înțeles că ea nu este persoana de bună credință. Deja prin sursele sale, cu greu și mai multe probleme, insistări, până la urmă a luat zahărul de la ea. Pe parcurs a aflat că ea nu i-a livrat zahăr lui Roman și nu i-a restituit banii. Despre datoriile ei a aflat deja în luna iunie 2019, după ce el luase zahărul. Totodată, a aflat că în urma acțiunilor ei au suferit mai multe persoane, care i-au transmis bani, însă zahărul nu le-a fost livrat. Documente oficiale cu ea nu au fost încheiate. Cunoaște că mai multe persoane au depus plângere în privința ei și au fost pornite și mai multe cauze penale. (vol. II, f.d.72); declarațiile martorului Mihail Dicusar, care a declarat că activează în calitate de director al întreprinderii SRL „DanCost DM”, cu sediul pe str. Petricani 21, mun. Chișinău, genul de activitate al căreia e comerțul angro a produselor alimentare și de uz casnic. Pe adresa indicată mai sus au și depozite. Aproximativ la finele anului 2018 la depozit a venit o doamnă, care s-a prezentat ca Maria Gorobeț. Aceasta a făcut comanda de 500 kg sau 1 tonă de zahăr, pentru că ulterior să fie livrat unei alte persoane. Astfel, i-a fost vândut zahăr la preț de 500 lei pentru 50 kg de zahăr. Astfel de cazuri s-au întâmplat de câteva ori. Ulterior, a venit și l-a rugat ca ea să achite parțial pentru zahăr, iar restul sumei să fie achitat ulterior. Atunci a fost de acord și de câteva ori i-a vândut zahăr în așa mod, ea achitând mai mult de jumate din preț pentru zahăr, iar restul sumei urma să achite ulterior. Peste un timp, aproximativ la începutul primăverii 2019, posibil luna martie, el prin sursele sale dar și de la ea a auzit că suma restantă nu ea trebuie s-o achite, ci o Asociație Creștină, finanțată din UE. Ea i-a mai spus că soldul sumei din prețul real al zahărului, urmează să-l achite o persoană cu prenumele Nicolae, care este Președintele acestei Asociații. I s-a părut dubios, deoarece, din câte a înțeles, documente oficiale ea cu nimeni nu a perfectat, însă de câteva ori totuși i-a vândut zahăr. După care, în vara 2019, el a blocat vânzarea zahărului către ea și i-a zis să-i achite datoria, care s-a acumulat în mărime de 144.135 lei. Totodată, menționează că a dorit să o ajute cu oferirea unui credit, pentru că să-i restituie datoria. Sa adresat la un cunoscut de la bancă, care ulterior verificându-i istoria creditară, i-a spus că ea are mai multe credite și multe datorii față de alte companii de credit și persoane, pe care nu le restituie.

Atunci, el i-a zis ca ea să-i scrie o recipisă confirmativă pentru suma dată, pentru ca ulterior să o poată acționa în judecată. Tot în vara anului 2019, din cauză că ea nu îi restituia datoria, a depus în privința ei o cerere de chemare în judecată, privind încasarea datoriei în sumă indicată mai sus, a dobânzii de întârziere în sumă de 2.337,75 lei și a cheltuielilor de judecată și de asistență juridică, l-a spus că este de acord să se împace, doar că să-i achite datoria în sumă de 144.135 lei. Aceasta nu i-a achitat datoria, achitându-i doar suma de 5,000 lei din total. Litigiul civil el l-a câștigat și este o hotărâre a instanței de judecată, fiind intentată o procedură de executare, privind încasarea de la ea a datoriei. Înainte de aceasta, el de mai multe ori îi spunea că ea are datorii, și să înceapă să-i restituie. Ea îi promitea că probleme nu vor fi. Niciodată ea nu a avut datoria față de el în sumă de 250000 lei, sau în jur de 400000 lei. Nu exclude faptul că aceasta este suma totală a datoriilor, pe care ea le are față de toate persoanele. Când s-a blocat vânzarea zahărului, ea avea datorie față de el în sumă de 144.135 lei, iar la ziua audierii îi era datoare cu 139.135 lei. (vol. II, f.d.75); procesul-verbal de ridicare din 4 martie 2020, în care s-a consemnat acțiunea de ridicare de la Andrei Coltuc, a mesajelor text dintre partea vătămată și Maria Gorobeț. (vol. II, f.d.43-47); procesul-verbal de examinare din 18 septembrie 2020, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a copiilor documentelor anexate de martorul Mihail Dicusar, la 28 iulie 2020, despre litigiul civil între el și Maria Gorobeț, privind încasarea de la ea a datoriei în sumă de 144.135 lei. (vol. II, f.d.122).

51. Pe cauza penală nr. 2020030377 pe episodul din 04 decembrie 2019, declarațiile părții vătămate Huzinschi Maria Valeriu, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că la 1 decembrie 2019 a mers la un salon de frumusețe, care se afla lângă casă, pentru a-și face manichiură. În acest timp, lângă ea se afla o doamnă, care la fel își făcea manichiură. În timp ce vorbea cu meșterita ei în privința la mobilier, deoarece recent își cumpărase un apartament și era în căutarea mobilei, a intrat și doamna aceasta în vorbă, care s-a prezentat ca Maria, relatându-i că are de vânzare mobilă, și anume, două paturi în stare bună. Apartamentul său în care se află mobila îl dă în chirie, iar chiriașii aveau mobila lor și de acesta nu aveau nevoie, din ce motiv, a hotărât să o vândă. Astfel, i-a arătat pozele mobilierului, care i-a plăcut și a acceptat propunerea. Aceasta a zis că prețul va fi de 2300 lei. La fel, acesta i-a spus că are automobil și o să-i aducă mobila acasă. La 4 decembrie 2019 au vorbit la telefon, aceasta a venit la ea la serviciu pe str. Alexandru Marinescu din or. Durlăști, mun. Chișinău, unde i-a înmănat suma de 2300 lei, fără a întocmi o recipisă, iar ea trebuia să-i aducă mobila până la 19 decembrie 2019, după care, a plecat. Din acea zi ea îi promitea că o să-i aducă mobila dar așa și nu o aducea. La 15 decembrie 2019, ultima oară a întrebat-o dacă o să-i aducă

mobila, iar aceasta a promis până seara. Seara din nou a telefonat-o, dar aceasta nu a răspuns. Văzând că nu-i aduce mobilă și nici la telefon nu răspunde, a decis să cumpere mobilă din altă parte la data de 16 decembrie 2019. La 24 decembrie 2019, din nou, a luat cu ea, aceasta i-a comunicat că deja o să-i întoarcă bani, ceea ce nu a avut loc. În luna februarie 2020 i-a comunicat că merge la poliție, ca să depună plângere, aceasta fiind de acord și spunând că va confirma faptul că îi datorează bani pe mobilă. A mers la poliție și a depus plângere. Pe rețelele de socializare a aflat că ea se numește Gorobeț Maria. Nu a mai luat legătura cu ea și nici nu a telefonat-o, nici banii și nici mobilă nefiind restituiți. Astfel i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în mărime de 2300 lei. (vol. I, f.d.33); declarațiile martorului Huzinschi Mariana, fiind audiat în cadrul urmăririi penale care a declarat că la data de 4 decembrie 2019, se afla la serviciu, unde activează și fiica sa Huzinschi Maria, în calitate de administrator. A discutat cu fiica sa, care i-a spus că dorește să cumpere mobilă de la o persoană de gen feminin, chiar și poze i-a arătat. Aproximativ la ora mesei în incinta grădiniței a venit o persoană de gen feminin, despre care ulterior a aflat că se numește Gorobeț Maria, în prezența ei aceasta a primit de la fiica suma de 2300 lei, au stat de vorbă, după care, a plecat. Ulterior, din spusele fiicei Maria, a înțeles că aceasta nu dorește să-i întoarcă banii. (vol. I, f.d.29).

52. Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile inculpatei, probe care fiind cumulate indubitabil indică la vina inculpatei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin. (1) din Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, prin comportament dolosiv și viclean care a produs daune considerabile și art.190 alin. (1) din Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, prin comportament dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.
53. În continuare, Colegiul reține că potrivit art. 107 alin.(1) și alin.(2) din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.

54. Conform art. 389 alin.(4) pct. 2 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.
55. Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrînd în vigoare de la această dată.
56. În particular, potrivit art.1 alin. (1) și alin. (2) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției.
57. Potrivit art. 2 al aceleiași Legi, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

58. Colegiul reiterează că potrivit art. 6 al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detențiunii pe viață și care a executat mai puțin de 25 de ani de închisoare; persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare; bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile calificate ca fiind deosebit de grave sau excepțional de grave, conform Codului penal nr.985/2002, ori calificate ca fiind infracțiuni grave conform art.7¹ din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961; bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în locurile de detenție; bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: art.135–139, art.140 alin.(2), art.140¹–145, art.151, art.158 alin.(2)–(4), art.160 alin.(3), art.164 alin.(2) și (3), art.165, art.166 alin.(2) și (3), art.166¹ și 167, art.168 alin.(2) și (3), art.169 alin.(2), art.171 și 172, art.174–175¹, art.179 alin.(3), art.181², art.183 alin.(2), art.186 alin.(5), art.187 alin.(2)–(5), art.188, art.189 alin.(2)–(6), art.190 alin.(5), art.191 alin.(5), art.196 alin.(4), art.201¹, art.205 și 206, art.208–209, art.211 alin.(2), art.212 alin.(2)–(4), art.213, art.216 alin.(3), art.217 alin.(4), art.217¹ alin. (3) și (4), art.217³, art.217⁴ alin. (2) și (3), art.217⁶, art.219 alin.(2), art.220 alin.(2) și (3), art.236 și 237, art.238 alin.(2), art.239 alin.(2), art.239¹ și 239², art.240 alin.(3) și (4), art.243 și 244, art.245–246¹, art.247 alin.(2), art.248 alin.(3)–(7), art.248¹ și 248², art.252 alin.(2)–(4), art.257 și 258, art.260¹–261¹, art.264 alin.(2)–(6), art.264¹, art.275, art.278–280, art.282–286, art.289–289³, art.292, art.295 alin.(1)–(6), art.295¹ alin.(1) și (2), art.295² alin.(1)–(3), art.303–315, art.322 alin.(2)–(6), art.324–329, art.330², art.332–335¹, art.337–343, art.344 alin.(2), art.345, art.347, art.349, art.352 alin.(3), art.360, art.362¹ alin.(3), art.365 alin.(2) și (3), art.368 alin.(2), art.369 alin.(3), art.370 alin.(2) și (3), art.385–388; e) care a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.166¹ alin.(2)–(4), precum și a săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175¹, art.201, art.206, art.208–208² din Codul penal nr.985/2002; f) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961: art.63, art.72 alin.(2), art.101¹, art.103, art.103¹ alin.(2), art.104, art.105², art.107 alin.(3) și (4), art.112¹, art.1****, art.113¹, art.113², art.115¹, art.116 alin.(2), art.124¹ alin.(2), art.136, art.155⁴, art.155⁶ alin.(2), art.156 alin.(2), art.157 alin.(3) și (4), art.164⁹ alin.(3), art.177

alin.(4)–(6), art.184 alin.(3), art.187¹ alin.(1), art.189, art.198¹, art.200–203², art.206, art.224, art.224², art.224³, art.224⁶ alin. (2), art.225³, art.262, art.263, art.266, art.269; g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni; h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art.109 din Codul penal nr.985/2002. La aplicarea prevederilor alin.(1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

59. La caz, analizând materialele dosarului, Colegiul menționează că inculpata Gorobeț Maria, cu referire la infracțiunile prevăzută de art. 190 alin.(1) din Codul penal și art. 190 alin.(1) din Codul penal, nu cade sub incidența art. 6 al Legii nr. 243 cu privire la amnistie.
60. Astfel, reflectând prin prisma prevederilor art. 1 și art. 2 al Legii nr. 243 privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, Colegiul reține că legiuitorul estimând în abstracto pericolul social al infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, a stabilit în calitate de sancțiune închisoare de pînă la 4 ani, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 155 din Codul penal, închisoare de pînă la 3 ani, infracțiunile făcînd parte din categoria celor mai puțin grave.
61. Prin urmare, Colegiul constată că la cazul dedus judecării sunt întrunite condițiile stabilite de art. 1 și art. 2 a Legii nr. 243 privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova.
62. În același context, Colegiul penal menționează că va aplica instituția amnistiei față de Gorobeț Maria, învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal și art. 190 alin.(1) din Codul penal.
63. Din aceste considerente, faptele incriminate ce țin de infracțiunile prevăzute la art. 190 alin.(1) din Codul penal și la art. 190 alin.(1) din Codul penal, constatate în ședința instanței de apel, cît și persoana inculpatei cad sub incidența Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, iar temeiuri pentru neaplicare a actului de amnistie, Colegiul penal nu a stabilit.
64. Pentru motivele expuse supra, deși vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal și art. 190 alin.(1) din Codul penal, este adevărată, instanța de apel îl va elibera pe inculpata de pedeapsa penală pe acest articol.
65. Or, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei, precum și altor consecințe ale condamnării.

66. Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, Colegiul Penal, va admite apelul apărătorului Iurie Sedlețchi în interesele inculpatei Gorobeț Maria, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 aprilie 2021, v-a casa, inclusiv și din oficiu conform art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală, sentința și v-a pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpata Gorobeț Maria v-a fi liberată de pedeapsă penală pe art. 190 alin.(1) din Codul penal și pe art. 190 alin.(1) din Codul penal.
67. În conformitate cu art. 107 din Codul penal, art. art. 391, 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 1 lit. c), pct. 2), 417-418 din Codul de procedură penală Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul apărătorului Iurie Sedlețchi în interesele inculpatei Gorobeț Maria, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 aprilie 2021.

Se casează, inclusiv și din oficiu conform art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 aprilie 2021 și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Gorobeț Maria ***** recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, se liberează de pedeapsă penală.

Gorobeț Maria ***** recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, se liberează de pedeapsă penală.

Dispozițiile sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 aprilie 2021, în partea soluționării soartei mijloacelor de probă și soluționarea acțiunii civile, se mențin fără modificări.

Sentința Judecătorei Cimișlia, sediul central din 23 decembrie 2020, urmează a fi executată separat.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, pronunțată public la 12 iulie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Silvia Gîrbu

Sergiu Daguța