

Dosar nr. 1a-1195/2
1-18155517-02-1a-08062021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător Tudor Stambol

DECIZIE
(dispozitiv)

15 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Galina Moscalciuc

Judecători:

Elena Cojocari și Denis Băbălău

Grefier

Valeria Praporșcic, Stanislav

Sandu

Cu participarea:

Procurorului

Cătălin Scutelnic

Avocatului

Cecan Mihaela

juducând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Eric Puțuntică, în interesele inculpatului și apelul avocatului Angela Munteanu, în interesele inculpatului declarate împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 02 iulie 2019, pe cauza penală de învinuire a lui:

Sopca Viorel Ion, născut la ***** în r-nul Ungheni, sat. *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, supus militar, concubinaj, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,-

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct. 1, lit. c), art.art.417- 419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Eric Puțuntică, în interesele inculpatului și apelul avocatului Angela Munteanu în interesele inculpatului și menține fără modificări sentința judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 02 iulie 2021, privindu-l pe Sopca Viorel Ion.

Termenul pedepsei cu închisoare stabilit lui Sopca Viorel de calculat din data reținerii: cu includerea timpului reținerii, arestării la domiciliu și arestării preventive: din 29 ianuarie 2019 până la 25 aprilie 2019.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la 21 decembrie 2021, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Galina Moscalciuc

Judecători:

Elena Cojocari

Denis Băbălău

Dosar nr. 1a-1195/21
Buiucani)

1-18155517-02-1a-08062021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul

Judecător Tudor Stambol

DECIZIE

15 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Galina Moscalciuc

Judecători:

Elena Cojocari și Denis Băbălău

Grefier

Valeria Praporșcic, Stanislav Sandu

Cu participarea:

Procurorului

Cătălin Scutelnic

Avocatului

Cecan Mihaela

judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Eric Puțuntică, în interesele inculpatului și apelul avocatului Angela Munteanu, în interesele inculpatului declarate împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 02 iulie 2019, pe cauza penală de învinuire a lui:

Sopca Viorel Ion, născut la *****în r-nul Ungheni, sat. *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, supus militar, concubinaj, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,-

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 42 alin. (1), art. 325 alin. (2) lit. c), art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal R.M.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei:

În prima instanță: 16.05.2018 – 02.07. 2019;

În instanța de apel:16.07.2019 – 16.07.2020.

Instanța de recurs: 01.09.2020 – 24.11.2020;

Instanța de apel, le rejudecare: 08.06.2021 – 15.11.2021.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iulie 2019, Sopca Viorel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 42 alin. (1), 325 alin. (2), lit. b) și 189 alin. (2), lit. d) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa în baza articolelor 42 alin. (1), 325 alin. (2), lit. b) Cod penal cu închisoare la 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 5 000 (cinci mii) unități convenționale, ceea ce constituie 250 000 (două sute cinci zeci mii) lei; în baza articolului 189 alin. (2), lit. d) Cod penal, cu închisoare la 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 (cinci zeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile articolului 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Sopca Viorel i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5500 (cinci mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 275 000 (două sute șaptezeci și cinci mii) lei.

A fost respinsă cererea procurorilor Talpă Radu și Gladcov Cristina privind încasarea din contul lui Sopca Viorel în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 3 000 (trei mii) lei - ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolului 162 Cod de procedură penală, corpurile delictelor: descifrările telefonice de pe numerele de telefon ***** (Cotcov Mihaela) și ***** (Pîrțac Valerii) - rămân la dosar pe tot termenul păstrării lui; cheile și certificatul de înmatriculare a automobilului de model „Skoda Octavia” cu n/î ***** - urmează a fi remise proprietarului.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Sopca Viorel, fiind deținut în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău din str. Alexandru Bernardazzi, nr. 3, mun. Chișinău, urmărind scopul obținerii unui telefon mobil, obiect interzis deținuților în penitenciar, a organizat săvârșirea infracțiunii de corupere activă. În vederea realizării scopului stabilit, în următoarele circumstanțe: la 16 septembrie 2017 Sopca Viorel acționând în vederea realizării scopului prestabilit, l-a contactat telefonic de la numărul ***** la numărul ***** utilizat de Cojocari Sergiu, căruia i-a comunicat modul în care urmează să acționeze. I-a transmis datele necesare în vederea comiterii faptelor infracționale de dare de mită și anume, transmiterea sumei de bani în mărime 3 000 lei a telefonului mobil lui Dodon Ion, destinat pentru Sopca Viorel. La 18 septembrie 2017, Sopca Viorel în intervalul de timp cuprins între 12:00-18:35 l-a contactat telefonic de la numărul ***** la numărul 068 515 480 pe Dodon Ion. În cadrul discuțiilor telefonice l-a întrebat despre posibilitatea organizării unei întâlniri, iar ulterior i-a comunicat că are nevoie de un serviciu și pentru aceasta va fi contactat de către o persoană cu prenumele „Sergiu”. În aceeași zi Sopca Viorel, în intervalul de timp cuprins între orele 11:53-21:58, l-a contactat telefonic de la numărul de telefon ***** la numărul de telefon ***** pe Cojocari Sergiu. căruia i-a dat indicații și i-a transmis datele necesare referitor la modul în care urmează să comită faptele

infracționale. Ulterior, la 19 septembrie 2017, la ora 12:03, Dodon Ion a fost contactat telefonic de la numărul ***** la numărul de telefon ***** de către o persoană care s-a prezentat „Sergiu”, care a precizat că apelează la rugămintea lui Sopca Viorel care este deținut în Penitenciarul nr. 13 din str. Alexandru Bernardazzi nr. 3, mun. Chișinău. Pentru acest serviciu, persoana cu prenumele „Sergiu” i-a propus lui Dodon Ion mijloace bănești, fără a preciza suma de bani care v-a fi transmisă, convenind să se întâlnească în următoarea zi. La 19 septembrie 2017 pentru a verifica executarea acțiunilor infracționale planificate de către Cojocari Sergiu. Sopca Viorel l-a contactat telefonic și au convenit asupra acțiunilor infracționale ce urmează a fi întreprinse. La 20 septembrie 2017, aproximativ la ora 12:30 Cojocari Sergiu, continuându-și acțiunile sale infracționale, s-a întâlnit cu Dodon Ion pe str. Nicolae Titulescu 35, mun. Chișinău, în apropierea Departamentului Instituțiilor Penitenciare, unde ultimul activează. în cadrul discuției. Cojocari Sergiu i-a promis lui Dodon Ion, mijloace bănești în sumă de 3 000 lei pentru ca acesta să organizeze transmiterea telefonului lui Sopca Viorel până la 25 octombrie 2017 inclusiv. După transmiterea aceluși telefon, Cojocari Sergiu îi va transmite suma de 3000 lei.

Acțiuni încadrate de organul de urmărire penală în baza art. art. 42 alin. (1), 325 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Prin încheierea din 24 aprilie 2019 cauza penală de învinuire a lui Sopca Viorel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal s-a conexas la cauza penală de învinuire a lui Sopca Viorel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (1), 325 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel, Sopca Viorel la 14 decembrie 2018, fiind la volanul automobilului de model „Porsche Cayenne” cu n/î ***** , care se deplasa pe str. Petricani, nr. 94 din mun. Chișinău a fost implicat într-un accident rutier cu automobilul de model „Skoda Octavia” cu n/î ***** la volanul căruia se afla Pîrțac Valerii, Sopca Viorel având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, imediat după accident, cunoscând cu certitudine că nu este inclus în polița de asigurare a automobilului de model „Porsche Cayenne” și nu v-a beneficia de recuperarea daunelor, fără a solicita aportul serviciului de documentare a accidentelor rutiere, l-a impus pe Pîrțac Valerii să achite suma de 2 000 euro, care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 39 290 lei, bani care ultimul a refuzat să-i achite, în continuare, la 14 decembrie 2018 apoi la 19 decembrie 2018, Sopca Viorel continuând acțiunile sale criminale, dorind să obțină mijloace bănești, intenționat, manifestând agresivitate a telefonat soția proprietarului automobilului de model „Skoda Octavia”. Cotcov Mihaela de pe numărul de telefon ***** pe numărul de telefon ***** , unde a acuzat-o pe ultima că este vinovată de accidentul din 14 decembrie 2018. Prin urmare Sopca Viorel motivând că ea ilegal a transmis automobilul de model „Skoda Octavia” lui Pîrțac Valerii a solicitat de la aceasta suma de 2 000 euro, care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 39 290 lei, în caz că el nu v-a primi suma solicitată, acesta în mod agresiv și brutal a amenințat-o cu moartea,

amenințare care a fost percepută ca reală, deoarece acesta a indicat adresa de domiciliu, locul aflării soțului, adresa de domiciliu a părinților, amenințare care i-a produs o stare de temere. Tot prin șantaj și amenințare cu moartea, Sopca Viorel la 14 decembrie 2018 și 20 decembrie 2018, l-a contactat telefonic pe soțul acestuia Cotcov Nicolae care la acel moment se afla la lucru în Germania și care este proprietarul automobilului de model „Škoda Octavia” căruia i-a comunicat, că pentru faptul că a transmis automobilul lui Pîrțac Valerii și acesta a comis un accident rutier, a solicitat de la acesta suma de 2 000 euro, care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 39 290 lei, în caz că nu v-a primi suma solicitată, în mod agresiv și brutal l-a amenințat pe el cu moartea și membrii familiei lui expunând fapte concrete de realizarea amenințării cum este unde locuiește soția și copilul, cum cheamă soția, unde locuiesc părinții lor, amenințare care a fost percepută ca reală și care i-a produs o stare de temere.

Acțiuni încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Puțințica Eric în interesele inculpatului Sopca Viorel, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea totală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iulie 2019, emiterea unei noi sentințe de achitarea a inculpatului Sopca Viorel.

Menționează că, în perioada în care au avut loc evenimentele descrise în actul de învinuire, Sopca Viorel era deținut în Penitenciarul nr. 13 din mun. Chișinău.

În speță se face referire asupra faptului că Sopca Viorel, la data de 16.09.2017 l-ar fi contactat telefonic de la numărul***** (număr mobil) pe Cojocari Sergiu, căruia i-ar fi comunicat modul în care urma să acționeze în vederea comiterii faptelor infracționale de dare de mită. Tot în actul de învinuire se indică despre faptul că Sopca Viorel l-ar fi contactat pe Dodon Ion la 18.09.2017, în intervalul de timp cuprins între orele 12:00-18:35, de la același număr de telefon mobil indicat în alineat.

Invocă apărarea și faptul asupra dubiilor privind veridicitatea ipotezelor invocate de partea acuzării, or aceste dubii sunt generate de următoarele întrebări la care, în dosar, nu se regăsește un răspuns.

Comunică că, la materialele cauzei (f.d. 75 din dosarul CNA) este atașată fișa de post al lui Dodon Ion. Se constată cu certitudine că în atribuțiile acestuia nu intră escortarea propriu-zisă a deținuților, or acesta era responsabil în mare parte de supravegherea executării ordinilor, conducerea activității grupei de escortare, organizarea instruirii și educării efectivului grupei, verificarea înarmării, funcționării utilajului special, etc. Prin urmare Dodon Ion nu putea avea contact direct în vederea realizării celor declarate, adică de a-i transmite lui Sopca Viorel un telefon mobil. Aceste fapte sunt confirmate chiar de Dodon Ion prin declarațiile oferite în cadrul Procesului- verbal de confruntare din 03.04.2018 (f.d. 132), în care la întrebarea lui Sopca Viorel către Dodon Ion „dacă în luna septembrie 2017 avea posibilitatea reală de a-i transmite în Penitenciarul nr. 13 un telefon mobil”, ultimul a răspuns că „la acel

moment, în luna septembrie - nu". Totodată, la întrebarea lui Sopca Viorel către Dodon Ion „dacă acesta i-a propus bani pentru a-i transmite un telefon mobil în penitenciar”, Dodon Ion a răspuns cu „nu-mi aduc aminte ca Sopca Viorel să-mi fi propus bani pentru a-i transmite un telefon”, or acest fapt a fost realizat fără știrea lui Sopca Viorel de către Cojocari Serghei, adică persoană aflată în conflict direct cu Sopca Viorel;

Reiterează că, nu există probe care ar demonstra că Sopca Viorel s-ar fi adresat la Dodon Ion în vederea acordării de acesta a cărorva servicii ilicite, precum și nici nu e demonstrată intenția lui Sopca Viorel în comiterea infracțiunii imputate, motiv pentru care acesta urmează a fi achitat. Sopca Viorel nu cunoștea ce acțiuni a întreprins Cojocari Sergiu și nici nu l-a rugat pe acesta să propună cuiva sume bănești în vederea obținerii accesului la telefon mobil în penitenciar.

Astfel cu privire la capătul de învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal, consideră apelantul că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente, care în ansamblul lor cu circumstanțele descrise în speță ar demonstra vinovăția lui Sopca Viorel în comiterea infracțiunii imputate, or aprecierea și încadrarea juridică dată de organul de urmărire penală faptelor comise, este una mult prea dură și eronată;

Susține și faptul că, probele administrate pentru acest capăt de învinuire nu arată asupra vinovăției lui Sopca Viorel. Dimpotrivă, acesta a fost vătămat într-un accident rutier; Astfel respectiva cauză penală a fost intentată în baza plângerii lui Pîrțac Valerii (f.d. 4, vol. III), care pe parcursul examinării acesteia și-a schimbat declarațiile în varii modalități;

Menționează apelantul că șantajul propriu-zis este posibil doar în raport cu bunurile străine, asupra cărora făptuitorul nu are nici dreptul legitim, nici dreptul presupus. Prin „drept legitim” se înțelege un astfel de drept, pe care persoana îl are în virtutea unui temei legal. Prin „drept presupus” se înțelege un astfel de drept, care în realitate nu aparține persoanei, deși acesta consideră eronat că este investită cu acest drept. Condiția absolut necesară pentru calificarea infracțiunii este ca această propunere să fie cu bună-știință neîntemeiată și ilegală;

Relevă că, la originea litigiului se află accidentul rutier produs la 14.12.2018 cu implicarea lui Sopca Viorel și al lui Pîrțac Valerii; consideră partea apărării că solicitarea lui Sopca Viorel de a i se achita despăgubirile pentru accidentarea autovehiculului condus de acesta era absolut întemeiată; prin rechizitoriu se indică în mod eronat că „scopul lui Sopca Viorel a fost de a dobândi ilicit bunurile altor persoane, știind cu certitudine că nu este inclus în polița de asigurare a automobilului de model Porsche Cayenne și nu va beneficia de recuperarea daunelor, fără a solicita aportul serviciului de documentare a accidentelor rutiere”. La caz nu are relevanță faptul dacă deținea sau nu Sopca Viorel poliță RCA, or anume asigurătorul persoanei vinovate de producerea accidentului rutier - Pîrțac Valerii (sau Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, în cazul lipsei poliței RCA, conform prevederilor

legii 414 din 22.12.2006) urma să achite în orice caz despăgubirea de asigurare. Mai mult, Sopca Viorel nu i-a mai contactat pe soții Cotcov din moment ce paguba provocată de Pîrțac Valerii a fost reparată;

Atenționează că, faptele lui Sopca Viorel urmau a fi analizate prin prisma contravenției prevăzute la art. 354 Cod contravențional;

Astfel la caz, consideră apelantul că, solicitările înaintate de a i se achita despăgubirile pentru deteriorarea unei mașini de lux reparația căreia costă, au fost legale și absolut întemeiate (având în vedere vinovăția lui Pîrțac Valerii în comiterea accidentului rutier).

De asemenea nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Munteanu Angela în interesele inculpatului Sopca Viorel, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iulie 2019, emiterea unei noi sentințe de achitarea a inculpatului Sopca Viorel.

În susținerea poziției sale menționează că, inculpatul Sopca Viorel permanent și consecvent a declarat că nu a comis aceste infracțiuni, mai mult ca atât făcând declarații în cadrul urmăririi penale a declarat că nu recunoaște vina, nu a comis nimic infracțional, declarațiile acestuia fiind confirmate și prin celelalte materiale ale cauzei penale;

Susține partea apărării că, acțiunile lui Sopca Viorel nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (1), 325 alin. (2) lit. c); 189 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2020, au fost admise apelurile avocaților Puțintica Eric și Munteanu Angela în interesele inculpatului Sopca Viorel, a fost casată sentința integral, și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Sopca Viorel a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1), 325 alin.(1) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Procesul penal în privința lui Sopca Viorel în baza art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal s-a încetat pe motiv că, fapta inculpatului constituie contravenție prevăzută de art.335 Cod contravențional. Procesul contravențional pornit în baza art. 335 Cod penal în privința lui Sopca Viorel s-a încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale. S-a admis în principiu, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cotcov Nicolae privind repararea prejudiciului material produs prin infracțiune, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite, să hotărască instanța civilă.

Prin Decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din data de 13 aprilie 2021, a fost admis recursul declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, a fost casată total Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe Sopca Viorel Ion, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În ședința instanței de apel avocatul Cecan Mihaela, a susținut apelurile declarate în interesele inculpatului Sopca Viorel, solicitând admiterea acestora pe motivele invocate, cu pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului.

Procurorul participant Cătălin Scutelnic, a pledat pentru respingerea apelul avocatului Puțințica Eric în interesele inculpatului Sopca Viorel și apelului avocatului Munteanu Angela în interesele inculpatului Sopca Viorel, cu menținerea sentinței fără modificări.

Părțile vătămate Cotcov Mihaela și Cotcov Nicolae, fiind legal citați în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta în ședință, nu au solicitat amânarea examinării cauzei, instanța dispune examinarea cauzei în absența acestora.

Inculpatul Sopca Viorel, fiind legal citați în ședința de judecată nu s-a prezentat, în privința acestuia fiind pornit dosar de căutare nr. 2019020185, astfel instanța dispune examinarea cauzei în absența acestuia.

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de respinge apelul avocatului Eric Puțințica și apelul avocatului Angela Muntean în interesele inculpatului Sopca Viorel, cu menținerea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 iulie 2019 fără modificări.

Concluzia la care a ajuns Colegiul penal pe cauza dată derivă din următoarele raționamente.

În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod procedură penală instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel *respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*.

În contextul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și, în special, al hotărârii din 25 iulie 2000 în cauza *Tierce și alții împotriva San Marino*, s-a susținut că instanța de apel, precum și instanța de recurs – în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept, și nu pot proceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau a nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta pe acesta și fără a evalua, în mod direct, elementele de probă prezentate de părți, în caz contrar procedura derulată în fața lor neîndeplinind exigențele unui proces (s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de art.6 CEDO).

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpatul Sopca Viorel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (1), art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi – corupere activă, adică promisiuni de a-i transmite bani făcută unei persoane publice, prin mijlocitor, în scopul ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu, acțiuni săvârșite de două persoane, și la art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal după indici calificativi: șantajul, adică cererea de a transmite bunurile proprietarului, prin amenințare cu moartea.

Așadar, prima instanță a adoptat o soluție corectă la caz, de condamnare a inculpatului Sopca Viorel or, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea nerecunoașterii vinovăției de către inculpat în comiterea acțiunilor infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei.

Instanța de apel consideră că, prima instanță în sentința adoptată corect și justificat și-a motivat soluția, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 al. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Inculpatul Sopca Viorel, fiind legal citat în cadrul judecării cauzei în fond nu s-a prezentat. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 aprilie 2019 a fost admis demersul procurorului, fiind înlocuită măsura preventivă din arest la domiciliu în arest preventiv cu anunțarea în căutare a lui Sopca Viorel.

Conform informației parvenite de la Inspectoratul de Poliție Râșcani, municipiul Chișinău în privința inculpatului Sopca Viorel este pornit dosarul de căutare cu nr. 2019020185 și la moment se desfășoară măsuri în scopul stabilirii locului aflării și reținerii.

Astfel în conformitate cu prevederile art.321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei penale în lipsa inculpatului Sopca Viorel, devreme ce acesta se ascunde de la prezentarea în instanță.

În temeiul prevederilor art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, s-a dat citire declarațiilor lui Sopca Viorel date la faza urmăririi penale, cuprinse de procesele - verbale de audiere a învinuitului din 28 martie 2018, 20 aprilie 2018 (f.d. 124, 137 vol. I), 31 ianuarie 2019, 13 martie 2019, 29 martie 2019 (f. d. 54-55, 56-60, 121-122, 173-174 vol. IV).

Fiind audiat în cadrul urmăririi penale inculpatul Sopca Viorel pe episodul de învinuire în baza art. art. 42 alin.(1), 325 alin.(2) lit. b) Cod penal, a declarat că în anul 2016, în timp ce se afla la Spitalul de Urgență pentru efectuarea unei intervenții chirurgicale, era asigurată paza lui de către DPSI, în acel moment a făcut cunoștință cu Dodon Ion, care asigura paza. La acel moment, Sergiu Cojocari avea permisiune semnată de către Departamentul Instituțiilor Penitenciare de a-i aduce pachete, lucruri necesare pentru perioada aflării în spital. În discuții cu Dodon Ion, ultimul deseori i-i comunica că are un salariu mic și nu are bani. La acel moment Dodon Ion avea un telefon pe care dorea să-l vândă și Sopca Viorel i-a propus lui Cojocari Sergiu să-l cumpere. Deoarece Cojocari Sergiu nu avea suma necesară de bani l-a rugat pe Sopca Viorel să-i dea bani pentru a procura telefonul indicat. Ulterior, Sopca Viorel a fost transferat în penitenciar și tranzacția nu a mai avut loc. În anul 2017, în momentul în care a fost transferat de la Penitenciarul nr.9 la Penitenciarul nr.13, șeful escortei iarăși era Dodon Ion, care l-a rugat să-i împrumute suma de 300 euro. Atunci i-a comunicat ca să-l telefoneze pe Cojocari Sergiu, și să-i vândă telefonul mobil acestuia. După aceasta, l-a telefonat de la telefonul public pe Cojocari Sergiu și i-a comunicat sa procure pentru suma pe care a comunicat-o la început de 3000 lei, telefonul mobil de la Dodon Ion, iar Cojocari Sergiu l-a informat că Dodon Ion solicită suma de 4000 lei pentru telefon. Atunci Sopca Viorel i-a explicat că dacă Dodon Ion este de acord să-i vândă telefonul cu suma de 3000 lei să-l cumpere și dacă nu este de acord atunci să decidă singuri. Nu a solicitat să-i transmită în penitenciar nici un telefon, acel telefon nu era destinat pentru el... între Sopca Viorel și Sergiu Cojocari există o situație de conflict, din motiv că Sopca Viorel datorează familiei Cojocari o sumă de 2500 Dolaria SUA. Pentru garantarea restituirii împrumutului indicat, aproximativ în anul 2015-2016 a înregistrat drepturile asupra companiei SRL „Colect UNU” pe numele cet. Raisa Cojocari. În cazul în care urmare a activității companiei nu era obținut în timp de 2 ani venitul de 2500 dolari SUA, compania urma să rămână în gestiunea acestora. Cojocari Sergiu gestionează prin procură această companie, în perioada de 2 ani, a fost obținut venitul de peste 2500 dolari SUA, suficient pentru restituirea datoriei, în această perioadă, din anul 2015-2017, Sergiu Cojocari a accidentat două automobile, unul din care aparținea cet. Untilă Tatiana de model „Toyota Corolla”, prejudiciul cauzat fiind de 700 Euro. Pentru ca familia lui Sergiu Cojocari să nu afle despre acest accident Cojocari Sergiu l-a rugat să-i acorde

această sumă de bani și Untilă Tatiana i-a dat acești bani cu care Sergiu Cojocari a reparat automobilul. Al doilea automobil de marca „Peugeot 206” pe care l-a accidentat Cojocari Sergiu era luat în chirie, cauzând un prejudiciu de 12 000 lei MD și pentru repararea prejudiciului Sopca Viorel a împrumutat 6000 lei lui Cojocari Sergiu. După aceasta Cojocari Raisa i-a solicitat lui Sopca Viorel să-i achite datoria de 2500 dolari SUA, i-a comunicat că este de acord să-i achite diferența sumei de bani, adică fără acele sume pe care le-a dat lui Cojocari Sergiu. Raisa Cojocari nu a fost de acord cu aceasta și a solicitat întreaga sumă de bani de 2500 dolari SUA. Din acest motiv, a apărut situația de conflict. Totuși pe parcursul ultimelor 6 luni, i-a întors 400 euro ei rate. Aflând-se în incinta Curții de Apel Chișinău în anul 2017 l-a văzut pe Cojocari Sergiu în sala de ședințe de judecată, care gesticulând i-a arătat că dorește să discute cu el și Sopca Viorel a rugat escorta să-i permită lui Cojocari Sergiu să se apropie de el. Escorta a acceptat și Cojocari Sergiu i-a comunicat că maică-sa are nevoie de bani. La această solicitare i-a răspuns că nu este locul potrivit de a discuta și i-a comunicat că nu are telefon să-l sune să discute. Cojocari Sergiu i-a făcut semn și i-a comunicat că va hotărî cumva această întrebare. Nu a avut niciodată înțelegeri prealabile cu Cojocari Sergiu de a-i transmite telefoane mobile lui personal.

Fiind audiat în cadrul urmăririi penale inculpatul Sopca Viorel, pe episodul de învinuire în baza art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal, a declarat că nu cunoaște cum și în ce circumstanțe a fost procurat automobilul de model „Porsche Cayenne” cu n/î *****, toate aceste circumstanțe le cunoaște stăpânul automobilului Rogai Mihail, în continuare, la 14.12.2018 în legătură cu serviciu Rogai Mihail i-a transmis lui automobilul de model „Porsche Cayenne” cu n/î ***** și el de unul singur se deplasa prin oraș și aproximativ pe la orele 14:30 min. el era pe str. Petricani din mun. Chișinău, unde în timpul deplasării apropiindu-se de semafor, a început a frâna unde a auzit în spate că un automobil frânează, după care el a simțit o lovitură în spatele automobilului său. La coborâre din automobil a stabilit că automobil care l-a tamponat era de model „Skoda Octavia” la volanul căruia se afla cet. Pîrțac Valerii. cu el în automobil mai era o persoană, de la care a aflat că îi spune Dorin. La examinarea automobilului său a stabilit că era deteriorată bara de protecție, era crăpată, țeava de eșapament din partea stângă era deteriorată, roata din partea stângă era ieșită afară, semnalizatorul din partea dreaptă era crăpat. În continuare, au început să discute, unde șoferul Pîrțac Valerii a început să îi spună lui că trebuie să se înțeleagă, adică Pîrțac Valerii a propus ca să-i repare paguba, însă ulterior el nu a acceptat și i-a spus că este necesar ca să cheme poliția. Astfel, el imediat a telefonat de pe numărul său de telefon pe un alt număr mobil la moment nu ține minte numărul, la un colonel de la Inspectoratul Național de Patrulare Dermeș Dumitru și s-a interesat cum el trebuie să procedeze în așa caz, unde acesta i-a spus că dacă ei se înțeleg trebuie să scrie câte o recipisă că nu au pretenții unul față de altul. Tot atunci el i-a spus că după ce ajung la un numitor comun, trebuie să informeze despre accident secția accidente și trebuie să meargă la poliție. În continuare în timpul discuțiilor șoferul Pîrțac Valerii i-a spus că

mașina nu-i aparține, unde el văzând situația a solicitat de la Pîrțac Valerii un act ca să vadă cine el este și care sunt datele lui de anchetă, unde Pîrțac Valerii personal a scos din buzunar pașaportul tehnic al automobilului „Skoda” și l-a transmis lui, văzând că în pașaportul tehnic este altă persoană, iar în accident este implicat el situația a apărut mai dificilă. Tot în timpul discuției Pîrțac Valerii i-a propus suma de 5000 lei. Constatând că suma ce 5000 lei este prea puțin pentru deteriorările care au fost cauzate nu a fost de acord cu propunerea lui, apoi Pîrțac Valerii a propus să meargă la o stație de reparare unde activează un cunoscut de-al său ca să stabilească defectele și costul reparației unde el a acceptat. La această discuție mai era prezent Șaitan Veaceslav nr.tel***** care a venit cu automobilul de model „Tayota Carolla”. un martor Alexandru, un taximetrist pe nume Discuțu Pavel. În continuare, în timpul discuțiilor și rezolvării situației apărute a vorbit cu Pîrțac să scrie recipisă pentru ca să aibă dovadă că el recunoaște că este vinovat de comiterea accidentului și v-a fi ca garanție că el v-a repara automobilul, însă din motiv că el nu au fost de acord cu suma propusă de ei, au refuzat să scrie recipisă, la el a rămas ca garant pașaportul tehnic și cheia de la automobilul „Șkoda Octavia”. Pîrțac Valerii fiind la stația de reparație și după ce a auzit sumă de bani care trebuie să achite pentru reparație, suma de 1200 euro, a spus că vede ce sumă de bani el poate să dea, însă peste puțin timp a propus ca să meargă la secția de poliție pentru a documenta cazul. Atunci el a început să-i explice lui Pîrțac Valerii cum să meargă la poliție dacă ei au mers de la locul faptei. Văzând situația că Pîrțac Valerii nu are bani și ei plecase de la locul accidentului, el a început să se deranjeze, unde a cerut săi dea telefonul de contact al proprietarul automobilului, unde Pîrțac Valerii a spus că la moment proprietarul automobilului este la Germania, dar i-a dat telefonul soției lui. După aceasta Pîrțac a cerut să mai discute puțin cu cineva poate îi dă bani și se achită parțial, restul îi dă ulterior, însă nimic nu a putut să hotărască și la un moment cet.Pîrțac dispăruse de la acel servis, fapt ce a fost nevoit să telefoneze pe soția proprietarului automobilului sau invers pe soțul ei. În continuare, fiind pe emoții a discutat cu glas ridicat cu proprietarul și soția lui unde a încercat să discute cu ea și să-i explice situația privitor că ei urmează să se întâlnească și să vadă cum soluționează întrebarea. La ziua de 14.12.2018 când a telefonat soția lui Cotcov Nicolai i-a expus ce pretenții materiale unde a indicat că după examinarea vizuală efectuată împreună cu Pîrțac a stabilit suma de 1200 euro. plus la acesta mai trebuie de făcut și alte testări care posibil suma să se mărească până la suma de 2000 euro, fiind pe emoții a vorbit puțin grosolan, dar dacă a amenințat-o nu ține minte. Tot atunci după ce a discutat cu soția acestuia l-a telefonat și pe soțul ei Cotcov Nicolai cu care tot i-a spus toate pretențiile expuse mai expus, mai indicând suma de 2000 euro, ca și în cazul soției el poate pe emoții posibil a făcut careva amenințări. Apoi la 19.12.2018 și 20.12.2018 a telefonat lui Cotcova Mihaela cât și Cotcov Nicolai unde din nou a solicitat despăgubiri în bani pentru reparația automobilului. Fiind la fața locului nu a solicitat suma de 2000 euro de la Pîrțac Valerii și automobilul de model „Șkoda Octavia” a fost luat de la locul accidentului de către prietenul lui Pîrțac Valerii

- Dorin. După ce ei au plecat de la locul accidentului automobilul „Škoda” a rămas mai într-o parte de la locul accidentului. La 14.12.2018 în jurul orei 22.00 min. a fost la secția poliția accidente a expus situația și i-au spus ca să vină a doua zi și să dea explicații. Toate aceste fapte el le-a expus la unitatea de gardă, le-a arătat pozele de la accident, a lăsat copia la pașaport. După aceasta, peste 2 zile a fost telefonat de poliție, dar nu a putut să meargă că era la spital, iar peste 2 zile a mers și a dat declarații, cine era agentul nu ține minte. După 23.01.2019 a mai discutat cu Pîrțac Valerii care a spus că timp de 2 săptămâni îi dă 500 euro și el vine la Procuratură și hotărăște problema. În toate aceste cazuri nu a avut intenția să aplice forța fizică, de amenințat a amenințat, deoarece era supărat pe ei și dorea ca să fie reparat automobilul. A doua zi pe data de 15.12.2018 a dat pașaportul tehnic și cheia lui Rogai Mihai pentru ca el să meargă la poliție și să transmită bunurile.

Examinând probatorul administrat, instanța de apel constată că, vina inculpatului Sopca Viorel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (1), 325 alin. (2) lit. c); 189 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe deplin se dovedește prin următoarele probe, cum ar fi:

- **Declarațiile părților vătămate Cotcov Mihaela, fiind audiat în ședința instanței de fond, verificate în apel,** potrivit cărora la 13 decembrie 2018, a împrumutat automobilul familiei unui cumătru pe nume Pîrțac Valerii, pentru nevoi personale. A doua zi, la ora 15:00 trebuia să îi aducă automobilul însă nu i l-a adus. La ora 17:00 a fost telefonată de un domn și s-a prezentat ca Sopca Viorel comunicându-i faptul că automobilul lor a fost implicat într-un accident rutier în urma căruia, automobilul lor nu răscumpără toate cheltuielile. Se gândea inițial că poate este o glumă, următoarea replică a fost precum că ei nu știu peste ce infractor au dat și că el are nevoie de 2000 euro pentru repararea prejudiciul cauzat. O amenința că știe unde locuiește, comunicându-i că vine la scară, că știe că are copil și chiar că le va face rău familiei. Din frică, a mers la sora ei nu putea sta singură acasă. A luat cheia și s-a deplasat la locul unde se afla automobilul. A văzut automobilul avariat, iar după 15 minute a venit un domn pe nume Alexandru și i-a spus că dacă are nevoie de chei și documente, și că trebuie să scrie o recipisă. A lăsat cheia și a plecat acasă. La 15 decembrie 2018 a fost telefonată Sopca Viorel însă nu i-a răspuns la apel. La 17 decembrie 2018 Sopca Viorel iar a telefonat a răspuns, a întrebat-o de ce nu răspunde la telefon, i-a spus că nu sunt ei vinovați în producerea accidentului ci Pîrțac Valerii. El a insistat că ei sunt vinovați și că cere 2 000 euro. Astfel, el i-a spus să se uite la locația lui în aplicația „Viber” precum că vine de la Pîrlița, spunând că cumătrul lor nu răspunde la telefon și că trebuie ei să îi întoarcă toată suma. Comunicându-i acestuia că v-or întoarce suma de banii și că nu sunt vinovați în producerea accidentului. Apoi a primit replica precum că el îi v-a găsi oriunde se v-or afla, numind-o cu cuvinte necenzurate și că deja nu îi sunt datori cu suma de 2 000 euro dar 52 000 euro. A mai fost telefonată de el dar nu-i răspundea, deja răspundea soțul ei la apeluri. A mai menționat că amenințările lui Sopca Viorel le-a perceput ca fiind reale. Prejudiciul

material a fost cheltuielile pentru biletele de avion a soțului în suma de 450 euro Sopca Viorel i-a spus că Pîrțac Valerii i-a dat numărul ei de telefon precum că ei sunt proprietarii automobilului. Sopca Viorel a spus că Pîrțac Valerii a fugit de la locul accidentului, însă Pîrțac Valerii a spus că este la locul accidentului și că încearcă să se clarifice pe loc. Pîrțac Valerii știe că el este vinovat și că trebuie să se clarifice cu Sopca Viorel. dar dumnealui a blocat numărul de telefon și nu răspunde. De fiecare dată când îi spunea lui Sopca Viorel că nu ei sunt vinovați în producerea accidentului Sopca Viorel spunea că nu îl interesează. A încercat să îi explice lui Pîrțac Valerii că urmează să se clarifice cu Sopca Viorel pentru prejudiciul cauzat, ulterior a înțeles că ambii discutau între ei dar ei nu știu ce anume.

- ***Declarațiile părții vătămate Cotcov Nicolae, fiind audiat în ședința instanței de fond, verificate în apel,*** potrivit cărora la 13 decembrie 2018, a fost telefonat de către cumătrul lui Pîrțac Valerii și l-a rugat să îi împrumute automobilul. El i-a comunicat să meargă la soția lui ca sa-l ia. La 14 decembrie 2018, l-a telefonat soția și i-a comunicat ca Pîrțac Valerii a fost implicat într-un accident rutier. Următoarea zi, a fost telefonat de Sopca Viorel la care i-a spus să se vadă cu niște persoane în Germania și să achit suma de 2 000 euro. La care el i-a spus lui Sopca Viorel că nu are nici o vină persoana care era la volan va răspunde. La 15 decembrie 2018 a revenit în Republica Moldova și iarăși a fost telefonat de Sopca Viorel. Acesta i-a comunicat că dacă nu-i dă banii pleacă la familia lui și va face urât. La ultimul apel telefonic a spus că suma s-a mărit și este de 52 000 euro. Prin cuvântul „urât”, a înțeles că e capabil de orice, or acesta i-a comunicat că o așteptă soția lui la scara blocului. A mai menționat că nu știe dacă Pîrțac Valerii i-a dat aceasta sumă. I-a comunicat lui Sopca Viorel că nu are tangență cu accidentul și că suma de bani să o întoarcă Pîrțac Valerii, iar primul l-a numit cu cuvinte urâte și i-a spus că trebuie să îi repare automobilul, adică să îi dea banii. Din ziua când s-a produs accidentul, a rămas fără actele automobilului și fără cheile acestuia. Pîrțac Valerii i-a spus că cheile și actele le-a luat Sopca Viorel. Sopca Vorel a luat actele și cheile ca garanție că îi va da banii. Sopca Viorel s-a prezentat la telefon precum că este colaborator al Poliției Criminale din r-nul Ungheni. Când îl apela l-a telefon îl amenința. Prin intermediul telefonului i-a spus că a fost și condamnat și să se întâlnească noaptea la „Porsche Centru”. Amenințarea a perceput-o ca una reală. După cum i-a spus Pîrțac Valerii ei ambii după accident au mers la un auto-service iar apoi ambii au pleca în direcții diferite, nu a fost clar de ce până la final nu s-a chemat poliția la locul accidentului. Pîrțac Valerii i-a blocat numărul de telefon a lui Sopca Viorel din care motiv, ultimul îl telefona pe el pentru a-i cere banii. Lui Pîrțac Valerii la fel îi era frică de Sopca Viorel, deoarece acesta îl amenința și pe el. Prejudiciul material pe care îl solicită de la Sopca Viorel este de 450 euro, costul pentru biletele de avion. Nu cunoaște dacă până la momentul dat cineva a reparat automobilul lui Sopca Viorel.

- ***Declarațiile martorului Borș Tudor, fiind audiat în ședința instanței de fond, verificate în apel,*** a comunicat că la mijlocul lunii decembrie anul 2018, a fost

contactat de către Cotcov Mihaela care era într-o stare de isterie și i-a comunicat că a încredințat automobilul personal de model „Skoda” unui cumătru și a fost implicat într-un accident rutier. A fost contactată de o persoană necunoscută și a fost amenințată precum că se apropie de domiciliul ei și să pregătească 1 000 euro, nu mai ține minte exact, pentru pagubele accidentului produs, recomandându-i să apeleze poliția. Cotcov Mihaela l-a rugat să se meargă cu dumneai la fața locului. A luat a doua cheie de rezervă de la mijlocul de transport, deoarece din discuție cu persoana căreia i s-a încredințat automobilul sub amenințări i s-ar fi luat certificatul de înmatriculare și cheile până la restituirea sumei pagubei. Până la moment Cotcov Mihaela nu se afla acasă la ea ci la sora sa. S-a deplasat pe adresa indicată, ulterior a trecut pe acasă să i-a cheia de rezervă și s-au deplasat pe str. Petricani, unde a indicat persoana care a apelat. Ajungând la fața locului, automobilul „Skoda” în stare avariată era parcat la vreo 15 m de la str. Petricani. La fața locului se afla poliția, iar între timp s-a apropiat un automobil de model „Skoda”, de culoare albă, un taxi, s-a coborât un domn care s-a prezentat Alexandru. Acesta a insistat ca Cotcov Mihaela să clarifice situația. Totodată, a întrebat cine este el i-a explicat că este o cunoștință. I-a recomandat acestuia să nu insiste ca Cotcov Mihaela să soluționeze problema de ordin financiar, dar să se clarifice șoferii între ei că dumneai este parte terță ca și el, între timp persoana dată insistent a solicitat să vorbească de pe telefonul lui mobil cu pretinsa persoană implicată în accident, Sopca Viorel și a acceptat, începând discuția, s-a prezentat, respectiv și el prima discuție a fost ca o indicație mai corect, precum că are 5 minute să convingă persoanele implicate în accident să scrie o recipisă cu un termen limită în sumă de 1000- 2000 euro. I s-a explicat că e problema lui și a șoferului care se afla la volanul automobilului de model „Skoda” și nicidecum cu Mihaela Cotcov. A fost amenințat pe telefon că nu cunoaște cu cine au de-a face și oamenii lui îi urmăresc chiar și la acel moment. Văzând că are un comportament neadecvat, i-a transmis telefonul lui Alexandru spunându-i ca nu are ce discuta, între timp au sunat colaboratorii de poliție și au convenit să se deplaseze la fața locului pentru a documenta cazul, deoarece persoana Sopca Viorel refuza categoric de a se prezenta la fața locului. Dând permisiunea de a evacua automobilul de la fața locului, având cheia de rezervă a automobilului, a descuiat automobilul și a dus-o în alt loc pentru a nu fi sustrasă sau vandalizată. Ulterior din discuțiile cu Cotcov Mihaela și a soțului ei, au fost mai multe amenințări, chiar și în adresa sa, acțiuni ce au fost denunțate la organele de poliție. Amenințările care i-au fost adresate Mihaelei Cotcov, le-a perceput ca reale, deoarece în acea seară a plecat de la domiciliu pentru a fi în siguranță. Mai mult, când a discutat ea era într-o stare de depresie, una din amenințări a fost că îi va pune inima pe un „șompol” și o va mânca. Consideră ca reale amenințările date, deoarece soțul dumneai a venit acasă peste 2-3 zile după incident, deoarece amenințările erau și în parte a copiilor. Amenințări de acest gen a fost și în privința soțului ei, deoarece erau niște înregistrări audio pe care le-a ascultat inclusiv din declarațiile lui Sopca Viorel, care comunica că urmează să se întâlnească cu niște

oameni, cunoscuți de a lui, fapt care l-a făcut pe Cotcov Nicolae să deconecteze telefon din frică. A mai menționat că este o rudă a familiei Cotcov. Prin intermediul telefonului a discutat cu Pîrțac Valerii, pentru a afla unde se află automobilul. Nu poate comunica despre faptul că atunci când a ajuns la fața locului era stabilită vinovăția cuiva. Din discuțiile cu Pîrțac Valerii și pasagerul care se afla cu el, au declarat că șoferul automobilului „Porsche” a creat situata de accident tăindu-i colțul carosabilului din motiv că automobilul a ieșit la depășire pe contrasens, iar cum a dorit să se încorporeze pe banda de circulație acesta nu i-a permis. Personal a văzut doar automobilul de model „Skoda” accidentat. Pe Sopca Viorel nu l-a văzut, doar a discutat prin intermediul telefonic. Amenințările le-a auzit personal când a discutat cu Sopca Viorel telefonic, și anume, că au 5 minute pentru a întocmi recipisă în caz contrar v-or avea neplăceri. A mai adăugat că Sopca Viorel a spus că tot ce vorbesc se înregistrează și că va prezenta și instanței de judecată.

- ***Declarațiile martorului Dodon Ion, fiind audiat în ședința instanței de fond, verificate în apel,*** a comunicat că susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Evenimentele date au avut loc cu vreo 1-2 ani în urmă. Pe Sopca Viorel îl cunoaște de la spital când acesta era internat, iar el activa ca pază. asigura paza Spitalului de Urgență. A fost telefonat de către Sopca Viorel. probabil că numărul de telefon îl avea de la Sergiu. familia nu o ține minte. ultimul aducea produse alimentare la Spitalul de Urgență lui Sopca Viorel. Prin intermediul telefonului Sopca Viorel i-a comunicat că dorește să se întâlnească cu el. însă nu i-a scopul întâlnirii lor. acceptând propunerea. Ulterior. Sopca Viorel a mai revenit cu un apel telefonic, dar nu ține minte ce a dorit, dacă este menționat în declarațiile date la faza de urmărire penală că Sopca Viorel a cerut ajutor. înseamnă că așa și este. acum nu-și amintește. A mai menționat că după discuția cu Sopca Viorel. a fost telefonat de către Sergiu. însă nu-și amintește dacă a menționat faptul că îl sună din partea lui Sopca Viorel. Pe Sergiu îl cunoaște după rețeaua de socializare „Facebook” ca fiind Cojocari Sergiu. Astfel. Cojocari Sergiu l-a rugat să transmită un telefon mobil lui Sopca Viorel care se afla deținut în penitenciar. însă nu ține minte dacă acesta i-a promis remunerații bănești pentru aceasta. Nu a fost de acord ca să transmită telefonul mobil și a raportat despre aceasta conducerii. Nu-și amintește despre faptul dacă i-a spus despre aceasta lui Cojocari Sergiu. A mai declarat că. Cojocari Sergiu. îl telefona de mai multe ori. însă el conlucra cu colaboratorii CNA care îi dădeau indicații cum să acționeze. Nu ține minte dacă Cojocari Sergiu i-a comunicat când trebuie să transmită telefonul mobil lui Sopca Viorel. La fel. nu ține minte pentru ce a făcut schimb de numere de telefon cu Cojocari Sergiu. Nu ține minte dacă Sopca Viorel i-a propus mită (f.d. 107 vol. II);

În afară de declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați în ședința instanței de fond, verificate în apel, - vinovăția inculpatului Sopca Viorel în comiterea infracțiunilor imputate se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

- **procesul-verbal de confruntare din 14 februarie 2019 dintre partea vătămată Cotcov Nicolae și învinuitul Sopca Viorel** (f.d. 68-70 vol.II);
- **procesul-verbal de cercetare la locul faptei din 14 decembrie 2018** și foto tabelul unde a avut loc accidentul rutier unde au fost implicat automobilele de model „Porsche Cayenne” cu n/î ***** și automobilul de model „Skoda Octavia” (f.d.29-33 vol.II);
- **Informație de la Direcția de poliție a mun. Chișinău nr. 34/20 nr.3052 din 28 februarie 2019** a fost confirmat faptul că la 14 decembrie 2018 ora 17:19 min. de la nr. de tel. ***** Pîrțac Valerii la nr. 112 a anunțat despre accident (f.d.104 - 115 vol.II);
- **Informație conform cartelei transportului automobilul de model „Skoda Octavia” cu n/î *******, este proprietate privată al cet. Cotcov Nicolae din 29 septembrie 2018 (f.d. 45 vol.I);
- **Informație care confirmă faptul că automobilul de model „Porsche Cayenne” cu n/î ***** este înregistrat după cet. Rogai Mihail** (f.d. 47-48 vol. I);
- **Contract de asigurare obligatorie RCAI-003705726 din 09 ianuarie 2018 este întocmit pe cet. Colesnic Vadim** (f.d.113-114 vol.I);
- **Contract de asigurare obligatorie RCAI-004452683 din 30 octombrie 2018 este întocmit pe cet. Bîrca Stanislav** (f.d. 28- 29 vol. II);
- **Extras din telefon abonatul cu numele ***** de pe numărul - K37379205233 a apelat la 15 decembrie 2018** (f.d. 107-109 vol.I);
- **conținutul procesului-verbal de ridicare din 21 decembrie 2018 de la Cotcova Mihaela** a prezentat un disc din care reiese că Sopca a telefonat pe ea și a amenințat-o. Stenograma discuției (f.d. 114-116 vol.I);
- **conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 02 ianuarie 2019**, a fost examinat discuția telefonică dintre Sopca Viorel și Cotcova Mihaela unde acesta o amenință ca să transmită banii, indică unde ea locuiește și care pot fi consecințele. Stenograma discuției (f.d. 134-137 vol.I);
- **descifrările convorbirilor telefonice de pe telefonul cu nr. *******, care aparține lui Cotcova Mihaela confirmă faptul că la 14 decembrie 2018 a fost contactată de pe nr. ***** care aparține lui Sopca Viorel au discutat o durată de 116 secunde. Discuție similară a mai fost și pe o durată de 81 secunde, apoi la 19 decembrie 2018 durată 448 secunde, (f. d. 162-200 / V-I);
- **conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 09 ianuarie 2019** a fost examinat discuția telefonică dintre Sopca Viorel și Cotcov Nicolae (f.d. 204-211 vol. I).

Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Sopca Mihail în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (1), art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi – corupere activă, adică promisiuni de a-i transmite bani făcută unei persoane publice, prin mijlocitor, în scopul ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu, acțiuni

săvârșite de două persoane, și de art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal după indici calificativi: șantajul, adică cererea de a transmite bunurile proprietarului, prin amenințare cu moartea, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

Prin urmare, cu privire la vinovăția inculpatului Sopca Viorel în baza articolelor 42 alin. (1). 325 alin. (2). lit. b) Cod penal, se fac următoarele precizări:

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal R.M., poate fi realizată prin promiterea ori acordarea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcții de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, se caracterizează numai prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că promite, oferă sau dă unui funcționar, unei persoane cu funcții de răspundere bani, bunuri sau alte avantaje, săvârșind prin această acțiune un act de corupere, dorește producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice.

Astfel, se consideră corupere activă acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei cu funcții de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Așa dar, noțiunea de „promisiune” presupune situația în care persoana cu funcții de răspundere se angajează să furnizeze un bun, avantaj necuvenit ulterior sau în cazul în care persoana coruptă a căzut de acord ca bunul sau avantajul necuvenit să fie fiimizat ulterior persoanei corupte. Noțiunea de „oferire” corespunde situației în care persoana cu funcții de răspundere își arată disponibilitatea de a furniza bunul sau avantajul necuvenit în orice moment. Noțiunea de „dare” corespunde situației în care bunul, avantajul necuvenit este predat persoanei corupte sau unui terț. În cazul în care mita a fost predată unui terț, agentul public cunoaște momentul de predare.

În urma celor relatate supra, Colegiul Penal consideră că, vina inculpatului în

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost dovedită pe deplin prin martorul Dodon Ion cât și prin probele pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al coroborării lor. cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume, informațiile ridicate de la SA „Orange” și SA „Moldcell” cu referire la apelurile telefonice efectuate și primite, proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor și raportul de analiză operațională.

Prin urmare vinovăția inculpatului Sopca Viorel a fost demonstrată prin probele, care au fost prezentate de către partea acuzării, care demonstrează cert vinovăția inculpatului în cele incriminate și prevalează asupra afirmațiilor avocatului invocate în cererea de apel, precum că inculpatul nu se face vinovat de comiterea infracțiunii imputate, or, potrivit declarațiilor martorului Dodon Ion care a relata că *„evenimentele date au avut loc cu vreo 1 - 2 ani în urmă. Pe Sopca Viorel îl cunoaște de la spital când acesta era internat, iar el activa ca pază, asigură paza Spitalului de Urgență. A fost telefonat de către Sopca Viorel, probabil că numărul de telefon îl avea de la Sergiu, familia nu o ține minte, ultimul aducea produse alimentare la Spitalul de Urgență lui Sopca Viorel. Prin intermediul telefonului Sopca Viorel i-a comunicat că dorește să se întâlnească cu el, însă nu i-a scopul întâlnirii lor, acceptând propunerea. Ulterior, Sopca Viorel a mai revenit cu un apel telefonic, dar nu ține minte ce a dorit, dacă este menționat în declarațiile date la faza de urmărire penală că Sopca Viorel a cerut ajutor, înseamnă, că așa și este, acum nu-și amintește. După discuția cu Sopca Viorel, a fost telefonat de către Sergiu, însă nu-și amintește dacă a menționat faptul că îl sună din partea lui Sopca Viorel. Pe Sergiu îl cunoaște după rețeaua de socializare „Facebook” ca fiind Cojocari Sergiu. Astfel, Cojocari Sergiu l-a rugat să transmită un telefon mobil lui Sopca Viorel care se afla deținut în penitenciar, însă nu ține minte dacă acesta i-a promis remunerații bănești pentru aceasta. Nu a fost de acord ca să transmită telefonul mobil și a raportat despre aceasta conducerii. Nu-și amintește despre faptul dacă i-a spus despre aceasta lui Cojocari Sergiu. Cojocari Sergiu, îl telefona de mai multe ori, însă el conlucra cu colaboratorii CNA care îi dădeau indicații cum să acționeze. Nu ține minte dacă Cojocari Sergiu i-a comunicat când trebuie să transmită telefonul mobil lui Sopca Viorel. La fel, nu ține minte pentru ce a făcut schimb de numere de telefon cu Cojocari Sergiu. Nu ține minte dacă Sopca Viorel i-a propus mită /f.d. 10 – 18 vol. 1, f.d. 107 vol. 2/;*

Astfel, în sensul dat, instanța de apel reține că vinovăția inculpatului se mai dovedește cu vehemență și prin declarațiile martorului Borș Tudor date în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond care confirmă că, Cojocari Sergiu l-a rugat să transmită un telefon mobil lui Sopca Viorel care era deținut în penitenciar. Nu a fost de acord ca să transmită telefonul mobil și a raportat despre aceasta conducerii.

De asemenea, versiunea expusă de martori, se confirmă prin procesul - verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 20 octombrie 2017, care confirmă faptul promiterii lui Dodon Ion de către Cojocari Sergiu a

mijloacelor bănești în mărime de 3 000 lei pentru transmiterea unui telefon mobil lui Sopca Viorel care este deținut în Penitenciarul nr. 13 /f. d. 28 - 30 vol. 1/; raportul de analiză operațională pe cauza penală nr. ***** pe 13 file, prin care se confirmă conexiunile telefonice între figuranții în cadrul prezentei cauze penale /f. d. 56 - 68 vol. 1/; informațiile ridicate de la SA „Orange” și SA „Moldcell” cu referire la apelurile telefonice primite și expediate de la numerele 068 515 480, *****, *****, care se conțin următoarele suporturi electronice: CD „Orange Moldova Strict Confidențial număr de intrare Orange 0575/18”, ridicat în corespundere cu procesul - verbal de ridicare din 31 ianuarie 2018 și CD cu denumirea „Verbatim” ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 02 februarie 2018 /f. d. 74 vol. 1/;

Astfel, Colegiul Penal reiterează că potrivit procesului - verbal de confruntare din 03 aprilie 2018 potrivit căruia a fost efectuată confruntarea dintre învinuitul Sopca Viorel și martorul Dodon Ion, la analiza căruia se constată în cadrul acestei acțiuni martorul și învinuitul au depus declarații referitor la circumstanțele în care s-au cunoscut, unde ambii au confirmat că se cunosc din perioada în care Sopca Viorel a fost internat la Spitalul de Urgență și Dodon Ion a asigurat paza deținutului Sopca Viorel.

Ulterior la întrebarea adresată de procuror învinuitului Sopca Viorel, dacă a avut discuții telefonice cu Dodon Ion în luna septembrie 2017, învinuitul Sopca Viorel a confirmat că, în perioada în care a fost escortat de la Penitenciarul nr.9 la Penitenciarul nr.13 și la ședințele de judecată la Curtea de Apel Chișinău, a avut discuții cu Dodon Ion referitor la suma de bani de 300 euro pe care Dodon Ion l-a rugat să-i împrumute. La aceste solicitări, Sopca Viorel a reproșat că „așa banii nu se dau” și i-a comunicat să-i vîndă telefonul mobil lui Cojocari Sergiu la prețul la care v-or conveni. Cojocari Sergiu i-a comunicat telefonic că dorește să procure un telefon mobil de la Dodon Ion dar nu are suma suficientă de bani. Atunci Sopca Viorel i-a comunicat acestuia că dacă telefonul mobil merită banii pe care-i cere Dodon Ion, atunci să-l procure sau să decidă singur. În momentul în care l-a telefonat pe Dodon Ion, acesta i-a comunicat lui Sopca Viorel că este la ascultare și nu poate vorbi și să-l trimită pe Sergiu să vorbească cu el. Motivul pentru care l-a telefonat pe Dodon Ion a fost de a negocia prețul telefonului pentru Cojocari Sergiu, ori în cadrul acestei acțiuni învinuitul și martorul au răspuns la întrebările adresate, și prin declarațiile sale martorul a confirmat declarațiile depuse în cadrul prezentei cauze penale /f. d. 130 - 132 vol. 1/;

Prin urmare, versiunea înaintată de partea apărării, precum că inculpatul nu a comis infracțiunea de corupere activă, nu are suport probatoriu, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de primă instanță – relevate în cuprinsul sentinței, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii imputate inculpatului.

Astfel, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de

prima instanță – relevate în cuprinsul sentinței, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Versiunea inculpatului reprezintă opinia subiectivă a părții apărării, ce se combate complet prin împrejurările stabilite și probele administrate în cauză, astfel fiind apreciată ca o tentativă de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

În contextul evaluării activității primei instanțe cu privire la aprecierea probelor administrate în cauză, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile cuprinse în sentință, dat fiind că sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită prin probatoriul administrat în cadrul procesului penal.

Prin urmare, cu referire la alegațiile avocatului invocate în cererea de apel cu referire la faptul că vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate în baza art. art. 42 alin. (1). 325 alin. (2). lit. b) Cod penal nu a fost demonstrată, Colegiu Penal le consideră pur declarative și nefondate, or, în acțiunile inculpatului Sopca Viorel coruperea a avut loc în momentul în care inculpatul prin intermediul lui Cojocari Sergiu a promis bani pentru a fi transmiși lui Dodon Igor ca acesta să-i transmită lui Sopca Viorel un telefon mobil în penitenciarul în care se deține.

Colegiul penal cu referire la vinovăția inculpatului Sopca Viorel în baza art. 189 alin.(2) lit.c) Cod penal consideră că, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, luând în considerație că din probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 al. (4) Cod de procedură penală și ansamblul probelor scrise ale cauzei indicate supra, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii de șantaj.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 189 Cod penal, se realizează prin cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deținătorului, ori dreptul asupra acestora sau de a săvârși alte acțiuni cu caracter patrimonial, amenințând cu violența persoana, rudele sau apropiații acesteia, cu răspândirea unor știri defăimătoare despre ele. cu deteriorarea sau cu distrugerea bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului ori cu răpirea proprietarului, posesorului, deținătorului, a rudelor sau a apropiaților acestora.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 189 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă și scop de profit.

Șantajul este format din două acțiuni de sine stătătoare legate între ele - cerința și amenințarea. Cerințele pot fi următoarele: a) cerința de a se transmite, fără plată, infractorului sau reprezentantului lui bunurile ce se află în proprietatea sau în posesia

victimei: b) cerința ca victima să transmită dreptul asupra bunurilor pe care le posedă infractorului sau unor persoane numite de el. pentru ca acestea, folosindu-se de acest drept, să primească bunuri sau alte foloase patrimoniale. De exemplu. întocmirea unei procuri pentru a căpăta bunuri, perfectarea donației, legalizarea unui testament, darea unei recipise care confirmă faptul că a primit, chipurile, pe datorie, o sumă de bani etc.; c) cererea de a săvârși alte acțiuni cu caracter patrimonial, prin care se înțelege asemenea acțiuni de importanță juridică ale victimei. în urma cărora șantajistul sau persoanele numite de el pot primi foloase materiale sau să scape de anumite cheltuieli materiale.

Așa dar, șantajul se consumă din momentul înaintării cerinței însoțite de amenințare, indiferent de faptul dacă infractorul și-a atins scopul sau nu. Șantajul săvârșit prin amenințarea cu moartea presupune o metodă de influențare psihică. îndreptată spre intimidarea. înfricoșarea victimei, pentru a-i provoca neliniște pentru securitatea sa. o stare de disconfort. Metodele de manifestare a amenințării pot fi diferite: oral. în scris, prin gesturi, fără avertizare prealabilă, prin telefon, nemijlocit victimei sau prin alte persoane, etc.

Astfel, în sensul dat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău reține că , vinovăția inculpatului se dovedește cu vehemență prin declarațiile părții vătămate Cotcov Mihaela, care a relatat că, „**amenințările lui Sopca Viorel le-a perceput ca fiind reale**, Pîrțac Valerii știe că el este vinovat și că trebuie să se clarifice cu Sopca Viorel, dar dumnealui a blocat numărul de telefon și nu răspunde; De fiecare dată când îi spunea lui Sopca Viorel că nu ei sunt vinovați în producerea accidentului, Sopca Viorel spunea că nu îl interesează /f.d. 168 vol. 2/;

De asemenea partea vătămată Cotcov Nicolae a declarat că „*la 14 decembrie 2018, l-a telefonat soția și i-a comunicat ca Pîrțac Valerii a fost implicat într-un accident rutier. Următoarea zi, a fost telefonat de Sopca Viorel la care i-a spus să se vadă cu niște persoane în Germania și să achit suma de 2 000 euro. La care, el i-a spus lui Sopca Viorel că nu are nici o vină, persoana care era la volan va răspunde. la 15 decembrie 2018, a revenit în Republica Moldova și iarăși a fost telefonat de Sopca Viorel. Acesta i-a comunicat că dacă nu-i dă banii plecă la familia lui și va face urât. La ultimul apel telefonic a spus că suma s-a mărit și este de 52 000 euro. din ziua când s-a produs accidentul, a rămas fără actele automobilului și fără cheile acestuia, Pîrțac Valerii i-a spus că cheile și actele le-a luat Sopca Viorel; Sopca Viorel a luat actele și cheile ca garanție că îi va da banii*”/f.d. 110/ vol. 2

Așa dar, la acest capitol rămâne de menționat că cele invocate de către părțile vătămate vin în coroborare cu materialele cauzei cum ar fi: contractul de asigurare obligatorie RCAI-004452683 din 30 octombrie 2018 este întocmit pe cet. Bîrca Stanislav Veaceslav /f. d. 28 - 29 vol.2/; proces-verbal de cercetare la locul faptei din 14 decembrie 2018 și foto tabelul unde a avut loc accidentul rutier unde au fost implicat automobilele de model „Porsche Cayenne” cu n/î ***** și automobilul de model „Škoda Octavia” /f.d.29 - 33 vol.2/; informație conform cartelei transportului

automobilul de model „Škoda Octavia” cu n/î ***** este proprietate privată al cet. Cotcov Nicolae Ion din 29 septembrie 2018 /f.d.45 vol. 2/; informație care confirmă faptul că automobilul de model „Porsche Cayenne” cu n/î ***** este înregistrat după cet. Rogai Mihail Mihail /f. d. 47 - 48 vol.2/; procesul - verbal de confruntare din 14 februarie 2019 dintre partea vătămată Cotcov Nicolae și învinuitul Sopca Viorel Ion, potrivit căruia partea vătămată Cotcov Nicolae și-a menținut poziția privitor la actele de amenințare care au avut loc din partea lui Sopca susținând că el nu a fost la accident și nu s-a aflat la volan și Sopca nu era în drept să sune și să amenințe pe el, soția lui, copilul și rudele acestora /f. d. 68 - 70 vol.2/; extras din telefon abonatul cu numele ***** de pe numărul +37379205233 a apelat la 15 decembrie 2018 /f. d. 107 - 109 vol.2/; informație de la Direcția de poliție a mun. Chișinău nr. 34/20 nr.3052 din 28 februarie 2019 a fost confirmat faptul că la 14 decembrie 2018 ora 17:19 min., de la nr. de tel. ***** Pîrțac Valerii la nr. 112 a anunțat despre accident /f.d.104 - 115 vol. 2/; contract de asigurare obligatorie RCAI-003705726 din 09 ianuarie 2018 este întocmit pe cet. Colesnic Vădim Alexandr /f. d.113 - 114 vol.2/; Procesul-verbal de ridicare din 21 decembrie 2018 de Ia Cotcova Mihaela Mihail a prezentat un disc din care reiese că Sopca a telefonat pe ea și a amenințat-o. Stenograma discuției, /f. d. 114 -116 vol.2/; proces-verbal de examinare a documentelor din 02 ianuarie 2019 a fost examinat discuția telefonică dintre Sopca Viorel Ion și Cotcova Mihaela unde acesta o amenință ca să transmită banii, indică unde ea locuiește și care pot fi consecințele. Stenograma discuției, /f. d. 134 – 137 vol.2/; descifrările convorbirilor telefonice de pe telefonul cu nr. ***** care aparține lui Cotcova Mihaela Mihail confirmă faptul că la 14 decembrie 2018 a fost contactată de pe nr. ***** care aparține lui Sopca Viorel au discutat o durată de 116 secunde. Discuție similară a mai fost și pe o durată de 81 secunde, apoi la 19 decembrie 2018 durată 448 secunde, /f. d. 162 - 200 vol.2/; proces-verbal de examinare a documentelor din 09 ianuarie 2019 a fost examinat discuția telefonică dintre Sopca Viorel Ion și Cotcov Nicolae unde acesta îl amenință ca să transmită banii, indică unde ea locuiește și care pot fi consecințele. Stenograma discuției, /f. d. 204 - 211 vol.2/.

Colegiul penal, cu referire la argumentele apelantului prin care pune la îndoială veridicitatea înregistrărilor convorbirilor telefonice purtate între Sopca Viorel și Cotov Mihaela, instanța de apel nu le poate accepta , or acestea nu au fost contestate în ordinea prevăzută de art. 251 Cod de Procedură Penală, respectiv se prezuma ca probele administrate fiind legale.

Instanța de apel v-a respinge ca neîntemeiate și obiecțiile apărării privind calificarea acțiunilor inculpatului, ca drept contravenție prevăzută de art. 354 Cod Contravențional, or în speță s-a stabilit cu certitudine că acțiunile săvârșite de inculpatul Sopca Viorel întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 189 alin.(2) lit.d) Cod Penal R.M., or faptul că însăși partea vătămată Cotov Nicolae au invocat că „*fiind telefonat de Sopca Viorel acesta*

i-a comunicat că dacă nu-i dă banii plecă la familia lui și v-a face urât, la ultimul apel telefonic a spus că suma s-a mărit și este de 52 000 euro”.

Colegiul penal, analizând probele administrate, ajunge la concluzia că, metoda constrângerii părților vătămate Cotcov Mihaela și Cotcov Nicolae de către inculpatul Sopca Viorel a fost exprimată prin acțiunea de amenințare cu moartea care are un caracter real și concepută de părțile vătămate drept realizabilă.

Mijlocul probatoriu administrat în cauză confirmă cu certitudine și caracterul real al amenințărilor lui Sopca Viorel în adresa părților vătămate Cotcov Nicolae și Cotcov Mihaela. Constatările instanței se mai confirmă și prin declarațiile martorului Borș Tudor date în cadrul ședinței de judecată, potrivit cărora rezultă că Cotcov Mihaela a fost contactată de o persoană necunoscută lui, aceasta fiind amenințată cu răfuială fizică și cu moartea, în cazul în care nu va transmite mijloacele bănești solicitate destinate reparării prejudiciului cauzat prin accidentul rutier în care a fost implicat automobilul ce-i aparține părților vătămate.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Considerentele primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunii imputate.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrînd cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătînd în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărîrea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvîrșite de inculpat și semnele componentelor de infracțiune prevăzute de art. art. 42 alin. (1), 325 alin. (2) lit. c); 189 alin. (2) lit. d) Cod penal R.M..

Cu referire la pedeapsa penală, aplicată inculpatului Sopca Viorel pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (1), 325 alin. (2) lit. c); 189 alin. (2) lit. d) Cod penal, verificînd legalitatea sentinței primei instanțe în privința

ultimului, Colegiul Penal constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, art. 61 și art. 75 Cod Penal și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal al RM, „la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”.

La fel, Colegiul Penal consemnează că, conform prevederilor art. 61 alin.(1) Cod Penal al RM, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art. 75 alin. (1) al Codului Penal al RM, „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale „o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

Colegiul Penal reține că, potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11 noiembrie 2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este

suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de apel indică că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În concluzie, asupra celor relatate, instanța de apel remarcă că, la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpatului Sopca Viorel Ion, fiind legală, echitabilă și individualizată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău reține că, instanța de fond motivat a stabilit categoria, termenul și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpatului și, în așa mod, corect a concluzionat că, atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea în privința inculpatului a pedepsei privative de libertate.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct. 1, lit. c), art. art. 417- 419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Eric Puțunică, în interesele inculpatului și apelul avocatului Angela Munteanu în interesele inculpatului și menține fără modificări sentința judecătorească Chișinău (sediul Buiucani) din 02 iulie 2021, privindu-l pe Sopca Viorel Ion.

Termenul pedepsei cu închisoare stabilit lui Sopca Viorel de calculat din data reținerii: cu includerea timpului reținerii, arestării la domiciliu și arestării preventive: din 29 ianuarie 2019 până la 25 aprilie 2019.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la 21 decembrie 2021, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Galina Moscalciuc

Judecători:

Elena Cojocari

Denis Băbălău