

## CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-210/25  
1-22029261-03-1a-27032025

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei  
Judecător H.Craveț

### DECIZIE

În numele Legii  
30 aprilie 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,  
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ghenadie Liulca

Judecători

Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

Grefier

Carolina Bejenari

cu participarea :

Procurorilor

Valeriu Dubăsari, Igor Gherasim

Avocaților

Serghei Gavajuc, Aliona Rusnac

a judecat în ședință închisă, în ordine de apel, apelurile declarate de către avocații Gavajuc Serghei și Rusnac Aliona împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 17.02.2025, prin care:

**Melnic Vadim**, născut la \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, numărul de identificare \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.324 alin.(2) lit.c) CP (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei) la pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, în valoare totală de 350000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 8 ani. În temeiul art.90 CP a fost suspendată executarea pedepsei de 5 ani închisoare stabilită lui Melnic Vadim, pentru o perioadă de probațiune de 3 ani.

**Fotescu Victor**, născut la \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova și al României, numărul de identificare \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii superioare, supus serviciului militar,

căsătorit, 2 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit.c) CP (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei) la pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale în mărime de 300000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 7 ani. În temeiul art.90 CP a fost suspendată executarea pedepsei de 5 ani închisoare stabilită lui Fotescu Victor, pentru o perioadă de probațiune de 2 ani.

Prin aceeași sentință, în privința lui Melnic Vadim și Fotescu Victor li s-a aplicat fiecareia măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării, până când sentința va deveni definitivă.

S-a încasat, în mod solidar, de la Melnic Vadim și Fotescu Victor în beneficiul lui Cibric Vasile suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.02.2022 asupra bunurilor imobile care aparțin cu drept de proprietate lui Melnic Vadim, și anume: 1.0. cotă parte din terenul agricol cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat pe adresa: \*\*\*\*\*, extravilan, dobândit în temeiul contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 8208 din 12.11.2012 cu suprafața de 1,0863 ha, cu valoarea medie pe piață de 75394,26 lei; 1.0. cotă parte din terenul agricol cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat pe adresa: \*\*\*\*\*, extravilan, dobândit în temeiul contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.8208 din 12.11.2012 cu suprafața de 0,0904 ha, cu valoarea medie pe piață de 6274,18 lei; 1.0. cotă parte din terenul pentru construcții cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat pe adresa: \*\*\*\*\*, dobândit în temeiul contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.8207 din 12.11.2012 cu suprafața de 0,2995 ha, cu valoarea medie pe piață de 173874,12 lei, în vederea asigurării executării pedepsei cu amendă pe o perioadă de o lună de la data rămânerii definitive a sentinței, după care a-l ridica.

S-a menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.02.2022 asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate lui Fotescu Victor, și anume: 1/2 cotă parte din încăperea locativă cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat pe adresa: \*\*\*\*\*, dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.9865 din 24.12.2009, cu valoarea medie pe piață de 910684 lei (cota-parte de 1/2 constituind 455342,37 lei), în vederea asigurării executării pedepsei cu amendă pe o perioadă de o lună de la data rămânerii definitive a sentinței, după care a-l ridica.

Corpul delict: suma de 5140 lei, dintre care 5000 lei ridicați la data de 11.11.2021 în rezultatul efectuării percheziției biroului nr.106 din incinta Serviciului Regional Nord al BMA al MAI, cu adresa în municipiul Bălți, strada Moscovei nr.9, iar 140 lei ridicați la aceeași dată de la partea vătămată Cibric Vasile, care prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.02.2022 a fost autorizată punerea sub sechestrul a acestora, păstrându-se în camera de păstrare a corpurilor delict din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord cu sediul în municipiul Bălți, strada Păcii nr.21, în temeiul art.106 CP, după rămânerea definitivă a sentinței de ridicat sechestrul aplicat și se supune confiscării speciale în folosul statului.

Corp delict: telefon mobil de model "Samsung GalaxySIII", cu numărul de IMEI \*\*\*\*\*, în care este înserată cartela operatorului de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\*, care aparține Elenei Mihaletieva și care a fost transmis spre păstrare părții vătămate Mihaletieva Elena, la intrarea sentinței în vigoare de lăsat în proprietatea acesteia.

Corp delict: telefon mobil de model "Samsung A52", în care sânt înserate cartela operatorului de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care aparține lui Melnic Vadim și care prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.11.2021 a fost transmis spre păstrare inculpatului Melnic Vadim, la intrarea sentinței în vigoare de lăsat în proprietatea acestuia.

Potrivit art.157 alin. (1) și alin.(2) CPP, după rămânerea definitivă a sentinței, mijloacele materiale de probă, de păstrat la materialele cauzei penale.

Termenele de judecare a cauzei în instanța de fond 01.03.2022-17.02.2025, în instanța de apel 27.03.2025-30.04.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

## **C O N S T A T Ă :**

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut că:

Melnic Vadim activând în funcția de ofițer principal al Secției regionale "Nord" de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului migrațiune și azil (cu statut de departament) al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr.164 ef. din 20.11.2020 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM și deținând gradul de comisar, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în

vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.21 alin.(1) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu atribuții de verificare a respectării regulilor de ședere a cetățenilor străini și a apatrizilor pe teritoriul Republicii Moldova, emitere a deciziilor de returnare a străinilor, de revocare și de anulare a dreptului de ședere și de declarare a străinului drept persoană indezirabilă, de reducere a termenului de ședere a străinilor, de aplicare și ridicare a interdicțiilor de intrare și ieșire în/din Republica Moldova, contract prevederilor art.26 alin.(1) lit. a), b), c), d) și k<sup>1</sup>) ale Legii nominalizate mai sus, potrivit căroră, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate și să respecte prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art.18 alin.(4) lit.a), c), d) și e) ale Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, Melnic Vadim, la data de 05.10.2021, acționând intenționat, din interes material, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu ofițerul superior al Secției regionale Nord de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului migrațiune și azil (cu statut de departament) al MAI RM, inspector principal Fotescu Victor, aflându-se împreună în biroul de serviciu nr.104 din incinta Secției regionale Nord de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului migrațiune și azil, cu adresa mun. Bălți, str. Moscovei 9, sub pretextul de a adopta o decizie favorabilă în privința cetățenei Ucrainei, Mihaletieva Elena, născută la \*\*\*\*\*, în

cadrul examinării materialelor nr.5/1-1-624int. înregistrate la data de 05.10.2021 în cancelaria Biroului migrațiune și azil, acumulate pe faptul încălcării regulilor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a numitei Mihaletieva Elena, precum și sub pretextul ne expulzării acesteia de pe teritoriul Republicii Moldova și facilitării șederii legale în continuare pe teritoriul țării, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, folosind intenționat situația de serviciu, au pretins prin extorcare mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 2000 lei, iar pentru a reda un caracter legal acțiunilor sale infracționale, i-a întocmit lui Mihaletieva Elena, la 05.10.2021 un proces-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 05009187, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute la art.333 alin.(l) Cod contravențional, soldat cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, acțiuni ce țin nemijlocit de obligațiile acestuia de serviciu.

Astfel, Melnic Vadim în scopul de a primi banii extorcați, în prezența lui Fotescu Victor, i-a cerut lui Cibric Vasile să se deplaseze împreună cu el, din biroul său de serviciu cu nr.104, în biroul alăturat cu nr.106 din același edificiu în care se afla bucătăria, unde i-a cerut transmiterea sumei de 2000 lei pretinse anterior.

La rândul său, Cibric Vasile, pentru a transmite banii extorcați, a revenit în biroul nr.104 în care se aflau Fotescu Victor și Mihaletieva Elena, după care, a cerut de la concubină banii în sumă de 2000 lei și a revenit de unul singur în biroul nr.106, unde îl aștepta Melnic Vadim și la cerința ultimului, a plasat banii nominalizați, pe unul din rafturile dulapului al setului de bucătărie, suma de bani fiind acceptată și primită în scopurile menționate mai sus. Concomitent cu aceasta, Fotescu Victor, aflându-se în continuare în biroul de serviciu cu nr.104, cu scopul de a reda un caracter legal acțiunilor lor, inițiate în cadrul materialului din gestiunea lui Melnic Vadim cu nr.5/1-1-624int. înregistrat la data de 05.10.2021 precum și pentru crearea impresiei situației dificile în care s-a pomenit Mihaletieva Elena, a solicitat și a primit de la ultima certificatul ei de naștere, certificatele de naștere a copiilor minori, buletinul de identitate a lui Vasile Cibric, pe care le-a supus examinării și de pe care a efectuat copii, anexându-le la materialul menționat supra.

După ce în biroul nr.104 au revenit Vasile Cibric și Melnic Vadim, ultimul, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Fotescu Victor, și-au continuat acțiunile de extorcare de la Mihaletieva Elena și concubinul Vasile Cibric a sumei suplimentare de 6500 lei, pentru a nu o supune expulzării pe prima și a-i facilita perfectarea actelor necesare pentru șederea legală în continuare pe teritoriul Republicii Moldova, fiind stabilită ziua în care urmau să fie transmise mijloacele bănești solicitate, și anume data de 05.11.2021.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând intenționat, din interes material și prin înțelegere cu ofițerul superior, Fotescu Victor, la data de 11.11.2021 conform înțelegerii avute, i-a invitat pe Mihaletieva Elena și concubinul Cibric Vasile în biroul de serviciu nr.104 din incinta Secției regionale „Nord” de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului migrațiune și azil, cu adresa mun. Bălți, str. Moscovei 9, pe care i-a încredințat despre acordarea ajutorului în vederea perfectării actelor necesare ce i-ar fi asigurat șederea legală pe teritoriul Republicii Moldova a Elenei Mihaletieva. Astfel, aproximativ la ora 10:00, pentru a primi mijloacele bănești extorcate anterior, Melnic Vadim, în prezența lui Fotescu Victor, i-a cerut lui Cibric Vasile să se deplaseze împreună cu el, din biroul său de serviciu cu nr.104, în biroul alăturat cu nr.106 din același edificiu, în care se afla bucătăria, unde a cerut transmiterea restului sumei de bani pretinse. La rândul său, Cibric Vasile, pentru a transmite banii pretinși, a revenit în biroul nr.104 în care se aflau Fotescu Victor și Mihaletieva Elena, după care, a cerut de la concubină geanta în care se aflau banii și a revenit de unul singur în biroul nr.106, unde i-a transmis lui Melnic Vadim suma de 5140 lei, pe care ultimul, după ce i-a numărat, din inițiativă proprie, i-a restituit lui Cibric Vasile suma de 140 lei, sub pretextul de a avea posibilitatea acoperirii cheltuielilor suportate pentru deplasările de la locul de trai spre mun. Bălți, iar restul sumei primit de 5000 lei, a plasat-o sub o farfurie, pe unul din rafturile dulapului al setului de bucătărie, suma de bani fiind acceptată și primită în scopurile menționate mai sus.

Imediat după primirea mijloacelor bănești menționate, Melnic Vadim și Fotescu Victor au fost reținuți, fiind predate benevol mijloacele bănești în mărime de 5.000 lei MD primite de la Cibric Vasile în așa mod, în perioada 05.10.2021 - 11.11.2021, Melnic Vadim a pretins, acceptat și primit, personal, suma totală de 7000 lei.

Fotescu Victor activând în funcția de ofițer superior al Secției regionale „Nord” de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului migrațiune și azil (cu statut de departament) al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr.7 ef. din 18.01.2019 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM și deținând gradul de inspector principal, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.21 alin.(1) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu atribuții de verificare a respectării regulilor de ședere a cetățenilor străini și a apatrizilor pe teritoriul Republicii Moldova, emitere a deciziilor de returnare a străinilor, de revocare și de anulare a dreptului de ședere și de declarare a străinului drept persoană indezirabilă, de reducere a termenului de

ședere a străinilor, de aplicare și ridicare a interdicțiilor de intrare și ieșire în/din Republica Moldova, contract prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c), d) și k<sup>1</sup>) ale Legii nominalizate mai sus, potrivit căroră, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate și să respecte prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art.18 alin.(4) lit.a), c), d) și e) ale Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit complicitatea la infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, la data de 05.10.2021, acționând intenționat, din interes material, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu ofițerul principal al Secției regionale Nord de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului migrațiune și azil (cu statut de departament) al MAI RM, comisar Melnic Vadim, aflându-se ambii în biroul de serviciu nr.104 din incinta Secției regionale Nord de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului migrațiune și azil, cu adresa mun. Bălți, str. Moscovei 9, sub pretextul de a adopta o decizie favorabilă în privința cetățenei Ucrainei, Mihaletieva Elena, născută la \*\*\*\*\*, în cadrul examinării materialelor din gestiunea lui Melnic Vadim cu nr.5/1-1-624int. înregistrate la data de 05.10.2021 în cancelaria Biroului migrațiune și azil, acumulate pe faptul încălcării regulilor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a numitei Mihaletieva Elena, precum și sub pretextul ne expulzării acesteia de pe teritoriul Republicii Moldova și facilitării șederii legale în continuare pe teritoriul țării, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod

conștient survenirea acestora, folosind intenționat situația de serviciu, au pretins prin extorcare mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 2000 lei, iar pentru a reda un caracter legal acțiunilor sale infracționale, Melnic Vadim i-a întocmit lui Mihaletieva Elena, la 05.10.2021 un proces-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI 05009187, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute la art.333 alin.(1) Cod contravențional, soldat cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, acțiuni ce țin nemijlocit de obligațiile acestuia de serviciu.

Astfel, Melnic Vadim, în scopul de a primi banii extorcați, în prezența lui Fotescu Victor, i-a cerut lui Cibric Vasile să se deplaseze împreună cu el, din biroul său de serviciu cu nr.104, în biroul alăturat cu nr.106 din același edificiu în care se afla bucătăria, unde i-a cerut transmiterea sumei de 2000 lei pretinsă anterior. La rândul său, Cibric Vasile, pentru a transmite banii extorcați, a revenit în biroul nr.104 în care se aflau Fotescu Victor și Mihaletieva Elena, după care a cerut de la concubină banii în sumă de 2000 lei și a revenit de unul singur în biroul nr.106, unde îl aștepta Melnic Vadim și la cerința ultimului, a plasat banii nominalizați, pe unul din rafturile dulapului al setului de bucătărie, suma de bani fiind acceptată și primită în scopurile menționate mai sus.

Concomitent, Fotescu Victor, aflându-se în continuare în biroul de serviciu cu nr.104, în scopul de a reda un caracter legal acțiunilor lor, inițiate în cadrul materialului din gestiunea lui Melnic Vadim cu nr.5/1-1-624int. înregistrat la data de 05.10.2021, precum și pentru crearea impresiei situației dificile în care s-a pomenit Mihaletieva Elena, a solicitat și a primit de la ultima certificatul ei de naștere, certificatele de naștere a copiilor ei minori, buletinul de identitate a Vasile Cibric, pe care le-a supus examinării și de pe care a efectuat copii, anexându-le la materialul menționat supra.

După ce în biroul nr.104 au revenit Vasile Cibric și Melnic Vadim, ultimul, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Fotescu Victor, și-au continuat acțiunile de extorcare de la Mihaletieva Elena și concubinul Vasile Cibric a sumei suplimentare de 6500 lei, pentru a nu o supune expulzării pe prima și a-i facilita perfectarea actelor necesare pentru șederea legală în continuare pe teritoriul Republicii Moldova, fiind stabilită ziua în care urmau să fie transmise mijloacele bănești solicitate, și anume data de 05.11.2021.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând intenționat, din interes material și prin înțelegere cu ofițerul principal Melnic Vadim, la data de 11.11.2021, conform înțelegerii avute, i-au invitat pe Mihaletieva Elena și concubinul Cibric Vasile Mihail în biroul de serviciu nr.104 din incinta Secției regionale „Nord” de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului migrațiune și azil, cu adresa mun. Bălți, str. Moscovei 9, pe care i-au încredințat despre acordarea ajutorului în vederea perfectării actelor necesare ce i-ar fi asigurat

șederea legală pe teritoriul Republicii Moldova a Elenei Mihaletieva. Astfel, aproximativ la ora 10:00, pentru a primi mijloacele bănești prelinse și extorcate anterior, Melnic Vadim, în prezența lui Fotescu Victor, i-a cerut lui Cibric Vasile să se deplaseze împreună cu el, din biroul său de serviciu cu nr.104, în biroul alăturat cu nr.106 din același edificiu, în care se afla bucătăria, unde a cerut transmiterea restului sumei de bani. La rândul său, Cibric Vasile, pentru a transmite banii preinși, a revenit în biroul nr.104 în care se aflau Fotescu Victor și Mihaletieva Elena și a cerut de la concubină geanta în care se aflau banii, revenind de unul singur în biroul nr.106, unde i-a transmis lui Melnic Vadim suma de 5140 lei. Ultimul, după ce i-a numărat, din inițiativă proprie, i-a restituit lui Cibric Vasile suma de 140 lei, sub pretextul de a avea posibilitatea acoperirii cheltuielilor suportate pentru deplasările de la locul de trai spre mun. Bălți, iar restul sumei primite de 5000 lei, a plasat-o sub o farfurie, pe unul din rafturile dulapului al setului de bucătărie, suma de bani fiind acceptată și primită în scopurile menționate mai sus.

Imediat după primirea mijloacelor bănești menționate, Fotescu Victor și Melnic Vadim au fost reținuți, fiind predate benevol mijloacele bănești în mărime de 5.000 lei MD primite de la Cibric Vasile.

În așa mod, în perioada 05.10.2021 - 11.11.2021, Fotescu Victor a contribuit în calitate de complice la pretinderea, acceptarea și primirea personală, a sumei totale de 7000 lei.

Examinând cauza în procedură generală, instanța l-a recunoscut pe Melnic Vadim, vinovat și condamnat în baza art.324 alin.(2) lit.c) CP (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei) la pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, în valoare totală de 350000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 8 ani. În temeiul art.90 CP a fost suspendată executarea pedepsei de 5 ani închisoare stabilită lui Melnic Vadim, pentru o perioadă de probațiune de 3 ani.

Prin aceiași sentință, Fotescu Victor, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit.c) CP (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei) la pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale în mărime de 300000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 7 ani. În temeiul art.90 CP a fost suspendată executarea pedepsei de 5 ani închisoare stabilită lui Fotescu Victor, pentru o perioadă de probațiune de 2 ani.

De asemenea, s-a expus instanța privitor la măsura preventivă, repararea prejudiciului material cauzat prin infrațiune, sechestrul, corpuri delictive și mijloace materiale de probă.

La 17.02.2025 instanța a pronunțat sentința în cauză, care la 27.02.2025, adică în termen, a fost atacată cu apel în interesele inculpatului Melnic Vadim de

către apărătorul acestuia, avocatul Serghei Gavajuc, solicitându-se casarea sentinței, cu adoptarea unei hotărâri de achitare a lui Melnic Vadim pentru episodul de pretindere și primire a sumei de 2000 lei deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii și încetarea procesului penal în privința inculpatului Melnic Vadim pentru episodul de pretindere și primire a sumei de 5000 lei cu atragerea persoanei la răspundere contravențională în baza art.313 CCo. Respingerea acțiunii civile prin care s-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Melnic Vadim și Fotescu Victor în beneficiul lui Cibric Vasile suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și ridicarea sechestrului asupra bunurilor.

În susținerea poziției a invocat, că în urma cercetării judecătorești infracțiunea incriminată inculpatului nu a fost demonstrată de către partea acuzării, iar circumstanțele de fapt, demonstrează că de către instanța de judecată au fost greșit calificate acțiunile inculpatului și eronat apreciată situația de fapt și de drept ca fiind una infracțională, referindu-se la aprecierea eronată a probatoriului administrat.

Notează, că prin probele administrate se dovedesc anumite stări de fapt, însă acestea evident au fost interpretate de către instanța de judecată eronat și distorsionat atât din punct de vedere că ar dovedi vinovăția lui Melnic Vadim cât și sub aspect de calificare a faptelor incriminate.

Consideră, că de către partea acuzării eronat a fost calificată fapta în baza art.324 alin.(2) lit.b) și c) CP ca fiind infracțiune prelungită, interpretând greșit etapele activității infracționale.

În viziunea apărării, în speță, chiar dacă se admite faptul că asemenea evenimente au avut loc, fapt cu care partea apărării nu este de acord în totalitate, concludă că au fost comise două infracțiuni unice separate, deoarece au fost comise acțiuni separate, în loc diferit și timp diferit și au avut la bază intenții diferite pentru fiecare faptă (inițial fiind primită suma de 2000 lei la 05.10.2021, iar ulterior la 11.11.2021 fiind primită suma de 5000 lei), intenția de a le comite fiind de asemenea diferită, în al doilea caz, apărând după ce a fost consumată prima faptă de primire a mijloacelor bănești. Astfel, fapta inculpatului Melnic Vadim, urmează a fi calificată ca două infracțiuni separate și anume: art.324 alin.(1) și art.324 alin.(1) CP în redacția [Art.324 în redacția LP136 din 06.06.24, M0245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24] sau ca două infracțiuni separate și anume: art.324 alin.(4) și art.324 alin.(4) CP în redacția până la intrarea în vigoare a [LP136 din 06.06.24, M0245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24].

Consideră, că la caz, elementul extorcării lipsește definitiv și nici nu a existat la momentul pornirii urmăririi penale, iar introducerea unui asemenea element a avut doar un singur scop și anume posibilitatea pornirii urmăririi penale pe o calificare mai gravă pentru a putea autoriza măsurile speciale de investigație, care nu puteau fi legal autorizate pentru o infracțiune ușoară. Concomitent, instanța de

judecată nu a motivat și nu a descris, prin ce acțiuni concrete a fost materializat și s-a manifestat elementul de „extorcare,, și care este în speță diferența față de „pretindere”. Suplimentar, chiar dacă exista elementul de „extorcare,, fapta trebuia fi calificată conform art.324 alin.(4) CP în redacția până la intrarea în vigoare a [LP136 din 06.06.24, M0245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24], acesta deoarece, în cazul concurenței dintre componența de infracțiune cu circumstanțe atenuante și alta cu circumstanțe agravante, infracțiunea se califică în baza celei cu circumstanțe atenuante.

Cu referire la episodul de pretindere și primire a sumei de 2000 lei, pe acest capăt de învinuire urmează a fi achitat, deoarece se bazează exclusiv pe declarațiile părților vătămate, fiind contrazis prin declarațiile ambilor inculpați și a martorului Crudu Radu, iar la materialele cauzei penale nu există nici o probă cu caracter obiectiv, care ar veni în susținerea părților vătămate și a învinuirii formulate. Circumstanțele descrise nu sunt probate în nici un fel și nu se adeveresc prin procesele-verbale ale acțiunilor procesuale și nici prin procesul-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigație.

Sentința în cauză, în termen a fost contestată cu apel și de către avocatul Aliona Rusnac în interesele inculpatului Fotescu Victor, solicitându-se casarea sentinței, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu achitarea inculpatului Fotescu Victor pe art.324 alin.(2) lit.b), c) CP, deoarece nu a săvârșit infracțiunea incriminată.

Consideră, că instanța de fond, nu a luat în considerare motivele invocate de apărare mai mult ca atât, le-a respins ca nefondate apreciindu-le critic. Nu a apreciat just probele pe cauză care sunt suficiente, directe, utile, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă că inculpatul Fotescu Victor nu a săvârșit infracțiunea ce i se impută. Inculpatul Fotescu Victor a explicat că nu a avut nici o înțelegere în vederea săvârșirii faptei ce i se impută. El în genere din întâmplare a venit în biroul lui Melnic Vadim, venind să servească cafea, deoarece aparatul de cafea era în biroul colegului său.

Notează, că Melnic Vadim a afirmat cu certitudine că inculpatul Fotescu Victor nu a cunoscut ce a discutat el cu părțile vătămate referitor la sumele bănești și nu a avut nici o înțelegere cu el pentru a estorca bani de la părțile vătămate.

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, în acest mod, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Fotescu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) CP, considerăm necesar ca în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) CPP, ultimul să fie achitat pentru comiterea infracțiunii incriminate.

În instanța de apel inculpații și apărarea au pledat pentru admiterea cererilor de apel pe motivele invocate.

Acuzarea, a considerat apelurile nefondate și a pledat pentru respingerea lor cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Verificând apelurile declarate în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile Legii, analizând probele cercetate, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelurile urmează a fi respinse ca nefondate, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, potrivit căroră, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit căroră, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților în comiterea faptelor incriminate. Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate și cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele cercetate în ședința de judecată și analizate în conținutul sentinței.

Potrivit art.413 alin.(3) CPP, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi. Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit căroră, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Respectiv, dat fiind faptul că în instanța de apel nu au fost cercetate probe noi, la emiterea soluției Colegiul penal se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101, alin.(1,2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal concludă, că probele puse la baza sentinței de condamnare a lui Melnic Vadim și Fotescu Victor, corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în fapta adusă lui în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările din cererile de apel despre lipsa în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii.

Colegiul penal, în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii care ar pune la îndoială vinovăția inculpaților Melnic Vadim și Fotescu Victor, în comiterea faptelor incriminate.

Colegiul penal se va referi la legislația relevantă cazului, reținând:

La data comiterii faptei, art.324 CP prevedea următoarele:

„Articolul 324. Corupere pasivă

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia

se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani:

...

(2) Aceleași acțiuni săvârșite:

...

c) cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1)

se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.”

La ziua de astăzi, partea relevantă a art.324 CP este următoarea:

„(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia ...

(4) Faptele prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite:

a) cu extorcare de bunuri sau servicii;

...

se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.”

Art. 313. (în redacția de la data comiterii faptei) prevedea următoarele: Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu

Săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Art. 30 CP prevede următoarele:

„Articolul 30. Infracțiunea prelungită

(1) Se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune.

(2) Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.”

Colegiul penal reține, că apelanții invocă dezacord cu analiza probelor, indicând că în acțiunile inculpaților, Melnic Vadim și Fotescu Victor nu s-ar întruni elementele infracțiunilor ce li se impută, fapt contrazis prin probele administrate și cercetate inclusiv în instanța de apel.

Astfel, cu referire la acest aspect, Colegiul penal reiterează că părțile vătămate Elena Mihaletieva și Cibric Vasile, au indicat în esență aceleași circumstanțe de fapt că „[...] Prin luna septembrie 2021 la ea acasă au venit Melnic Vadim și Fotescu Victor care au întreat-o din ce țară este și să le prezinte actele. Ea le-a comunicat că este din Ucraina și le-a prezentat certificatul de naștere al său și al copiilor, pașaportul străin îl pierduse. Atunci ei i-au răspuns că cum trăiește ea

cu acest act fiindcă este posibil să fie expulzată fără copii. Atunci ea a întrebat cum se poate de soluționat problema fiindcă ea nu dorește să lase copii. Ea l-a apelat telefonic pe Cibric Vasile care a discutat cu Melnic Vadim căruia i-a comunicat că cu actele trebuie să se prezinte în mun. Bălți pentru a achita careva amenzi care vor varia între 600-700 lei. Melnic Vadim i-a înmânat și cartea de vizită unde era notat numărul său de telefon. La 04 octombrie 2021 în zi de duminică l-a apelat pe Melnic Vadim și i-a comunicat că are doar suma de 2000 lei, el atunci i-a comunicat ca să se prezinte la el la birou. Luni dimineața la data de 05 octombrie 2021 s-au prezentat la birou la Melnic Vadim, care i-a întâmpinat lângă parcul din mun. Bălți și i-a condus în biroul său de serviciu cu nr. 104, unde i-au fost luate actele care au fost aduse. În birou se afla și Fotescu Victor, care a făcut xerocopii la actele care le-a prezentat. Melnic Vadim și Cibric Vasile au ieșit în coridor pentru a discuta și peste un timp Vasile a revenit și i-a solicitat să îi dea geanta unde erau bani în sumă de 2 000 lei. Revenind înapoi Melnic Vadim i-a întrebat ce activează, ce salariu au și dacă soțul este fumător precum și dacă reușesc să agonisească suma de 6500 lei, care constituie amenda pe care trebuie să o achite ca să nu fie deportată. Ea i-a comunicat că câștigă 300 per zi și că o să reușească să strângă suma respectivă. I-a fost eliberat un bon de plată ca să achite la oficiul poștal suma de 300 lei pe care Vasile a achitat-o cu buletinul său de identitate, careva act nu a semnat nicăieri. Astfel, peste o lună de zile iarăși urma să se prezinte. Când au intrat în biroul de serviciu se afla Melnic Vadim, Fotescu Victor și încă o persoană necunoscută, căreia Melnic Vadim i-a spus să iasă din birou. Atunci a fost întrebată dacă a reușit să strângă suma, ea comunicându-i că are doar suma de 5140 lei. Melnic Vadim i-a solicitat lui Vasile Cibric să iasă în coridor [..]”.

Colegiul penal reține că în coroborare cu declarațiile părților vătămate vin și probele scrise și anume, proces-verbal de examinare din 11.11.2021 (cu anexă), prin care, în prezența părților vătămate Mihaletieva Elena și Cibric Vasile, a fost efectuată examinarea mijloacelor bănești în sumă de 5140 (cinci mii o sută patruzeci) lei, primiți din contul devizului cheltuielilor speciale ale SIS, în scopul efectuării măsurii speciale de investigații „controlul transiterii banilor extorcați (f.d.68-90, vol.I);

Anexa la procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din data de 11.11.2021, orele 09:47:53-10:03:25 la întâlnirea dintre Cibric Vasile, Mihaletieva Elena, Fotescu Victor și Melnic Vadim, precum și procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, prin care se constată discuțiile purtate la data de 11.11.2021, între Melnic Vadim cu Cibric Vasile în intervalul de timp 09:47:53 – 10:03:25, din care rezultă că în timp ce în biroul de serviciu nr.104 Fotescu Victor discută cu Elena Mihaletieva referitor la situația acesteia și anume

peste actele de identitate a copiilor acesteia, ce vârstă au, perioada în care au fost născuți, de ce în actele de naștere a doi copii este înscris la rubrica tată Cibric Vasile, iar la celelalte două nu, că mai bine ar trebuie să fie perfectat pe numele ei pașaport alb cu care să plece în Ucraina pentru a perfecta inițial buletin de identitate apoi pașaport că acolo prețul acestora este mai convenabil decât prin Ambasada Ucrainei în Republica Moldova, Melnic Vadim și Cibric Vasile se duc în alt birou și anume nr. 106 unde discută despre situația Elenei și Melnic Vadim îi propune lui Cibric Vasile *să lase despre cei ce ei au discutat* și le va prelungi materialul în privința Elenei Mihaletieva ca mai apoi să telefoneze consulului și ei să meargă acolo pentru a fi documentați. Ulterior, *urmează procedura de numărare a banilor, ajungând la cifra cinci mii*, restul sumei de o sută și ceva lei urmând a fi returnați cu destinația pentru drum.

Proces-verbal de percheziției din 11.11.2021 (cu anexă), în care au fost consemnate rezultatele efectuării percheziției biroului nr.106 din incinta Serviciului regional Nord al BMA, cu participarea lui Melnic Vadim, amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Moscovei, 9. Drept urmare a percheziției efectuate, pe raftul unui dulap al setului de bucătărie, sub o farfurie, a fost depistată și ridicată suma de 5000 lei (f.d.55-64, vol.II).

Prin proces-verbal de examinare a obiectului din 23.11.2021 (cu anexă), a fost supus examinării telefonul mobil de model „Samsung A 52”, ridicat în rezultatul percheziției biroului de serviciu al lui Melnic Vadim la data de 11.11.2021. Urmare a efectuării examinării telefonului, s-a stabilit că Mihaletieva Elena l-a apelat pe Melnic Vadim la nr. de telefon \*\*\*\*\*: -La data de 03.10.2021 ora 0957, purtând o discuție pe o durată de 1 min 49 sec.; -La data de 05.10.2021 ora 0921, purtând o discuție pe o durată de 37 sec.; -La data de 05.10.2021 ora 0932, purtând o discuție pe o durată de 44 sec.; -La data de 31.10.2021 ora 2023, purtând o discuție pe o durată de 1 minută 3 sec. În continuare, Melnic Vadim de la nr \*\*\*\*\* a apelat-o pe Mihaletieva Elena la nr. \*\*\*\*\*: -La data de 05.11.2021 ora 1040, purtând o discuție pe o durată de 42 sec.; La data de 08.11.2021 ora 0909, purtând o discuție pe o durată de 1 min 18 sec.; La data de 10.11.2021 ora 1652, purtând o discuție pe o durată de 32 sec.; La fel, se constată că Melnic Vadim are un apel nerecepționat de la Mihaletieva Elena din data de 11.11.2021 ora 0942. La 11.11.2021 ora 0943 Mihaletieva Elena l-a apelat pe Melnic Vadim la nr.\*\*\*\*\*, având o discuție de 24 sec.

Cu referire la lipsa faptei în acțiunile lui Fotescu Victor, Colegiul penal reiterează, că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.324 alin.(2) și c) CP, s-a realizat prin acțiunile de contribuire în calitate de complice la comiterea infracțiunii prin sfaturi, prestare de informații, și anume la data de 05.10.2021 în timp ce Melnic Vadim i-a solicitat lui Cibric Vasile să se deplaseze din biroul de serviciu nr.104 în biroul nr.106 pentru a primi suma de 2000 lei,

Fotescu Victor a continuat să rămână în biroul nr.104 cu Mihaletieva Elena de la care a pentru a da un caracter legal al acțiunilor acestora precum și a crea o situație dificilă pentru ultima a solicitat și primit certificatul de naștere al ei, certificatele de naștere a copiilor minori, buletinul de identitate a lui Cibric Vasile pe care le-a supus examinării și de pe care a efectuat copii, anexându-le la materialul contravențional cu nr.5/1-1-624int. aflat în procedura lui Melnic Vadim, iar la data de 11.11.2021 a rămas în biroul colegului Melnic Vadim și a discutat cu partea vătămată Mihaletieva Elena accentuând gravitatea situației de aflare ilegală pe teritoriul Republicii Moldova a acesteia. Acțiunile de complicitate a acestuia la săvârșirea infracțiunii mai rezultă și din discuțiile purtate la data de 11.11.2021, între Fotescu Victor cu Mihaletieva Elena în intervalul de timp 09:47:53 – 10:03:25, fiind lipsite de suport invocările lui Fotescu Victor că n-ar fi cunoscut despre acțiunile lui Melnic Vadim. Or, din stenograma nominalizată, rezultă clar că Fotescu Victor era la curent cu situația Elenei Mihaletieva, iar la 05.10.2021, efectuând fotocopii de pe actele prezentate de către aceasta, a asigurat-o *că din partea lor din contra ei se gândesc cum să facă mai corect și mai ușor procedura ca să nu se primească că cu ajutorul lor să nu plece din țară și să nu se mai întoarcă înapoi, spunând această frază cu zâmbet ironic.*

Cu referire la alegația apărării precum că acțiunile lui Melnic Vadim urmează a fi încadrate în baza a două componente prevăzute la art.324 alin.(1) CP, or, sunt două componente de infracțiuni distincte, deoarece după transmiterea sumei de 2000 lei, infracțiunea s-ar fi consumat, Colegiul penal va expune următoarele considerațiuni.

Colegiul penal subliniază că intenția unică rezultă din intervalul temporal al faptelor și din circumstanțele obiective ale comiterii acestora. Existența distanței în timp între episoade nu pot prin ele însele sugera intenții distincte la fiecare episod în parte. Încadrarea unică a episoadelor este justificată, deoarece inculpații au manifestat, de la primul până la ultimul episod, intenția de a comite mai multe acțiuni infracționale identice, cu un singur scop, de a obține un beneficiu cât mai mare. Or, ambele părți vătămate comunică că: la 11.11.2021 Vadim a spus la persoana aceea să iasă în coridor, și l-a întrebat dacă a dovedit să strângă 6500 și el a spus că a dovedit să strângă numai 5140 pe care îi are cu sine, discuție înregistrată și în baza măsurilor speciale de investigație, fiind evident, faptul că din start inculpații aveau intenția de a comite mai multe acțiuni infracționale identice, cu un singur scop, de a estorca cât mai mulți bani.

Astfel, la caz, se identifică săvârșirea unei fapte unice, prelungite, săvârșite în perioada 05.10.2021-11.11.2021, prin transmiterea inițială a sumei de 2000 lei și ulterior, a sumei de 5000 lei, din cei 6500 lei estorcați de inculpați.

De asemenea, Colegiul penal consideră lipsită de temei și alegația apărării privitor la lipsa agravantei de estorcare în acțiunile inculpaților, or, Mihaletieva

Elena era cetățeană a Ucrainei, care încălcase regulile de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, comunicându-i-se că riscă să fie expulzată de pe teritoriul Republicii Moldova, ea fiind în special predispusă să evite neînțelegerile cu colaboratorii Secției regionale "Nord" de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului migrațiune și azil (cu statut de departament) al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova. Iar, după transmiterea sumei de 2000 lei, i s-a spus să mai *strângă* 6500 lei în vederea facilitării șederii legale în continuare pe teritoriul țării.

În asemenea circumstanțe, ținându-se cont de faptul, că Mihaletieva Elena era pusă în situația de a transmite suma de bani cerută ori urma a fi supusă procedurii de expulzare, adică era pusă în situația care să o determine să transmită suma pretinsă, orice solicitare din partea colaboratorilor Secției regionale "Nord" de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului migrațiune și azil de la persoana fără drept de ședere legală pe teritoriul țării, o impunea efectiv pe ultima să transmită remunerația ilicită. Prin urmare, pretinderea, în astfel de situații, a unei sume de bani, chiar și voalată, reprezintă o extorcare.

De asemenea, Colegiul penal consideră irelevantă și solicitarea apărării de a recalifica fapta în ordinea art.312 sau după caz art.313 CCo (Abuzul de putere sau abuzul de serviciu/ Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu), or, contravențiile în cauză nu implică primirea unei remunerații ilicite, fapt ce persistă la caz.

Astfel, Colegiul penal va cataloga declarațiile inculpaților de nerecunoaștere a vinei drept metode de apărare, or, acestea vin în contradicție cu întreg suportul probatoriu, fiind irelevante invocările acestora precum că, inspectorii din cadrul Biroului de Migrațiune și Azil nu sânt persoanele care decid expulzarea străinilor ci instanța de judecată, ei acordând doar suport informativ la perfectarea actelor străinilor prin colaborarea cu alte entități precum consulate și ambasade ale statelor străine pe teritoriul Republicii Moldova, or anume inspectorii din cadrul Biroului de Migrațiune și Azil sânt persoanele responsabile care la stabilirea șederii ilegale pe teritoriul Republicii Moldova să înainteze un demers în instanța de judecată de a soluționa chestiunea expulzării persoanei străine din țară. În același context, fiind de menționat și faptul, că însăși inculpații în cadrul ședinței de judecată au indicat că în competențele acestora conform fișa postului nu intră acordarea de ajutor în perfectarea actelor cetățenilor străini la Ambasade sau Consulatele altor statelor în Republica Moldova contra anumitor sume de bani, ceea ce suplimentar indică asupra caracterului ilicit al acțiunilor inculpaților.

Privitor la legea aplicabilă cazului, Colegiul penal statuează, că din cele analizate supra rezultă că inculpații au extorcat o remunerație ilicită. La ziua comiterii, fapta comisă de Melnic Vadim se califică potrivit prevederilor art.324 alin.(2) lit.b) și c) CP, iar fapta comisă de către Fotescu Victor se califică conform prevederilor art.42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit.b) și c) CP.

E de menționat, că agravanta ”săvârșită de două sau mai multe persoane”, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 a fost exclusă din componența infracțiunii prevăzută de art.324 CP.

Astfel, se reține că, prin modificările operate la art.324 CP prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, nu s-a exclus fapta incriminată în substanța sa, or, extorcarea cade sub incidența art.324 alin.(4) lit.a) CP, adică corupția pasivă comisă prin extorcare este incriminată distinct și la ziua de astăzi. Faptul, că sumele primite de Melnic Vadim și Fotescu Victor, nu depășesc 100 de unități convenționale, nu are nicio relevanță pentru calificarea acțiunilor acestora conform art.324 alin.(2) CP. Acest aspect era relevant doar dacă nu ar fi fost admisă extorcarea și fapta ar fi fost încadrată conform art.324 alin.(1) CP.

Prin urmare, Colegiul penal concludă, că instanța de fond corect a constatat vinovăția lui Melnic Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) CP, iar a lui Fotescu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit.c) CP, în versiunea în vigoare la ziua comiterii faptei, or, amenda calculată conform legii noi este mai mare decât cea din legea veche, ambele seturi de sancțiuni stabilind închisoarea ca pedeapsă principală precum și amenda și privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate ca pedepse complementare obligatorii. Prin urmare, legea veche este legea mai blândă, care, conform art.10 CP trebuie aplicat retroactiv.

Este lipsit de temei și dezacordul apărării cu latura civilă, or, fiind stabilit că inculpații au dobândit prin estorcare suma de 2000 lei, instanța constatând vinovăția inculpaților Melnic Vadim și Fotescu Victor, corect a dispus încasarea din contul acestora în mod solidar, în beneficiul lui Vasile Cibric a sumei de 2000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Privitor la măsura de pedeapsă aplicată inculpaților, Colegiul penal reține, că Melnic Vadim și Fotescu Victor, nu au recunoscut infracțiunea comisă. Ei au comis o infracțiune catalogată ca gravă, faptă care afectează grav încrederea în funcționarea unei instituții publice. Faptele de corupție de asemenea subminează dezvoltarea economică a oricărei țări și încrederea societății în statul de drept. În asemenea condiții, aplicarea unei pedepse la limita minimă și suspendarea executării acesteia echivalează cu tolerarea unor astfel de fapte, însă ținând cont de faptul că sentința în cauză n-a fost contestată de acuzare, Colegiul penal n-are posibilitate de a interveni în acest sens.

Sentința în cauză n-a fost contestată în latura aplicării sechestrului, corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă, iar Colegiul penal nestabilind careva inconveniențe, le va păstra fără modificări.

În atare împrejurări, Colegiul penal constată că apelurile declarate de către avocații Gavajuc Serghei și Rusnac Aliona, sunt pasibile respingerii ca fiind nefondate.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Apelurile declarate de către avocații Gavajuc Serghei și Rusnac Aliona împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 17.02.2025, privindu-i pe Melnic Vadim și Fotescu Victor, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 30.04.2026.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.