

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii
mun.Chișinău

21 martie 2016

Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău,

instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorul

Avocatului

Galina Moscalciuc

Victoria Roșca, Irina Păduraru, Stratan Cristina

Mirandolina Sușițaia, Mariana Botezatu

Radu Dumneanu , Mițu Oleg

A examinat în sediul instanței, în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire privindu-i pe :

CĂRUNTU Oleg Mihail, născut la 06.09.1986, domiciliat mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 109/3, ap.98, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, supus militar, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, celibatar, nu are persoane la întreținere, are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, pe această cauză nu a fost stare de arest, fără antecedente penale,

și

LUCHIAN Sergiu Vasile, născut la 20.09.1980, domiciliat mun. Chișinău, str. Muncești 170, ap. 110, cetățean al Republicii Moldova de naționalitate moldovean, supus militar, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, activează în funcția de inspector superior poliției criminale al sectorului de poliție nr.4 din cadrul Comisariatului de Poliție s. Râșcani mun. Chișinău, nu are grade de invaliditate, deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, pe această cauză nu a fost în stare de arest, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal a RM și art. 42 alin.(2) și art. 326 alin.(3), lit. a) Cod penal a RM

Procedura de citare legală executată.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 02.04.2015, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de martie 2016.

Procurorul în Procuratura Anticorupție- Mirandolina Sușițaia a pledat pentru:

- recunoașterea inculpatului Căruntu Oleg culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin.(2) lit. b) și c) și Cod penal și art. 42 alin. (2) 326 alin.(3) lit. a) Cod penal RM, reieșind din sancțiunile articolelor nominalizate, cu aplicarea art.84 al.1 Cod Penal RM - să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 7 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 u.c., cu privarea de dreptul de exercita funcții publi în organul de drept pe un termen de 5 ani.

- recunoașterea inculpatului Luchian Sergiu culpabil în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin.(2) lit. b) și c) și Cod penal și art. 42 alin. (2) 326 alin.(3) lit. a) propun, reieșind din sancțiunile articolelor nominalizate, cu aplicarea art.84 al.1 Cod Penal RM - să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare un termen de 7 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 u.c., cu privarea de dreptul de exercita funcții publice în organul drept pe un termen de 5 ani.

Avocatul Radu Dumneanu în interesele inculpaților Căruntu Oleg Mihail și Luchian Sergiu Vasile, a pledat pentru achitarea inculpaților în învinuirea adusă acestora în baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t :

Căruntu Oleg Mihail, activând prin ordinul nr.338 EF din 07.08.2009 în funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție nr.2 din cadrul Comisariatului de Poliție s.Rîșcani mun.Chișinău, fiind persoană publică cu statut special, având în virtutea acestei funcții permanente drepturi și obligații în vederea exercită funcțiilor autorității publice, iar în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900-XIII din 27.06.1996, acceptând benevol restricții impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale, în interese personale, de grup și în alte intere decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a pretins, acceptat și primit, personal mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, în următoarele circumstanțe:

În perioada septembrie – octombrie 2011, urmare a înțelegerii prealabile cu inspectorul poliției criminale al sectorului de poliție nr. 2 din cadrul Comisariatului Poliției al s.Rîșcani mun.Chișinău, Luchian Sergiu, au extorcat de la cet.Parenco Alexandru și Vasile Dobrescu, mijloace bănești în sumă de 2000 euro, pentru a nu-i tra la răspundere penală conform art.217 din Codul Penal – circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a anoloagelor lor fără scop de înstrăinare, acțiuni ce înt în obligațiunile sale de serviciu.

Astfel, la 25.09.2011 Alexandru Parenco și Vasile Dobrescu au fost conduși în CPs.Rîșcani, mun. Chișinău de către polițiștii Luchian Sergiu și Caruntu Oleg, un s-au aflat pe parcursul nopții, fiind suspectați de comercializarea substanțelor narcotice.

Totodată, în cadrul discuțiilor purtate, Sergiu Luchian și Caruntu Oleg, au extorcat de la Alexandru Parenco și Vasile Dobrescu mijloace bănești în sumă de 10 euro, pentru a nu acumula și examina în ordinea stabilită de Codul de procedură penală și Instrucțiunea cu privire la modul și ordinea de înregistrare și examinare sesizărilor despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul comun nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, materiale privind comiterea infracțiunii de comercializare a substanțelor narcotice de către ultimii.

Manifestând dorința de a nu fi subiecți ai urmăririi penale, Alexandru Parenco și Vasile Dobrescu și-au exprimat acordul de a achita colaboratorilor mențion suma estorcată.

Astfel, cet.Alexandru Parenco, în perioada septembrie – octombrie 2011, a primit de la cet.Ana Ursachi mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, pe care i-transmis polițiștilor Sergiu Luchian și Oleg Caruntu.

Ulterior Oleg Caruntu și Sergiu Luchian, în perioada septembrie – octombrie 2011 au mai estorcat de la Alexandru Parenco și Vasile Dobrescu încă 1000 eur pentru a înainta procurorului propunere de neîncepere a urmăririi penale.

În acest context, Oleg Mihail Caruntu și Sergiu Vasile Luchian, au extorcat mijloace bănești în sumă de 2000 euro și a primit mijloace bănești în sumă de 10 euro de la cet. Alexandru Parenco și Vasile Dobrescu, sumă care conform ratelor medii de schimb afișate de Banca Națională a Republicii Moldova pentru perioa septembrie – octombrie 2011, forma 16 248,6 lei MDL.

Tot el, în perioada de timp, mai 2012 – iulie 2012, fiind colaborator de poliție a Comisariatului de Poliție al sect. Rîșcani, în comun acord și prin înțelege prealabilă cu colegul său de serviciu Sergiu Luchian, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Centrului Național Anticorupție și a Procuratu Anticorupție cu autoritate decizională, au promis lui Arsenii Tamara și Arsenii Ion că în schimbul unei remunerări bănești în sumă de 7500 euro, vor interveni față de ulți pentru a adopta o decizie favorabilă în privința lui Arsenii Ion, care la acel moment era cercetat penal de către Centrul Național Anticorupție în cauza pena nr.2012036404.

În sensul îndeplinirii promisiunii realizate, Oleg Căruntu, și colegul său de serviciu Sergiu Luchian, au primit personal, în perioada mai 2012 – iulie 2012, în do tranșe, de la cet. Arsenii Tamara și Arsenii Ion, per total, mijloace bănești în sumă de 7500 euro, care la cursul oficial al BNM, conform ratei medii de schimb pentru an

2012, sunt echivalentul sumei de 116.850 lei MD, adică mijloace bănești în proporții deosebit de mari, în scopul de a determina persoane publice din cadrul Centrului Național Anticorupție și Procuraturii anticorupție să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției lor și anume emiterea unei decizii favorabile în cauza penală de acuzare cet. Ion Arsenii.

Luchian Sergiu Vasile, fiind persoană publică, care activând prin ordinul nr.338 EF din 07.08.2009 în funcția de inspector superior al poliției criminale sectorului de poliție nr.4 din cadrul Comisariatului de Poliție s. Râșcani mun. Chișinău, fiind persoană publică cu statut special, având în virtutea acestei funcții permene drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, iar în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900-XIII din 27.06.1996, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale, interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a pretins, acceptat și primit, person mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, în următoarele circumstanțe:

În perioada septembrie – octombrie 2011, urmare a înțelegerii prealabile cu inspectorul poliției criminale al sectorului de poliție nr. 2 din cadrul Comisariatului Poliției al s. Râșcani mun. Chișinău, Căruntu Oleg, au extorcat de la cet. Parencu Alexandru și Vasile Dobrescu, mijloace bănești în sumă de 2000 euro, pentru a nu-i tra la răspundere penală conform art.217 din Codul Penal – circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor fără scop de înstrăinare, acțiuni ce înt în obligațiunile sale de serviciu.

Astfel, la 25.09.2011 Alexandru Parencu și Vasile Dobrescu au fost conduși în CPs. Râșcani, mun. Chișinău de către polițiștii Luchian Sergiu și Oleg Caruntu unde s-au aflat pe parcursul nopții, fiind suspecți de comercializarea substanțelor narcotice.

Totodată, în cadrul discuțiilor purtate, Sergiu Luchian și Oleg Caruntu, au extorcat de la Alexandru Parencu și Vasile Dobrescu mijloace bănești în sumă de 10 euro, pentru a nu acumula și examina în ordinea stabilită de Codul de procedură penală și Instrucțiunea cu privire la modul și ordinea de înregistrare și examinare sesizărilor despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul comun nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, materiale privind comiterea infracțiunii de comercializare a substanțelor narcotice de către ultimii.

Manifestând dorința de a nu fi subiecți ai urmăririi penale, Alexandru Parencu și Vasile Dobrescu și-au exprimat acordul de a achita colaboratorilor menționați suma extorcată.

Astfel, cet. Alexandru Parencu, în perioada septembrie – octombrie 2011, a primit de la cet. Ana Ursachi mijloace bănești în sumă de 1000 euro, pe care i-a transmis polițiștilor Sergiu Luchian și Oleg Caruntu.

Ulterior Sergiu Luchian și Caruntu Oleg, în perioada septembrie – octombrie 2011 au mai extorcat de la Alexandru Parencu încă 1000 euro, pentru a înainta procurorului propunere de neîncepere a urmăririi penale.

În acest context, Sergiu Vasile Luchian și Oleg Mihail Caruntu, au extorcat mijloace bănești în sumă de 2000 euro și a primit mijloace bănești în sumă de 10 euro de la cet. Alexandru Parencu și Vasile Dobrescu, sumă care conform ratelor medii de schimb afișate de Banca Națională a Republicii Moldova pentru perioada septembrie – octombrie 2011, forma 16 248,6 lei MDL.

Tot el, în perioada de timp, mai 2012 – iulie 2012, fiind colaborator de poliție a Comisariatului de Poliție al sect. Râșcani, în comun acord și prin înțelegeri prealabile cu colegul său de serviciu Oleg Căruntu, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Centrului Național Anticorupție și a Procuraturii Anticorupție cu autoritate decizională, au promis lui Arsenii Tamara și Arsenii Ion că în schimbul unei remunerații bănești în sumă de 7500 euro, vor interveni față de ultimii pentru a adopta o decizie favorabilă în privința lui Arsenii Ion, care la acel moment era cercetat penal de către Centrul Național Anticorupție în cauza penală nr.2012036404.

În sensul îndeplinirii promisiunii realizate, Sergiu Luchian și colegul său de serviciu Oleg Căruntu, au primit personal, în perioada mai 2012 – iulie 2012, în două tranșe, de la cet. Arsenii Tamara și Arsenii Ion, per total, mijloace bănești în sumă de 7500 euro, care la cursul oficial al BNM, conform ratei medii de schimb pentru anul 2012, sunt echivalentul sumei de 116.850 lei MD, adică mijloace bănești în proporții deosebit de mari, în scopul de a determina persoane publice din cadrul Centrului Național Anticorupție și Procuraturii anticorupție să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției lor și anume emiterea unei decizii favorabile în cauza penală de acuzare cet. Ion Arsenii.

Inculpatul Căruntu Oleg Mihail fiind audiat în ședința de judecată, vina nu a recunoscut-o și a declarat că, în perioada anului 2012, luna mai-iunie, dorind să vândă articolele sale din aur, și anume, o brățară și două inele, a încercat prin diverse metode să le realizeze. De asemenea a postat anunțuri pe www.999.md, a mai întrebat de prieteni, însă a fost fără succes. Știind faptul că Arsenii Ion, încă de pe băncile Academiei, venea la Academie și propunea diverse articole spre vânzare, spunând că are o matusă cu care se ocupă cu confecționarea și realizarea articolelor din aur, și dacă pe viitor va avea nevoie să vândă sau să procure careva bijuterii din aur, să adreseze, spunând că îi va face o reducere bună. Atunci în luna iunie, anul 2012 fiind colegi cu cet. Arsenii Ion i-a spus că dorește să vândă articolele din aur și dacă nu va o problemă să apeleze la el, el îl va ajuta prin intermediul mătușii sale să le realizeze repede la un preț bun. Pe la sfârșitul lunii iulie, anul 2012, l-a contactat pe cet. Arsenii Ion i-a spus că dorește să vândă articolele sale din aur și să se întâlnească. Ultimul i-a comunicat că să se apropie de el la domiciliu pe str. V. Lupu 59/2, dacă nu se greșește a 31, deoarece ultimul nu se putea deplasa pentru că avea arest la domiciliu. Atunci el împreună cu colegul său de serviciu Luchian Sergiu s-au deplasat la domiciliul în Buiucani pe adresa menționată. Ajungând la fața locului l-a contactat pe cet. Arsenii Ion și l-a rugat să coboare jos, ultimul a coborât în scara blocului, au discutat puțin timp și toți 3 s-au ridicat în ap. 31 pentru a-i arăta articolele din aur mătușii sale Arsenii Tamara. În apartament ultimul s-a uitat la articolele din aur convenind la un preț anume, suma de 100 000 lei care urma în decurs de o săptămână, poate două să vândă articolele și să-i dea banii. Astfel a lăsat articolele din aur la cei doi și au plecat. Peste o săptămână l-a contactat pe cet. Arsenii Ion ca să afle care este situația dacă s-au vândut articolele din aur, ultimul nu i-a răspuns la telefon, după care i-a răspuns peste o perioadă de timp, nu ține minte peste cât timp și i-a spus că mai are nevoie de ceva timp de vre-o zi, două, după care îl va contacta. Peste vre-o 3-4 zile el l-a contactat pe cet. Arsenii Ion și i-a comunicat că dacă nu poate să-i realizeze acele articole din aur să i le restituie. După ce ultimul a început să se eschiveze prin faptul că nu cunoaște și știe despre ce articole din aur merge vorba. Atunci i-a comunicat că dacă ultimii nu-i vor restitui articolele din aur, se va adresa cu o plângere la organele competente, față de care a și urmat. În privința cet. Arsenii Ion și Arsenii Tamara a fost pornită cauza penală în baza art. 190 alin.(5) Cod penal a RM. Ultimii au fost audiați în calitate de învinuți conform ordonanței procurorului în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău -Bordos Eugeniu, cet. Arsenii Ion a fost audiat în calitate de inculpat și i-a înmănat inculpatului suma de 7500 euro și pentru că inculpatul nu are banii să restituie a pretins că a înscenat un dosar în privința lui. Peste vre-o 3 zile după ce a fost audiat cet. Arsenii Ion, conform ordonanței s-a efectuat confruntarea între acesta și cet. Arsenii Tamara, unde ulterior, ultima a comunicat că suma de 75 euro a fost dată lui pentru a mitui organul de urmărire penală al CNA. De asemenea ultima a comunicat că banii în sumă de 7500 euro se dețineau la bancă, pr încheierea judecătoarei de instrucție s-au făcut interpellări la toate băncile din RM, unde s-a constatat că ultima nu a avut careva conturi bancare. Cu ultimii din perioada respectivă, cu Arsenii Ion nu s-a văzut, cu Arsenii Tamara s-a văzut de două ori, prima dată la domiciliul lor când i-a dat aurul și a doua oară la confruntare la Procuratura Buiucani, mun. Chișinău.

A mai declarat inculpatul că, pe al doilea caz, în perioada lunii septembrie 2011, nu-și aduce aminte data, în CPS Râșcani a fost condus cet. Parencu care a fost documentat în păstrarea de substanțe narcotice. Din ce își aduce aminte cet. Parencu a comunicat că drogurile respective le-a procurat de la o persoană din împrejurimi sale și că dorește să conlucreze cu organele de drept în scopul stabilirii identității și deținerii persoanelor care i-au realizat drogurile. De asemenea ultimul a mai comunicat că, v-a vorbi și cu fratele său în scopul aflării a careva informații despre persoanele care comercializează droguri. Atunci a convenit verbal cu cet. Parencu ca ultimul să conlucreze cu organele de drept, însă cu condiția ca să-i fie păstrată confidențialitatea. Peste câteva zile Parencu s-a apropiat la comisariatul de poliție dorind să discute spunând că nu a găsit acea persoană care i-a vândut lui drogurile, însă cunoaște o altă persoană care de asemenea comercializează droguri în proporții mari. Ultimul a întrebat dacă e posibil să efectueze o achiziție de control, la ce inculpatul i-a răspuns că în serviciile operative la acel moment nu erau surse financiare pentru a efectua acea achiziție de control. La acel moment cet. Parencu a venit cu inițiativă și a întrebat dacă va veni cu surse proprii pentru a efectua acea achiziție de control și se vor restitui după achiziția de control. Ultimul a plecat urmând ca în 2-3 zile să se infiltreze pentru a lua legătura cu acea persoană care urma să prelucreze acea informație operativ. Între timp de dînsul s-a apropiat cet. Arsenii Ion care i-a comunicat că l-a văzut de câteva ori pe cet. Parencu și vizual îl cunoaște, nu-și aduce aminte dacă i-a spus că discută între ei, însă i-a comunicat că cunoaște o persoană apropiată lui cet. Parencu și l-a întrebat despre cazul lui Parencu, el i-a comunicat că dosarul pe cazul Parencu nu s-a aflat la el în gestiune și nu cunoaște detalii decât că cet. Parencu a promis să conlucreze cu el și în caz de necesitate să se prezinte la timp la organele de urmărire penală. Peste 2-3 zile cet. Arsenii Ion din nou s-a apropiat de el și i-a comunicat că a vorbit cu acea persoană apropiată lui Parencu că, ultimul va conlucrea și se va ține cuvânt, astfel demonstrând că ultimul se va lăsa de droguri. El l-a contactat pe Parencu, ca să vadă cum stipulează o înțelegere și cum prelucrează acea informație anume, ceea măsură achiziția de control. La ce ultimul a comunicat că în scurt timp se vor vedea și a dispărut, eschivându-se să răspundă la apeluri. Atunci l-a contactat cet. Arsenii Ion și l-a rugat ca prin intermediul acelei cunoștințe apropiate lui Parencu să-l întrebe dacă ultimul dorește să conlucreze, dacă nu, să le zică și să nu-i poarte

discuții. Atunci cet. Arseni l-a contactat din nou și i-a comunicat că ultimul v-a conlucra, însă, să-l contacteze mai des. De asemenea l-a contactat pe cet. Parencu și ultim a început să-l provoace la telefon precum că, i-a dat careva mijloace bănești sau sume de bani în scopul neînregistrării cazului său, la ce el, i-a comunicat că nu a pretins la el niciodată careva sume de bani și nu-i va pretinde. Atunci el și-a dat seama că cet. Parencu nu a avut intenția să conlucreze, însă a apelat la CNA interpretând lucruri altfel pentru a-i crea careva probleme astfel protejind acele persoane care comercializau droguri. De asemenea, a mai comunicat că, în perioada anului 2011-2012-20 nici până în prezent nu a avut în posesie careva automobil de model BMW, culoare gri, cu nr. de înmatriculare C LR 775, cu acest automobil s-a deplasat în acea perioadă de câteva ori, însă acest automobil aparținea unui cet. pe nume Vitalie, din câte cunoaște și din ce își aduce aminte, ultimul dădea în chirie acest automobil mai mult persoane. Cetățeanul Vitalie din câte știe locuia în sectorul Ciocana, deseori vedea acest automobil parcat în diverse locuri în sectorul Ciocana. În posesia sa a avut automobil de model Mazda, a cărui număr nu-și aduce aminte.

Totodată inculpatul a declarat că, împreună cu cet. Arseni Ion și Parencu Alexandru nu s-a aflat și nu a discutat niciodată și cu careva automobil nu s-a deplasat nu cunoaște ce automobile avea în acea perioadă cetățeanul Arseni. Sergiu Luchian a fost audiat în calitate de martor pe cazul penal intentat pe art. 190 alin.(5) Cod penal RM, escrocherie, săvârșit de Arseni Ion și Arseni Tamara, iar Luchian Sergiu în calitate de martor a confirmat declarațiile sale. A înregistrat declarațiile lui Parencu aceeași zi când a fost găsite drogurile la el, iar discuțiile cu Parencu cu privire la conlucrarea cu demascarea deținătorului de droguri, au avut loc la comisariat și ulterior în firziu. După înregistrarea informației materialele nu i-au fost repartizate lui ci ofițerului de urmărire penală, astfel că după acest caz cu Parencu, nu i s-a atribuit statut ofițer de urmărire penală. Nu-și aduce aminte soluția emisă de organul de urmărire penală a lui Parencu în legătură cu păstrarea drogurilor. Cu Arseni Ion în perioada anului 2005-2009 erau în relații de colegi de facultate, în relații prietenești, erau prieteni buni cu Arseni și Capcelea. Din ce cunoaște, dosarul pe art. 190 alin.(5) C. penal RM, în privința lui Arseni Tamara și Arseni Ion posibil a fost încetat. La momentul cunoaște care este soarta dosarului dat, dar a contestat de mai multe ori deciziile Procuraturii Buiucani, mun. Chișinău la reluarea procesului în privința lui Arseni Tamara și Arseni Ion. O parte din aur a fost procurată în anii 2005-2009, o altă parte fost procurată în anul 2010, pe la finele anului 2010, poate începutul anului 2011 a fost confecționată brățara din aurul pe care îl avea, inelele au fost procurate de la magazinul Aureola. Nu-și aduce aminte restricțiile unei persoane aflate la arest la domiciliu. Nu-și aduce aminte dacă a realizat că Arseni Ion aflându-se la arest la domiciliu încălca niște restricții ieșind în scara blocului. Articolele din aur nu le-a dat prin careva înscrisuri sau recipise. Nu cunoaște pe nimeni din angajații CNA cât timp a activat până acum. Nu-și aduce aminte detalii de provocare de atunci, sau să fi depus careva reclamație cu privire la cazul dat. Nu-și aduce aminte ofițerul de urmărire penală care a gestionat cazul Parencu, însă din ce își aduce aminte a fost întocmit raport informativ de colaborare cu Parencu, iar raportul dat se înregistrează și este cu g secret. Nu-și aduce aminte dacă colaborarea a avut careva rezultat, însă în perioada când a fost documentat Parencu, nu ține minte unde locuia acesta, bănuiește că în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău. În perioada octombrie 2011, nu s-a deplasat în sectorul Ciocana, regiunea „Bon Ami”, pentru a se întâlni cu Parencu. Numărul de telefon pe care îl utilizează este 068508333, care conform contractului aparține companiei „Donici Trans”, SRL, și nu-și aduce aminte cum a obținut acest număr, însă îl folosește din 2011. Totodată, a mai declarat că făcând cunoștință cu materialele cauzei, începând cu fila dosarului 65 până la 84 inclusiv poate confirma că aceste convorbiri telefonice stenografiate, au fost realizate de el personal de la numărul 068508333. Nu-și aduce aminte dacă în luna octombrie s-a deplasat în sectorul Ciocana la centrul comercial „Bon Ami”, pentru a se întâlni cu Parencu și nu-și aduce aminte să fi avut conversații cu Parencu conform stenogramei de la fila dosarului 65 vol. I. Conform stenogramei de la fila dosarului 65 vol.I, când a vorbit că problema lui Parencu este hotărâtă pozitiv- a explicat că fiind colaborator operativ folosea diferite șiretlic operative pentru a convinge persoana să conlucreze, detalii nu-și aduce aminte. Nu-și aduce aminte din 2011 și până acum care a fost ideea. Conversația conform stenogramei de la fila dosarului nr. 65 vol.I, nu-și aduce aminte în perioada 2011 care au fost discuțiile. Potrivit filei dosarului nr. 73, în conversația noțiunea de „*n zacusim pe cineva*”, nu-și aduce aminte ce a avut în vedere prin fraza dată și nici nu-și aduce aminte cine este Vasile. În perioada 2011, nu-și aduce aminte să fi discutat cu fratele lui Alexandru Parencu. Din conținutul stenogramei la fila dosarului 77 expresia „*scote-ți ruble cum scrie în carte*”, nu știe a cui este expresia dată și nu știe înseamnă. Nu-și aduce aminte ce a avut în vedere prin răspunsul dat la fila dosarului 77 „*Poneatno*”. Numărul de telefon al lui Luchian Sergiu este 068006007. La fila dosarului 81 vol.I, conversația din 04.11.2011, a explicat că fiind colaborator operativ a avut diverși agenți aflați la colaborare, nu-și aduce aminte despre cine este vorba. A mai comunicat inculpatul că organul operativ remunerează informatorii și agenții care colaborau. Nu s-a menționat suma referitor la achiziția de control, Parencu urma să decidă, însă din câte își aduce aminte achiziția de control nu a fost efectuată. Nu cunoaște concubina lui Parencu pe nume Ana Ursachi. În perioada anului 2011, activat cu Luchian Sergiu, dar fiecare prelucra informația sa operativă diferit, iar cazul lui Parencu nu ține minte dacă a fost documentat cu Luchian Sergiu. În perioada 2011, nu ține minte cu ce mașină se deplasa Luchian Sergiu. Parencu Alexandru nu a fost reținut pentru păstrarea substanțelor narcotice, dumnealui a fost condus în CP Rîșcani, mun. Chișinău unde a fost documentat. În ședința anterioară a comunicat că Parencu a fost condus în CPS Rîșcani și documentat pe cazul respectiv. Nu-și aduce aminte dacă Parencu l-a întrebat despre finalitatea cazului său. În ziua când a fost documentat Parencu, nu a primit de la el careva mijloace bănești, niciodată. Pe cazul lui Parencu nu-și aduce aminte ce rapoarte a întocmit și nu-și aduce aminte dacă a înregistrat conform Registrului 1 al CPS Rîșcani cazul lui Parencu. A mai declarat inculpatul Căruntu Oleg că, cu Arsenie Ion au fost colegi de academie și colegi de serviciu, au avut relație de prietenie până la cazul cu aurul, iar personal Arsenie Ion nu a apelat la niciodată referitor la careva ajutor când a fost reținut de ofițerii CCCEC. În perioada anului 2012, nu a primit mijloace financiare de la Arsenie Ion și Arsenie Tamara, nici atunci nici acum. La domiciliul lui Tamara și Ion Arsenie s-a deplasat o singură dată, când a dat articolele din aur pentru realizare, iar pentru realizarea articolelor din aur nu a primit nici o recipisă. Finalitatea pe cazul cu aurul aflată la procuratura Buiucani, a fost încetată, hotărârea posibilă este în vigoare. Cu Capcelea Iulian nu este în nici o relație, doar au fost colegi și au studiat la academie împreună. Nu a discutat cu martorul Capcelea Iulian referitor la clarificarea cărorva probleme ale cet. Arsenie Ion. Arsenie Tamara a făcut cunoștință la domiciliul ei, atunci când i-a dat aurul pentru a-l realiza. Nu este adevărată afirmația lui Capcelea Iulian precum că dumnealui person i-a făcut cunoștință cu Arsenie Tamara. Cu martorul Știrbu Adrian au avut relație de colegi, nu au avut relații ostile. Nu este adevărată afirmația martorului Știrbu Adrian precum că a primit bani de la Tamara Arsenie la domiciliul acesteia în prezența sa. În perioada 2012, s-a deplasat de câteva ori cu automobilul de model BMW seria culoarea metalic. În perioada 2012, nu cunoaște cu ce automobil se deplasa Arsenie Ion. Nu a intervenit niciodată pentru rezolvarea problemelor lui Arsenie Ion. L. Arsenie Tamara i-a dat aur, 2 inele și o brățară, gramajul cărora era aproximativ de 130 grame. Pe cazul lui Parencu, nu au avut agenți comuni cu Luchian Sergiu. Nu-și aduce aminte care a fost discuția și despre care agenți a fost discuția cu Luchian. A fost comunicat conducerii prin raport informativ despre achiziția de control ca trebuia efectuată de Parencu. Nu cunoaște care a fost poziția sau părerea conducerii referitor la achiziția de control, însă a fost acceptată. Poziția conducerii a fost pozitivă de a conlucra cu Parencu.

Inculpatul Luchian Sergiu Vasile fiind audiat în ședința de judecată, vîna nu a recunoscut-o și a declarat că, la momentul actual activează în cadrul IP Rîșcani în calitate de ofițer de investigații la biroul național nr.7, iar în perioada anilor 2011-2012, activa în calitate de inspector al Poliției Criminale în Comisariatul de poliție Rîșcani împreună cu Căruntu Oleg. La începutul verii anului 2012, colegul său Căruntu Oleg avînd nevoie de bani a hotărît să vîndă articolele lui din aur pe care le avea de mult timp. A publicat un anunț pe site-ul www.999.md, dacă nu se greșește, însă fără succes, nu a găsit nici un cumpărător. Cunoaște că anterior a discutat cu Arsenie Ion tot colegul lor de serviciu cu care a învățat împreună la Academia de Poliție Ștefan cel Mare, referitor la realizarea articolelor din aur, știind faptul că matusa sa ocupă cu așa gen de activitate. Aproximativ în luna iulie, anul 2012, Căruntu Oleg l-a telefonat pe dl. Arsenie Ion și inculpatul Luchian Sergiu împreună cu Căruntu Oleg au deplasat la domiciliul lui Arsenie Ion ca să prezinte articolele din aur matusii sale. Au ajuns în fața casei de pe str. V. Lupu, iar Ion Arsenie a coborât în scara casei unde după o scurtă discuție toți trei s-au ridicat în apartament. În apartament se afla și dna. Tamara Arsenie, matusa lui Ion Arsenie. Căruntu Oleg i-a prezentat la am articolele din aur și anume, 2 inele bărbătești și o brățară, brățara era voluminoasă. Doamna Arsenie Tamara și Ion au examinat articolele și au convenit cu Căruntu Oleg un preț de 100 mii lei. Doamna Tamara Arsenie a menționat că are nevoie de câteva zile pentru realizarea obiectelor din aur. Căruntu Oleg a fost de acord și ei au plecat. Peste aproximativ o săptămînă, Căruntu Oleg i-a comunicat că nu a primit nici-un răspuns de la Arsenie Ion și Arsenie Tamara și l-a telefonat pe Arsenie Ion ca să întrebe cînd o să-i dea banii pentru articolele din aur. Nu cunoaște ce i-a răspuns Arsenie Ion, însă a mai trecut o săptămînă două, iar Căruntu Oleg în continuare îl telefonat pe Arsenie Ion și ultimul nu răspundea. Cînd i-a răspuns, Arsenie Ion i-a comunicat că nu cunoaște nimic despre articolele din aur și nu are de gînd să le întorcă lui Căruntu Oleg. Neavînd altă posibilitate de a recupera banurile, dl. Căruntu Oleg s-a adresat cu o plîngere la CPS Buiucani unde a fost intentată o cauză penală pe art. 190 alin.(5) Cod penal, înșelăciune, dacă nu se greșește. În cadrul cauzei penale date el (inculpatul Luchian Sergiu) a fost audiat în calitate de martor, unde și a povestit tot ce îi e cunoscut. În scurt timp după intentarea cauzei penale date, doamna Arsenie Tamara a început să scrie diferite plîngeri la CCCEC, Procuratură, Parlament, Guvern, a scris în mai multe părți, după cum crede acesta pentru a se eschiva de la răspundere penală cu dosarul legat cu aurul. Ce se referă la cazul lui Parencu, inculpatul Luchian Sergiu a comunicat că, prima dată l-a văzut pe dumnealui în instanța de judecată. În plîngerile scrise de doamna Arsenie Tamara nu a fost menționat numele Căruntu Oleg, dar și al său. Consideră că în acțiunile doamnei Tamara Arsenie nu este decît altceva o răzbunare, pe faptul că este martor în cazul legat cu aurul. Cu doamna Arsenie Tamara a făcut cunoștință în luna iulie 2012 cînd împreună cu Căruntu Oleg s-au aflat în apartamentul ei pentru a transmite obiectele din aur spre realizare, iar afară de el, Căruntu Oleg, Arsenie Ion și doamna Tamara în apartament nu era nimeni. A mai concretizat că el nu a convenit cu nimeni, ci colegul său Căruntu Oleg convenit cu Ion Arsenie despre înfîlnirea dată și el s-a deplasat împreună cu el. Nu ține minte dacă se afla dl. Arsenie Ion în stare de arest la domiciliu. La domiciliul dn

Tamara s-a deplasat o singură dată. După ce dna Tamara a primit articolele din aur nu a văzut-o niciodată. A văzut-o deja la IP Buiucani când s-a intentat dosarul aurl. Cu martorii Capcelea Iulian și Știrbu Adrian sunt în relații colegiale. Despre faptul transmiterii aurlului cunoștea Frumuzachi Dumitru care a fost audiat în calitate martor, posibil cunoștea și alți colegi. Frumuzachi nu putea să afle personal, cunoștea de la colegul său Căruntu Oleg. La momentul transmiterii aurlului erau doar ei în el, Căruntu Oleg, dna. Tamara și Arsenie Ion. Careva prieteni, rude, cunoscători în cadrul Procuraturii Generale, CNA nu are. Despre faptul că Arsenie Ion a fost atras răspundere penală pentru fapte de corupție cunoștea, fiindcă faptul dat a fost adus la cunoștință în cadrul ședinței operative de lucru. Nu-și aduce aminte dacă a atras general la răspundere penală, de câteva ori a fost citat pe diferite cazuri în sediul CCCEC, unde a fost chestionat și atît. Nu-și aduce aminte calitatea procesuală în care fost audiat. Nu cunoaște dacă Căruntu Oleg a fost cercetat în vre-o cauză penală de către CCCEC sau actual CNA. În perioada anului 2012 se deplasa cu automoto Renault Megane, de culoare albastru deschis, cu nr. de înmatriculare C SL 999. Careva mijloace bănești de la Arsenie Tamara și Arsenie Ion nu a primit niciodată. Motiv este răzbuirea din partea doamnei Arsenie Tamara și Arsenie Ion din motiv că, a fost ca martor pe dosarul cu aurl. Nu poate să comunice la sigur dacă l-a escortat Parenco Alexandru în CPS Rîșcani din motiv că, escorta mai multe persoane pe diferite cauze cel puțin la față nu-l ține minte. Fiind colegi de serviciu cu Căruntu Oleg, permanent discutau despre careva situații de serviciu, însă concret despre Parenco Alexandru nu ține minte dacă a avut careva discuții. Nu ține minte dacă l-a însoțit Căruntu Oleg la domiciliul lui Parenco Alexandru în sectorul Ciocana. Ce anume i-a comunicat dl. Căruntu Oleg referitor la stenograma de la fila dosarului 71, vol. I, el ține minte și nu cunoaște referitor la ce caz s-a referit dumnealui, fiindcă discutau mai mult chestii legate de serviciu și personale. Cuvîntul "zacusit" are mai multe sensuri anume în cazul dat nu cunoaște ce sens avea din motiv că, nu ține minte despre ce caz îi povestea, însă el nu utilizează acest cuvînt "Zacusit". Nu cunoaște dacă Căruntu Oleg folosește cuvîntul "Zacusit", deoarece nu activează împreună deja de 3 ani.

Partea vătămată Arsenie Tamara în ședința de judecată a declarat că, Arsenie Ion este nepotul său, feciorul fratelui său care este decedat în 2011. Ion Arsenie activa în cadrul CPs Rîșcani în poliția criminală sectorul 4. În anul 2012 a fost eliberat din funcție precum că a avut un dosar la CNA. Din colegii lui Ion Arsenie îi cunoaște pe Iulian Capcelea, Căruntu Oleg, Luchian Sergiu și Știrbu Adrian. Cu Iulian Capcelea a făcut cunoștință în 2011 prin intermediul lui Ion Arsenie. Dar cu Căruntu Oleg Luchian Sergiu și Știrbu Adrian a făcut cunoștință prin alte circumstanțe. După 2 zile cînd Ion Arsenie a fost închis în izolatorul Centrului, a dus un pachet pentru Ion CNA, și s-a întîlnit cu Iulian Capcelea, a vorbit cu dumnealui și i-a dat bani ca să achite serviciile avocatului. În aceeași zi Iulian Capcelea i-a zis că s-a apropiat de dînsul colaboratori de poliție Căruntu Oleg și Luchian Sergiu și i-a spus că au influență asupra procurorului care duce dosarul lui Ion și ei pot să hotărască întrebarea pozitiv pr intermediul procurorului. În aceeași zi au plecat cu mașina cu Capcelea Iulian în sectorul Rîșcani, au trecut stația de la Circ, au mers cu mașina pîna la cercul de Tipografie, pe partea dreaptă stăteau doi bărbați fiind într-o mașină de culoare închisă. S-au apropiat cu mașina, au ieșit din mașină, Luchian Sergiu și Căruntu Oleg s-au prezentat ca colaboratori de poliție ai sectorului Rîșcani care lucrează împreună cu Arsenie Ion. Iulian Capcelea a prezentat-o ca mătușa lui Ion Arsenie și Oleg Căruntu i zis că „recent am avut un dosar în Procuratura Anticorupție, dosarul a fost închis prin intermediul prietenilor mei cu 5000 mii euro,„ Căruntu Oleg a spus „a influență, cunosc procurori în anticorupție, am să discut cu dîșii în legătură cu dosarul lui Ion, concretizez întrebarea și vă sun peste o zi două,„ Peste două zi de la întîlnirea cu Căruntu Oleg și Luchian Sergiu, a sunat-o Iulian Capcelea și i-a spus că după orele 5 vine la ea că băieților le trebuie 2500 euro. Între orele 5-7 venit cu mașina Luchian Sergiu și Capcelea Iulian la ea acasă, str. V. Lupu, 39/2 ap. 31. A ieșit afară în mîină cu 2500 euro, erau prezenți Luchian Sergiu și Iulian Capcelea lîngă casa ei. L-a întreat pe Luchian Sergiu „daca nu se hotărăște întrebarea banii se restituie?„, el i-a spus că „da, banii se restituie,„ Arsenie Tamara a numărat banii 2500 euro în fața lor, i le-a dat lui Luchian Sergiu, el i-a numărat și au plecat împreună cu Capcelea Iulian. Peste câteva zile la judecătoria Buiucani, de judecător Rățoi a fost schimbată măsura preventivă arestul cu arestul la domiciliu pe 25 zile în privința lui Ion Arsenie. De procurorul Iachimovschi Oleg hotărîrea nu a fost atacat după 25 zile tot de procurorul Iachimovschi Oleg a fost încă pe 30 zile solicitată prelungirea arestului, și după 30 zile tot de el pe 90 zile. După prelungirea la 90 zile a venit la ea acasă Căruntu Oleg cu Luchian Sergiu și au zis că pentru a hotărî întrebarea mai departe trebuie 5000 mii euro, ea a spus că nu are banii acasă. Au venit a doua iar la ea acasă era un coleg de lucru de-al lui Ion Arsenie, și anume Știrbu Adrian. Între orele 10-12 la ea i-a ușa a sunat Căruntu Oleg și Luchian Sergiu și au spus că m trebuie 5000 mii euro pentru a hotărî întrebarea. Știrbu Adrian de la bucătărie a ieșit în antreu și s-a salutat cu băieții Căruntu Oleg și Luchian Sergiu. Ea a dat 5000 euro lui Ion Arsenie, iar Ion Arsenie a numărat banii și i-a dat lui Căruntu Oleg, Căruntu Oleg a pus banii într-o gențuță neagră, gențuța a pus-o sub braț și au plecat zicînd că grăbesc să hotărască întrebarea, iar aceasta a fost cînd i-a prelungit lui Ion Arsenie arestul pe 3 luni de zile. Peste 2 zile, cînd a văzut că i-a prelungit lui Ion arestul pe luni de zile la domiciliu, a cerut de la Ion să-i dea telefoanele lui Căruntu și Luchian, el a refuzat să i le dea, atunci l-a sunat pe Iulian Capcelea care i-a dat telefoanel. După ce a fost prelungit arestul pe 90 zile la domiciliu, a ajuns acasă și l-a rugat pe nepotul său Arsenie Ion să-i dea numerele de telefon a lui Căruntu Oleg și Luchian Sergiu, el a refuzat să i le dea. A doua zi a plecat la serviciu și pe drum l-a telefonat pe Capcelea Iulian, rugîndu-l să-i dea numerele de telefon a lui Căruntu și Luchian. L sunat pe Căruntu Oleg pîna la orele două la care el nu i-a răspuns, după care l-a telefonat pe Luchian Sergiu, Sergiu i-a răspuns, l-a întreat de ce s-a întîmplat așa arestul de 90 zile, i-a răspuns că îl sună pe dl Căruntu și revine cu un telefon. A doua zi după masă a sunat-o Căruntu Oleg și i-a spus să nu-i facă probleme că, tot va fi bine. Peste câteva zile au venit la ea acasă pe str. V. Lupu 59/2, ap. 51 și i-a spus că mai trebuie, cum s-a exprimat "două ștuci de euro" 2000 euro, pentru rezolva întrebarea pîna la capăt. Atunci ea i-a spus că nu-i dă nici o copeică, ei s-au ridicat din fotoliu și s-au pornit spre ușa și a început să spună cu cuvinte murdare "sucă bătrîmă", dar lui Ion "sasunocu o sa stea 7 ani închisoare". S-au pornit spre ușa și au spus că au cunoștințe în toate organele legii, degrabă o să sta cu cătușe pe mîină, banii nu i se vor întoarce și băieții care au văzut că a dat banii nu o să recunoască, Căruntu și Știrbu. În luna septembrie 2012 la ea acasă a venit un colaborator de poliție de la sectorul Buiucani și a spus că pe numele ei este o plîngere precum că a însușit de la Căruntu Oleg 130 gr de aur suma de 100 000 lei. După câteva zile fost sunată de la comisariatul de poliție sector Buiucani, precum că a fost pornită o cauza penală cu nr. 20120310930. La 12.10.2012 la ora 7:30 la ea acasă a venit colaboratorul de poliție Batr Roman, Talmazan și Voloșciuc la domiciliu pentru a face percheziție. În luna ianuarie 2013 la comisariatul de poliție a scris declarație și fost audiat în calitate de învinuți. La 15.01.2013 a fost la procuratura Buiucani pentru o confruntare cu dl Căruntu, careva mijloace bănești nu i-au fost restituiți de Căruntu și Luchian, banii care i-a dat, suma de 7300 euro a fost moștenită de la părinții lui Ion, Arsenie Nicolai și Arsenie Raisa, 200 euro i-a dat sora sa Arsenie Silvana.

Susține partea-vătămăată că, nu-i cunoștea pe inculpați pîna în anul 2013, a făcut cunoștință cu inculpații la Tipografie, fiind cu Capcelea Iulian. La început comportamentul inculpaților față de ea și față de nepotul Ion era bun, iar după ce s-au dat banii, nici la telefon nu răspundeau. În discuție cu inculpații, ei i-au spus că cunosc de la procuratura generală pe dl Zubco- procuror general, din cadrul MAI i-a spus că cunosc încă pe cineva, însă nu-și amintește numele. Ei i-au spus că nu cunoștințele lor, au avut și ei dosare și dosarele au fost închise. Capcelea Iulian a asistat. Au primit per-total 7500 euro. Trebuia să-l elibereze pe Ion, ca să nu fie judec 2500 euro trebuia să-l elibereze de la CNA și 5000 euro să închidă dosarul pentru judecată. Ei i-au spus că ei au avut un dosar la CNA și l-au închis cu 5000 euro, de la ea nu știu cît o să ceară de la CNA. Inculpații i-au spus că dacă o să-i denunțe, o să-i facă ei probele. Deoarece îi spuneau că, au asemenea cunoștințe în organ erau siguri că o să-i creeze probleme. Pîna la ziua de astăzi inculpații nu i-au restituit nimic.

A mai concretizat partea-vătămăată că, suma de 2500 euro i-a transmis lui dl Luchian, au venit la domiciliu său pe str. V. Lupu 59/2 în prezența lui Capcelea, afa în fața blocului lîngă mașină. Au venit în casă Căruntu și Luchian, i-a dat lui Ion suma de 5000 euro și la ea acasă era Știrbu Adrian, față de Știrbu Adrian a dat suma 5000 euro. Ea i-a dat lui Ion și Ion i-a dat lor.

Martorul Capcelea Iulian, în ședința de judecată a declarat că, aproximativ în anul 2013, primăvara, după sarbatoare de Paște a fost reținut dl Arsenie Ion, ca îi este prieten și fost coleg de serviciu, care a fost reținut pentru corupere. În acel moment el, Capcelea Iulian se afla în concediul ordinar de odihnă. Despre reținerea l Arsenie a aflat de la alți colegi de serviciu. Peste vre-o 5-10 zile, nu ține minte exact s-a întors la serviciu din concediu. Fiind cunoscut cu Căruntu Oleg cu care a studiat Academia de Poliție, și la momentul dat în anul 2013 erau și colegi de serviciu, au început discuția despre problema lui Arsenie Ion, la care dumnealui a spus că poate hotărască întrebarea dată. Cum, prin cine, el exact nu i-a spus. Atunci el (Capcelea Iulian) i-a făcut cunoștință cu dna Tamara, mătușa lui Ion, undeva peste vre-o 2 zile, ține minte exact, la care ei au vorbit cum să hotărască întrebarea. La fel, data exactă nu o ține minte, dar Ion Arsenie se afla în arest preventiv, cînd a fost telefonat de cît Luchian Sergiu, era seara după orele 17:00, care a spus că inițial trebuie 2500 euro pentru problema lui Ion, la care el (Capcelea Iulian) a telefonat-o pe dna Tamara și a comunicat despre aceasta, dumneai atunci a spus că nu are această sumă de bani și dacă se poate pe a doua zi sau a treia zi, la care el (Capcelea Iulian) l-a telefonat dl Luchian Sergiu și i-a comunicat despre aceasta, iar dl Luchian a spus că banii îi trebuie în seara aceea. După care s-au întîlnit în regiunea centrului comercial "Soiuz", au deplasat la domiciliul dnei Tamara pe str. V. Lupu. El (Capcelea Iulian) respectiv a telefonat-o pe dna Tamara, dumneai a coborît jos, s-au întîlnit în fața blocului t trei, unde față de el (Capcelea Iulian) i s-a înmînat suma de 2500 euro. După care au plecat înapoi în sectorul Rîșcani, dl Luchian era cu automobilul și l-a lăsat în regiun centrului comercial "Soiuz", după care fiecare a mers în direcția sa. A mai comunicat martorul că pe dl Căruntu îl cunoaște din anul 2005, cu care a fost într-o grupă Academia de Poliție Ștefan Cel Mare, iar pe dl Luchian din anul 2009, deoarece erau colegi de poliție, activau în aceeași secție. Erau colegi de serviciu, erau în niște rela bune, nu aveau careva certuri. Căruntu Oleg era prieten mai apropiat cu Arsenie Ion. A venit cu inițiativă de a ajuta dl Căruntu, sîr-l ajute pe Arsenie Ion. El nu poate să expună concret, a spus să-l ajute cu problema pe care o are, nu a intrat în detalii. Pe dna Arsenie Tamara o cunoaște prin intermediul lui Ion Arsenie care este nepot dumneai, exact 100% nu poate să-și aducă aminte în ce circumstanțe, poate s-a spus că dl Ion i-a făcut cunoștință cu dna Tamara, la care i-a spus că este mătușa l

A mai discutat după fapta dată, deoarece din auzite, Ion i-a spus că i-a mai dat 5000 euro, la fel pentru soluționarea problemei la care nimic nu s-a schimbat, dosarul fost trimis în instanța de judecată, la care el (Capcelea Iulian) i-a întrebat care e problema, la care ei i-au spus ca sunt problemele lor cu Arsenii. El personal nu a asistat careva înmânări a altor sume de bani. Ion i-a comunicat, nu poate preciza cine din inculpați, că în timp ce Arsenii se afla în arest la domiciliu, i-a mai dat suma de 50 euro, fapta dată o mai cunoaște de la Știrbu care este fost coleg de serviciu, suma dată a fost transmisă față de Știrbu. Dl Știrbu i-a comunicat că s-au mai dat bani prezența lui și a inculpaților, dar nu i-a spus exact cine i-a dat. A mai declarat martorul că, activitatea sa este în domeniul combaterii criminalității. Nu a raportat care acțiuni ilegale a inculpaților, deoarece nu a văzut nici o ilegalitate, motivează faptul că Căruntu și Luchian nu i-au comunicat direct cum o să hotărască întrebarea dată. A fost audiat în calitate de bănuț sau învinuit. Nu s-a autosesizat din motiv, nu a văzut vre-o ilegalitate în cazul transmiterii de bani. Baniii poate au fost transmiși pent avocați mai buni.

Martorul Știrbu Andrian în ședința de judecată a declarat că, în anul 2012 dl Arsenie a fost reținut de către CNA, după care a fost eliberat. Peste vre-o 2 zile, l-a rugat să-i aducă toate bunurile sale, forma, deoarece după reținerea dumnealui, el (Știrbu Andrian) a fost transferat în biroul lui unde activa ultimul. Dumnealui l rugat să-i aducă lucrurile la domiciliu, deoarece avea arest la domiciliu. A intrat la dl. Arsenie la domiciliu, a stat în bucătărie o oră sau o jumătate de oră, după care a intr în ospeție dl Căruntu cu dl Luchian, s-au salutat, după care a ieșit dna. Tamara și i-a înmănat o sumă de bani domnului Căruntu, ultimul i-a numărat și a plecat. După care au așezat la bucătărie, au stat cu dl Arsenie la discuție. El (Știrbu Andrian) din curiozitate a întrebat ce s-a întâmplat și Arsenie i-a comunicat că a dat o sumă de 5000 eu ca să-și rezolve întrebarea, după care a plecat. A mai menționat martorul că, cunoaște că Arsenie Ion a învățat la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare”, și în anul 20 împreună s-au angajat la același inspectorat. Suma de 5000 euro era pentru a-și rezolva întrebarea cu dosarul de la CNA, cauza penală care e la moment, mai mul detalii nu cunoaște. Baniii i-a dat pentru ca să-și rezolve întrebarea cu dosarul penal, unde se duc ei mai departe nu cunoaște. A auzit că s-a mai menționat ceva că s transmis bani de dl. Capcelea. Susține declarațiile sale integral la etapa de urmărire penală și a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală ce o poartă conform art. a 312, 313 Cod penal RM, însă nu poate spune precis pentru ce a dat bani, a fost ca să-și rezolve întrebarea. El a auzit că Căruntu și Luchian au persoane influente ca să hotărască întrebarea. Căruntu și Luchian au persoane influente la CNA. Despre suma dată de 5000 euro, a auzit de la Arsenie Ion, a văzut când a fost transmisă suma 5000 euro. A mai adăugat martorul că, reprezintă infracțiune transmiterea banilor pentru a rezolva problema lui Arsenie cu arestul la domiciliu și ulterior să rezol problema cu dosarul penal. Potrivit atribuțiilor sale de serviciu, el avea obligația să înregistreze toate cele întâmplate. Nu a întreprins nimic pentru a împiedica infracțiun respectivă, din motiv că a crezut că Căruntu și Luchian au vrut să angajeze un avocat. Suma a fost transmisă pentru ca să-i hotărască întrebarea lui Arsenie, deoare Căruntu și Luchian au cunoscuți, pentru că ei au cunoscuți nu e o infracțiune. La careva discuție între Căruntu, Luchian și Arsenie nu a auzit că au datorii la careva artico din aur. Nu vede nici-o legătură între acest dosar cu aurul. Nu a auzit despre careva vânzare a unor articole din aur de către Luchian lui Arsenie.

Martorul Frumuzachi Dumitru în ședința de judecată a declarat că, la moment activează la Inspectoratul de Poliție Dubăsari în calitate de ofițer de investiga personal se cunoaște cu cet. Arsenie, Capcelea și Căruntu, deoarece au făcut studiile împreună la Academia de poliție. Deja cu Știrbu Adrian și Luchian Serghei s-cunoscut după ce a început activitatea la CPS Rîșcani în anul 2009. Între ei au existat doar relații de colegi, nimic mai mult. Încă din anii la Academie, când învățau cu Arseni Ion îi comunica despre faptul că are o mătușă care se ocupă cu aurul în mun. Chișinău. De asemenea la el a observat obiecte din aur, lanțuri, inele pe care propunea spre vânzare colegilor lor. Totodată dacă era cineva din colegi cu care să ajute, se adresau la el că putea să-i ajute. De asemenea în perioada cît a activat la CP Rîșcani, dl. Căruntu Oleg avea în posesia sa obiecte din aur și poate să menționeze, o brățară care era voluminoasă, lanț la gît la fel din aur și două inele unul mai mai ma și altul mai mic, pe care le purta din anii de la Academie pînă la serviciu. Dat fiind faptul că au studiat toți împreună, a asistat de mai multe ori la discuții dintre ei, în care Arsenie i-a propus lui Căruntu că dacă dorește să vîndă aurul pe care îl deține, aici dl Căruntu încerca să-și vîndă aurul, a plasat pe site-ul www.999.md, a văzut și el. D anul 2011, luna octombrie, s-a eliberat de la serviciu, se vedeau mai rar, vorbeau doar la telefon. În perioada verii anului 2012, luna iunie-iulie s-a înfîlțit cu Luchian și Căruntu care i-a spus că se duce să se înfîlcească cu Arseni fiindcă au ajuns la o înțelegere ca să-i vîndă sau să-i dea aurul. Nu cunoaște detaliile că, sunt învinuți Căruntu Luchian de copurare pasivă și trafic de influență. Nu a dat declarații în calitate de martor în dosarul cu aurul. Nu a fost citat de la Procuratură sau Poliție ca să d declarații pe vre-o cauză. Nu cunoaște detaliile care au fost după ce Căruntu și Luchian s-au înfîlțit cu Arseni ca să-i dea aurul. Nu cunoaște despre faptul că Căruntu luat bani de la Arseni ca să rezolve careva probleme.

Martorul Parencu Alexandru în ședința de judecată a declarat că, nu ține minte data concretă, dar în anul 2012, mergînd pe bulevardul Moscovei a găsit pachetel cu un conținut straniu, pe care a hotărît să-l păstreze pentru a-l arăta unui prieten de-al său cu care urma sa se vadă la restaurantul „McDonalds”, sector Rîșca Ajungînd la terasa de la „McDonalds”, s-a înfîlțit cu prietenii săi, după ceva timp au stat la masă discutînd, a arătat pachetelul prietenului său, că poate știe ce este în el. care el a spus că este Cannabis, punîndu-l înapoi în buzunar, a decis după ce pleacă de la Mcdonalds să îl arunce. După ceva timp, aproximativ o oră, două, s-au ridicat prietenii de la masă, îndreptîndu-se spre ieșire, unde în spatele restaurantului au fost oprîți de colaboratorii de poliție sector Rîșcani, spunîndu-le că sunt suspecți păstrare a drogurilor și le-au spus să-i urmeze la sector. Ajungînd la sector au fost percheziționați și întrebați dacă au ceva la ei, unde și au declarat că, da, prezenti pachetelul. După care au fost puși să li se ia amprente, s-a înregistrat un video, după care pe el și pe un prieten de-al său au fost rugați sa meargă la centrul de expertiz Ajungînd acolo s-a demonstrat ca nu sunt sub influența drogurilor și nici nu au folosit. Fiind în stare de stres a întrebat colaboratorii de poliție ce se întîmplă în cazul său, care i s-a spus fel de fel de pedepsiri. După ceva timp după ce a auzit toate acestea, unul din colaboratorii de poliție a spus că este o soluție, să le dea ceva bani ca scape de problemele create. Fiind în stare de șoc nu și-a dat seama ce se întîmplă, a acceptat propunerea. Suma pe care trebuia s-o înmîne era de 2000 euro, nu dispun de așa bani. Fiind presat la moment a încercat să apeleze la prieteni pentru a găsi banii. Apelînd la iubita sa Ursachi Ana, rugînd-o și explicîndu-i cauza, să-i împrumu bani, ea spunîndu-i că deține numai 1000 euro, pe care poate să i-dea. Înțelegîndu-se cu ea că în decurs de jumătate de oră o sa vină la ea să-i dea banii. Împreună colaboratorii de poliție au mers la adresa de domiciliu a prietenei sale Ursachi Ana, domiciliată pe str. Ion Dumeniuc 14, sector Ciocana. Ajungînd la locul de față, telefonat prietena, ea s-a coborît și i-a dat banii. După care urcîndu-se în mașină a dat banii colaboratorilor de poliție. După care ei i-au spus ca totul o să fie bine, dar m ramîne sa completeze suma, la care o să fie telefonat. După l-au condus acasă, sector Rîșcani, str. Dimo 17/3. Trezindu-se a doua zi, a realizat că este o greșeală și trebu să consulte un avocat. A mai declarat martorul Parencu Alexandru că, persoanele prezente în sală, pe inculpați cunaște numai pe dl Oleg. A făcut cunoștință cu dl Oleg spatele restaurantului „McDonalds”, în legatură cu faptul de păstrare a drogurilor. Dl Oleg este persoana pe care l-a menționat în discursul său de mai sus. Era anul 20 cînd s-au petrecut cele întîmplate. Dl Oleg era persoana care i-a propus soluționarea problemei sale. Dl Oleg i-a spus că nu va fi tras la răspundere penală pentru deține de droguri în schimbul la 2000 euro. A fost contactat de dl Oleg după ce i-a dat suma de 1000 euro. După ce a dat suma de 1000 euro s-au înfîlțit cu dl Oleg comisariat la dumnealui la birou. Scopul prezentării la comisariat, în biroul dumnealui era să discute despre suma pe care trebuia s-o mai dea, suma de 1000 euro. și minte exact conversația cu dl Oleg la birou. El i-a explicat domnului Oleg că nu dispune de acești bani. Dl Oleg a reacționat calm că nu dispune de acești bani, așteaptă. Dl Oleg i-a propus o colaborare în schimbul la cei 1000 euro. El (Parencu Alexandru) nu a acceptat astfel de colaborare, deoarece nu cunoștea astfel persoane ce folosesc substanțe narcotice. Nu a ajuns la discuția că dacă nu dă suma rămasă de 1000 euro, dumnealui va trimite dosarul spre examinare. Cînd a fost discute cu dl Oleg la biroul de serviciu, în biroul dumnealui se mai aflau colegi de-a dumnealui. Dl Oleg a specificat dacă nu aduce 1000 euro pentru specificar soluționării problemei. Nu a transmis domnului Oleg suma restanta de 1000 euro. Nu a transmis nici prin colegii dumnealui, nici prin terțe persoane suma de 1000 euro. Oleg se deplasa cu mașina de marca BMW seria 3 de culoare gri închis. În ziua reținerii s-au deplasat cu un alt automobil la domiciliul prietenii sale, presupune că era colegului dumnealui, era marca Audi. După care s-a adresat la CNA, s-a mai înfîlțit c
ătrîn, lîn
fostul market,
șina de marca BMW era parcată pe dreapta în care nu se afla nimeni, a încercat să-l apeleze pe dl Oleg, s
apropiat un alt automobil de marca Mercedes, în el se afla dl Oleg spunîndu-i să se urce pe bancheta din spate. Urcîndu-se au început să meargă prin sectorul Ciocan
După o serie de conversații dl Oleg l-a adus la scara domiciliului prietenii sale, unde l-a văzut pentru ultima oară. În automobil în timp ce se deplasa prin sectorul Ciocan
a fost un discurs nu chiar prietenește și i-a spus ca nu e corect ceea ce face. Presupune că dl Oleg își dădea seama că a apelat la un avocat și CNA și la care i-a spus
nu mai trebui ște nimic. Dl Oleg i-a spus că nu mai trebuie nimic, referindu-se l
-o dea. A fost supus percheziției în mașina de mar
-a dat domnului Oleg, i-a dat
prezența domnului care mergea cu mașina de marca Audi, presupune că era un prieten sau coleg de-a dumnealui. Dl Oleg nu i-a restituit acei 1000 euro pe care i-a d
anterior. Nu cunoaște de ce dl Oleg a considerat să nu-i întoarcă acei 1000 euro, nu l-a întrebat. Dl Oleg i-a spus aceste cu care au fost citite. Dl Oleg a primit ac
1000 euro pentru soluționarea problemei de reținere cu substanțele narcotice. Dl Oleg se afla pe bancheta din față a pasagerului, la volanul mașinii de marca Mercedes e
un domn, presupune că era un prieten sau coleg. Fața acestui domn care conducea mașina nu o ține minte. Careva citații, chemări nu i s-a transmis în legatură cu proble
deținerii de substanțe narcotice. După ultima vedere cu dl Oleg nu a avut necesitatea de angaja un avocat. Careva sume de bani de la CNA a primit cînd a colaborat cu
a primit suma 1000 dolari pentru a o înmîna domnului Oleg. Nu s-a întocmit nici-un proces verbal de primire-pre
țiile cu dl Oleg au fo
telefonice, în birou și masină, careva discuții au fost înre
ările și dispozitivele au fost transmise la CN

S-a întocmit proces-verbal de restituire a dispozitivelor de la CNA. Nu ține minte numele domnului de la CNA care a primit dispozitivele. Nu-l cunoaște pe dl Luchi Sergiu, prezent în sala de judecată. În discuțiile cu dl Oleg nu a figurat numele Luchian Sergiu. Numele și prenumele Marcel Vornicescu nu-i spune nimic. Numele prenumele Ion Arseni nu-i spune nimic. Nu ține minte dacă pe șoferii de la Mercedes și Audi se numeau vre-o unul din ei Ion. Nu ține minte așa conversație cu dl Oleg vre-o altă persoană va prelua cauza de deținere a substanțelor narcotice.

Suma de 2000 euro cerută de la el de către dl Oleg a fost ca să nu figureze în nici-un dosar.

Martorul Ursachi Ana în ședința de judecată a declarat că, ține minte data nici anul, ține minte că era orele 11 seara, când Alexandru Parenco, respectiv atun erau împreună, a sunat să-i spună că are ceva probleme și că are nevoie de bani, i-a cerut 2000 euro. Pentru ce are nevoie de bani în seara ceea nu i-a spus, i-a spus do că are nevoie urgent de bani. Ea i-a spus ca 2000 euro nu poate să-i dea în seara respectivă, i-a spus că poate să-i dea doar 1000 euro. I-a spus că va veni în fa blocului peste vre-o jumătate de oră i respectiv s-a coborât jos, era seara, era orele 00 :00, i-a dat 1000 euro a spus că o să-i explice mai detaliat mîine, că trebuie plece pentru că îl așteaptă. Următoarele zile nu-și ște foarte bine consecutivitatea evenimentelor, dar într-o zi Alexandru i-a spus ca colaborează cu CNA, bănuies că era CNA-ul și că va avea nevoie să-l prindă în flagrant. În ziua respectivă, e ă pe str. Dumeniuc 14, Alexandru avea montate căști și trebuia să coboare să-i prindă în flagrant dîndu-i o sumă de bani. Nu-și amintește dacă s-a primit sau a eșuat operațiunea aia. A mai adăugat martorul că, erau prieteni cu dl Alexand Parenco. Alexandru i-a spus că a fost prins cu ceva ilegal de către poliție și avea nevoie de bani ca să nu i se întocmească proces penal. Nu-și amintește ca Alexandru ă menționat numele colaboratorilor și nici sectorul. Alexandru i-a spus doar că avea nevoie de 2000 euro, nu ține minte dacă așa s-a cerut de la el. Alexandru acești 10 euro i-a restituit ei. Este confirmat ca ea i-a dat banii, au scris o recipisă. Ea își amintește că a fost un episod, pe str A. Russo intersecție cu Dimo în apropierea domiciliul lui Alexandru, era seara, și în mod neașteptat Alexandru i-a spus că trebuie să plece la o mașină, adică s-a apropiat o mașină brusc pe neașteptate, el s-a apropiat, nu m ține minte cît timp s-a reținut. Alexandru i-a spus că erau cei doi p țiști cu care erau în conflict. Mașina nu-și amintește, nici marca, nici numărul. I-a spus că era ceva leg de droguri, era în doze foarte mic ți îi vede pentru prima dată acum.

Necătfînd la faptul că inculpații **Căruntu Oleg Mihail** și **Luchian Sergiu Vasile** vina sa în comiterea infracțiunilor imputate nu au recunoscut-o, vinovăția acesto în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe, și anume :

- Procesul-verbal de examinare din 27.06.2013, a „CD-R” cu ăr de inventariere 1258 și 1408 care conțin interceptările și înregistrările audio a convorbirilor telefonice de la numărul de telefon mobil 068508333 purtate de c tre cet. Caruntu Oleg cu alți cetățeni, și a stenogramelor discuțiilor pe 31 file./f.d. vol. I 51-84/
- Procesul – verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, referi ția abonatului Moldcell nr.079422428./f.d.56vol. II /
- Procesul – verbal de ridicare din 26.09.2013, a CD-R Verbatim care conține descifrările convorbirilor telefonice a numerelor de telefon 068508333 068006007 pentru perioada 01.07.2012 – 31.07.2012./f.d. vol. II 63-64/
- Analiza operațională privind conexiunile telefonice între abonații cu numerele de telefoane: 068508333, 068006007, 079422428 și 068096584./f.d. vol. II 68-7
- Procesul – verbal de examinare din data de 13.03.2015, a CD-R cu număr de inventar 93 LD care conține informația despre GSM/IMEI/CELL la numărul telefon mob – 31.07.201 și CD-R Verbatim care conține descifrările convorbirilor telefonice a numerelor de telef 068508333 și 068006007 pentru perioada 01.07.2012 – 31.07.2012, precum și Analiza operațională privind conexi ții cu numerele telefoane: 068508333, 068006007, 079422428 și 068096584. /f.d.
- Ordin din 05.01.2012 nr. 9ef, cu privire la sancțiune disciplinară a colaboratorului CPS Râșcani mun. Chișinău, Caruntu Oleg. /f.d. vol. II 35-36/

Astfel, analizînd probele administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) C procedură penală a RM i, apreciîndu-le în sensul art.101 Cod procedură penală a RM, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroboră rec ța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpaților **Căruntu Oleg Mihail** și **Luchian Serghei Vasile** este pe deplin dovedită și încadrează acțiuni acestora în baza art. 42 alin.(5) și și c) din Codul penal R.M, după semnele corupere pasivă cu estorcarea de mijloace bănești, de către mai mul persoane, precum și în baza art. 42 ali și art.326 alin.(3), lit.a) din Codul penal RM, adică trafic de influență, în proporții deosebit de mari.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza “Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17.01.2001” că statele semnata și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai ace scop: e -se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și

mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Mo ța de judecată trebuie soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșit de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiun stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnel obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept inf țiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pent calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Potrivit art. 113 Cod penal a „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte î săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea ofi ă a infracțiun ă la toate etapele procedurii penale de căt persoanele care efectuează urmă ă și de către judecători.”

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia d ” CtEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Aceas condiție va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În acest sens, instanța de judecată recurge la Explicațiile Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr.11 din 22.12.2014 „Cu privire la aplicarea legislați referitoare la răspunderea penală pentru infracți ție,, potrivit căroră în pct. ă faptul că „, în procesul cercetării judecătorești, instanța trebuie stabilească caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, circumstanțele de fapt care evidențiază acțiunile persoanei publice, persoanei publice străîn funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică, în raport cu atribuțiile de serviciu, scopul și/sau motivele acțiunilor acestora,,.

De altfel, instanța de judecată menționează că , în vederea calificării acțiunilor inculpaților în prevederile art. 324 Cod penal R.M., reține calitatea specială a acesto și anume de persoană publică, or, potrivit art. 123 alin.(2) Cod penal a RM „Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționar public cu stat special (colaboratorul serviciul ărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale s militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul d cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activit de interes public,,.

Prin urmare, i ța reține că inculpatul Căruntu Oleg Mihail a fost numit prin ordinul nr.338 EF din 07.08.2009 în funcția de inspector al poliției criminale sectorului de poliție nr.2 din cadrul Comisariatului de Poliție s.Râșcani mun.Chișinău, fiind persoană publică cu statut special, având în virtutea acestei funcții permance drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, precum și inculpatul Luchian Serghei Vasile a fost numit prin ordinul nr.338 EF din 07.08.2009 funcția de inspector superior al poliției criminale al sectorului de poliție nr.4 din cadrul Comisariatului de Poliție s. Râșcani mun. Chișinău, fiind persoană publică cu stat special, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

De altfel, potrivit prevederilor art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoa ății și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertății fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertății fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principi ății, respectării drepturilor și libertăților fundamentale a omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art.25 alin.(1) al aceleiași Legi, potrivit căruia polițistul î exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, precum și contrar prevederilor art. 26 alin. (1)

Legii menționate, potrivit căruia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat

- să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor de Poliție;
- să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute;
- să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate;
- să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sânt specificate în acte normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit

Potrivit pct. 2 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr.11 din 22.12.2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, prevede că „Instrumentarul juridico-penal în materie de corupție (art.324 CP) vizează în primul rând incidența remunerației ilicite, care poate fi expresia unor entități corporale sau incorporale, îndeplinind rolul de obiect material sau obiect imaterial al infracțiunii. La concret, remunerația ilicită poate consista în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă este acordată angajatorului. Astfel, este important să se noteze că remunerația persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare denumită „persoană publică”), adică nu-i este legal datorată. [...] De asemenea, este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent angajează să o adopte, conditii ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia. Dacă remunerația ilicită nu reprezintă contraechivalentul conditiei pe care persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică se angajează să o aibă, cele comise nu vor alcătui elementele componente ale infracțiunii prevăzute la art.324 CP. Remunerația ilicită sub formă de bunuri, urmează să fie interpretată în acord cu art.285 Cod civil. Astfel, bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropiierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Lucrurile sunt obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile. Prin urmare, remunerația ilicită este egală măsură la lucruri, cât și la drepturi patrimoniale, care pot fi reale și obligaționale. Astfel, remunerația ilicită are nici o relevanță la încadrare categoria din care face parte bunul mobil sau imobil, întrucât încadrarea dacă bunul ce constituie remunerația ilicită face parte din categoria de bunuri care se află în circuitul civil general sau este supus unui regim special de circulație. Astfel, nu este esențială natura ilicită sub formă de bunuri să se refere la: substanțe narcotice sau psihotrope, arme ori muniții etc. Totodată, pentru a avea calitatea de bun, este absolut obligatoriu ca entitatea ce presupune remunerația ilicită să aibă o valoare economică și să fie susceptibilă de apropiere, sub forma unor drepturi de proprietate asupra unui patrimoniu.

Conform pct. 3 al Hotărârii nominalizate „Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (alin.(1) art.324 CP) vizează în mod alternativ următoarele modalități normative:

- 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului;
- 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului;
- 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

În varianta agravată (de la lit.c) alin.(2) art.324 Cod Penal RM, coruperea pasivă presupune în calitatea de modalitate normativă a faptei prejudiciabile extorcarea de bunuri sau servicii prevăzute la varianta-tip, iar extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la lit.c) alin.(2) art.324 CP se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice:

- punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preveni producerea efectelor nefaste pentru interese legitime sau ilegite ale victimei;
- amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită
- nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Totodată, infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.(...) Pentru calificarea faptei în baza art.324 CP RM, nu este obligatoriu realizarea efectivă a scopului special. Totodată, dacă scopul urmărit se realizează și făptuitorul îndeplinește, nu îndeplinește, întârzie ori grăbește o acțiune în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză, atunci infracțiunea specificată la art.324 CP RM poate concursul real cu una dintre faptele prevăzute la art.306 (tragerea cu bună-știință la răspundere penală a unei persoane nevinovate), art.307 (pronunțarea unei sentințe, decizii, încheieri sau hotărâri contrare legii), art.308 (reținerea sau arestarea ilegală), art.309 (constrângerea de a face declarații), art.332 (falsul în acte publice) sau altele din Codul penal. Instanțele de judecată trebuie să țină seama că infracțiunea de corupere pasivă va exista atunci când îndeplinirea ori neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau grăbirea îndeplinirii acțiunii pentru care coruptul pretinde, acceptă, primește, extorcă remunerația ilicită face parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia sau este contrară acestor atribuții, urmând să se stabilească și să se indice în rechizitoriul și, în mod obligatoriu, să se arate actul normativ ori actul administrativ care le reglementează.

Vom fi în prezența infracțiunii de corupere pasivă și în ipoteza pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării remunerației ilicite ce nu i se cuvine făptuitorului, dacă acțiunea care urma să o execute ultimul nu ținea nemijlocit de atribuțiile lui de serviciu, dar de calitatea, operativitatea, plenitudinea acțiunilor lui depindea adoptarea hotărârii finale de către altă persoană publică sau organ colegial. În asemenea situație, în rechizitoriul urmează să se arate actul normativ ori actul administrativ care reglementează obligația făptuitorului de a acționa prompt, calitativ.

Astfel, potrivit Ordonanței de a nu porni urmărirea penală din 30.12.2011 (f.d. 228, vol.II) emisă de către procurorul în Procuratura sect.Rîșcani, mun.Chișinău, Gabriela Luga, prin care se constată faptul că: „la 25.09.2011 în RE 1 al CPs.Rîșcani, mun.Chișinău au fost înregistrate la nr.2909 materialele pe faptul depistării substanțelor narcotice, iar în cadrul examinării materialului în cauză s-a stabilit că la data de 25.09.2011, pe parcursul nopții locotenentul major de poliție, inspectorul SPC CPs Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Căruntu, fiind implicat în măsuri de profilaxie în cadrul operațiilor desfășurate, aflându-se pe adresa bd. Moscovei, 1, mun. Chișinău în preajma restaurantului McDonalds, a observat două persoane suspecte. Reieșind din situația în care se afla ca urmare a ștergerii la zilele de sărbători și de weekend s-a apropiat împreună cu inspectorul SPC CPs Rîșcani, Luchian S., de persoanele respective și scopul aflării acestora și scopul aflării acestora sa oră târzie. Funcționarii de poliție s-au legitimat și i-au cerut persoanelor respective să prezinte careva acte de identitate la care ultimii au comunicat că nu dispun de acestea. Suspectându-i pe aceștia în săvârșirea unor acte ilicite, reieșind din comportamentul lor suspect, le-a cerut să-i urmeze în CPs Rîșcani pentru identificarea în biroul de serviciu, nr. 308, verificând identitatea ultimilor, care s-au stabilit a fi cet. Parencu Alexandru și Dobrescu Vasile, funcționarii de poliție i-au întrebat dacă aceștia dețin la ei careva substanțe sau obiecte interzise de lege, cu propunerea de a le preda benevol, la care aceștia au declarat că nu le dețin. Tot în acest

moment inspectorul SPC CPs Rîșcani, mun. Chișinău Oleg Căruntu a observat că cet. Parenco Alexandru- a aruncat un obiect la podea în partea opusă a mesei de serviciu. Aproximându-se de locul unde a fost aruncat obiectul, au depistat un pachetel confecționat din hîrtie. Bănuind că în pachetelul respectiv, se pot afla droguri, a solicitat ofițerului de urmărire penală a SUP a CP Rîșcani, mun. Chișinău, de serviciu pentru efectuarea cercetării la faț

Cele indicate în Ordonanța de a nu începe urmărirea penală din 30.12.2011, fiind în coroborare cu declarațiile ”*martorului Parenco Alexandru din ședința de judecată, potrivit căreia, aproximativ în anul 2012, în regiunea restaurantului McDonalds au fost opriți de colaboratorii de poliție sector Rîșcani, spunîndu-le că sunt suspecți de păstrare a drogurilor și le-au spus să-i urmeze la sector. Ajungînd la sector și întrebați dacă au ceva la ei, unde și au declarat că, da, prezentînd pachetelul. După care au fost puși să li se ia amprente, s-a înregistrat un video*”, confirmă faptul că circumstanțele cazului de păstrare a drogurilor de către Parenco Alexandru au fost constatate de către inculpații Căruntu Oleg și Luchian Serghei, în biroul de serviciu nr. 308, iar ofițerul de urmărire penală formulînd propunerea de a nu începe urmărirea penală din 19.10.2011 (f.d.227, vol.II) procurorului, în baza celor constatate de către inculpații Căruntu Oleg și Luchian Serghei ca ofițeri de investigație.

Totodată, potrivit declarațiilor martorului Parenco Alexandru din ședința de judecată, în coroborare cu stenogramele convorbirilor Alexandru, inculpatul Căruntu Oleg și inculpatul Luchian Serghei, cercetate în ședința de judecată, instanța reține că inculpații Căruntu Oleg și Luchian Serghei au primit personal mijloace bănești de la martorul Parenco Alexandru în sumă de 1000 euro, telegreierii avute la 25.09.2011, Căruntu Oleg de comun cu inculpatul Luchian Serghei, urmau a mai primi încă o sumă, în valoare de 1000 euro, bani extorcați de ultimii de la martorul Parenco Alexandru, or, potrivit declarațiilor ultimului ”*Di Oleg era persoana care i-a propus soluționarea problemei sale. Di Oleg i-a spus că nu va fi tras la răspundere penală pentru deținere de droguri în schimbul la 2000 euro. A fost contactat de dl Oleg după ce i-a dat suma de 1000 euro. După ce a dat suma de 1000 euro s-au întî comisarariat la dumnealui la birou. Scopul prezentării la comisarariat, în biroul dumnealui era să discute despre suma pe care trebuia s-o mai dea, suma de 1000 euro. Nu ține minte exact conversația cu dl Oleg la birou. El i-a explicat domnului Oleg că nu dispune de acești bani. Di Oleg a reacționat calm că nu disp și bani, a spus ca așteaptă. Di Oleg i-a propus o colaborare în schimbul la cei 1000 euro. El (Parenco Alexandru) nu a acceptat astfel de colaborare, deoarece nu cunoștea astfel de persoane ce folosesc substanțe narcotice. Nu a ajuns la discuția că dacă nu dă suma rămasă de 1000 euro, dumnealui va trimite dosarul spre examinare. Cînd a fost să discute cu dl Oleg la biroul de serviciu, în biroul dumnealui se mai aflau colegi de-a dumnealui. Di Oleg a specificat dacă nu aduce 1000 euro și soluționării problemei. Nu a transmis domnului Oleg suma restanta de 1000 euro. Nu a transmis nici prin colegii dumnealui, nici prin terțe persoane suma de 1000 euro. Di Oleg se deplasa cu mașina de marca BMW seria 3 de culoare gri închis*”

De altfel, se reține faptul că, din discuțiile telefonice stenografiate (f.d. 65-70 vol. I) inculpatul Căruntu Oleg explică martorului Parenco Alexandru că deja pe cazul său este adoptată o soluție pozitivă, și el nu procedează corect evitînd discuțiile cu el precum și nedorind de a mai transmite mijloacele bănești extorcate anterior la ziua reținerii 25.09.2011.

Totodată, prin discuțiile enunțate se combate și versiunea apărării precum că inculpații Căruntu Oleg și Luchian Sergiu ar fi conlucrat cu Parenco Alexandru dat fiind faptul că: aceștia cunoscînd exact unde locuiește Parenco Alexandru – sectorul Ciocana, mun. Chișinău, la adresa concubinei sale Ana Ursachi, au fixat întîlniri și s-au întîlnit cu Parenco Alexandru în sensul negocierii transmiterii ultimei tranșe de încă 1000 euro, menționîndu-i lui Parenco Alexandru că la 13.10.2011, pe cazul său este deja adoptată o soluție legală pozitivă.

Astfel, instanța consideră că versiunea apărării precum că martorul Parenco Alexandru ar fi conlucrat cu inculpații în scopul combaterii criminalității în domeniul circulației ilegale a drogurilor, iar în acest sens, inculpatul Căruntu Oleg declarînd că potrivit stenogramei de la fila dosarului 65 vol.I, cînd a vorbit că problema lui Parenco Alexandru este hotărîtă pozitiv- a explicat că fiind colaborator operativ folosea diferite șiretlicuri operative pentru a convinge persoana să conlucreze, nu este altceva decît o tactică de apărare în sensul eschivării de la răspundere penală.

Mai mult ca atît, poziția respectivă este combătută de declarațiile martorilor Parenco Alexandru și Ana Ursachi, precum și stenograma convorbirilor telefonice dintre inculpații Căruntu Oleg și Luchian Sergiu din 13.10.2011, la fila dosarului 71-72 vol.I, or, din discuțiile stenografiate rezultă că inculpații Căruntu Oleg și Luchian Sergiu cunoșteau despre eventuala reținere a lor de către colaboratorii CCCEC, și faptul că Parenco Alexandru colaborează cu ultimii, și anume ”... *Cu ujul cela care îți povesteam dimineața... (cenzură).. o vrut să ne (cenzură).. o ablavă...*”, iar potrivit dex-ului rus, cuvîntul ”ablavă” se interpretează ca: locuri de ambuscadă sau cordonului unde oamenii sunt urmăriți, în vederea reținerii acestora.

Prin urmare, instanța consideră că, inculpații Căruntu Oleg și Luchian Serghei au manifestat un comportament corupțional exclusiv în scop de obținere a unor mijloace bănești, or, din declarațiile martorilor se reține faptul că inculpații au acționat determinat și cu tentă de provocare fiind înșiși inițiatorii actului de corupere sub pretextul intervenției în vederea adoptării unei decizii favorabile lui Parenco Alexandru în schimbul unor mijloace bănești, iar în acest sens

martorii au indicat că solicitarea de transmitere a sumei de 2000 euro a fost una inițiată de inculpați, ca fiind drept ”modalitate de hotărîre a problemei”- frază care este utilizată de inculpați în sens indirect de a sugera martorilor devierea de la norma legală în schimbul unei remunerații financiare, adică de a comite un act de corupere.

De altfel, instanța exclude și posibilitatea unei posibile provocări, or, reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de cîte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încît să determine săvîrșirea infracțiunii, care fără aceasta intervenție nu ar fi fost săvîrșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67). Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugămînti insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.

Totodată, instanța va reține calificativul de *două sau mai multe persoane* prevăzută prin care se înțelege învoiala prealabilă a două sau a mai multor persoane cu funcții publice care s-au înțeles din timp sau după începere, dar pînă la consumarea infracțiunii, despre săvîrșirea în comun a acestei infracțiuni, cu extorcare, adică cu crearea de condiții în care persoana a fost nevoită de a transmite bani, or, prin corupere pasivă săvîrșită de două sau mai multe persoane se înțelege faptul de a pretinde, accepta, primi remunerația ilicită de către doi sau mai mulți făptuitori (avînd calitățile speciale ale subiectului infracțiunii de corupere pasivă), care, conform atribuțiilor de serviciu, dețin competența de a soluționa interesul manifestat de corupător sau persoanele pe care le reprezintă, precum și dacă întreprind acțiuni concrete în favoarea acestuia (acestora), prin folosirea atribuțiilor lor de serviciu.

Astfel, inculpații Căruntu Oleg și Luchian Sergiu l-au asigurat pe Parenco Alexandru despre faptul că, este cercetat pentru circulația substanțelor narcotice și va fi tras la răspundere penală, iar remunerația este o condiție de ameliorare a sancțiunii impuse, inclusiv cu dispunerea clasării cazului.

Prin urmare, infracțiunea în acest caz a fost considerată ca fiind consumată din momentul primirii bunului sau a foloaselor de către cel puțin o persoană, indiferent de faptul dacă persoana care corupe înțelege sau nu că la luarea de bani, bunuri și alte avantaje participă cîteva persoane cu funcții de răspundere.

Mai mult, inculpații Căruntu Oleg și Luchian Sergiu au extorcat mijloacele bănești sub amenințarea săvîrșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale

ale persoanei care corupe fapt pentru care, după cum a declarat martorul Parencu Alexandru, transmiterea mijloacelor bănești a fost unica condiție.

Cât privește obiectul material al coruperii pasive - banii, este de menționat că lipsa sau prezența acestora nu-i reduce vinovăția în extorcarea lor, or potrivit doctrinei penale coruperea pasivă fiind o infracțiune-instantanee, se consumă la momentul în care făptuitorul a pretins, a primit sau a acceptat banii ori alte bunuri necuvenite și în scopul de a îndeplini sau a nu îndeplini un act ce intră în obligațiile lui de serviciu. Ținând cont de cele trei modalități normative de realizare a elementului material al coruperii pasive și anume: luarea sau acceptarea care trebuie să aibă ca obiect bani, titluri de valoare, bunuri, servicii, avantaje, privilegii cu caracter patrimonial; acestea să nu i se cuvină persoanei cu funcție de răspundere și ca ele să fie acceptate ori primite de către respectiva persoană pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea, grăbirea sau întârzierea executării obligațiilor de serviciu, pretinderea și acceptarea de bani, bunuri, avantaje nu sunt în esența lor decât acte pregătitoare ale primirii efective, pe care însă legiuitorul li-a incriminat autonom, situându-le pe același plan cu primirea propriu-zisă.

De altfel, infracțiunea de corupere pasivă creează - prin comportarea lipsită de probitate a subiectului - o stare de pericol pentru activitatea autorităților de stat, întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor publice, pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către funcționar și pentru buna reputație a acestora, creând în societate imaginea unei totale coruptibilități, inclusiv și a organelor de drept, chemate să curme acest fenomen negativ al societății. Această urmare a faptei rezultă implicit din acțiunea incriminată, deoarece legea nu condiționează existența infracțiunii de producerea unei urmări.

Prin prisma celor expuse cât și a normelor citate *supra*, instanța de judecată constată faptul că a avut loc fapta de săvârșirea căreia sînt învinuți inculpații; fapta a fost săvârșită de către inculpați; întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile art. 42 alin. (5) și 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal a RM, după semnele: corupere pasivă cu extorcarea de mijloace bănești, de către mai multe persoane.

În ceea ce privește învinuirea inculpaților Căruntu Oleg Mihail și Luchian Serghei Vasile, în baza art. 42 alin.(2) și art.326 alin.(3), lit.a) Codul penal a RM, adică trafic de influență, în proporții deosebit de mari, instanța de judecată la fel va recurge la explicațiile Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.11.2014, potrivit căreia termenul „influență”, în sensul art.326 Cod penal a RM, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decît raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată art.326 CP trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Potrivit pct. 14.2 al Hotărîrii date pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (alin.(1) art.326 Cod penal) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizînd pe anumite circumstanțe (de exemplu, făptuitorul mizează că, după ce va deveni membru de partid, va putea să intervină asupra factorului de decizie pentru a-l influența, în virtutea colegialității). (...) Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de trafic de influență se referă la remunerația ilicită, care poate consta în: bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Ca și în cazul infracțiunii de corupere pasivă, în cazul traficului de influență remunerația pretinsă, acceptată, primită este una necuvenită, deoarece făptuitorul nu-i achită cumpărătorului de influență valoarea banilor, titlurilor de valoare, serviciilor, privilegiilor, altor bunuri sau avantaje. În plus, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă factorul de decizie (persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional), pentru ca ultimul să-și îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (alin.(1) art.326 CP) vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.326 CP este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Reieșind din prevederile legale enunțate, instanța apreciază critic declarațiile inculpaților Căruntu Oleg Mihail și Luchian Serghei Vasile precum că aceștia nu au primit careva mijloace financiare din partea- părții vătămate Arsenii Tamara, în vederea intervenirii față de angajații CCCEC (CNA actual), Procuraturii Anticorupție sau instanței judecătorești în sensul eliberării din arest a cetățeanului Arsenie Ion și clasării dosarului în privința ultimului pe acte de corupție, -ca o dorință a inculpaților de a se eschiva de la răspundere penală.

În acest sens instanța reieterează faptul că potrivit declarațiilor părții-vătămate Arsenie Tamara în coroborare cu declarațiile martorului Capcelea Iulian, care fiind colegi de serviciu cu Arsenie Ion cât și cu inculpații Căruntu Oleg și Luchian Seghei, cât și a martorului Știrbu Andrian, în perioada de timp mai 2012 – iulie 2012, colaboratorii de poliție a Comisariatului de Poliție al sect. Rîșcani, Căruntu Oleg și Luchian Serghei în comun acord și prin înțelegere prealabilă, susținînd că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Centrului Național Anticorupție și a Procuraturii Anticorupție cu autoritate decizională, au promis lui Arsenii Tamara că în schimbul unei remunerații bănești în sumă de 7500 euro, vor interveni față de ultimii pentru a adopta o decizie favorabilă în privința lui Arsenii Ion, care la acel moment era cercetat penal de către Centrul Național Anticorupție în cauza penală nr.2012036404.

Instanța reține ca veridice declarațiile părții vătămate Arsenie Tamara, pe care nu le pune la îndoială, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente și uniforme, în coroborare cu alte probe administrate în cauza penală, astfel că potrivit acestora în perioada anului 2012, cînd nepotul său Arsenie Ion a fost reținut de către CNA, martorul Capcelea Iulian i-a zis că de el s-a apropiat doi colaboratori de poliție Căruntu Oleg și Luchian Sergiu care au spus că au influență asupra procurorului care duce dosarul lui Ion și ei pot să hotărască întrebarea prin intermediul procurorului pozitiv, iar înfîlnindu-se cu inculpații Căruntu Oleg și Luchian Sergiu, unde Căruntu Oleg i-a spus „*recent am avut un dosar în Procuratura Anticorupție, dosarul a fost închis prin intermediul prietenilor mei cu 5000 mii euro*„. Căruntu Oleg a spus „*am influență, cunosc procurori în anticorupție, am să discut cu dînsii în legătură cu dosarul lui Ion, concretizez întrebarea și vă sun peste o zi două*„. Astfel, peste 2 zile fiind contactată de către martorul Capcelea Iulian, în fața locuinței sale din mun. Chișinău, str. V.Lupu 39/2, ap.31, în fața și în prezența martorului Capcelea Iulian a avut loc transmiterea tranșei de 2500 euro de către Arsenie Tamara către Luchian Sergiu în vederea intervenirii pe lângă factorii de decizie pentru a adopta o decizie favorabilă în privința lui Arsenii Ion.

Mai mult ca atît declarațiile părții-vătămate Arsenie Tamara sunt confirmate, și de către cele declarate de martorul Capcelea Iulian care a indicat că după ce Arsenie Ion a fost reținut pentru corupere, în discuție cu inculpatul Căruntu Oleg, acesta venind cu inițiativă i-a spus că poate să hotărască întrebarea dată, la care martorul Capcelea Iulian i-a făcut cunoștință cu mătușa lui Ion Arsenie, în speța partea-vătămată Arsenie Tamara, după care ei au vorbit cum să hotărască întrebarea, iar cînd Arsenie Ion se afla în arest preventiv, martorul a fost sunat de către Luchian Serghei și i-a spus că inițial trebuiesc 2500 euro pentru problema lui Ion, la care Capcelea Iulian a informat-o despre aceasta pe Arsenie Tamara care i-a comunicat că la moment nu are suma de bani, după care martorul Capcelea Iulian a sunat înapoi inculpatul Luchian Serghei, iar ultimul a zis că banii îi trebuie în seara aceea. Astfel martorul Capcelea Iulian înfîlnindu-se cu inculpatul Luchian Sergiu, au mers împreună la partea-vătămată acasă pe str. V.Lupu, mun. Chișinău, iar partea-vătămată a transmis suma de 2500 euro lui Căruntu Oleg în prezența și de fața martorului Capcelea Iulian.

Ulterior potrivit, declarațiilor părții-vătămate Arsenie Tamara, după prelungirea măsurii preventive- arestul în privința lui Arsenie Ion cu 90 zile, la aceasta la domiciliu au venit inculpații Căruntu Oleg și Luchian Sergiu care i-au zis că în vederea „hotărîrii întrebării” mai trebuiesc 5000 mii euro, astfel că transmiterea tranșei de

5000 mii euro de către partea-vătămată Arsenie Tamara către inculpații Căruntu Oleg și Luchian Sergiu, a avut loc a doua zi la domiciliul părții vătămate, de față și în prezența lui Arsenie Ion și martorului Știrbu Andrian.

Cele indicate de către partea-vătămată sînt susținute și de către martorul Știrbu Adrian care a indicat că în perioada în care în privința lui Ion Arsenie era aplicată măsura preventivă- arestul la domiciliu, pentru a-i duce careva lucruri, a fost în ospetie la ultimul la domiciliu sînd aproximativ o oră, timp în care au intrat inculpații Căruntu Oleg și Luchian Sergiu aceștia s-au salutat, după care a ieșit Arsenie Tamara și i-a înmînat o sumă de bani lui Căruntu Oleg, ultimul i-a numărat și au plecat. Iar la întrebarea martorului către Arsenie Ion, ultimul i-a răspuns că banii sînt pentru soluționarea problemei sale.

De altfel aceste declarații a părții-vătămate Arsenie Tamara, în coroborare cu declarațiile martorilor Capcelea Iulian și Știrbu Andrian, precum și cu alte probe administrate la caz, denotă înfăptuirea de către inculpații Căruntu Oleg și Luchian Sergiu a laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență, care în speță a fost realizată prin pretinderea, acceptarea și primirea de bani de la partea vătămată Arsenie Tamara, și anume a sumei totale de 7500 euro, care la cursul oficial al BNM, conform ratei medii de schimb pentru anul 2012, sunt echivalentul sumei de 116.850 lei MD, adică mijloace bănești în proporții deosebit de mari, transmiterea banilor avînd loc în două tranșe: prima de 2500 euro în prezența martorului Capcelea Iulian, a doua de 5000 mii euro în prezența lui Ion Arsenie și martorul Știrbu Andrian, în scopul de a determina persoane publice din cadrul Centrului Național Anticorupție și Procuraturii anticorupție să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției lor și anume emiterea unei decizii favorabile în cauza penală de acuzare a cetățeanului Ion Arsenie.

Astfel, inculpații Căruntu Oleg și Luchian Sergiu au obținut remunerația ilicită de 7500 euro de la partea vătămată Arsenie Tamara, ca efect al promisiunii că vor interveni pe lîngă factori de decizie de decizie din cadrul Centrului Național Anticorupție și Procuraturii anticorupție, în ale cărei atribuții de serviciu intra soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență adică a cet. Arsenie Tamara.

Instanța de judecată respinge și argumentele părții apărării precum, că în speță scopul acțiunilor procurorului a fost de a-i favoriza pe Ion și Tamara Arsenie în legătură cu statutul lor procesual de învinuți într-o altă cauză penală, pornită la cererea lui Căruntu Oleg cu privire la sustragerea bunurilor materiale în proporții deosebit de mari, considerînd aceste afirmații ca fiind formale și neîntemeiate neavînd careva suport juridic, or pe parcursul cercetării judecătorești au fost constatate și elucidate circumstanțele traficului de influență în proporții deosebit de mari din partea inculpaților Căruntu Oleg și Luchian Sergiu.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic declarațiile date în ședința de judecată de martorul Frumuzachi Dumitru dat fiind faptului că acestea nu conțin careva date care ar putea elucida circumstanțele cauzei.

Prin prisma celor expuse cît și a normelor citate *supra*, instanța de judecată constată faptul că a avut loc fapta de săvîrșirea căreia sînt învinuți inculpații; fapta a fost săvîrșită de către inculpați; întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile art. 42 alin. (2) și 326 alin. (3), lit. a) Cod penal a RM, după semnele: trafic de influență- adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, comisă în proporții deosebit de mari.

La individualizarea pedepsei inculpaților Căruntu Oleg Mihail și Luchian Sergiu Vasile, instanța de judecată se va conduce de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal RM.

Conform art.61 Cod penal RM, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului cît și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvîrșit infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, în special în ipoteza pluralității de făptuitori, precum grupul criminal organizat și organizația criminală, iar pct.17 indică că „O atenție sporită trebuie să se acorde în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate în săvîrșirea infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, a coruperii pasive ori active, sau dării ori luării de mită, care, în afară de pericolul social sporit, afectează grav autoritatea și imaginea instituțiilor, organizațiilor publice”

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atît de către condamnat, cît și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, se relevă că inculpatul **Căruntu Oleg Mihail** a comis două infracțiuni grave, anterior n-a fost condamnat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este angajat în cîmpul muncii, careva circumstanțe atenuante sau agravante n-au fost stabilite.

De altfel, inculpatul **Luchian Sergiu Vasile** a comis două infracțiuni grave, anterior n-a fost condamnat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este angajat în cîmpul muncii, are la întreținere doi copii minori, careva circumstanțe atenuante sau agravante n-au fost stabilite.

Astfel, în baza celor menționate și avînd în vedere faptul că, cauzele infracțiunilor de corupție prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, iar pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea, restabilirea echității sociale, este posibilă doar prin izolare de societate a inculpaților **Căruntu Oleg Mihail și Luchian Sergiu Vasile**, ținînd cont de infracțiunea săvîrșită ca fiind una de rezonanță, aplicînd în privința inculpaților doar pedeapsă privativă de libertate, în limitele prevăzute de art. 42 alin. (5) și 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal a RM și art. 42 alin.(2) și art. 326 alin.(3), lit. a) Cod penal a RM, cu aplicarea pedepselor complementare sub formă de amendă și pedepsei sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în limitele sancțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.b) și c) Cod penal a RM, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

La stabilirea pedepsei instanța va ține cont de faptul că comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal a RM, de către inculpații Căruntu Oleg și Luchian Sergiu a avut loc în perioada septembrie – octombrie 2011, iar a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal a RM în perioada mai-iulie 2012, iar potrivit art.8 Cod penal RM caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei. Prin urmare, urmează a fi aplicate prevederile Codului penal a RM în vigoare la data comiterii infracțiunilor.

Mai mult ca atît, potrivit art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Legea penală care înaprăște pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

De altfel potrivit alin.(1) art. 84 Cod penal a RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta

de 18 ani - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, astfel că în privința inculpaților Căruntu Oleg Mihail și Luchian Sergiu Vasile, instanța de judecată consideră oportun de a aplica pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

Pe dosarul în cauză nu există acțiune civilă.

În temeiul art. 162 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală al RM, corpurile delictive: CD-uri la cauza penală nr. 2011036679, care prin Ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 27 iunie 2013 (f.d.53, vol.1), a fost dispusă recunoașterea și anexarea la materialele cauzei penale a celor două "CD-R" cu număr de inventariere 1258 și 1408, care conțin înregistrarea audio a convorbirilor de la numărul de telefon mobil 068508333 purtate de către cet. Căruntu Oleg și alți cetățeni, precum și stenogramele discuțiilor pe 31 file- de păstrat la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

În conformitate cu art.art.384-385, 389, 392, 394- 395, 397 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

A-l recunoaște vinovat pe **CĂRUNTU Oleg Mihail**, în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 42 alin. (5) și 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal a RM, și în baza acestei norme, a-i stabilit o pedeapsă: sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani , cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semînchis, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale , ceea ce constituie 40000 mii lei (patruzeci mii lei), și privare de dreptul de a ocupa funcții publice în organele statului pe un termen de 5 (cinci) ani.

A-l recunoaște vinovat pe **CĂRUNTU Oleg Mihail**, în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 42 alin.(2) și art. 326 alin.(3), lit. a) Cod penal a RM, și în baza acestei norme, a-i stabilit o pedeapsă: sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semînchis.

În conformitate cu prevederile **art.84 alin.(1) Cod penal al RM**, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui **CĂRUNTU Oleg Mihail**, pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiune – **7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semînchis**, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 mii unități convenționale (două mii) ceea ce constituie 40000 lei (patruzeci mii lei) și privare de dreptul de a ocupa funcții publice în organele statului pe un termen de 5 ani (cinci ani).

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui **CĂRUNTU Oleg Mihail**, aplicată prin Ordonanța din 02.05.2013, a o considera încetată de drept.

A aplica față de **CĂRUNTU Oleg Mihail** măsura preventivă – arestul, iar termenul ispășirii pedepsei lui **CĂRUNTU Oleg Mihail**, de calculat începînd cu data reținerii .

A menține pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe: măsura preventivă aplicată față de **CĂRUNTU Oleg Mihail** - arestul preventiv.

**Se anunță în căutare condamnatul CĂRUNTU Oleg Mihail – ,
născut la 06.09.1986, domiciliat mun. Chișinău, str. Calea Orheiului
109/3, ap.98, cetățean al Republicii Moldova. Iar, căutarea
condamnatului CĂRUNTU Oleg Mihail se va executa de către organul
afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul
condamnatului.**

A-l recunoaște vinovat pe **LUCHIAN Sergiu Vasile**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal a RM, și în baza acestei norme, a-i stabilit o pedeapsă: sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani (cinci ani), cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semînchis, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii)unități convenționale, ceea ce constituie 40000 mii lei (patruzeci mii lei) și privare de dreptul de a ocupa funcții publice în organele statului pe un termen de 5 ani (cinci ani).

A-l recunoaște vinovat pe **LUCHIAN Sergiu Vasile**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2) și art. 326 alin.(3), lit. a) Cod penal a RM, și în baza acestei norme, a-i stabilit o pedeapsă: sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani (trei ani), cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semînchis.

În conformitate cu prevederile **art.84 alin.(1) Cod penal al RM**, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui **LUCHIAN Sergiu Vasile**, pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiune – **6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semînchis**, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 mii (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40000 mii lei (patruzeci mii lei), și privare de dreptul de a ocupa funcții publice în organele statului pe un termen de 5 ani (cinci ani).

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui **LUCHIAN Sergiu Vasile**, aplicată prin Ordonanța din 09.07.2013, a o considera încetată de drept.

A aplica față de **LUCHIAN Sergiu Vasile** măsura preventivă – arestul, iar termenul ispășirii pedepsei lui **LUCHIAN Sergiu Vasile**, de calculat începînd cu data reținerii .

A menține pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe: măsura preventivă aplicată față de **LUCHIAN Sergiu Vasile**- arestul preventiv.

**Se anunță în căutare condamnatul LUCHIAN Sergiu Vasile –
,născut la 20.09.1980, domiciliat mun. Chișinău, str. Muncești 170, ap.
110, cetățean al Republicii Moldova Iar, căutarea condamnatului
LUCHIAN Sergiu Vasile se va executa de către organul afacerilor interne
în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.**

În temeiul art. 162 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală al RM, corpurile delict: două "CD-R"- cu număr de inventariere 1258 și 1408, precum și stenogramele discuțiilor pe 31 file- de păstrat la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun.Chîșinău.

Președintele ședinței,

judcătorul

Galina MOSCALCIUC