

Cauza penală  
Nr. 1r-125/17

**CURTEA DE APEL BĂLȚI**  
judecătoria Edineț  
sediul Briceni  
judecător E. Tverdobleb

**DECIZIE**  
**20.12.2017**  
**mun. Bălți**

Colegiul judeciar penal al Curții de apel Bălți în componența  
Președintele ședinței: Angela Revenco  
Judecătorii: Eduard Rățoi și Ghenadie Liulca

Cu participarea  
Procurorului: Elena Lisnic  
Avocaților: A. Ivasciuc și I. Guzun

a judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul reprezentantului delegat al Consiliului local xxx xxx cu statut procesual de reprezentat al părții civile, subsemnat inclusiv de martorii: xxx declarat împotriva sentinței judecătorei Edineț sediul Briceni din XXXXXXXXXX prin care inculpata:

**xxx, născută la xxx originară și domiciliată în xxx, moldoveancă, cet. RM, cu studii superioare, divorțată, xxx al Consiliului local xxx fără antecedente penale,-**

a fost recunoscută vinovată pe art. art. 27, 328 alin. (1) Cod penal (redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare 25.02.2014) și condamnată prin aplicarea dispozițiilor art. 79 Cod penal la amendă în mărime de la f.d. 215, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, soluționându-se concomitent chestiunea cu privire la corpurile delictu.

În procedura primei instanțe cauza s-a aflat pe perioada 12.04.2017 – XXXXXXXXXX, fiind examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în cea de recurs pe perioada 26.10.2017 – 20.12.2017.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

**C O N S T A T Ă :**

Potrivit sentinței, xxx a fost condamnată pentru, că activând prin Decizia Consiliului sătesc xxxx din xxx în calitate de secretar al consiliului sătesc xxx și fiind desemnată prin dispoziția primarului xxxx nr. xxxdin xxx pentru exercitarea temporară a atribuțiilor primarului pe perioada absenței acestuia de la serviciu, preluând temporar în sensul art. 29 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006, anumite atribuții, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorico - economice și de conducere executivă a instituției publice, întrunind în sensul art. 123 alin. (2) Cod Penal calitățile persoanei publice, acționînd intenționat și depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor lit. n) art. 14 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, potrivit căror Consiliului sătesc i-i revine atribuția aprobării bugetul local, modulul de utilizare a fondului de rezervă, precum și a fondurilor speciale, precum și aprobarea împrumuturilor contului de încheiere a exercițiului bugetar, cu operarea modificărilor în bugetul local, nerespectând prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea supramenționată potrivit cărei primarului i-i revine atribuția asigurării executării deciziilor Consiliului local, contrar prevederilor art. 31 al Legii nr. 397 privind finanțele publice locale ce stabilește responsabilitățile executorului bugetului, și anume pct. a) elaborarea proiectului de buget și pct. c) oportunitatea și legalitatea angajării și utilizării alocațiilor bugetarea în limita și cu destinația aprobate în buget, fără acordul și decizia Consiliului local xxx, la data de 18.08.2016 neîntemeiat a încheiat contractele de asistență juridică cu cabinetul avocatului „Ion Stegărescu” în sumă totală de 112 550, 17 lei, rezultate din contractul nr. 165/47 din 18.08.2016 privind acordarea asistenței juridice pe cauza civilă cu caracter patrimonial, privind încasarea datoriei, clauzelor penale, cât și dobânda de întârziere, ceea ce reiese din contractele de arendă, încheiate între Primăria xxx și S.R.L. „Drebozaci” în mărime de 65.240,64 lei; contractul nr. 166/48 din 18.08.2016 privind acordarea asistenței juridice pe cauza civilă cu caracter patrimonial, privind încasarea datoriei, clauzelor penale, cât și dobânda de întârziere, ceea ce reiese din contractele de arendă, încheiate între Primăria s. xxx și S.R.L. „Cariopsa” în mărime de 26.339,70 lei; contractul nr. 167/49 din 18.08.2016 privind acordarea asistenței juridice pe cauza civilă cu caracter patrimonial, privind încasarea datoriei, clauzelor penale, cât și dobânda de întârziere, ceea ce reiese din contractele de arendă, încheiate între Primăria s. xxxși S.R.L. „Zaluca” în mărime de 20.969,83 lei, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. art. 27, 328 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”tentativa, excesului de putere sau depășirii atribuțiilor de serviciu, săvârșită de către o persoană publică prin acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice, care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul”*.

Recunoscându-și integral vinovăția, în cadrul ședinței preliminare din XXXXXXXXXX inculpata xxx drepturile și interesele legitime a cărei au fost reprezentate de apărătorul ales Guzun Iurie, a acceptat în ordinea art. art. 504-505 CPP acordul de recunoaștere a vinovăției pe art. art. 27, 328 alin. (1) Cod penal, încheiat cu reprezentantul procuraturii Anticorupție oficiul Nord (f. d. 186 -188 vol. 6), solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, ce a fost acceptată de către instanța de judecată ca urmare a chestionării ei sub jurământ potrivit art. 507 Cod pr. penală, rezultând din recunoașterea vinovăției și a bazei faptice, consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată (f. d. 191, vol. 6), cu cercetarea nemijlocită a probatoriului anexată la dosar.

Respectiv, concluzionând vinovăția inculpatei xxx pe marginea învinuirii ei formulate în rechizitoriu pe art. art. 27, 328 alin. (1) Cod penal, precum și ținând cont de personalitatea ce se caracterizează pozitiv, recunoașterea vinei și căința sinceră, lipsa antecedentelor penale, precum și prezența la întreținere a persoanelor inapte de muncă, instanța i-a aplicat pedeapsa nominalizată în partea introductivă a prezentei decizii.

Dezaccord cu mărimea pedepsei stabilite și-a expus prin recursul formulat în ordinea art. 447 Cod pr. penală xxx, ce a fost împuternicit de a reprezenta Consiliul local xxx și respectiv recunoscut de către OUP în calitate procesuală de reprezentat al părții civile, subsemnat concomitent și de către ceilalți consilieri cu statut de martori xxx, solicitând înăsprirea ei prin excluderea dispozițiilor art. 79 Cod penal din lipsa circumstanțelor excepționale, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea crimei, întreținerea a doi copii minori și a mamei în etate, urmând a fi apreciate drept circumstanțe atenuante a cauzei penale, în aspect

procesual invocând pretinsa nerespectare de către instanța de fond a dispozițiilor art. 60 alin. (1) Cod pr. penală, prin examinarea cazului în absența lor.

Procedura citării legale și actele procesuale preparatorii examinării cauzei în ordine de recurs au fost executate.

În fața instanței de recurs, reprezentantul delegat al Consiliului local xxx, ce prin ordonanța OUP din 13.03.2017 de la f.d. 35, vol. 2, a primit statut procesual de reprezentant legal al părții civile, precum și avocatul Ivasciuc Antonina au pledat pentru admiterea cerințelor formulate în recurs pe motivele expuse în el, cu casarea verdictului atacat și adoptarea unei soluții noi privind înăsprirea pedepsei penale prin excluderea dispozițiilor art. 79 Cod penal și aplicarea pedepsei complementare obligatorii.

La rândul său procurorul Elena Lisnic la fel a solicitat admiterea recursului, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei penale cu înăsprirea acestei, prin excluderea dispozițiilor art. 79 Cod penal.

Contrar cerințelor formulate în cererea de recurs, inculpata xxx și apărătorul său ales Guzun Iurie au pledat pentru respingerea recursului ca fiind inadmisibil, dat faptului, că la faza urmării penale OUP nu a recunoscut Consiliul local Drepcăuți în calitate de parte vătămată sau civilă pe caz, ca urmare reprezentantul delegat al acestuia xxx ne având împuterniciri procesuale în sensul art. 506-509 Cod pr. penală, de a contesta sentința instanței de fond, adoptată în strictă conformitate cu prevederile legii, inclusiv prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art. 79 Cod penal.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind inadmisibil.

În motivarea acestei soluții, Colegiul cu referire la practica unificată a CSJ stabilită pe mai multe cauze penale examinate în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, ține să menționeze, că în corespundere cu prevederile art. 509 alin. (6) Cod pr. penală, sentința adoptată în respectiva procedură poate fi atacată cu recurs de către părțile procesului, invocându-se erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

La rândul său, dispozițiile art. 504 alin. (1) Cod pr. penală, stipulează, că acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror și învinuit sau după caz inculpat, care și-a dat consimțământul de a-și recunoaște vina în schimbul unei pedepse mai reduse, condițiile de inițiere și încheiere a respectivului acord, fiind stipulate la art. 505 Cod pr. penală, astfel că, în cazul în care încheierea acordului este inițiată de procuror, acesta ține seama și i-a în considerație posibilitatea de a obține condamnarea inculpatului în interesul public, într-un proces de judecată operativ și cu cheltuieli reduse, luându-se în considerație recunoașterea integrală de către inculpat a vinovăției de fapta imputată.

Totodată, potrivit art. art. 507 și 508 Cod pr. penală, după acceptarea de către inculpat a judecării cauzei în această procedură restrânsă, instanța de judecată trece la audierea lui, admitând baza faptică în legătură cu care el își recunoaște vinovăția, ascultând dezbaterile judiciare privitor la măsura de pedeapsă, care se compun din discursul procurorului, apărătorului și inculpatului, după care deliberează asupra pedepsei penale.

Reieșind din normele procesuale expuse mai sus, Colegiul reține, că la examinarea cauzei în atare procedură, legiuitorul a admis în calitate de părți a procesului: procurorul ca reprezentant al învinuirii (inclusiv al intereselor părții vătămate) și inculpatul cu apărătorul său, acestea fiind persoanele care în corespundere cu art. 438 raportat la art. 401 Cod pr. penală, dispun de dreptul procesual de a ataca în ordine de recurs sentința de condamnare, adoptată pe caz pe motivele și temeiurile reținute de dispoziția art. 509 alin. (6) Cod pr. penală.

În atare împrejurări Colegiul ține să menționeze, că în procedura supra nominalizată a judecării cauzei, reprezentantul delegat al Consiliului local xxx, nu dispune de dreptul procesual de a declara recurs, fapt ce impune respingerea lui ca fiind inadmisibil, soluție ce se răsfrânge și asupra celorlalte persoane care l-au consemnat, în lipsa oricăror împuterniciri procedurale în acest sens, ce în esența lor se deosebesc de împuternicirile acordate prin institutul de reprezentanță.

Respectiv, în situația creată, Colegiul cu referire la recomandările CSJ expuse în pct. 26 a Hotărârii de plen privind judecarea cauzelor penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției din 24.12.2010, potrivit căroră *"sentința adoptată în condițiile art. 509 CPP poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită (art. 509 alin. (6) CPP), (...) erori procesuale constituind încălcările procesuale admise la încheierea sau la examinarea acordului de recunoaștere a vinovăției și pct. 16 din Hotărârea privind la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr. 22 din 12.12.2005 potrivit căroră "apelul este inadmisibil atunci când legea exceptează anumite hotărâri de la atacarea lor cu apel (art. 400 alin.(1) pct.1)-4) CPP), precum și când este depus de către o persoană fără calitate (art. 401 CPP), soluția de respingere a apelului ca (...) inadmisibil nu implică verificarea hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.*

Astfel, că reieșind din cele expuse și în corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală Colegiul,-

#### **D E X X X X X X X X X X E:**

Recursul reprezentantului delegat al Consiliului local xxx cu statut procesual de reprezentat al părții civile, subsemnat inclusiv de martorii: xxx declarat împotriva sentinței judecătorei Edineț sediul Briceni din X X X X X X X X X X în cauza lui xxx, se respinge ca fiind inadmisibil, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: