

**S E N T I N Ț Ă**  
**ÎN NUMELE LEGII**

**21 mai 2020**

**mun.Chișinău**

**JUDECĂTORIA CHIȘINĂU (SEDIUL BUIUCANI)**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
Grefier

– Vitalie BUDECI  
– Elena DADU

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – Vitalie CODREANU, procuror în Procuratura Anticorupție
- Apărătorului inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*– avocat Oxana IVANOV (mandat seria MA nr.1363613 din 19.11.2019)
- Inculpatului – GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

**GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\***, născut la 1\*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în r\*\*\*\*\*, studii gimnaziale, celibatar, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, individualizată prin corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Procedura de citare legală a fost executată.

*Acuzatorul de stat Vitalie CODREANU, procuror în Procuratura Anticorupție, a solicitat instanței de judecată ca inculpatul GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.*

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal, a solicitat de a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de probă de 1 (un) an.

Totodată, a solicitat de a confisca în proprietatea statului potrivit prevederilor art.106 Cod penal, mijlocele bănești în sumă 50 euro, recunoscute în calitate de corp delict.

La fel, a solicitat de a încasa din contul inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\* în contul statului suma de totală de 5110,37 (cinci mii una sută zece,37) lei, suportată pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, dintre care 2100 (două mii una sută) lei, suportată pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.252 din 05.12.2019.

*Apărătorul inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\**, avocat *Oxana IVANOV*, a solicitat instanței de judecată să rețină la aplicarea pedepsei în privința inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*a prevederilor art.70 alin.(3/1) Cod penal. Totodată, a solicitat de a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate inculpatului conform prevederilor art.90 Cod penal.

*Inculpatul GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\**, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii comise. A declarat că îi pare rău de cele întâmplate, se căiește sincer de cele comise. A susținut poziția apărătorului său.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 27 decembrie 2019 – 21 mai 2020.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

## A C O N S T A T A T :

1.1 **GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\***, la 13 noiembrie 2019, aproximativ în jurul orelor 11:30 conducând automobilul de model „Renault” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , a fost stopat de către ofițerul de patrulare a INP al IGP al MAI, Vasile NICOLAIESCU, la intersecția str.Ierusalim și bd.Grigore Vieru.

În urma verificării actelor conducătorului auto și a automobilului, ofițerul de patrulare Vasile NICOLAIESCU, a stabilit că conducătorul auto GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*conducea automobilul fără permis de conducere.

Tot atunci, GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*după ce ofițerul de patrulare Vasile NICOLAIESCU, i-a explicat motivul stopării și efectuării controlului documentar, la urmat pe acesta până la automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9726, în scopul perfectării de către ofițerul de patrulare Vasile NICOLAIESCU, a procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.231 alin.(2) Cod contravențional, săvârșită de conducătorul auto GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*.

În continuare, în timp ce ofițerul de patrulare Vasile NICOLAIESCU, intenționa să documenteze contravenția comisă, a solicitat de la GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\* , prezentarea actelor suplimentare a automobilului condus de ultimul, astfel GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*s-a deplasat spre automobilul de model „Renault” după actele solicitate.

Urmare căreia, GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*după ce s-a apropiat la automobilul de serviciu cu actele solicitate, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al

acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerului de patrulare a INP al IGP al MAI, Vasile NICOLAIESCU, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, pentru a nu-și îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art.231 alin.(2) Cod contravențional, în momentul în care ofițerul de patrulare Vasile NICOLAIESCU, se afla pe bancheta din față a pasagerului din automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9726, i-a oferit personal ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 50 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 961,66 lei și anume două bancnote cu nominalul 20 Euro și o bancnotă cu nominalul de 10 Euro, plasându-le în actele solicitate de către ofițerul de patrulare.

În rezultat, ofițerul de patrulare a INP al IGP al MAI, Vasile NICOLAIESCU, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra sa.

Prin acțiunile sale intenționate GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, individualizată prin corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

## **PROCEDURA**

2.1. În ședința de judecată, GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.3. Ținând cont de cererea formulată de inculpatul GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea

care i se aduce, o recunoaște integral, și în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu aceasta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că probele administrate și datele cu privire la persoana inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată și nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

## **ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ**

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

### **Argumentele inculpatului**

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 05 martie 2020, inculpatul GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*și-a recunoscut vina integral. A declarat că la data de 13.11.2019, aproximativ orele 11:30 conducea automobilul de model „Renault” cu n/î \*\*\*\*\*. A relatat că a parcat mașina neregulamentară în fața magazinului „Linella” din regiunea Circului. A făcut cumpărăturile necesare, după care a urcat în mașină și s-a pornit spre casă. A relata că la intersecția str.Ierusalim cu bd.Grigore Vieru a fost stopat de către un echipaj de poliție, menționând că de mașina sa s-a apropiat un colaborator de poliție pe nume Vasile NICOLĂIESCU, care i-a solicitat să prezinte actele pentru a fi verificate. Respectiv, a prezentat actele pe care le deținea. A menționat că ulterior, i-a fost solicitat să prezinte și permisul de conducere, însă nu l-a prezentat deoarece nu dispune de acest act. Ofițerul de poliție i-a restituit raportul de verificare tehnică a automobilului. Totodată, ofițerul de patrulare l-a invitat în mașina de serviciu pentru a fi întocmit

procesul-verbal de comitere a contravenției. S-a apropiat de mașina din partea dreaptă, inspectorul de patrulare Vasile NICOLĂIESCU s-a așezat pe bancheta dreapta din față și a început să întocmească procesul-verbal. Respectiv, s-a apropiat de ușa automobilului care era deschisă, având scopul de a determina pe Vasile NICOLĂIESCU să nu-i întocmească procesul-verbal de contravenție, i-a oferit mijloace bănești în sumă de 50 euro, și anume două bancnote a câte 20 euro și o bancnotă de 10 euro, pe care i-a plasat în raportul de verificare tehnică a automobilului, care era împăturit, care ulterior l-a plasat pe torpedoul din fața a automobilului de poliție. Ulterior, Vasile NICOLĂIESCU observând acest lucru i-a reproșat că vrea să ofere mită și imediat a chemat grupa operativă. Recunoaște faptul că a oferit mită colaboratorului de poliție pentru a nu-i fi întocmit procesul verbal de contravenție.

La întrebările apărătorului a declarat că regretă fapta comisă, conștientizează că a comis o infracțiune. Solicită instanței de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă. Are posibilitate materială de a achita amenda. Mama îi va oferi bani pentru achitarea amenzii.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că până la oferirea mitei a discutat cu ofițerul de patrulare referitor la posibilitatea neîntocmirii procesului-verbal și acesta i-a comunicat că: „nu este posibil și astfel va comite o infracțiune”, însă indiferent de acest fapt a hotărât să ofere mită.

A concretizat că a fost stopat nemijlocit de Vasile NICOLĂIESC, acesta era însoțit de 3 colegi, toți îmbrăcați în uniformă. De mașina sa s-a apropiat nemijlocit Vasile NICOLĂIESCU. Inițial a ieșit din mașină însă Vasile NICOLĂIESCU i-a spus că nu are voie să iasă din mașina și s-a așezat înapoi la volan. Ulterior, i-a înmânat lui Vasile NICOLĂIESC, Asigurarea automobilului, Raportul de inspecție tehnică periodică a automobilului și Pașaportul tehnic al automobilului. A menționat că Vasile NICOLĂIESCU cu toate actele a mers în automobilul său de serviciu, care era parcat în fața sa. După aceasta a ieșit din mașină și s-a apropiat de ceilalți doi colaboratori de poliție care erau alături. I-a întrebat pe aceștia dacă s-ar putea înțelege, la care aceștia i-au spus că cu această întrebare să se apropie de Vasile NICOLĂIESC. Respectiv, s-a apropiat de mașina de serviciu în care era așezat Vasile NICOLĂIESC și i-a propus să se înțeleagă cumva, la care Vasile NICOLĂIESC i-a înmânat Raportul de verificare tehnică a mașinii, și i-a spus: „du-te și mai adu odată documentele”. A susținut că după aceste cuvinte și-a dat seama că trebuie să pună niște bani în revizia tehnică. Din acest motiv s-a hotărât să pună cei 50 euro și să-i transmită lui Vasile NICOLĂIESCU. După ce a pus banii în revizia tehnică s-a apropiat de Vasile NICOLĂIESC și a încercat să-i transmită raportul în care erau împăturiți banii, nemijlocit în mână. La care acesta i-a spus să-i pună pe torpedoul mașinii. Ulterior, Vasile NICOLĂIESCU a deschis Raportul tehnic și i-a reproșat că vrea să-i dea mită și a solicitat intervenția grupei operative.

### **Probele acuzării**

3.3. Cu toate că GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- *Declarațiile martorului NICOLAESCU Vasile \*\*\*\*\**, potrivit cărora se atestă că activează în calitate de ofițer de patrulare al INP al IGP. La 13.11.2019, se afla în serviciu împreună cu colegii: CARP Valeriu și DENTIU Rustam. Serviciu de obicei îl desfășoară în sectorul Rîșcani, mun.Chișinău. Aproximativ la orele 11:20, a primit chemare, informație de la Antena 5, precum că automobilul de model „Renault” cu nr./î. \*\*\*\*\*, este parcat neregulamentar pe bd.Renașterii Naționale 12, mun.Chișinău. Conform atribuțiilor de service, împreună cu colegii săi s-a deplasat cu automobilul de serviciu la fața locului, unde au fixat încălcarea sesizată prin fotografierea automobilului parcat, apoi au plecat deoarece conducătorul automobilului lipsea. Aproximativ la orele 11:35 minute, fiind antrenat în serviciu a observat automobilul sus menționat că se deplasa pe str.Ierusalim. Astfel, la intersecția str.Ierusalim cu bd. Grigore Vieru, a stopat automobilul de model „Renault” cu nr./î \*\*\*\*\*. La volanul automobilului s-a dovedit a fi GHEȚIU Alexei. S-a apropiat de geamul automobilului stopat și a solicitat de la șofer actele. Tot în acel moment s-a apropiat de automobilul și colegii săi DENTIU Rustam și CARP Valeriu. În cadrul discuției cu șoferul automobilului stopat s-a stabilit că ultimul nu deținea permis de conducere. Constatând această încălcare, l-a rugat pe șofer să-l însoțească la automobilul de serviciu pentru a-i întocmi proces-verbal pentru conducere mijlocului de transport fără permis de conducere. Colegii DENTIU Rustam și CARP Valeriu se aflau afară lângă portiera din față, din partea pasagerului împreună cu șoferul GHEȚIU Alexei, iar personal era așezat pe bancheta din față pasager unde întocmea procesul-verbal de contravenție. Tot atunci, i-a solicitat lui GHEȚIU Alexei să prezinte polița de asigurare obligatorie și raportul de revizie tehnică a automobilului. Ultimul, sub monitorizarea lui DENTIU Rustam și CARP Valeriu a mers până în mașină sa, a luat actele solicitate și la întoarcerea la automobilul INP i-a întins actele. După ce a luat actele a depistat că între actele transmise se aflau și 50 euro, și anume: două bancnote cu nominalul de 20 euro și o bancnotă cu nominalul de 10 euro. Întrebându-l pe șofer: ce-s cu banii ăștia? și dacă cunoaște că acțiunile lui sunt ilegale, GHEȚIU Alexei, i-a comunicat în prezența celor doi colegi că acești bani reprezintă mulțumirea din partea lui pentru ca personal și colegii de tură să nu documenteze cazul și să nu-i întocmească proces-verbal. Constatând faptul de corupere din partea conducătorului auto, imediat colegul CARP Valeriu a solicitat grupa operativă al IP din sect.Rîșcani, pentru a documenta cazul. Ulterior, grupa operativă a sosit la fața locului și a documentat cazul (f.d.39-42).

- *Declarațiile martorului CARP Valeriu \*\*\*\*\**, potrivit cărora se atestă că activează în calitate de ofițer de patrulare al INP al IGP. La 13.11.2019, se afla în serviciu împreună cu colegii de tură: NICOLAIESCU Vasile și DENTIU Rustam. Serviciul se desfășura în sectorul Rîșcani, mun.Chișinău. De obicei este îndreptat pe itinerariul sect.Rîșcani. Aproximativ la orele 11:20 echipajul său a primit chemare, informație de la Antena 5, precum că automobilul de model „Renault” cu nr./î. \*\*\*\*\*, este parcat neregulamentar pe bd.Renașterii Naționale 12, mun.Chișinău. S-a deplasat cu automobilul de serviciu, la fața locului a fixat cu colegii încălcarea sesizată prin fotografierea automobilului parcat, apoi au plecat deoarece conducătorul automobilului lipsea. Aproximativ la orele 11:35 a observat automobilul sus menționat că se deplasa pe str.Ierusalim. Astfel la intersecția

str.Ierusalim cu bd.Grigore Vieru, a stopat automobilul de model „Renault” cu nr./î \*\*\*\*\*, constatând că la volanul automobilului s-a dovedit a fi GHEȚIU Alexei. Conform procedurii, de geamul automobilului menționat s-a apropiat colegul lui NICOLAESCU Vasile și a solicitat de la șofer actele. Tot în acel moment s-a apropiat și personal de automobilul stopat cu al doilea coleg DENTIU Rustam. Stabilind că, șoferul automobilului stopat nu deține permis de conducere, NICOLAESCU Vasile l-a rugat pe șofer să-l însoțească la automobilul de serviciu unde a început să-i întocmească proces-verbal pentru conducere mijlocului de transport fără permis de conducere. În acel moment el cu DENTIU Rustam se aflau afară lângă portiera din față, din partea pasagerului împreună cu șoferul GHEȚIU Alexei, iar Nicolaescu Vasile era așezat pe bancheta din față pasager și întocmea procesul-verbal. Tot atunci NICOLAESCU Vasile i-a solicitat lui GHEȚIU Alexei să-i prezinte polița de asigurare obligatorie și raportul de revizie tehnică a automobilului. Ultimul sub monitorizarea sa și a colegului DENTIU Rustam a mers până la el în mașină, a luat actele solicitate și a venit la NICOLAESCU Vasile, transmitându-i în mașină actele solicitate. După ce a luat actele NICOLAESCU Vasile l-a întrebat pe șofer: ce-s cu banii ăștia? El împreună cu DENTIU Rustam sau apropiat și au văzut că conducătorul automobilului a prezentat actele sus menționate și împreună cu ele și 50 euro și anume: două bancnote cu nominalul de 20 euro și o bancnotă cu nominalul de 10 euro. Banii menționați care au fost transmiși de GHEȚIU Alexei au fost puși de ultimul în interiorul actelor prezentate. NICOLAESCU Vasile la întrebat ce-s cu acești bani și dacă cunoaște că, acțiunile lui sunt ilegale, la ce GHEȚIU Alexei, i-a comunicat în prezența sa și a lui DENTIU Rustam că bani reprezintă mulțumirea pentru ca NICOLAESCU Vasile, DENTIU Rustam și personal, să nu documenteze cazul și să nu-i întocmească proces-verbal de contravenție. Constatând faptul de corupere din partea conducătorului auto, imediat el a solicitat intervenția grupei operative al IP din sect.Rîșcani, pentru a documenta cazul. Ulterior, grupa operativă sosind la fața locului documentând cazul (f.d.31-34).

- *Declarațiile martorului DENTIU Rustam \*\*\*\*\*, potrivit cărora se atestă că activează în calitate de ofițer de patrulare al INP al IGP. La 13.11.2019, se afla în serviciu împreună cu colegii: NICOLAIESCU Vasile și CARP Valeriu. Serviciul se desfășura în sectorul Rîșcani, mun.Chișinău. Aproximativ la orele 11:20, a primit chemare, informație de la Antena 5, precum că automobilul de model „Renault” cu nr./î \*\*\*\*\*, este parcat neregulamentar pe bd.Renașterii Naționale 12, mun.Chișinău. S-au deplasat cu automobilul de serviciu la fața locului, au fixat încălcarea sesizată prin fotografierea automobilului parcat, apoi au plecat deoarece conducătorul automobilului lipsea. Aproximativ, la orele 11:35 au observat că automobilul sus menționat se deplasa pe str.Ierusalim. Astfel la intersecția str.Ierusalim cu bd.Grigore Vieru, au stopat automobilul de model „Renault” cu nr./î \*\*\*\*\*. La volanul automobilului s-a dovedit a fi GHEȚIU Alexei. Conform procedurii, de geamul automobilului menționat s-a apropiat colegul său NICOLAESCU Vasile și a solicitat de la șofer actele. Tot în acel moment s-a apropiat de automobilul stopat și el cu al doilea coleg CARP Valeriu. Stabilind că șoferul automobilului stopat nu deține permis de conducere. NICOLAESCU Vasile l-a rugat pe șofer să-l însoțească la automobilul de serviciu unde a început să-i întocmească proces-*

verbal pentru conducere mijlocului de transport fără permis de conducere. În acel moment împreună cu Valeriu CARP se aflau afară lângă portiera din față, din partea pasagerului împreună cu șoferul GHEȚIU Alexei, iar NICOLAESCU Vasile era așezat pe bancheta din față pasager și întocmea procesul-verbal. Tot atunci NICOLAIESCU Vasile i-a solicitat lui GHEȚIU Alexei să-i prezinte polița de asigurare obligatorie și raportul de revizie tehnică a automobilului. Ultimul sub monitorizarea sa și a lui Carp Valeriu a mers până la automobilul său, a luat actele solicitate și a venit la NICOLAESCU Vasile și i-a întins în mașină actele. După ce a luat actele, NICOLAESCU Vasile l-a întrebat pe șofer: ce-s cu banii ăștia? în acel moment împreună cu Carp Valeriu s-a apropiat și au văzut că conducătorul automobilului a prezentat actele sus menționate și împreună cu ele și suma de 50 euro și anume: două bancnote cu nominalul de 20 euro și o bancnotă cu nominalul de 10 euro. Banii menționați care au fost transmiși de GHEȚIU Alexei, au fost puși de ultimul în interiorul actelor prezentate. NICOLAESCU Vasile la întrebat ce-s cu acești bani și dacă cunoaște că, acțiunile lui sunt ilegale, la ce GHEȚIU Alexei, i-a comunicat în prezența lor că acești bani reprezintă mulțumirea din partea lui pentru ca NICOLAESCU Vasile și ceilalți colegi să nu-l documenteze și să nu-i întocmească proces-verbal. Constatând faptul de corupere din partea conducătorului auto, imediat au solicitat grupa operativă al IP din sect.Rîșcani, pentru a documenta cazul (f.d.35-38).

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2019 cu planșa ilustrativă*, potrivit căruia se atestă că în cadrul cercetării efectuate la data de 13 noiembrie 2019 în automobilul de serviciu al INP a IGP de model „Skoda Rapid”cu numerele de înmatriculare „MAI 9726”, pe bancheta din față a pasagerului, au fost depistate și ridicate: o bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu seria și numărul SD4072660931 cu anul de emisie 2014 și două bancnote cu nominalul de 20 Euro cu seria și numărul UD 0541235511, SB8365183078, cu anul de emisie 2015, bancnotele date au fost oferite, de către GHEȚIU Alexei, ofițerului de patrulare a INP al IGP al MAI, NICOLAIESCU Vasile, în scopul de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional, de către GHEȚIU Alexei (f.d.8-11).

- *Procesul-verbal de ridicare din 09.12.2019*, potrivit căruia se atestă că a fost ridicat copia procesului-verbal cu privire la contravenția săvârșită de GHEȚIU Alexei din data de 13 noiembrie 2019 (f.d.44-45).

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 10.12.2019*, conform căruia s-a efectuat cercetarea documentelor în copii ridicate la 09 decembrie 2019 și anume copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.11.2019, recunoscute ca documente-mijloc material de probă.

Prin procesul-verbal indicat, în urma examinării documentelor în copii, se constată: procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 04843567, codul agentului constatator 1126, prin care ofițerul de patrulare a INP a IGP, NICOLAIESCU Vasile, a constatat, că GHEȚIU Alexei, conducea automobilului personal de „Renault” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, fără a deține permis de conducere, fapt prin care, a fost



întocmit un proces verbal cu privire la săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(2) și art.223 alin.(1) Cod contravențional (f.d.46-47).

- *Procesul-verbal de cercetare din 10.12.2019*, conform căruia s-a efectuat cercetarea mijloacele bănești în sumă de 50 euro și anume o bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu seria și numărul SD4072660931 cu anul de emisie 2014 și două bancnote cu nominalul de 20 Euro cu seria și numărul UD 0541235511, SB8365183078, cu anul de emisie 2015 (f.d.50-51).

- *Raportul de expertiză judiciară nr.252 din 05.12.2019*, prin care s-a constatat că bancnota cu nominalul de 10 Euro cu seria și numărul SD4072660931 cu anul de emisie 2014 și două bancnote cu nominalul de 20 Euro cu seria și numărul UD 0541235511, SB8365183078, cu anul de emisie 2015, ridicate la 13 noiembrie 2019, din automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 9726, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentificate (f.d.23-30).

- *Copia actelor examinate prin procesul-verbal din 10.12.2019*, și anume: copia procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 04843567 din 13 noiembrie 2019 (f.d.48-49).

- *Corpul delict*: mijloacele bănești în sumă de 50 Euro, anume o bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu seria și numărul SD4072660931 cu anul de emisie 2014 și două bancnote cu nominalul de 20 Euro cu seria și numărul UD 0541235511, SB8365183078, cu anul de emisie 2015 (anexate la materialele cauzei penale).

3.4. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 24.12.2019 (f.d.54-72), dar și potrivit rechizitoriului (f.d.80-91), acțiunile lui GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*au fost încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

Art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, lui GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă oferirea personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

3.5. Fapta a fost comisă la data de 13.11.2019.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

3.6. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă apenală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

### *3.7. În speță instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:*

GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*la 13 noiembrie 2019, aproximativ în jurul orelor 11:30 conducând automobilul de model „Renault” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, a fost stopat de către ofițerul de patrulare a INP al IGP al MAI, Vasile NICOLAIESCU, la intersecția str.Ierusalim și bd.Grigore Vieru.

În urma verificării actelor a conducătorului auto și a automobilului, ofițerul de patrulare Vasile NICOLĂIESCU, a stabilit că conducătorul auto GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*conducea automobilul fără permis de conducere.

Tot atunci, GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*după ce ofițerul de patrulare Vasile NICOLAIESCU, i-a explicat motivul stopării și efectuării controlului documentar, l-a urmat pe acesta până la automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9726, în scopul perfectării de către ofițerul de patrulare Vasile NICOLAIESCU, a procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.231 alin.(2) Cod contravențional, săvârșită de conducătorul auto GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*.

În continuare, în timp ce ofițerul de patrulare Vasile NICOLAIESCU, intenționa să documenteze contravenția comisă, a solicitat de la GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\* prezentarea actelor suplimentare a automobilului condus de ultimul, astfel GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*s-a deplasat spre automobilul de model „Renault” după actele solicitate.

Urmare căreia, GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*după ce s-a apropiat la automobilul de serviciu cu actele solicitate, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerului de patrulare a INP al IGP al MAI, Vasile NICOLAIESCU, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, pentru a nu-și îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art.231 alin.(2) Cod contravențional, în momentul în care ofițerul de patrulare Vasile

NICOLAIESCU, se afla pe bancheta din față a pasagerului din automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9726, i-a oferit personal ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 50 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 961,66 lei și anume două bancnote cu nominalul 20 Euro și o bancnotă cu nominalul de 10 Euro, plasându-le în actele solicitate de către ofițerul de patrulare.

În rezultat, ofițerul de patrulare a INP al IGP al MAI, Vasile NICOLAIESCU, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra sa.

*3.8. Faptul oferirii de către inculpatul GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*, ofițerului de patrulare Vasile NICOLAIESCU, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, a sumei de 50 Euro, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\* făcute în cadrul ședinței de judecată din 05 martie 2020, din care rezultă că la data de 13.11.2019, aproximativ orele 11:30 conducând automobilul de model „Renault” cu n/î \*\*\*\*\*, a fost stopat de către un echipaj de poliție la intersecția str.Ierusalim cu bd.Grigore Vieru. Ulterior, fiind stabilit de către ofițerul de patrulare Vasile NICOLĂIESCU că nu deține permis de conducere a fost invitat în mașina de serviciu a colaboratorilor de poliție pentru a fi întocmit procesul-verbal de comitere a contravenției în acest sens. Respectiv, având scopul de al determina pe Vasile NICOLĂIESCU să nu îi întocmească procesul-verbal de contravenție, i-a oferit mijloace bănești în sumă de 50 euro, și anume două bancnote a câte 20 euro și o bancnotă de 10 euro, pe care i-a plasat în raportul de verificare tehnică a automobilului, pe care la plasat pe torpedoul din față a automobilului de poliție.*

*Faptul oferirii de către inculpatul GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*, ofițerului de patrulare Vasile NICOLAIESCU, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, a sumei de 50 Euro, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se mai confirmă prin declarațiile martorului NICOLAESCU Vasile \*\*\*\*\*, făcute la etapa urmăririi penale, din care rezultă că activează în calitate de ofițer de patrulare al INP al IGP. La 13.11.2019, se afla în serviciu împreună cu colegii: CARP Valeriu și DENTIU Rustam. La intersecția str.Ierusalim cu bd. Grigore Vieru, a stopat automobilul de model „Renault” cu nr./î \*\*\*\*\*, la volanul căruia s-a dovedit a fi GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*. În cadrul discuției cu șoferul automobilului stopat a stabilit că acesta nu deținea permis de conducere, respectiv a purces la întocmirea procesului-verbal de contravenție. Astfel, aflându-se pe bancheta din față pasager a automobilului de serviciu, GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*i-a oferit suma de 50 euro, care se afla între actele solicitate anterior, comunicându-i în prezența celor doi colegi că banii reprezintă mulțumirea din partea sa pentru a nu documenta cazul și să nu-i întocmească proces-verbal (f.d.39-42).*

La fel, cele constate se confirmă prin declarațiile martorului CARP Valeriu \*\*\*\*\*, (f.d.31-34), cât și prin declarațiile martorului DENTIU Rustam \*\*\*\*\* (f.d.35-38), care în ansamblu coroborează

Totodată cele constate se confirmă prin Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2019 cu planșa ilustrativă, potrivit căruia se atestă că în cadrul cercetării efectuate la data de 13 noiembrie 2019 în automobilul de serviciu al INP a IGP de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare „MAI 9726”, pe bancheta din față a pasagerului, au fost depistate și ridicate: o bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu seria și numărul SD4072660931 cu anul de emisie 2014 și două bancnote cu nominalul de 20 Euro cu seria și numărul UD 0541235511, SB8365183078, cu anul de emisie 2015, bancnotele date au fost oferite, de către GHEȚIU Alexei, ofițerului de patrulare a INP al IGP al MAI, NICOLAIESCU Vasile, în scopul de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional, de către GHEȚIU Alexei (f.d.8-11). Procesul-verbal de cercetare din 10.12.2019, conform căruia s-a efectuat cercetarea mijloacele bănești în sumă de 50 euro și anume o bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu seria și numărul SD4072660931 cu anul de emisie 2014 și două bancnote cu nominalul de 20 Euro cu seria și numărul UD 0541235511, SB8365183078, cu anul de emisie 2015 (f.d.50-51). Raportul de expertiză judiciară nr.252 din 05.12.2019, prin care s-a constatat că bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu seria și numărul SD4072660931 cu anul de emisie 2014 și două bancnote cu nominalul de 20 Euro cu seria și numărul UD 0541235511, SB8365183078, cu anul de emisie 2015, ridicate la 13 noiembrie 2019, din automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 9726, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentificate (f.d.23-30). Corpul delict: mijloacele bănești în sumă de 50 Euro, anume o bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu seria și numărul SD4072660931 cu anul de emisie 2014 și două bancnote cu nominalul de 20 Euro cu seria și numărul UD 0541235511, SB8365183078, cu anul de emisie 2015 (anexat la materialele cauzei penale).

Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 10.12.2019, conform căruia s-a efectuat cercetarea documentelor în copii ridicate la 09 decembrie 2019 și anume copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.11.2019, recunoscute ca documente-mijloc material de probă. Prin procesul-verbal indicat, în urma examinării documentelor în copii, se constată: procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 04843567, codul agentului constator 1126, prin care ofițerul de patrulare a INP a IGP, NICOLAIESCU Vasile, a constatat, că GHEȚIU Alexei, conducea automobilului personal de „Renault” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, fără a deține permis de conducere, fapt prin care, a fost întocmit un proces verbal cu privire la săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(2) și art.223 alin.(1) Cod contravențional (f.d.46-47). Copia actelor examinate prin procesul-verbal din 10.12.2019, și anume: copia procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 04843567 din 13 noiembrie 2019 (f.d.48-49).

3.9. În urma cercetării judecătorești, instanța de judecată apreciază cu certitudine că inculpatul GHETIU Alexei \*\*\*\*\*, la 13.11.2019, i-a oferit ofițerului de patrulare Vasile NICOLAIESCU, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, suma de 50 Euro, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

3.10. În continuare instanța de judecată ca da apreciere dacă fapta inculpatul GHETIU Alexei \*\*\*\*\*înrunește elementele infracțiunii prevăzute art.325 alin.(1) Cod penal.

3.11. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui GHETIU Alexei \*\*\*\*\*, îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

În speță instanța de judecată apreciază că GHETIU Alexei \*\*\*\*\*prin faptul că a oferit ofițerului de patrulare Vasile NICOLAIESCU, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, suma de 50 Euro, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, a atentat la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

3.12. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui GHETIU Alexei \*\*\*\*\*, a fost realizată prin acțiunea de oferire unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin *oferire* se subînțelege propunerea făcută persoanei cu funcție de răspundere de a-i da bani ori alte bunuri însoțite de prezentarea acestora sau de punerea efectivă la dispoziția lui. Modurile în care oferta ajunge la persoanele cu funcție de răspundere, la calificare, nu importă. Totodată, este necesar ca oferta să fie precisă, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală, și să nu fie o simplă intenție. De asemenea, este necesar ca oferirea să pornească din inițiativa corupătorului.

*Darea de bani sau alte bunuri* constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului valorile date. Ea se consideră consumată din momentul primirii valorilor date de către persoana cu funcție de răspundere. În acest caz, nu contează cui îi aparține inițiativa, coruptului sau corupătorului.

În speță, instanța de judecată atestă că GHETIU Alexei \*\*\*\*\*, la 13.11.2019, i-a oferit ofițerului de patrulare Vasile NICOLAIESCU, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, suma de 50 Euro, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

3.13. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

Instanța de judecată apreciază că inculpatul GHETIU Alexei \*\*\*\*\*a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Or, însăși inculpatul GHETIU Alexei \*\*\*\*\*a declarat în cadrul ședinței de judecată din 05 martie 2020, că s-a apropiat de ușa automobilului de poliție care era deschisă, și având scopul de al determina pe Vasile NICOLĂIESCU să nu îi întocmească procesul-verbal de contravenție, i-a oferit mijloace bănești în sumă de 50 euro.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în urma celor constatate se denotă cert faptul că inculpatul GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*, cunoștea că oferă sau dă bunuri, persoanei publice, ce nu li se cuvin, pentru acesta sau pentru o alte persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

3.14. *Subiectul* infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume 13.11.2019, inculpatul GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*avea vârsta mai mare de 20 ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*înrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal.

3.15. În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*în comiterea infracțiunii de corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, care a fost just încadrată în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

## **PEDEAPSA**

4.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, or, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

4.2. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

*Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată va ține cont de*

gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpatul GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*, care, potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.325 alin.(1) și art.16 alin.(4) Cod penal. Totodată, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\* face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

*Referitor la personalitatea inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\** instanța de judecată reține următoarele:

- potrivit informației privind trecutul infracțional inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*, eliberată de către Direcția Generală Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, se atestă că acesta anterior nu a fost condamnat (f.d.60).

- potrivit Caracteristicii eliberate în privința inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*, de către primarul or.Ghindești, se atestă că GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\* este o fire energică, respectuoasă în raport cu alte persoane, participă activ în lucrul obștesc al or.Ghindești, în societate se poartă corect, și plângeri în privința acestuia la primărie nu au fost înregistrate, anterior nu a încălcat ordinea publică.

- potrivit Caracteristicii eliberate în privința inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*, de către ISS al sectorului nr.3-Ghindești al IP Florești, se atestă că GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\* în societate are un comportament adecvat se bucură de stimă și respect din partea cetățenilor și persoanelor care îl înconjoară. Nu face abuz de băuturi alcoolice și nu consumă droguri. Nu dispune de materiale compromițătoare. În adresa IP Florești careva plângeri în privința acestuia nu au fost înregistrate.

*Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului,* instanța de judecată reține următoarele:

În pledoaria finală acuzatorul de stat Vitalie CODREANU, nu a invocat existența cărorva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal, și nici existența cărorva circumstanțe agravante prevăzute la art.77 alin.(1) Cod penal.

În speță instanța de judecată ține să menționeze că în urma examinării cauze penale nu a constata careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal, care ar urma a fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*. Totodată, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată nu va reține în speță nicio circumstanță agravantă prevăzută la art.77 alin.(1) Cod penal.

4.3. În conformitate cu art.325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii (13.11.2019), cât și la data examinării prezentei cauze penale, stabilește pedeapsă persoanelor fizice cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.



4.4. În ce privește solicitarea părții apărării privind aplicarea pedepsei în privința inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*cu aplicarea precedentelor art.70.alin.(3/1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art.70.alin.(3/1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximum pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că la momentul comiterii infracțiunii și anume 13.11.2019, inculpatul GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*avea vârsta mai mare de 20 ani.

Astfel, reieșind din faptul că în speță nu au fost stabilite circumstanțe ce ar impune aplicarea pedepsei în limitele generale, instanța de judecată apreciază că în speță, în privința inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*, pedeapsa urmează a fi aplicată prin prisma prevederilor art.70 alin.(3/1) Cod penal.

Respectiv, termenul maxim al pedepsei sub formă de închisoare, pasibil aplicării față de inculpatul GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.70 alin.(3/1) Cod penal, constituie 4 (patru) ani.

4.5. În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

După cum a fost menționat supra, potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată reține că art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește doar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare.

Potrivit art.70 alin.(2) Cod penal, închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 (trei) luni la 20 (douăzeci) de ani.

Respectiv, noile limite ale pedepsei care sunt pasibile aplicării față de inculpatul GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, urmează a fi stabilite după cum urmează: închisoare de la 3 (trei) luni până la 2 (doi) ani și 8 (opt)

luni, cu amendă în mărime de la 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale până la 3 000 (trei mii) unități convenționale.

4.6. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

4.7. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, condamnările anterioare, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, adică în dependență de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

4.8. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2 al prezentei sentințe, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, de personalitatea inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*care este caracterizat pozitiv atât de către primarul or.Ghindești, Mihail BULAT, cât și de către ISS al sectorului nr.3-Ghindești al IP Florești, comisar Iurie PLEȘCA, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\* , pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale.

Conform art.72 alin.(3) Cod Penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Având în vedere că infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, se clasifică potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, ca fiind o infracțiune gravă, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

4.9. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau,

după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului GHETIU Alexei \*\*\*\*\*, ținând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral, lipsa antecedentelor penale, se căiește sincer, a colaborat cu organul de urmărire penală, are o vârstă fragedă, instanța de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este rațională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului GHETIU Alexei \*\*\*\*\*pe o perioada de probațiune de 1 (un) an, cu acordarea posibilității ca în perioada de probațiune, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art.90 alin.(6) pct.pct.a) și g) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui GHETIU Alexei \*\*\*\*\*, ca în perioada de probațiune fixată, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

4.10. Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanța de judecată informează inculpatul GHETIU Alexei \*\*\*\*\*că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării

pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probațiune va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârși în perioada de probațiune o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi soluționată de către instanța de judecată.

## **MĂSURA PREVENTIVĂ**

5.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art.195 alin.(5) pct.1) Cod de procedură penală, măsura preventivă încetează de drept la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanță, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

5.2. Cu referire la prevederile normelor precitate, instanța de judecată reține că prin Ordonanța din 24.12.2019, în privința lui GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” pe un termen de 60 (șaizeci) zile, cu calcularea termenului din 24.12.2019 până la data de 22.02.2020, care ulterior nu a fost prelungită, încetând de drept la momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată.

Astfel, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentințe, GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*nu se află sub imperiul căreiva măsuri preventive.

5.3. Având în vedere faptul că în privința lui GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*a fost adoptată soluția suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea, instanța de judecată apreciază că nu este nici oportună și nici necesară aplicarea unei măsuri preventive față de acesta.

## **CHELTUIELI JUDICARE**

6.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În pledoaria finală acuzatorul de stat Vitalie CODREANU, a solicitat de a încasa din contul inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*în contul statului suma de 5110,37 (cinci mii una sută zece,37) lei, suportată pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, dintre care suma de 2100 (două mii una sută) lei, suportată pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.252 din 05.12.2019.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

(5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

6.2. Instanța de judecată că prin Ordonanța din 03.12.2019, emisă de către ofițerul superior de urmărire penală al Direcției nr.2 a DGUP a CNA , locotenent major Ion SCORPAN, a fost dispusă efectuarea expertizei criminalistice.

Respectiv, de către expertul Damian CUȘNIROV din cadrul Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.252 din 05.12.2019, fiind suportate cheltuieli în mărime de 2100 (două mii una sută) lei (f.d.24-30).

6.3. În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazională efectuează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sînt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea Legii menționate supra, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*, în beneficiul statului, suma de 2100 (două mii una sută) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportată pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.252 din 05.12.2019.

6.4. În ce privește solicitarea acuzatorului de stat Vitalie CODREANU, privind încasarea din contul inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\* în contul statului restul sumei de 3010,37 (trei mii zece,37) lei, suportată la etapa urmăririi penale, instanța de judecată menționează că în urma studierii minuțioase a materialelor cauzei penale, nu este posibil de a stabili în legătură cu ce anume ar fi fost suportate cheltuieli în mărime de 3010,37 (trei mii zece,37) lei, și nici procurorul în pledoaria finală nu specificat exact în legătură cu ce au fost suportate cheltuielile respective.

6.5. Drept concluzie, instanța de judecată apreciază întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Vitalie CODREANU doar în partea ce ține de a încasa din contul inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*, în beneficiul statului, suma de 2100 (două mii una sută) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportată pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.252 din 05.12.2019. În rest instanța de judecată apreciază că solicitarea acuzatorului de stat Vitalie CODREANU, cu privire la încasarea din contul inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\* în contul statului a restului sumei de 3010,37 (trei mii zece,37) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportată pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

## **APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ REFERITOR LA SOLICITAREA ACUZATORULUI DE STAT PRIVIND CONFISCAREA SPECIALĂ**

7.1. Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art.397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială; 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; (...).

7.2. Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date

pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

7.3. Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile, etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor.

7.4. În ipoteza celor descrise, instanța de judecată notează că prin acțiunile sale infracționale, GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*, i-a oferit ofițerului de patrulare Vasile NICOLAIESCU, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, suma de 50 Euro, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Respectiv, prin oferirea sumei de 50 Euro, GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

7.5. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2019 se atestă că în cadrul cercetării efectuate la data de 13 noiembrie 2019 în automobilul de serviciu al INP a IGP de model „Skoda Rapid”cu numerele de înmatriculare „MAI 9726”, pe bancheta din față a pasagerului, au fost depistate și ridicate: o bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu seria și numărul SD4072660931 cu anul de emisie 2014 și două bancnote cu nominalul de 20 Euro cu seria și numărul UD 0541235511, SB8365183078, cu anul de emisie 2015 (f.d.8-11).

7.6. Prin Ordonanța din 10.12.2019 (f.d.52), emisă de către ofițerul superior de urmărire penală al Direcției nr.2 a DGUP a CNA, locotenent major Ion SCORPAN, a fost dispus de a anexa la materialele cauzei penale nr.2019021633 în calitate de corp delict: mijloacele bănești în sumă totală de 50 Euro, și anume:



- o bancnota cu nominalul de 10 Euro cu seria și numărul SD4072660931
- două bancnote cu nominalul de 20 Euro cu seria și numărul UD 0541235511, SB8365183078.

7.7. Astfel, instanța apreciază că au fost întrunite integral condițiile prevăzute supra pentru a supune confiscării speciale, conform prevederilor art.106 Cod penal în coroborare cu prevederile art.162 Cod de procedură penală, a corpurilor delictive, și anume a mijloacelor bănești în sumă de 50 (cincizeci) Euro, indicate supra.

8. Potrivit materialelor cauzei penale acțiune civilă nu a fost înaintată.

9. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.162 alin.(1) pct.4), 227-229, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

**GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.**

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, și nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a) Cod penal, se pune în sarcina lui GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*, ca în perioada de probațiune fixată, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra comportării lui GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se admite parțial solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*în contul statului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, în beneficiul statului suma de 2100 (două mii una sută) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.252 din 05.12.2019.

În rest solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului GHEȚIU Alexei \*\*\*\*\*în contul statului a cheltuielilor judiciare, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 50 (cincizeci) Euro și anume: o bancnota cu nominalul de 10 Euro cu seria și numărul SD4072660931, două bancnote cu nominalul de 20 Euro cu seria și numărul UD 0541235511,

SB8365183078, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 10.12.2019.

Sentița motivată pronunțată în ședință publică la 21 mai 2020, ora 12:15.

Sentița poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțarea sentiței motivate, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței, Judecător**

**BUDECI**

**Vitalie**