

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 decembrie 2020

mun Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefier

- Cristian Putin

Cu participarea:

Procurorului

- Gheorghe Varvarici

Avocatului

- Ion Arhiliuc

Condamnatului

- Roman Tiltu

examinând în ședință publică cererea de revizuire depusă de către condamnatul Roman Tiltu și avocatul său Ion Arhiliuc în cauza penală de condamnare a dlui Roman Tiltu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

Pe data de 25 septembrie 2020, condamnatul Roman Tiltu și avocatul său Ion Arhiliuc au depus o cerere de revizuire a cauzei penale de condamnare a dlui Roman Tiltu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal.

În motivarea cererii de revizuire, aceștia au menționat că prin Sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, procesul penal în cauza penală privind învinuirea inculpatului Tiltu Roman de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal a fost încetat, din motiv că fapta constituie o contravenție. Ulterior, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, apelul declarat de procuror a fost admis, cu pronunțarea unei noi hotărâri. Astfel, Tiltu Roman a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal. Prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2020 s-au respins ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de procuror și apărător, cu menținerea Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2019.

Astfel, se indică că potrivit rechizitoriului, condamnatul a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor, intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice. La 7 decembrie 2017, prin Hotărârea nr. 33, Curtea Constituțională a declarat neconstituțional textul ”intereselor publice sau” din alin. (1) al art. 327 din Codul penal.

De asemenea, partea acuzării nu a recunoscut pe dosar în calitate de parte vătămată vre

persoană fizică sau juridică, iar martorul Romero Antonio Maccaro a indicat că nu i s-a cauzat de către condamnat vreun prejudiciu.

Prin urmare, consideră revizuienții că în prezenta cauză penală lipsește latura obiectivă a infracțiunii, neexistând urmări prejudiciabile aduse vreunei persoane, iar învinuirea înaintată lui Tiltu Roman este lovită de nulitate.

În concluzie, revizuienții solicită casarea totală a hotărârilor contestate și încetarea procesului penal privind învinuirea lui Tiltu Roman de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspundere penală.

În cadrul ședinței de judecată procurorul a solicitat admiterea cererii de revizuire.

Condamnatul și apărătorul său au solicitat admiterea cererii de revizuire, solicitând corectarea erorilor comise de către instanțele ierarhic superioare.

Ascultând explicațiile participanților la proces, analizând materialele dosarului, instanța de judecată respinge cererea de revizuire, din considerentele arătate *infra*:

Instanța constată că prin Sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, a fost încetat procesul penal în cauza privind învinuirea pe Tiltu Roman de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 327 din Codul penal, din motivul că fapta constituie o contravenție. A fost încetat procesul contravențional în privința lui Tiltu Roman, pentru că, fapta conține elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 313 din Codul contravențional, în legătură cu prescripția răspunderii contravenționale. A fost dispus încasarea de la Tiltu Roman în contul statului suma de bani în mărime 1 170 (una mie una sută șaptezeci) lei - cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei grafoscopice de către Centrul Național de Expertize Judiciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Ulterior, prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, a fost admis apelul declarat de acuzatorul de stat, casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, iar apelul declarat de inculpatul Tiltu Roman a fost respins, ca fiind nefondat: Tiltu Roman a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) u.c, ceea ce constituie 7000 (șapte mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 2 (doi) ani. În rest, sentința s-a menținut.

Prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2016, a fost admis recursul ordinar, casată total decizia recurată, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Ulterior, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului, admis apelul procurorului, casată sentința instanței de fond și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Tiltu Roman a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 327 din. (1) din Codul penal la amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ceea ce constituie 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen

de 2 (doi) ani.

Prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2017, au fost admise recursurile ordinare declarate de avocatul Arhiliuc Ion în numele inculpatului, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Astfel, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2019, au fost admise din alte motive apelurile procurorului în procuratura Chișinău, oficiul Buiucani, Dumitru Raileanu, apelul inculpatului Roman Tîltu, apelul suplimentar al avocatului Ion Arhiliuc în numele inculpatului Roman Tîltu, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: a fost recunoscut vinovat Tîltu Roman în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărimea a 350 u.c. ceea ce constituie 7000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 2 ani; în temeiul art. 385 alin.(4) din Codul de procedură penală, pentru încălcarea dreptului la apărare prin înaintarea învinuirii fără avocat, a numit spre executare amendă în mărime de 300 u.c. ceea ce constituie 6000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 1 ani.

Ulterior, prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2017, s-au respins ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către procuror și apărător, cu menținerea fără modificări a Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2019.

În acest context, instanța constată că revizuienții au argumentat cererea de revizuire prin aceea că Curtea Constituțională, la 7 decembrie 2017, prin Hotărârea nr. 33, a declarat neconstituțional textul ”intereselor publice sau” din alin. (1) al art. 327 din Codul penal.

Potrivit art. 458 din Codul de procedură penală, “(1) hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă. (2) Dacă hotărârea judecătorească se referă la mai multe persoane sau mai multe infracțiuni, revizuirea se poate cere pentru oricare dintre fapte sau dintre făptuitori. (3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) **Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.** (4) Dacă nu se poate da hotărâre din cauza că s-a împlinit termenul de prescripție a incriminării sau s-a declarat un act de amnistie sau din cauza că unele persoane au fost grațiate, precum și din cauza decesului învinuitului, circumstanțele prevăzute la alin.(3) pct.1)-3) se stabilesc printr-o cercetare efectuată potrivit prevederilor art.443 și 444.”

De asemenea, potrivit art. 460 din Codul de procedură penală, “(1) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță. (2) Cerere de revizuire poate declara: 1) oricare parte din proces, în limitele calității sale procesuale; 2) soțul și rudele apropiate ale condamnatului, chiar și după decesul acestuia. (3) Cererea de revizuire se face în scris, cu arătarea motivului de revizuire pe care se întemeiază și a mijloacelor de probă în dovedirea acestuia. [...] (6) Dacă există vreunul din temeiurile prevăzute în art.458 alin.(3) pct.1)–3), procurorul, în limitele competenței sale, dă o ordonanță de deschidere a procedurii de revizuire și efectuează cercetarea circumstanțelor sau dă o însărcinare în acest scop ofițerului de urmărire penală. În cursul cercetării circumstanțelor noi descoperite se pot efectua, cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, audieri, cercetări la fața locului, expertize judiciare, ridicări de obiecte sau documente și alte acțiuni de urmărire penală care vor fi necesare. (6¹) Dacă se constată existența temeiului prevăzut la art.458 alin.(3) pct.4), instanța de judecată admite prin încheiere cererea și rejudecă cauza. (7) Dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313. [...]”

Totodată, potrivit art. 462 alin. (4) din Codul de procedură penală, „**instanța, în baza celor constatate**, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, **prin sentință, respingerea acesteia**”.

În acest sens, analizând temeiurile de revizuire menționate de către revizuenți, instanța menționează că aceștia, reieșind din conținutul cererii inițiale, dar și din explicațiile depuse în ședința de judecată, invocă prevederile art. 458 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală.

În acest context, instanța menționează că într-adevăr, pe data de 7 decembrie 2017, Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea nr. 33 prin care s-a hotărât: ” 1. Se admite parțial excepția de neconstituționalitate ridicată de Mihail Murzac în dosarul nr.1-648/17, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și de Anton Antuan în dosarul nr. 1-307/2014, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Central. 2. Se declară neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002. 3. Se recunoaște constituțional textul „a situației de serviciu” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, în măsura în care se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.”

Astfel, analizând conținutul hotărârii Curții Constituționale menționate *supra*, instanța menționează că aceasta, aparent, are tangență cu obiectul cauzei penale în baza căreia a fost condamnat Tiltu Roman.

Cu toate acestea, instanța menționează că prezentul temei de revizuire nu este aplicabil speței deduse judecătii, din următoarele considerente:

Așadar, instanța menționează că la data pronunțării Hotărârii Curții Constituționale (7 decembrie 2017), sentința în cauza penală privind învinuirea lui Tiltu Roman de comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, nu era irevocabilă (nici măcar definitivă), aflându-se pe rolul Curții de Apel Chișinău. Astfel, instanțele ierarhic superioare aveau posibilitatea să se pronunțe asupra aspectului dat (inclusiv Curtea Supremă de Justiție prin temeiul de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală).

Prin urmare, instanța menționează că cererea de revizuire depusă nu reprezintă nimic altceva decât un recurs camuflat. Or, temeiul de revizuire invocat este aplicabil doar atunci când Curtea Constituțională declară neconstituțională o normă aplicabilă după ce există deja o hotărâre irevocabilă și condamnatul nu are o altă posibilitate de a o contesta, pe când în prezența speței neconstituționalitatea normei a fost declarată când sentința nu era definitivă, fiind supusă căilor ordinare de atac.

Instanța menționează că o altă interpretare a instituției revizuirii ar transforma-o într-o formă camuflată de recurs și ar atenta la puterea de lucru judecat a unei hotărâri deja irevocabile.

Pentru considerentele expuse *supra*, instanța urmează să respingă cererea de revizuire depusă.

Potrivit art. 465 din Codul de procedură penală, sentințele instanței de revizuire, date în conformitate cu art.462 alin.(4) și art.464, pot fi supuse apelului și recursului potrivit prevederilor art.400 și 420.

Astfel, în conformitate cu art. 458-465 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de revizuire depusă de către condamnatul Roman Tîltu și avocatul său Ion Arhiliuc în cauza penală de condamnare a dlui Roman Tîltu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător

Sergiu STRATAN