

SENTINȚĂ
În numele Legii

12 februarie 2014

or. Fălești

Judecătoria Fălești, instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Ion Ghizdari

Grefier:

Tatiana Caras, Elena Mahu

Cu participarea

Acuzator de stat, procuror:

xxxxNUMExxxx

Apărătorul inculpatului, avocat

xxxxNUMExxxx Turcanu

Inculpat

xxxxNUMExxxx

A examinat în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx, născut la data de 16.06.1958, originar și domiciliat în s. H r-ul Fălești, cetățean al Republicii Moldova, c/p xxxxCODxxxx, neangajat în câmpul muncii, supus militar, studii superioare, căsătorit, fără antecedente penale, fără grad de invaliditate, distincții de stat sau titluri speciale nu are, limba de stat o posedă, reținut la data de 08.04.2013, în stare de arest pînă la data de 11 aprilie 2013.

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Cauza penală a parvenit în instanță la data de 17 mai 2013 și s-a judecat pînă la data de 12 februarie 2014.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorulxxxxNUMExxxx Silvestru, considerînd că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe xxxxNUMExxxx vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, amendă în mărime de 2000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatulxxxxNUMExxxx T, considerînd că vinovăția inculpatului nu a fost dovedită a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

xxxxNUMExxxx activînd în calitate de șef al Secției urmărirea plăților din cadrul Direcției administrare fiscală a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Fălești, fiind numit în această funcție prin ordinul șefului IFPS, nr. 913-p din 31.10.2012, fiindu-i acordate în conformitate cu Fișa de post, aprobată de șeful IFS Fălești la 26.10.2012 atribuții de serviciu de organizare a procesului de executare silită a obligației fiscale aferente bugetului public național, inclusiv, de asigurare a colectării informațiilor necesare pentru aplicarea către restanțieri a acțiunilor și mecanismelor de executare silită a obligației fiscale; de stabilire a mecanismelor aplicării față de restanțieri a acțiunilor de executare silită a obligațiilor fiscale aferente bugetului public național, în condițiile legislației în vigoare, inclusiv prin intermediul instanței de judecată, precum și conlucrarea cu executorii judecătorești în vederea încasării restanțelor la buget, etc., fiind persoană publică, ca urmare a blocării la 05.04.2013 a contului bancar curent a contribuabilului restanțier SRL „O” de la BC „Moldova Agroindbank” SA, intenționat, în interes material, la 08.04.2013, aproximativ pe la orele 13:40, a primit personal, pentru sine, de la xxxxCUSTOMIxxxx Cristofor bani ce nu i se cuvin în sumă de 10000 lei pentru deblocarea contului bancar curent a întreprinderii respective de la BC „Moldova Agroindbank” SA, acțiuni ce intră în exercitarea funcției sale, în automobilul ce aparține cu drept de proprietate SRL xxxxCUSTOMIxxxx de model BYD FO cu nr/î FL AO 144, care era parcat în apropierea sediului IFS Fălești, situat în or. Flălești, str. Moldovei 20.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul xxxxNUMExxxx nu a recunoscut vinovăția și a declarat că la data 05.04.2013, din motiv că s-a apropiat sârbătoarea Paștelui a hotărît să facă monument părinților decedați. Cunoscîndu-l de mai mulți ani pe xxxxCUSTOMIxxxx s-a hotărît să-l sune să-i împrumute 10 000 lei pe 2 luni, nu l-a avertizat pe serviciu. Acesta i-a răspuns că l-a moment nu dispune de bani, însă peste cîteva zile va avea bani, el nu i-a spus să caute pînă-n seară. La data de 08.04.2013, în jurul orelor 13:00 a intrat în birou, xxxxCUSTOMIxxxx și s-a adresat către el, comunicîndu-i că contul este blocat și vrea să-l deblocheze. El i-a comunicat că este necesar să scrie o cerere către conducere și l-a rugămîntea acestuia l-a ajutat. xxxxCUSTOMIxxxx se grăbea și el i-a spus să lase cererea la el în birou, căci el o va transmite secretarei pentru a fi înregistrată și transmisă în cancelariei. L-a întrebat cît va dura procedura și i-a răspuns că va dura aproximativ o oră, deoarece trebuie discutată și transmisă inspectorului curator. În acel moment xxxxCUSTOMIxxxx i-a comunicat că i-a adus banii. El i-a spus să iasă afară, deoarece în birou intră și alte persoane. Au urcat în mașina lui xxxxCUSTOMIxxxx și știind că acesta are și alte mașini, au discutat despre mașina dată. xxxxCUSTOMIxxxx avea banii în mîna dreaptă, între scaunele dintre ei și i-a comunicat să ia banii. El a luat banii în mîna stîngă, au ieșit din mașină și i-a comunicat că banii respectivi îi împrumută pe cel mult 2 luni, după care îi întoarce și a intrat în sediul inspectoratului. Banii nu i-a desfăcut, nu i-a numărat și imediat a fost reținut. Declară ferm că nu a pretins mijloace bănești pentru a debloca contul bancar, el nu are dreptul să blocheze sau să deblocheze conturile agenților economici, decît inspectorul curator.

Activează din anul 2003 și niciodată nu a efectuat nici o dispoziție de deblocare sau blocare a operațiunilor bancare. Pînă în anul 2013 de la xxxxCUSTOMIxxxx nu a primit vreo sumă de bani. În perioada anchetei a spus că nu-și amintește dacă a primit careva sume bănești de la xxxxCUSTOMIxxxx, pe urmă a analizat și și-a amintit că pînă în anul 2013 nu a primit careva bani. La data de 08.04.2013 a aflat că contul bancar a lui xxxxCUSTOMIxxxx este suspendat, pînă atunci nu a știut. La data de 05.04.2013 nu cunoștea faptul că întreprinderea are restanțe față de bugetul public și în ce mărime, și nu l-a informat telefonic pe xxxxCUSTOMIxxxx că are mari restanțe la buget.

La data de 08.04.2013 cu xxxxCUSTOMIxxxx a discutat despre posibilitatea deblocării contului, i-a spus să scrie o cerere și poate să obțină deblocarea, fiindcă ca măsură de asigurare a stingerii restanței a fost aplicat sechestrul, i se pare că prin luna februarie.

La data de 08.04.2013 a aflat de la Ciurcă că i-au fost suspendate conturile bancare. Despre deblocarea operațiunilor bancare nu a discutat. După reținere a aflat că contul i-a fost suspendat de către Tarasiuc. xxxxCUSTOM1xxxx a inițiat discuția despre deblocarea conturilor. Mai întâi xxxxCUSTOM1xxxx a cerut să-i fie deblocat contul apoi i-a spus că i-a adus banii și atunci a spus că-i va întoarce peste 2 luni suma de 10 000 lei. Bani i-au fost transmiși în mașina lui Ciurcă Grigore. Despre măsurile de executare știa despre fiecare contribuabil. Când a primit banii cu titlu de împrumut cunoștea că pe două luni era aplicat sechestrul. La data de 05.04.2013 pe xxxxCUSTOM1xxxx la telefonat de dimineață între orele 09:00-10:00.

Când xxxxCUSTOM1xxxx i-a transmis suma respectivă a decis să-i numere în birou, nu s-a gândit că puteau fi mai mulți sau mai puțin bani, deoarece îl cunoaște de xxxxCUSTOM1xxxx.

Nu a existat vre-un înscris între el și xxxxCUSTOM1xxxx, care ar confirma împrumutul respectiv. Bani nu erau împachetați, erau prinși cu o rezină bancară.

Când au coborât din mașină el i-a spus lui Ciurcă „pe 2 luni ne-am înțeles?”, însă din descifrarea convorbirilor lipsește. Fraza de 2 luni a spus-o dacă e de ajuns pentru a-i împrumuta banii.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor xxxxCUSTOM1xxxx Cristofor a declarat că aproximativ luna aprilie 2013, a fost telefonat de xxxxNUMExxxx și i-a comunicat că are nevoie de 10 000 lei. El i-a comunicat că nu are și la acel moment și-a amintit că cu câțiva ani în urmă i-a mai împrumutat niște bani pe care nu i-a întors. S-a gândit că de data aceasta va fi la fel. xxxxNUMExxxx i-a comunicat să caute și să împrumute de la cineva însă el i-a răspuns că lui nu-i împrumută nimeni bani și a încheiat discuția. După masă a fost informat de un lucrător de la „Moldova-Agroindbank” că i s-a blocat contul. A înțeles că este o măsură de persecuție și s-a adresat la Centru. Asta s-a întâmplat într-o zi de vineri, iar luni a venit la xxxxNUMExxxx și i-a adus banii. Când a intrat în birou, i-a spus să închidă ușa și discuția despre aplicarea sechestrului a fost inițiată de xxxxNUMExxxx, dînsul cunoștea despre sechestrul, nu cunoaște de cine. B i-a comunicat că i-a hotărât întrebarea și să scrie altă cerere pentru a i se debloca contul. Inițiativa de a debloca contul a fost a lui B. A scris cererea și i-a spus că problema cu care s-a adresat la el e rezolvată. xxxxNUMExxxx i-a dictat cum să scrie cererea și i-a spus să o lase la el, pentru că o va transmite șefului. Ulterior i-a comunicat să-l aștepte în mașină, deoarece el va veni după bani. A venit în mașină, au mai vorbit despre capacitățile mașinii, după care i-a întins mâna sub torpedou și i-a făcut semn cu mâna să-i dea banii. I-a dat cei 10 000 lei primiți de la Centru și a plecat. Nu l-a întrebat de ce se ascunde, căci îi era clar.

Tot el a declarat că este conducătorul întreprinderii SRL „O” care îi aparține și care se ocupă cu lucrări de montare și electrică cu adresa pe str. Norocului 14. or. Fălești. Întreprinderea se află la evidență la Inspectoratul Fiscal Fălești. În luna decembrie 2012 au avut un control desfășurat de Inspectoratul fiscal Fălești. Controlul a fost efectuat de o persoană pe nume Diana, nu cunoaște ce funcție are persoana dată, probabil inspector. În urma controlului s-au depistat nereguli ale neachitării TVA și greșeli de contabilitate. S-a impus suma la plată ce nu s-a achitat TVA și i s-a aplicat o amendă în mărime de 71 000 lei, care a fost achitată, însă nu în termenii stabiliți de lege. La momentul când s-a adresat xxxxNUMExxxx după bani, în aprilie 2013, trebuia să mai achite în jur de 20 000 lei. Avea o cerere depusă la Inspectoratul Fiscal și din toate sumele care veneau 50% le achita la Inspectoratul Fiscal. În ziua respectivă la fel achita-se o plată la trezorerie și de aceea i s-a comunicat de la Bancă că contul este blocat și nu pot fi efectuate plățile. S-a întâmplat în ziua când xxxxNUMExxxx l-a sunat și i-a comunicat să-i dea banii. Ulterior, după producerea cazului, a aflat că lucrătorii Inspectoratului Fiscal nu au efectuat corectarea dării de seamă pe TVA, conform cererii depuse de contabilul întreprinderii, de aceea în ziua respectivă, practic s-a creat artificial o datorie la TVA, faptul care a fost folosit ca motiv să-i blocheze contul, după cum i-au spus ei. Două zile după cazul cu înmînarea banilor, pe cont au apărut banii, care permitea închiderea tuturor datoriilor întreprinderii. Primise un transfer pentru lucrările efectuate. Din motiv că nu lua banii, contul nu se debloca, contabilul s-a adresat la inspectoratul curator cu întrebarea de ce nu li se deblochează contul și el a motivat că nu s-au făcut corectările. Ei au găsit motiv că avea datorii pe TVA, însă presupune că acesta era doar un pretext, dacă nu-i dădea banii lui xxxxNUMExxxx nu-i debloca contul și îl trimitea mai departe. La centrul Anticoruției s-a adresat vineri seara la orele 16:00. A depus simbătun un denunț în scris. A fost înzestrat cu microfoane și cameră de către colaboratorii Centrului pentru a înregistra discuția cu B. A semnat atunci o recipisă la Centru că a luat banii. Bani erau în sumă de 10 000 lei cu nominalul de 500 lei. Bani au fost marcați și el cunoștea acest fapt.

Luni, în birou la xxxxCUSTOM1xxxx, acesta i-a comunicat că nu el i-a blocat contul, ci un colaborator de al său, i-a spus să scrie cerere și în decurs de cel mult o oră contul va fi deblocat. I-a comunicat că întrebarea lui este hotărâtă și i-a spus că afară vor discuta referitor la bani. În birou, xxxxCUSTOM1xxxx i-a spus că peste 2-3 luni îi va întoarce banii, însă consideră că acesta bănuia că poate fi ascultat, deoarece despre deblocări vorbea cu voce tare, iar despre bani în șoaptă. La finele discuției xxxxCUSTOM1xxxx i-a spus că contul va fi deblocat, dar pentru el nu era atât de important, deoarece știa că peste câteva zile vor apărea banii.

De la xxxxNUMExxxx nu a solicitat recipisă, deoarece pentru el era clar că nu i-i va întoarce banii. xxxxNUMExxxx i-a spus că persoana care curează întreprinderea i-a blocat contul, cu toate că el cunoștea că și xxxxNUMExxxx are cheia de a bloca contul. Anterior s-a mai adresat și din discuția cu inspectorul fiscal știa că xxxxNUMExxxx este responsabil.

A presupus că a cerut banii nu ca datorie, ci ca să-i însușească. A presupus că vorbele lui xxxxCUSTOM1xxxx în privința sumei de 10 000 lei ca împrumut, de fapt este o înscenare.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor R G a declara că el activează în calitate de inspector fiscal. Urmărirea plăților sunt atribuțiile lui. Întreprinderea respectivă o cunoaște puțin, deoarece i-a revenit lui la data de 01.03.2013. Cunoaște că i-au fost blocate conturile bancare în legătură cu apariția datoriei la buget. Conturile au fost blocate de către cet. Tarasiuc. În luna decembrie sau ianuarie a aplicat sechestrul, în legătură cu apariția restanțelor. El a scris actul, iar d-ul xxxxNUMExxxx a studiat documentele. xxxxNUMExxxx îndeplinește cerințele șefului direcției, iar ei se supun d-lui xxxxNUMExxxx. Când a aplicat sechestrul asupra bunurilor, conturile nu au fost blocate, deoarece operațiunile se blochează după o lună, dacă după o lună nu achită, merg după procedură. Sechestrul a fost pus aproximativ la sfârșitul lunii decembrie. Nu a avut în procedură cererea de deblocare a conturilor depusă de xxxxCUSTOM1xxxx. Declarațiile date la faza de urmărire penală le confirmă. Ultima deblocare a conturilor a avut loc în luna aprilie.

Deblocarea se face la achitarea totală a datoriilor sau dacă garantează în alt mod stingerea datoriilor. Este necesar de scris o cerere, apoi se depune în cancelarie. Cererea se transmite șefului inspectoratului, dînsul o dă spre executare altei persoane. Persoana dată dă indicații altor persoane.

Contabila i-a arătat că s-au făcut modificări la calcul. Garanții nu au fost puse. Contul a fost deblocat la inițiativa lui, deoarece a văzut că achităriile au fost făcute, a rămas doar penalitate puțin. Dacă este achitat total, inspectorul deblochează, dar dacă sunt alte oferte doar prin cerere. Calculele întreprinderii i-au fost prezentate înainte de a pleca în concediu, iar după concediu a fost depusă cererea de modificarea a calculelor. Calculele au fost expediate prin poșta electronică și examinate la Chișinău.

Șeful secției este anunțat dacă apare necesitatea blocării sau deblocării contului.

Nu cunoaște dacă T i-a comunicat lui xxxNUMExxxx că conturile întreprinderii au fost blocate. xxxNUMExxxx putea afla că contul este blocat din baza de date, fiindcă are acces. Fiecare are parola sa, nu este posibil ca cineva să știe parola celuilalt. La deblocarea contului nu este nevoie de o cheie specială.

Inspectorul, la indicația șefului nu poate bloca contul, dar să-l deblocheze după ce a achitat datoriile. Cunoaște că în luna aprilie erau restante care există pînă la moment.

Deși a fost aplicat sechestrul, se blochează contul, deoarece nu este nici o garanție că va achita datoria. La data de 08.04.2013 nu l-a văzut pe xxxCUSTOMIxxxx, însă T i-a transmis că l-a căutat. Cînd xxxCUSTOMIxxxx a fost prins în flagrant nu era prezent.

Nu a primit nici o indicație pentru a debloca contul. Dispoziția o întocmește inspectorul, ștampila este digitală. Inspectorul duce evidența plăților. Șeful secției nu poate bloca contul. Ultima dată a fost blocat contul lui xxxCUSTOMIxxxx de către T, ulterior el a blocat.

Fiind audiat în calitate de martor Radu Roman a declarat că la data de 08.04.2013, a aflat că în incinta IFS au venit niște colaboratori și l-au reținut pe xxxNUMExxxx.

La data de 05.04.2013 au fost suspendate acțiunile la conturile bancare ale întreprinderii, din motiv că aveau restante față de buget în jurul a 150 000 – 200 000 lei. Dispoziția de blocare a contului a fost întocmită în format electronic de către T V, semnată de el ca șef adjunct și în aceeași zi expediată la bancă. În jurul orelor 15:30 a fost informat de către bancă că conturile au fost suspendate, erau indicate mijloace bănești în mărime de 12000 lei.

La sfîrșitul săptămîinii a fost deblocat contul, deoarece pe cont mai erau 200 000 lei, suficiente mijloace pentru stingerea restanței. Nu-și amintește cînd a fost luată hotărîrea de a fi blocat contul. Dispoziția pentru blocarea contului el a semnat-o, deoarece șeful inspectoratului nu era la moment în incinta biroului.

Nu cunoaște dacă problema respectivă a fost discutată la ședințe, însă la ședința analizează restanțele agenților economici, măsurile aplicate față de restanțieri sau care urmează a fi luate. La evidență sunt 8000 restanțieri. Se pune în sarcina fiecărui inspector să întreprindă măsuri concrete față de restanțieri. Nu cunoaște de unde xxxNUMExxxx cunoștea despre faptul blocării contului, poate a discutat cu alți inspectori, deoarece dînsul are acces la baza de date, însă nu prea lucrează. Deblocarea contului se efectuează numai dacă a fost stînsă restanța sau la înapoierea unei cereri temeinice de către contribuabil pentru anularea suspendării, inclusiv, prin oferirea bunurilor spre sechestrul valoarea căror ar acoperi suma restanței. Asemenea cereri se examinează de către șeful inspectoratului sau șeful adjunct. Cererea de deblocare o examinează șeful, apoi i-o remite lui, iar el șefului secției cu viza respectivă. Anterior, pe la sfîrșitul anului 2012, au mai fost blocate conturile întreprinderii. Își amintește că xxxCUSTOMIxxxx s-a adresat cu o cerere să-i dea voie să utilizeze o parte din bani pentru salariile lucrătorilor și în urma depunerii cererii i-a deblocat contul și i-a aplicat sechestrul nu-și amintește pe ce anume. Inspectorul care a văzut că întreprinderea are restanță i-a blocat contul la data de 05.04.2013, nu el a hotărît.

Fiind audiat în calitate de martor, Tarasiuc Victor a declarat că nu are nici o tangență cu întreprinderea „O”, deoarece este pe alt sector, la alt inspector. Pentru a verifica restanțele scot informația din calculator. El a făcut dispoziția de suspendare a conturilor bancare ale întreprinderii în formă electronică, nu-și amintește cine a pus ștampila și a trimis-o la bancă. Era aplicat sechestrul pe unele bunuri, dar suma restanței era mai mare decît valoarea lor. Cu xxxNUMExxxx nu a discutat că valoarea bunurilor sechestrate este mai mică decît valoarea restanței, acesta putea afla din calculator, din baza de date. Careva indicații de la xxxNUMExxxx privind suspendarea conturilor SRL „O” nu a primit.

La data de 08.04.2013 a fost la serviciu, xxxCUSTOMIxxxx a fost la IFS și a întrebare de R G, dar nu s-a adresat la el în privința deblocării. Cei de la Centru l-au întrebare de bani, dar le-a comunicat că nu cunoaște nimic. Inspectorul de pe sectorul cu întreprinderea respectivă era bolnav, nu știa cînd va reveni la serviciu, din acest motiv el a aplicat suspendarea conturilor.

În afară de audierea martorilor menționați, în cadrul examinării cauzei penale au fost cercetate următoarele probe prezentate de partea acuzării:

- Procesul-verbal de primire a denunțului din 06.04.2013, în care cet. xxxCUSTOMIxxxx Cristofor indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale inculpatului Bălan xxxNUMExxxx. (f.d. 5)

- Procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 08.04.2013, prin care se confirmă marcarea bancnotelor în valoare totală de 10000 lei care ulterior cet. C G. le-a transmis lui Bălan Eugeniu. (f.d. 22)

- Procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 08.04.2013, prin care se confirmă, că cet. xxxCUSTOMIxxxx a fost înzestrat de colaboratorii DGT Nord a CNA cu tehnică specială în vederea înregistrării video și audio a acțiunilor și discuției ce au avut loc între cet. xxxCUSTOMIxxxx și cet. Bălan Eugeniu la momentul transmiterii către ultimul a mijloacelor bănești în sumă de 10000 lei. (f.d. 24)

- Procesul-verbal de reținere a cet. Bălan xxxNUMExxxx din 08.04.2013, în cadrul căreia a fost efectuată percheziția corporală a cet. Bălan Eugeniu, de la ultimul au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 10000 lei primite de acesta de la cet. xxxCUSTOMIxxxx. (f.d. 39-40)

- Procesul-verbal de ridicare din 07.04.2013, prin care se confirmă faptul ridicării de la cet. Ciurcă G. a telefonului mobil de model „Samsung, f.d. 10-11;

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.04.2013, prin care se confirmă faptul examinării telefonului mobil ridicat de la Ciurcă Gr., în cadrul căreia s-a constatat, că cet. Ciurcă G. a fost sunat la data de 05.04.2013 de pe nr. de telefon 069805922, care ulterior s-a constatat, că aparține lui Bălan Eugeniu. (f.d. 12);

- Procesul-verbal de ridicare din 07.04.2013, prin care se confirmă faptul ridicării de la cet. xxxCUSTOMIxxxx a deciziei nr. 81 din 31.01.2013 emise de IFS Fălești asupra cazului de încălcare a legislației comise de SRL „Oromaxmontaj”. (f.d. 14-15)

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 07.04.2013 prin care se confirmă examinarea documentului sus nominalizat, f.d. 19;

- Procesul-verbal de ridicare din 08.04.2013, prin care se confirmă faptul ridicării de la inspectorul fiscal R G a cererii din 08.04.2013 depuse de conducătorul SRL xxxCUSTOMIxxxx xxxCUSTOMIxxxx cu privire la deblocarea contului bancar al întreprinderii. (f.d. 49-50).

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 12.04.2013 prin care se confirmă examinarea cererii conducătorului SRL xxxCUSTOMIxxxx C G. cu privire la deblocarea contului bancar al întreprinderii. (f.d. 52)

- procesul-verbal de ridicare din 08.04.2013, prin care se confirmă faptul ridicării de la inspectorul fiscal R G a dosarului personal a SRL xxxCUSTOMIxxxx a dispoziției privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale SRL xxxCUSTOMIxxxx copia ordinului nr. 982 din 26.09.2012. f.d. 54-55;

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 12.04.2013 prin care este examinat a dosarul personal a contribuabilului SRL

xxxxCUSTOM1xxxx dispoziția privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale SRL xxxxCUSTOM1xxxx copia ordinului nr. 982 din 26.09.2012. (f.d. 119-126)

- Procesul-verbal de ridicare din 18.04.2013, prin care se confirmă faptul ridicării de la inspectorul fiscal Victor Tarasiuc a informației cu privire la suspendarea operațiunilor bancare de pe conturile SRL „O”. (f.d. 133-134).

-Procesul-verbal de examinare a documentului din 19.04.2013 prin care se confirmă examinarea informației cu privire la suspendarea operațiunilor bancare de pe conturile SRL „O”. (f.d. 142-143)

- Informația nr. 22006/364 din 10.04.2013 prezentată de către Banca Comercială „Moldova Agroinbank” Societate pe Acțiuni, privind suspendarea operațiunilor bancare la contul bancar a SRL „O”, din data de 05.04.2013. (f.d. 146)

- Raportul de expertiză nr. 636-637 din 22.04.2013, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare, în conformitate cu care s-a constatat, că pe toate 20 de bancnotele cu 500 lei fiecare prezentate pentru examinare este prezentă inscripția „MITĂ CNA”; pe toate bancnotele prezentate pentru examinare și pe fragmentele de vată cu care au fost prelucrate mîinile cet. B E sunt depuneri de substanță specială fluorescentă în galben verde, care corespunde după luminiscentă și conținut chimic.(f.d. 174-185)

- Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 25.04.2013, prin care au fost examinate obiecte și documente ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. xxxxNUMExxxx și documentele anexate. (f.d. 187-189)

-Procesul-verbal privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor din 08.04.2013, la care este anexată stenograma discuțiilor dintre cet. C Gr și xxxxNUMExxxx la momentul transmiterii banilor f.d. (153-157)

- Procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din 08.04. 2013, prin care se confirmă examinarea a compact discuri de tip „Esperanza”, cu înregistrările audio a comunicărilor avute loc la 08.04.2013 între cet. xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxNUMExxxx și respectiv înregistrările date s-au transcris pe alt compact disc de tip „Esperanza”. (f.d. 162)

Corpurile delictive:

- Fragmentele de vată cu care a fost prelucrate mîinile cet. xxxxNUMExxxx la 08.04.2013;

- Restul de vată din care au fost extrase fragmentele de vată pentru prelucrarea mîinilor cet. xxxxNUMExxxx la data de 08.04.2013;

- O pereche de mănuși sterile, folosite la percheziția corporală a cet. xxxxNUMExxxx la data de 08.04.2013;

- Mijloacele bănești în valoare totală de 10000 lei în douăzeci de bancnote cu valoarea nominală de 500 lei cu următoarele numere și serii: 055379 H.0028, 147348 H.0059, 042023 H. 0034, 152792 H.0001, 043951 H.0056, 153649 H.0032, 092488 H.0027, 015975 H.0010, 018805 H.0033, 152021 H.0044, 095572 H.0058, 046489 H.0048, 028596 H.0056, 158192 H.0009, 016614 H.0017, 008388 H.0036, 110768 H.0013, 138617 H.0052, 007150 H.0024, 142479 H.0027;

- O bandă de cauciuc cu care erau înfășurați banii în sumă de 10000 lei;

- O pereche de mănuși sterile, folosite la examinarea banilor în sumă de 10000 lei predați benevol de xxxxNUMExxxx în cadrul percheziției sale corporale din 08.04.2013;

- DVD-R nr. 1 de model „TITANUM”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, care conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 08.04.2013,;

- DVD-R nr. 2 de model „TITANUM”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține copia înregistrărilor video a acțiunilor de urmărire penală din 08.04.2013.

- CD de model „Esperanza” cu capacitatea de 700 MB, care conține înregistrările audio a discuțiilor care au avut loc la 08.04.2013 în xxxxNUMExxxx E. și C Gr. la momentul transmiterii banilor în sumă de 10000 lei.

- CD de model „Esperanza” cu capacitatea de 700 MB, care conține copia înregistrărilor audio a discuțiilor care au avut loc la 08.04.2013 în xxxxNUMExxxx E. și C Gr. la momentul transmiterii banilor în sumă de 10000 lei.

Ascultînd părțile, audiînd inculpatul și martorii, cercetînd materialele dosarului din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx în ședința de judecată s-a confirmat și urmează a fi recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal „primirea personal de către o persoană publică bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale” din următoarele considerente.

Instanța reține din probele cercetate în ședința de judecată că inculpatul xxxxNUMExxxx activează în calitate de șef al Secției urmărirea plăților din cadrul Direcției administrare fiscală a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Fălești, fiind numit în această funcție prin ordinul șefului IFPS, nr. 913-p din 31.10.2012 (f.d.194), în conformitate cu Fișa de post, aprobată de șeful IFS Fălești la 26.10.2012, fiind funcționar public are atribuții de serviciu de organizare a procesului de executare silită a obligației fiscale aferente bugetului public național, inclusiv, de asigurare a colectării informațiilor necesare pentru aplicarea către restanțieri a acțiunilor și mecanismelor de executare silită a obligației fiscale; de stabilire a mecanismelor aplicării față de restanțieri a acțiunilor de executare silită a obligațiilor fiscale aferente bugetului public național, în condițiile legislației în vigoare, inclusiv prin intermediul instanței de judecată, precum și conlucrarea cu executorii judecătorești în vederea încasării restanțelor la buget, etc., (f.d. 196)

Astfel, prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, xxxxNUMExxxx se consideră a fi persoană publică.

La data de 05.04.2013, în jurul orei 09⁰⁹ inculpatul xxxxNUMExxxx la telefonat pe xxxxCUSTOM1xxxx, care este directorul S.C. ”O” SRL și i-a comunicat că iar se adună datorii și i-a spus că are nevoie de suma de 10000 lei. Ultimul i-a comunicat că nu are suma respectivă. Acest fapt sa confirmat în ședința de judecată prin declarațiile date de martorul xxxxCUSTOM1xxxx în ședința de judecată precum și prin procesul-verbal de primire a plîngerii (f.d. 5).

De asemenea, instanța reține că în ședința de judecată inculpatul xxxxNUMExxxx nu a negat faptul că l-a telefonat pe xxxxCUSTOM1xxxx la data respectivă, însă a menționat că l-a telefonat cu scopul de a-i solicita un ”împrumut” în mărime de 10000 lei pentru a face un monument părinților care sunt decedați și că nu a discutat cu xxxxCUSTOM1xxxx despre serviciu. (Aspra versiunii inculpatului instanța se va expune ulterior.)

În continuare, instanța reține că la aceeași dată în jurul orei 15³⁰ conturile bancare a S.C. ”O” SRL au fost suspendate de către IFS Fălești, fapt confirmat prin declarațiile date în ședința de judecată de martorii xxxxCUSTOM1xxxx, R , R G și T V.

Affînd despre suspendarea contului, la data de 06.04.2013 în jurul orei 10³⁰ xxxxCUSTOM1xxxx a sesizat Centrul Național Anticorupție, care la data de 08 aprilie 2013 i-a eliberat suma de 10000 lei în bancnote cu nominalul de 500 lei, au fost marcate cu

inscripția "Mită CNA" și conțineau microparticule care la expunerea sub raze violete luminează în culoare albastră respectiv galben-verzuie. (f.d. 22)

De asemenea, la data respectivă, xxxxCUSTOM1xxxx a fost înzestrat cu mijloace speciale de înregistrare audio a convorbirilor.

Ulterior, în aceeași zi, în incinta IFS Fălești a avut loc o întâlnire între xxxxNUMExxxx și xxxxCUSTOM1xxxx. În timpul discuției dintre cei doi, xxxxNUMExxxx i-a comunicat lui xxxxCUSTOM1xxxx că a observat de dimineață că sunt blocate conturile, după care i-a promis că va debloca conturile propunându-i să scrie o cerere conținutul căreia i l-a dictat, fapt confirmat prin declarațiile date de xxxxCUSTOM1xxxx în ședința de judecată, procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor din data de 08 aprilie 2013 și stenograma anexată (153-157), cererea anexată în calitate de document (f.d.51), precum și prin înregistrarea audio anexată la materialele cauzei penale.

În continuare, după finalizarea discuției din incinta IFS Fălești cei doi au urcat în automobilul condus de xxxxCUSTOM1xxxx, unde, în timpul unei discuții despre capacitățile tehnice a automobilului respectiv și ale unui alt automobil ce aparține lui xxxxCUSTOM1xxxx, ca urmare a discuției telefonice din data de 05.04.2013, ultimul a transmis, iar xxxxNUMExxxx a primit suma de 10000 lei care au fost marcați de CNA, ce nu i se cuveneau, pentru a debloca contul bancar ce aparține SRL xxxxCUSTOM1xxxx acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, fapt confirmat în ședința de judecată prin declarațiile date de către aceștea precum și prin procesul-verbal de reținere a inculpatului xxxxNUMExxxx, prin care, în timpul percheziției corporale, au fost ridicați banii respectivi. (f.d. 39-40).

Într-o altă ordine de idei, instanța nu poate reține fapta săvârșită de inculpatul xxxxNUMExxxx în modul în care i-a fost formulată învinuirea în rechizitoriul și anume în partea ce ține de faptul că xxxxNUMExxxx fiind persoană publică "ca urmare a blocării la 05.04.2013 a contului bancar curent a contribuabilului restanțier SRL „O” de la BC „Moldova Agroinbank” SA, intenționat, în interes material, începând cu 05.04.2013 a pretins de la administratorul SRL xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx Cristofor, bani ce nu i se cuvin în sumă de 10000 lei pentru deblocarea contului bancar curent a întreprinderii respective de la BC „Moldova Agroinbank” SA, acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu", or după cum s-a constatat în ședința de judecată, într-adevăr la data de 05.04.2013, în jurul orei 09⁰⁹ xxxxCUSTOM1xxxx, a fost telefonat de inculpatul xxxxNUMExxxx, care i-a cerut suma de 10000 lei, însă suma respectivă nu a fost pretinsă pentru deblocarea contului bancar curent a întreprinderii respective de la BC „Moldova Agroinbank” SA, deoarece la momentul respectiv contul bancar nu era suspendat, acesta fiind suspendat în jurul orei 15³⁰. Mai mult decât atât, din declarațiile date în ședința de judecată, rezultă că după discuția din dimineața zile de 05.04.2013 xxxxCUSTOM1xxxx nu a avut nici o discuție cu inculpatul xxxxNUMExxxx pînă la data de 08.04.2013.

În consecință, instanța constată că faptele indicate de acuzatorul de stat în învinuire în partea prezentată supra nu s-au confirmat.

Referitor la versiunea înaintată de partea apărării în ședința de judecată care a invocat faptul că de fapt între inculpatul xxxxNUMExxxx și xxxxCUSTOM1xxxx au fost stabilite relații civile, deoarece inculpatul xxxxNUMExxxxugen a cerut suma respectivă cu titlu de împrumut, instanța consideră că în ședința de judecată această versiune nu s-a confirmat și reprezintă doar un mod de eschivare de la răspundere penală.

În susținerea poziției sale, instanța relevă că la data de 05.04.2013 inculpatul xxxxNUMExxxx la telefonat pe xxxxCUSTOM1xxxx și i-a comunicat că are nevoie de suma de 10000 lei sub pretextul că ar fi un "împrumut", iar el i-a comunicat că nu are. Acest fapt în ședința de judecată s-a confirmat prin declarațiile martorului xxxxCUSTOM1xxxx. Tot din declarațiile ultimului rezultă că anterior inculpatul xxxxNUMExxxx i-a mai cerut suma de 2000 lei cu titlu de "împrumut", sumă care nu i-a fost restituită niciodată, din acest motiv el a considerat că nici suma respectivă nu-i va fi restituită.

Tot în aceeași zi, în circumstanțe nestabile, IFS Fălești, în jurul orei 15³⁰ i-a suspendat conturile bancare ale întreprinderii pe care o conduce.

Pe fondul pretențiilor înaintate în dimineața zile de 05.04.2013 și acțiunilor IFS Fălești din aceeași zi, el a conceput acțiunile respective ca fiind un abuz și o persecuție pentru a remite suma solicitată și a hotărât să se adreseze Centrului Național Anticorupție.

La data de 08.04.2013 el s-a prezentat cu suma solicitată, bancnotele fiind marcate în prealabil de colaboratorii Centrului Național Anticorupție, pentru a se clarifica asupra situației create.

Instanța notează faptul că la data de 08.04.2014, în momentul prezentării lui xxxxCUSTOM1xxxx, inculpatul xxxxNUMExxxx știa cu certitudine despre faptul suspendării conturilor bancare a întreprinderii condusă de xxxxCUSTOM1xxxx. Astfel, din conținutul procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor din data de 08 aprilie 2013 și stenograma anexată (153-157), precum și din conținutul înregistrării audio ascultate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că inculpatul xxxxNUMExxxx la data respectivă a inițiat discuția cu xxxxCUSTOM1xxxx despre conturile suspendate, indicînd că "cînd azi ... de dimineață mă uit conturile îs blocate..." În continuare, fără vreo solicitare din partea lui xxxxCUSTOM1xxxx, inculpatul xxxxNUMExxxx a menționat că "dacă trebuie să-l deblocăm o să-l deblocăm cu sechestrul și..." Ulterior tot el îi propune lui xxxxCUSTOM1xxxx să scrie o cerere și îi dictează conținutul. Din declarațiile date în ședința de judecată de inculpat și de matorul xxxxCUSTOM1xxxx rezultă că după ce a scris cererea, ultimul a comunicat că a adus banii solicitați, menționînd "Am luat", iar inculpatul a menționat "Ai luat, bun șefu", fapt ce rezultă expres din conținutul procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor din data de 08 aprilie 2013 și stenograma anexată (153-157) precum și din conținutul înregistrării audio ascultate în ședința de judecată.

În context, instanța apreciază critic declarațiile date de inculpatul xxxxNUMExxxx care în ședința de judecată a susținut că la data de 08.04.2013 xxxxCUSTOM1xxxx a inițiat discuția că i-au fost blocate conturile, că s-a adresat la el, spunîndu-i că are contul blocat și că nu știe cum, dar să-l ajute, or în ședința de judecată s-a constatat din probele cercetate supra că anume inculpatul a inițiat discuția despre conturile blocate și despre posibilitatea de a le debloca. Mai mult decât atât, din probele administrate nu rezultă că acesta ar fi întrebare cît timp durează procedura, după cum a invocat inculpatul.

Instanța notează faptul că din conținutul înregistrării audio, ascultate în ședința de judecată, nu rezultă că inculpatul ar fi solitat un împrumut din partea lui xxxxCUSTOM1xxxx, mai mult decât atât din conținutul discuției înregistrate nu rezultă că s-ar fi purtat vreo discuție în privința vreunei sume de bani.

În continuare, instanța remarcă că după discuția avută în biroul din incinta IFS Fălești, xxxxCUSTOM1xxxx s-a deplasat la automobilul său fiind urmat în scurt timp de inculpatul xxxxNUMExxxx. Din convorbirea purtată în automobilului lui xxxxCUSTOM1xxxx, de asemenea nu rezultă că între cei doi ar fi existat vreo discuție asupra vreunei sume de bani sau împrumut, cu toate că din probele cercetate în ședința de judecată și din declarațiile celor doi rezultă cu certitudine că suma de 10000 lei a fost transmisă de xxxxCUSTOM1xxxx și primită de xxxxNUMExxxx în automobil.

În acest sens, se notează faptul că întreaga discuție purtată de cei doi a purtat un caracter clandestin, inculpatul evitînd să

menționeze în discuția cu xxxxCUSTOM1xxxx despre faptul transmiterii unei sume de bani (împrumut). Chiar dacă inculpatul menționează că xxxxCUSTOM1xxxx i-a comunicat să ia banii, totuși în înregistrarea anexată la materialele cauzei penale o asemenea mențiune lipsește. Instanța găsește inexplicabilă, din punct de vedere a relațiilor civile (care se invocă), evitarea continuă a discuției despre primirea unei sume de bani, or în contextul unor relații civile există raporturi deschise între părți. În prezentul caz, instanța remarcă o prudență deosebită a inculpatului xxxxNUMExxxx în sensul menținerii în secret a faptului primirii banilor. De asemenea, instanța reține că la momentul primirii așa numitului ”împrumut”, inculpatul nici măcar nu a încercat să numere banii primiți, or dacă ar fi existat într-adevăr un asemenea raport civil, el urma să restituie ”împrumutul” primit.

În acest context, instanța reține și faptul că inculpatul a evitat de a primi banii în biroul din incinta IFS, or în contextul în care el primea suma de bani respectivă cu titlu de împrumut nu avea temei să ascundă acest fapt.

În această ordine de idei, instanța apreciază critic explicația inculpatului care a menționat că au ieșit afară, deoarece în birou intră și alte persoane, or în momentul discuției avute în birou alte persoane nu se aflau, iar transmiterea banilor poate avea loc într-un timp foarte scurt fără a fi surprinși de persoane terțe.

În continuare se notează faptul că după primirea banilor în automobilul lui xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxNUMExxxx a menționat ”eu în timp de o oră te sun”, iar xxxxCUSTOM1xxxx i-a spus ”da, vezi hai te rog”. Din discuția respectivă rezultă cu certitudine că suma de bani primită de xxxxNUMExxxx a fost transmisă pentru a debloca conturile bancare a ”Oromaxmontaj” SRL, și că de fapt între cei doi nu a existat nici un contract de împrumut.

În ceia ce privește alegația inculpatului, care în ședința de judecată a menționat că după ce a părăsit automobilul lui xxxxCUSTOM1xxxx, i-ar fi comunicat ultimului că-i va întoarce banii peste două luni, instanța relevă că în ședința de judecată acest fapt nu s-a confirmat, or din înregistrarea audio anexată la materialele cauzei penale nu rezultă acest fapt, ultimul cuvânt fiind ”dava!” după care este pornit motorul automobilului.

De asemenea, nici din discuția avută în biroul din incinta IFS Fălești nu rezultă că cuvintele ”două luni” s-ar referi la un eventual împrumut.

Ținând cont de caracterul clandestin al predării-primirii banilor, modul în care au fost primiți, locul primirii și ambianța în care s-au desfășurat acțiunile respective, instanța consideră că în ședința de judecată nu s-a confirmat faptul împrumutării banilor de către inculpatul xxxxNUMExxxx, ci faptul că el a primit suma de 10000 lei pentru a debloca contul întreprinderii ”O” SRL.

Referitor la alegația părții apărării, care a invocat faptul că în atribuțiile de serviciu ale inculpatul xxxxNUMExxxx nu intră și deblocarea conturilor bancare, instanța relevă următoarele.

Din fișa de post, aprobată de șeful IFS Fălești la 26.10.2012 rezultă că inculpatul xxxxNUMExxxx are *atribuții de serviciu de organizare a procesului de executare silită a obligației fiscale aferente bugetului public național, inclusiv, de asigurare a colectării informațiilor necesare pentru aplicarea către restanțieri a acțiunilor și mecanismelor de executare silită a obligației fiscale; de stabilire a mecanismelor aplicării față de restanțieri a acțiunilor de executare silită a obligațiilor fiscale aferente bugetului public național, în condițiile legislației în vigoare, inclusiv prin intermediul instanței de judecată, precum și conlucrarea cu executorii judecătorești în vederea încasării restanțelor la buget.*

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (2) Cod Fiscal ”*Stingerea obligațiilor fiscale se asigură prin aplicarea de către organul fiscal sau alt organ abilitat majorării de întârziere (penalității) la impozite și taxe, prin suspendarea operațiunilor la conturile bancare, cu excepția celor de la conturile de credit și provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social), prin sechestrarea bunurilor și prin alte măsuri prevăzute de prezentul titlu și de actele normative adoptate în conformitate cu acesta. Stingerea obligației fiscale poate fi garantată prin gaj legal și convențional, în conformitate cu legislația cu privire la gaj.*”

În conformitate cu art. 229 alin. (8) Cod Fiscal ”*Ordinul privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului se anulează o dată cu lichidarea încălcării pentru care a fost aplicată suspendarea sau în cazul satisfacerii de către organul competent a contestației contribuabilului, a cererii contribuabilului (debitorului), ținând cont de motivele temeinice invocate de acesta, inclusiv constituirea de garanții – bunuri libere de orice sarcini, oferite în vederea sechestrării, scrisoare de garanție bancară, gaj asupra unor bunuri mobile, fidejusiune, precum și în baza deciziei instanței de judecată sau a contractului de aminare și eşalonare.*”

După cum rezultă din atribuțiile de serviciu, inculpatul xxxxNUMExxxx are împuterniciri de stabilire a mecanismelor aplicării față de restanțieri a acțiunilor de executare silită a obligațiilor fiscale aferente bugetului public național, în condițiile legislației în vigoare.

Din cererea depusă de xxxxCUSTOM1xxxx, scrisă sub dictarea lui xxxxNUMExxxx, rezultă că el solicită permisiunea de a debloca contul bancar pentru a achita plățile de transfer pentru materiale, în sechestrul fiind puse bunuri în suma de 118000 lei. (f.d.51).

Din procesul-verbal de examinare a documentului (f.d 119-126) și din documentele anexate la materialele cauzei penale rezultă că cereri similare de deblocare a conturilor bancare a ”Oromaxmontaj” SRL anterior au fost repartizate lui xxxxNUMExxxx spre soluționare, care ulterior dădea indicații subalternilor să deblocheze conturile bancare, or din conținutul înscrisului prezent la materialele cauzei penale (f.d. 58) rezultă expres că xxxxNUMExxxx dă indicații lui R G, aplicînd rezoluția pe o cererea anterioară de deblocare a contului a SRL ”O” cu conținutul ”d-I Gh. R conform art. 229 (8) dacă sunt măsuri de executare”. Mai mult decît atît, din conținutul înscrisului prezent în dosar (f.d.79) rezultă expres că xxxxNUMExxxx a dat indicații aplicînd rezoluția ”D-I Russu despuneți disp. incaso și deblocați contul la sucursalele financiare Agrobanc și Procredit Banc.”

Astfel, instanța de judecată reține că inculpatul avea atribuții și acțiuni în exercitarea funcției sale legate de suspendarea conturilor bancare.

În contextul în care xxxxCUSTOM1xxxx la data de 08.04.2013 a depus cerere privind deblocarea contului, menționînd că a pus bunuri în sechestrul în valoare de 118000 lei, iar în temeiul art. 229 alin. (8) Cod Fiscal, cererea depusă constituie temei de a anula ordinul privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare, și reieșind din faptul că anterior cereri similare au fost transmise spre examinare lui xxxxNUMExxxx, instanța consideră că xxxxNUMExxxx putea soluționa chestiunea deblocării contului, ceea ce constituie acțiune în exercitarea funcției sale în sensul art. 324 alin. (1) Cod Penal.

Mai mult decît atît, din înregistrarea audio anexată la materialele cauzei penale și din conținutul procesului-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor din data de 08 aprilie 2013 și stenograma anexată (153-157) rezultă că inculpatul xxxxNUMExxxx le-ar fi dat indicații subalternilor să-i întrebe diferite chestiuni în privința celor care au datorii. De asemenea instanța remarcă modul în care xxxxNUMExxxx Eugen îi promite lui xxxxCUSTOM1xxxx deblocarea contului. Din conținutul discuției rezultă că deblocarea contului este mai mult o certitudine decît o probabilitate.

Referitor la poziția părții apărării care a invocat în ședința de judecată că fapta respectivă reprezintă o provocare a organului de

urmărire penală, instanța relevă următoarele.

În cauza Edwards și Lewis contra Regatul Unit, hotărârea din 27 octombrie 2004, sunt enunțate criteriile pe baza cărora judecătorul național trebuie să examineze dacă acuzatul a fost sau nu victima unei provocări ilicite din partea poliției: motivul pentru care operațiunea poliției a fost organizată, natura și întinderea participării poliției la săvârșirea de infracțiuni, natura determinării sau a presiunilor efectuate de poliție.

În prezenta cauză, instanța reține că acțiunea Centrului Național Anticorupției a fost determinată de plîngerea formulată la data de 06.04.2013 de xxxxCUSTOM1xxxx care a invocat faptul că este victima unei persecutări din partea inculpatului xxxxNUMExxxx, care i-a solicitat bani în legătură cu activitatea întreprinderii pe care o conduce. Referitor la natura și întinderea participării colaboratorilor Centrului Național Anticorupție la săvârșirea infracțiunii, instanța reține că colaboratorii centrului au avut un rol redus la săvârșirea faptei infracționale, limitîndu-se la rolul de supraveghetor și la asigurarea tehnică a denunțătorului. În continuare, instanța relevă că agenții statului, personal cît și prin intermediul lui xxxxCUSTOM1xxxx nu au încercat să-l determine pe xxxxNUMExxxx să primească suma respectivă, nu l-au provocat și nu l-au presat în nici un mod să primească suma de bani respectivă, acest fapt rezultă cu certitudine din înregistrarea audio anexată la materialele cauzei penale, xxxxCUSTOM1xxxx, avînd mai degrabă un rol pasiv, așteptînd ca lucrurile să deruleze de la sine.

În continuare, instanța relevă că în cauza Teixeira de Castro contra Portugaliei, hotărârea din 9 iunie 1998 Curtea a analizat însă dacă activitatea celor doi ofițeri de poliție a depășit sau nu activitatea caracteristică unor agenți sub acoperire, reținînd că aceștia au provocat comiterea faptei, *neexistînd niciun indiciu că aceasta ar fi fost comisă fără intervenția lor.*

În prezentul caz, instanța reține că agenții statului s-au rezumat doar la o conduită pasivă și supraveghere a inculpatului, or în prezentul caz fapta a fost comisă fără nici o intervenție excesivă din partea agenților statului și a lui xxxxCUSTOM1xxxx.

Relevanță la prezenta cauză penală are și cauza Sequeira contra Portugaliei – în care denunțătorii au început să colaboreze cu serviciul de cercetări penale după ce petentul îl contactase deja pe unul din ei pentru a pregăti un transport de cocaină spre Portugalia. Începînd cu acea dată, acțiunile denunțătorilor au fost supravegheate de către serviciul de cercetări penale, iar departamentul de urmărire penală a fost înștiințat cu privire la această operațiune, ceea ce demonstrează că acțiunile lor nu le-au depășit pe cele ale unor agenți sub acoperire și nu sunt agenți provocatori.

Reieșind din practica Curții Europene pentru Apărarea Drepturilor omului și anume din speța prezentată supra, instanța o consideră aplicabilă și în prezenta speță or, Centrul Național Anticorupție a început a supraveghea acțiunile lui xxxxNUMExxxx după ce ultimul l-a contactat pe xxxxCUSTOM1xxxx pentru a-i da suma de 10000 lei, ceea ce însemna că colaboratorii centrului nu au fost agenți provocatori.

În lumina celor expuse supra, instanța consideră că intervenția autorităților în vederea combaterii corupției în acest caz nu a constituit o provocare.

În atare circumstanțe, instanța consideră că vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal s-a confirmat și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 61 Cod Penal „*Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*”

La individualizarea pedepsei instanța ține cont de caracterul infracțiunii, de faptul că inculpatul a săvîrșit infracțiunea din interes material care s-a confirmat în ședința de judecată prin probe administrate (a se vedea supra), de faptul că inculpatul xxxxNUMExxxx la locul de trai se caracterizează pozitiv, avînd un comportament civilizată, onest, de faptul este căsătorit, a crescut și educat trei copii. (f.d. 210)

La stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuate prevăzute de art. 76 Cod Penal.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod Penal nu au fost invocate de partea acuzării și nu pot fi reținute de instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 324 alin. (1) Cod Penal, fapta prevăzută de această normă se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Ținînd cont de circumstanțe cauzei stabilite mai sus, conducîndu-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal cît și de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se țină seama de situația personală*”, instanța consideră că este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de patru ani cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Instanța consideră că aplicarea sancțiunii respective este proporțională gravității faptei săvîșite de inculpat, este capabilă să restabilească echitatea socială, corespunde scopului pedepsei penale de reeducare a inculpatului. De asemenea aplicarea sancțiunii respective este capabilă să asigure scopul de prevenție generală și specială la săvîrșirea infracțiunilor.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod Penal „*Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.*”

Ținînd cont de cele menționate supra referitor la persoana inculpatului care se caracterizează pozitiv, avînd o purtare și o reputație bună, fiind un om modest și onest, este căsătorit, a crescut și educat trei copii, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, și consideră necesar de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd termenul de probă.

Într-o altă ordine de idei, instanța relevă că infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod Penal prin prisma prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul Penal este o infracțiune gravă.

În conformitate cu prevederile art.72 alin. (3) Cod Penal, *„În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.”*

În consecință, pedeapsa ce va fi stabilită inculpatului xxxNUMExxxx urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Soluționând chestiunea privind computarea reținerii, instanța reține din materialele cauzei penale că inculpatul a fost reținut la data de 08aprilie 2013 ora 13:45 (f.d. 39). La data de 11 aprilie 2013 prin ordonanța procurorului inculpatul a fost eliberat din izolatorul de detenție preventivă (f.d. 218-219) și i-a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea. (f.d. 220-221)

Cu toate acestea, din materialele cauzei nu este clară ora la care inculpatul a fost eliberat de sub reținere, iar la materialele cauzei penale nu se află vreun certificat (sau copia acestuia) eliberat în conformitate cu prevederile art. 174 alin. (3) Cod de Procedură Penală conform căruia *„La eliberare, persoanei reținute i se înmânează certificat în care se menționează de către cine a fost reținută, temeiul, locul și timpul reținerii, temeiul și timpul eliberării.”*

Ținând cont de faptul inculpatul a fost reținut la data de 08aprilie 2013 ora 13:45 și a fost eliberat la data de 11aprilie 2013, iar reprezentantul statului nu a prezentat înscrisuri care ar indica ora la care inculpatul xxxNUMExxxx a fost eliberat de sub reținere, în vederea respectării dreptului la libertate, instanța consideră că acesta a fost reținut pe un termen de 72 ore.

În conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod Penal *„Timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, ...”*

În conformitate cu art. 186 alin. (1) pct. 1) Cod de Procedură Penală *„În termenul ținerii bănuțului, învinuțului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana a fost reținută și arestată preventiv”*

În acest context, instanța consideră necesar de a include în termenul închisorii, timpul aflării inculpatului în stare de reținere adică 72 ore.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 3),pct. 4) și pct. 5) Cod de Procedură Penală, *„În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate. Obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.”*

Referitor la corpurile delictive anexate la cauza penală - Fragmentele de vată cu care au fost prelucrate mîinile cet. xxxNUMExxxx la data de 08.04.2013, aflate în plicul nr. 1și nr. 2, restul de vată din care au fost extrase fragmentele de vată pentru prelucrarea mîinilor cet. xxxNUMExxxx la data de 08.04.2013, aflate în plicul nr. 3, o pereche de mănuși sterile, folosite la percheziția corporală a cet. xxxNUMExxxx la data de 08.04.2013, aflate în plicul nr. 4, o bandă de cauciuc cu care erau înfășurați banii în sumă de 10 000 lei, aflată în plicul nr. 6 și o pereche de mănuși sterile, folosite la examinarea banilor în sumă de 10 000 lei predați benevol de xxxNUMExxxx în cadrul percheziției sale corporale din 08.04.2013 aflate în plicul nr. 7, instanța consideră că acestea nu prezintă nici o valoare și urmează a fi distruse.

Referitor la corpurile delictive anexate la cauza penală - douăzeci de bancnote cu valoarea nominală de 500 lei cu următoarele numere și serii: 055379 H.0028, 147348 H.0059, 042023 H. 0034, 152792 H.0001, 043951 H.0056, 153649 H.0032, 092488 H.0027, 015975 H.0010, 018805 H.0033, 152021 H.0044, 095572 H.0058, 046489 H.0048, 028596 H.0056, 158192 H.0009, 016614 H.0017, 008388 H.0036, 110768 H.0013, 138617 H.0052, 007150 H.0024, 142479 H.0027, care au fost marcate asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, instanța consideră necesar de a le trece în venitul statului.

Purtătorul de informații DVD-R nr. 1 de model „TITANUM”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, care conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 08.04.2013, purtătorul de informații CD de model „Esperanza” cu capacitatea de 700 MB, care conține înregistrările audio a discuțiilor care au avut loc la 08.04.2013 între xxxNUMExxxx și Ciurcă Gigore, la momentul transmiterii banilor în sumă de 10 000 lei și purtătorul de informații CD de model „Esperanza” cu capacitatea de 700 MB, care conține copia înregistrărilor audio a discuțiilor care au avut loc la data de 08.04.2013 întrxxxNUMExxxx E. și xxxxCUSTOM1xxxx la momentul transmiterii banilor în sumă de 10 000 lei, urmează a se păstra la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Documentele din dosarul juridic al SRL ”Oromaxmontaj” instanța consideră necesar de a le remite Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Fălești.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5)Cod de Procedură Penală *„În dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.”*

În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397, Cod procedură penală RM, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă

xxxNUMExxxx se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal și i se stabilește în temeiul acestui articol o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de seminînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 30000 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În termenul pedepsei sub formă de închisoare se computează timpul aflării inculpatului în stare de reținere de la 08 aprilie 2013 pînă la 11 aprilie 2013.

În temeiul art. 90 Cod Penal, pedeapsa sub formă de închisoare aplicată, se suspendă pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința lui xxxNUMExxxx, pînă la rămîinerea definitivă a sentinței.

Corpurile delictive - fragmentele de vată cu care au fost prelucrate mîinile cet. xxxNUMExxxx la data de 08.04.2013, aflate în plicul nr. 1și nr. 2, restul de vată din care au fost extrase fragmentele de vată pentru prelucrarea mîinilor cet. xxxNUMExxxx la data de 08.04.2013, aflate în plicul nr. 3, o pereche de mănuși sterile, folosite la percheziția corporală a cet. xxxNUMExxxx la data de 08.04.2013, aflate în plicul nr. 4, o bandă de cauciuc cu care erau înfășurați banii în sumă de 10 000 lei, aflată în plicul nr. 6 și o pereche de mănuși sterile, folosite la examinarea banilor în sumă de 10 000 lei, aflate în plicul nr. 7, se distrug la intrarea în vigoare a

sentinței.

Corpurile delictive - douăzeci de bancnote cu valoarea nominală de 500 lei cu următoarele numere și serii: 055379 H.0028, 147348 H.0059, 042023 H. 0034, 152792 H.0001, 043951 H.0056, 153649 H.0032, 092488 H.0027, 015975 H.0010, 018805 H.0033, 152021 H.0044, 095572 H.0058, 046489 H.0048, 028596 H.0056, 158192 H.0009, 016614 H.0017, 008388 H.0036, 110768 H.0013, 138617 H.0052, 007150 H.0024, 142479 H.0027, se trec în venitul statului.

Purtătorul de informații DVD-R nr. 1 de model „TITANUM”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, care conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 08.04.2013, purtătorul de informații CD de model „Esperanza” cu capacitatea de 700 MB, care conține înregistrările audio a discuțiilor care au avut loc la 08.04.2013 între xxxxNUMExxxx și xxxxCUSTOM1xxxx și purtătorul de informații CD de model „Esperanza” cu capacitatea de 700 MB, care conține copia înregistrărilor audio a discuțiilor care au avut loc la data de 08.04.2013 între xxxxNUMExxxx și xxxxCUSTOM1xxxx, se păstrează la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Documentele din dosarul juridic al SRL ”O” seremit Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Fălești.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul judecătoriei Fălești.

Sentința pronunțată public la data de 12 februarie 2014.

Președintele ședinței , judecător

Ion Ghizdari