

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

14 decembrie 2016

orașul Hincești

Judecătoria raionului Hincești

Instanța compusă din:

Judecător: Roic-Botezatu Lilia
Grefier: Chilaru Gheorghe

Cu participarea:

Procurorului: Leahu Mariana

Avocatului: Lungu Adrian

Inculpatului: CS

a judecat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui
CS I, a.n.XX, originar și domiciliat în or.XX, str.XX, cetățean al R.Moldova, studii superioare juridice, supus militar, fără
antecedente penale, necăsătorit, ofițer de urmărire penală al SUP al IP XX, al IGP al MAI,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art.326 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 29.09.2016 și s-a finalizat examinarea cauzei la 14.12.2016.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

CS deținând în baza ordinului nr.106 ef din 01.03.2016, funcția de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de poliție XX al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numirea drepturilor și obligațiilor în vederea exercitării funcțiilor autorității publice,

- contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.lit.a), b), d), f) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funciarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, potrivit căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția R.Moldova, legislația în vigoare, cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege și regulamentul interne,

- contrar prevederilor art.28 alin.(1) pct.g) și h) a Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care prevede că polițistului îi este interzisă să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată or publicată, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale,

- contrar prevederilor pct. lit.lit.i) și) din codul de etică și deontologie a polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelate organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, acționând cu intenție direct a comis infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) CP, adică traficul de influență în următoarele circumstanțe:

Având în gestiune cauza penală instrumentată în privința lui BS, la 20.07.2016 s-a întâlnit adiacent la IP XX cu cunoștința lui BS, BI. În rezultatul discuțiilor, CS a susținut că deține influență asupra procurorului conducător pe cauzele penale instrumentate în privința lui BS întru determinarea acestuia să nu depună demers de prelungire a măsurii preventive arestul, aplicat anterior față de BS cu clasarea procesului penal în privința acestuia, pentru ce a prentins suma în mărime de 2000 Euro, condiționând sub pretextul că procurorul insistând asupra transmiterii mijloacelor bănești, pentru a nu iaianta demersul. Astfel, întru realizarea planului infracțional, la 21.07.2016 în rezultatul convorbirilor telefonice au convenit să se înlănească la stația Peco nr.XX „Rompetrol” situată pe traseul Chișinău-XX – Taraclia (intrare în or.XX)

Urmare, aproximativ la 16:00, CS s-a întâlnit cu BI la locul convenit, unde au discutat afară lângă automobilul de model „Volvo XC60” cu n/1 XXaflat în posesia lui CS. Ulterior au intrat în automobilul dat, unde continuând discuția, la indicația verbală și prin gesturi arătate de CS a plasat în buzunarul lateral al ușii pasagerului din fata dreaptă, mijloace bănești în sumă de 1000 Euro, parte din suma de 2000 Euro prentinsă, acționându-l că va acționa conform înțelegerii anterioare.

În continuare, după despărțire, CS fiind la volanul menționat s-a deplasat pe traseu, intrând în or. XX, și adiacent localului din str. Mihalcea Hincu 61 a fost stopat de angajații Centrului Național Anticorupție. Urmare a efectuării percheziției automobilului de model „Volvo XC60” cu nr. XX, în buzunarul lateral al ușii pasagerului din fața dreaptă, au fost depistate și ridicate mijloace bănești pretinse și primite în sumă de 1000 Euro de la BS prin intermediul lui BI.

Acțiunile lui CS au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.326 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să înfirzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Astfel, în cadrul urmăririi penale, inculpatul la 21.09.2016 a încheiat cu acuzatorul de stat acord de recunoaștere a vinovăției în criminate de comiterea infracțiunii prevăzute în art.326 alin.(1) CP.

În ședința preliminară din 19 octombrie 2016, inculpatul CS în temeiul prevederilor art.506 alin.(4) CPP, a depus o cerere prin care a declarat că nu susține acordul de recunoaștere a vinovăției.

Totodată, în cadrul aceleiași ședințe preliminare, inculpatul a înaintat cerere privind recunoașterea integrală a vinei de comiterea infracțiunii prevăzute în art.326 alin.(1) Cod penal, ultimul solicitând instanței, examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de Procedură Penală și anume judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe.

Acuzatorul de stat și apărătorul inculpatului au susținut cererea înaintată de inculpat privind recunoașterea învinuirii, relativ, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364¹ Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpat, instanța prin încheierea protocolară din 19 octombrie 2016 a admis cererea de renunț de la procedura acordului de recunoaștere a vinovăției prevăzută de art.506 Cod de procedură penală, precum și cererea acestuia privind examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.

La judecarea cauzei în fond instanța a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia inculpatul vina în comiterea infracțiunilor în criminate a recunoscut integral și judecării a declarat, că în luna iulie 2016 a primit în gestiunea sa o cauză penală în privința lui BS bănuț de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 CP. La 17 iulie 2016 BS a fost etapat de la Izolatorul de detenție preventivă nr.13, mun. Chișinău la IP XX, a fost audiat și recunoscut în calitate de bănuț. După finisarea audierii, ultimul jalnic s-a adresa cu o rugăminte și anume să-l ajute cu ceva la cauza penală dată. Fiindu-i milă de bănuț și jale, a acceptat să-l ajute, fapt pentru care bănuțul l-a anunțat că va fi contactat de o rudă de a sa. La data de 19-20, a fost telefonat de o persoană necunoscută care s-a prezentat ruda lui BS, convenind cu utimul să se întâlnească în aceiași zi. În perioada cînd s-a înfîlînit cu ruda bănuțului, acesta i-a explicat situația în care se afla BS și că ultimul se simte rău, avînd în vedere că cu puțin timp în urmă a suportat o intervenția chirurgicală. A fost de acord să-l ajude, fapt pentru care ruda bănuțului i-a comunicat că va fi remunerat, discutînd suma de 2000 Euro. Cu ruda bănuțului pe nume Ion, au convenit să se întâlnească la 21.07.2016 orele 16:00 la stația Peco din or. XX. Respectiv la data, ora și locul convenit s-au înfîlînit și au discutat aproximativ 10-15 minute, ultimul i-a transmis suma de 1000 Euro și a plecat. La scurt timp a fost stopat și reținut de angajații Centrului Național Anticorupție. Concretizează, că a purces la acțiunile date din cauză că i s-a făcut milă de bănuț în acel moment, fiind rugat de bănuț cu lacrimi în ochi să-l ajute, cu toate că a avut posibilitate să refuze în ajutarea bănuțului. Concretizează, că a fost de acord să-l ajute pe bănuț pînă ai fi propuse careva sume bănești, ulterior ruda lui B i-a propus bani pentru ajutorul oferit. Susține, că recunoaște integral infracțiunea imputată, regretă și se căiește sincer de cele comis, în cazul în care va fi găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, solicită aplicarea unei pedepse mai blînde și anume, unei amenzi minime.

Acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute în art.326 alin.(1) Cod Penal, cu aplicarea inculpatului pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2200 u.c., în temeiul prevederilor art.65 CP, a plica în privința inculpatului pedeapsa complementară și anume privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani. Disponerea păstrării la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă. În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4) CPP, corpurile delicate: mijloacele bănești în sumă de 1000 Euro și 20 bancnote cu nominalul de 50 Euro, a fi trecut în venitul statului.

Apărătorul inculpatului, Lungu Adrian, în ședința de judecată a declarat că susține integral temeiurile de fapt și de drept invocate în susținerile verbale. Astfel, potrivit discursului apărătorului inculpatului, ultimul a solicitat instanței aplicarea față de inculpat a unei amenzi care poate fi coborîtă pînă la limita de jos, avînd în vedere că în privința lui CS au fost stabilite circumstanțe atenuate prevăzute de art.76 alin.(1) lit.b) și f) CP. Inclusiv, solicită instanței să fie luate în considerație în temeiul art.76 alin.(2) CP și anume să fie considerate drept circumstanțe atenuate, faptul că inculpatul are grijă și se află la întreținerea lui bunicii, cu care locuiește împreună, bunicul avînd gradul I de severitate, iar bunica gradul II. La fel, CS este caracterizat pozitiv atît la locul de muncă cît și la locul de trai. Solicită instanței, la stabilirea pedepsei să se conducă de prevederile art.78 alin.(1) lit.b) CP și avînd în vedere alin.(2) art.78 CP, solicită înlăturarea în privința inculpatului a pedepsei complementare.

În afară de recunoașterea vinei din partea inculpatului, culpa acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute în art.326 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să înfirzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și anume:

- Procesul-verbal de primire a plîngerii depuse de BI la 21.07.2016, prin care aduce la cunoștință că angajatul IP XX pe numele S, care examinează cauza penală în privința lui BS învinuit de consumul și recoltarea substanțelor narcotice, pretinde de la B S. prin intermediul său suma de 2000 Euro pentru a influența o persoană publică (procuror) să nu-i prelungească arestul preventiv și să înceteze cauza penală (Vol.I, f.d.6);
- Declarațiile martorului BI din 21.07.2016 care susține că angajatul IP XX pe nume S, pretinde de la BS prin intermediul său suma de 2000 Euro pentru a influența acuzatorul de stat să nu-i înainteze propunerea de prelungire a arestului preventiv, inclusiv va ajuta contribuind la întreprinderea măsurilor de încetare a cauzei penale (Vol.I f.d.7-8);
- Extrasul din registrul de Stat al Populației eliberat pe numele lui BI (Vol.I f.d.9);
- Extrasul din Registrul de Stat al populației eliberat pe numele lui B S (Vol.I f.d.10);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.07.2016 fiind examinat purtătorul de informație de tip „CD-r” prezentat și anexat de cet.BI la 21.07.2016 în cadrul audierii privitor la sesizare adresată cu privire la presupusele acțiuni ilegale întreprinse de colaboratorul de poliție al IP XX, pe nume „S” (Vol.I f.d.11-14);
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală din 22.07.2016, fiind recunoscut în calitate de mijloc material de probă CD-R de model „BARGES”, prezentat și anexat de BI la procesul-verbal de audiere din 21.07.2016 (Vol.I f.d.15);
- Procesul-verbal de audiere a martorului BI din 22.07.2016, prin care susține, că la 21.07.2016 orele 10:50 a fost contactat de angajatul IP XX, CS și întrebat cînd va veni să-i aducă banii. Respectiv a mai fost contactat de ultimul de două ori, ulterior de pe un alt număr de telefon necunoscut. Mai tîrziu, l-a contactat pe CS și a convenit cu acesta să se întâlnească la stația Peco „Rompetro” de la intrarea în or. XX. În urma discuției cu acesta, s-au urcat în automobilul lui CS pe bancheta din față a pasagerului și a fost întrebat de ultimul ce sumă transmite menționînd 1000 Euro cînd a încercat să-i numere în prezenta acestuia CS i-a

solicitat prin semne cu mâna să plaseze banii în buzunarul ușii din față a automobilului. Ulterior a fost asigurat de ultimul că problema va fi soluționată pozitiv (Vol.I f.d.19);

- Declarațiile martorului B S din 29.07.2016, că după ce a fost audiat de polițistul CS și recunoscut în calitate de bănuț, în lipsa apărătorului desemnat din oficiu, aflându-se în biroul lui CS care i-a propus că ar putea să-l ajute și anume doar să fie sancționat cu amendă, concretizând că are ieșire la acuzatorul de stat care instrumentează cazul, menționându-i că toate acesta îl va costa 1000 Euro, doar pentru a fi eliberat. Ulterior la propunerea sa, a discutat cu CS un cunoscut de al său pentru a discuta propunerea ultimului. Respectiv a fost informat de BI care s-a înfilit cu angajatul poliției, și informat că ultimul pretinde suma de 2000 Euro pentru a-l elibera, fapt pentru care a convenit cu prietenul să sesizeze CNA (Vol.I f.d.19);
- Declarațiile martorului Vivat Radu din 10.08.2016, care confirmă că numărul de telefon mobil „07674XX” a operatorului Moldcell, îi aparține din anul 2014, însă din momentul primirii și încheierii contractului cu operatorul în cauză, ncu numărul respectiv se folosea CS (Vol.I f.d.20);
- Declarațiile martorului SO din 24.08.2016, care a menționat că instrumentează cauza penală în privința lui BS, însă careva tangențe cu pretinderea mijloacelor bănești nu are și nici nu a avut, din contra în privința învinutului a fost aplicat măsura preventivă arestul care expira la 07.07.2016, iar la 22.07.2016 era ultima zi lucrătoare fapt pentru care urma să plece în concediu, a înaintat demers de prelungire a arestului preventiv ultimului. La momentul reținerii lui CS măsura preventivă în privința lui BS era prelungită (Vol.I f.d.21-23);
- Încheierea judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 22.07.2016 prin care se confirmă legalitatea dispunerii măsurii speciale de investigație (Vol.I f.d.30);
- Procesul-verbal privind rezultatele măsurii de investigații din 25.07.2016 prin care au fost stenografiate convorbirile în cadrul stenogramei (Vol.I f.d.33);
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor imaginilor din 25.07.2016 cu anexa nr.1 (Vol.I f.d.35-42);
- Încheierea judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 26.07.2016 prin care a confirmat legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație (Vol.I f.d.49-51);
- Procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 22.07.2016 (Vol.I f.d.57-58);
- Raportul de expertiză nr.152 din 21.07.2016 prin care au fost supuse examinării 20 bancnote cu nominalul de 50 Euro, fiecare cu seria și numerele: - X64439021396; -S05570763757; -S48117744448; -V57369856837; -X46899499826; -S00107086696; -X85744424261; -X52824469511; -S74916495529; -S41351402149; -S40791846967; -S42064513324; -X86807494865; -L33262414691; -X75214485623; -V56595193996; -Z77255248716; -S54723418081; -V50862199504; -S56398433965, toate cu nominalul emisiei 2002, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice cu anexa planșa demonstrativă (Vol.I f.d.65-72);
- Ordonanța de recunoaștere drept corpuri delictive banii în sumă de 1000 Euro, în bancnote cu nominalul 50 Euro, fiecare cu seria și numărul: -X64439021396; -S05570763757; -S48117744448; -V57369856837; -X46899499826; -S00107086696; -X85744424261; -X52824469511; -S74916495529; -S41351402149; -S40791846967; -S42064513324; -X86807494865; -L33262414691; -X75214485623; -V56595193996; -Z77255248716; -S54723418081; -V50862199504; -S56398433965, care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol.I f.d.73);
- Procesul-verbal de percheziție din 21.07.2016, prin care a fost supus percheziției mijlocul de transport de model „Volvo” XC60 cu nfi XXutilizat de C S, fiind depistat în buzunarul automobilului ușii din față, dreapta, 20 bancnote cu nominalul 50 Euro fiecare cu seria și numerele: -X64439021396; -S05570763757; -S48117744448; -V57369856837; -X46899499826; -S00107086696; -X85744424261; -X52824469511; -S74916495529; -S41351402149; -S40791846967; -S42064513324; -X86807494865; -L33262414691; -X75214485623; -V56595193996; -Z77255248716; -S54723418081; -V50862199504; -S56398433965 (Vol.I f.d.75-76);
- Încheierea judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 26.07.2016 prin care a fost declarată legală percheziția efectuată la 21.07.2016 în automobilul de model Volvo” XC60 cu nfi XXutilizat de C S (Vol.I f.d.80-81);
- Procesul-verbal de percheziție a biroului de serviciu a cet.CS, aflat în incinta IP XX, str.XX, 93. CS a prezentat benevol cauza penală nr.2016200547, cu anexa materialelor cauzei penale (Vol.I f.d.83-114);
- Încheierea judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 26.07.2016 prin care a fost declarată legală percheziția efectuată în biroul de serviciu a lui Cojocaru S, ofițer de urmărire penală al IP XX (Vol.I f.d.117-118);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.07.2016 a cauzei penale nr.2016200547 (Vol.I f.d.121);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.09.2016 prin care au fost examinate materialele cauzei penale nr.2016200009, aflat în gestiunea procuraturii XX cu anexa copiilor din dosarul în cauză (Vol.I f.d.152-250);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.09.2016, fiind cercetate răspunsurile Penitenciarului nr.13 (Vol.II f.d.8);
- Încheierea Judecătorei Buiucani din 25.07.2016 prin care a fost autorizată examinarea telefonului mobil și cartelei SIM încorporată de telefonul iPhone A 1457 IMEI 35882505XX, ridicat de la CS (Vol.II f.d.12);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.07.2016, fiind examinat telefonul iPhone A 1457 IMEI 35882505XX, ridicat de la CS (Vol.II f.d.13);
- Încheierea judecătorei Buiucani, mun.Chișinău privind autorizarea efectuării ridicării descifrărilor telefonice în regim intrare/ieșire ale abonatului 07674XX utilizat de CS și abonatul 0695XX utilizat de BI, pentru perioada 25.06.2016 – 22.07.2016 (Vol.II f.d.16);
- Procesul-verbal de ridicare de la GN responsabil suport securitate la ÎM „Orange Moldova” din 05.08.2016 a descifrărilor apelurilor telefonice efectuate la numerele GSM 07674XX utilizat de CS și 0695XX utilizat de BI pentru perioada 25.06.2016 – 22.07.2016 (Vol.II f.d.18-22);
- Procesul-verbal de ridicare de la juristul ÎM „Moldcell” SA, Ion Sandu a descifrărilor apelurilor telefonice efectuate la numerele GSM 07674XX utilizat de CS și 0695XX utilizat de BI pentru perioada 25.06.2016 – 22.07.2016 (Vol.II f.d.23-30);
- Analiza Operațională privind conexiunile telefonice între abonații figuranți pe cauza penală nr.2016970482 din 18.08.2016 (Vol.II f.d.33-37);
- Informația parvenită de la SA Moldtelecom (Vol.II f.d.39-40);
- Procesul-verbal de examinare a descifrărilor apelurilor telefonice ridicate de la operatorii telefonici „Orange Moldova”, „Moldcell” și operatorul „Moldtelecom” SA de la numărul de telefon efectuat 07674XX utilizat de CS de la numărul de telefon 0695XX utilizat de BI pentru perioada 25.06.2016 – 22.07.2016 (Vol.II f.d.41);
- Procesul-verbal de ridicare de la stația peco nr.XX „Rompetrol” a înregistrărilor video din 21.07.2016 orele 15:00-17:00 prin care a fost ridicat flash-ul cu fișierile descrise Vol.II f.d.45);
- Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video fixate de camerele de supraveghere amplasate în perimetrul stației peco XX „Rompetrol”, aflat pe traseul „Chișinău-XX-Taraclia”, în intervalul de timp 15:45-16:30 din 21.07.2016 Vol.II f.d.46);
- Certificatul CMCN din 27.07.2016 prin care se certifică că CS la evidența medicului narcolog nu se află (Vol.II f.d.63);
- Extrasul din registrul de Stat a Populației eliberat pe numele lui CS din 21.07.2016 (Vol.II f.d.64);
- Revendicarea eliberată pe numele lui CS din 22.07.2016 (Vol.II f.d.65);
- Procesul-verbal de reținerea lui CS din 21.07.2016 de CNA fiind bănuț de comiterea traficului de influență (Vol.II f.d.68-69).

Astfel, potrivit normei prevăzute de art.93 alin.(1) CPC, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Inclusiv în alin.(2) din prezenta normă, sunt indicate elementele care urmează a fi admise în calitate de probe.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciîndu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui CS, în acțiunile acestuia fiind prezente elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal adică traficului de influență, după indicii calificativi: „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite” calificat și

corect încadrate în limitele normei enunțate, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Cu referire la individualizarea pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de reiterat următoarele:

În temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat cu certitudine că infracțiunea comisă de CS prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave care prevede pedeapsa maximă cu închisoare pînă la 5 ani.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului sunt stabilite ca: căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și caracteristica pozitivă a acestuia atît la locul de muncă precum și la locul de trai.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, în privința inculpatului, nu au fost stabilite.

Astfel, instanța de judecată pornește de la premisa, că sancțiunea art.326 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă: de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La fel, se reține că în ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat aplicarea inculpatului unei pedepse sub formă de amendă cu aplicarea pedepsei complementare, cerință susținută de inculpat și reprezentantul acestuia în partea ce ține de aplicarea amenzii.

Conform art.26 alin.(2) Cod de procedura penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Instanța de judecată luînd în considerație lipsa circumstanțelor agravante și prezența celor atenuante: pentru prima dată se află pe banca acuzaților, a săvîrșit o infracțiune mai puțin gravă, ajunge la concluzia că urmează a fi aplicată inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în limita prevăzută de articolul încriminat. Aplicînd prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, noile limite ale pedepsei cu amendă vor fi de la 1 500 pînă la 2 250 unități convenționale.

Astfel, instanța consideră, că în temeiul art.61 Cod penal, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, va fi eficientă aplicarea inculpatului unei pedepse sub formă de amendă, prin care va fi atins scopul pedepsei penale.

Așa dar, instanța statuează că, termenul pedepsei stabilite inculpatului în mărime de 2000 unități convenționale și modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în așa fel încît persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvîrșirii unor fapte similare. Or, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Astfel, instanța conchide că pedeapsa este echitabilă atunci cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de codul penal.

Conform prevederilor art.64 alin.(XX) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Referitor la argumentul invocat de apărătorul inculpatului privind aplicarea prevederilor art.78 alin.(1) lit.b) CP, coborîrea pedepsei pînă la limita de jos, instanța constată ca nefiind aplicată norma precitată la cazul supus judecării, avînd în vedere că circumstanțele atenuate: căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și caracteristica pozitivă atît la locul de muncă precum și de trai a inculpatului au fost deja luate în considerație la aplicarea celei mai blînde pedepse și anume - amenda.

Totodată, instanța găsește necesară și numirea inculpatului a pedepsei complimentare, sub formă de privarea de un drept special, aplicînd prevederile art. 65 alin. (3) Cod penal, conform cărora privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a Codului penal, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

La caz, instanța consideră că nu este posibil ca inculpatul să exercite funcția în continuare de care s-a folosit la săvîrșirea infracțiunii imputate, or să ocupe anumite funcții publice.

În acest sens, instanța de judecată concluzionează, că sunt întrunite în privința inculpatului condițiile prevăzute de art.65 alin.(3) CP și anume caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu.

Astfel, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții se aplică atît ca pedeapsă principală, cît și în calitate de pedeapsă complementară. Or, interzicerea acestui drept este determinat de obicei de activitatea infracțională a condamnatului care s-a folosit de funcția sau profesia sa, ori de o anumită activitate pentru a săvîrși infracțiunea. Prin săvîrșirea infracțiunii folosindu-se de funcția, de profesia sa, condamnatul este considerat nedemn să o mai exercite în continuare, pe o anumită perioadă de timp, stabilită de instanța de judecată, însă nu mai mult de 5 ani.

Urmare a celor precitate, se reține, că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții ca măsură de pedeapsă poate fi aplicată față de persoanele care se află în serviciu în organele de stat sau în administrația publică locală, precum și față de cele care gestionează organizații comerciale, obștești sau alte organizații nestatale.

La caz, se reține că CS a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) CP, aflîndu-se în serviciu în organele de stat și anume deținînd funcția de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de poliție XX al MAI, fiind persoană publică, avînd în gestiune cauza penală instrumentată în privința lui BS.

Reieșind din cele menționate, instanța concluzionează ca fiind întemeiat demersul acuzatorului de stat în partea ce ține de aplicarea inculpatului pedeapsa complementară, sub formă de privarea inculpatului de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Totodată, instanța respinge ca fiind neîntemeiate argumentele apărătorului inculpatului în partea ce ține de neaplicarea pedepsei complimentare invocând săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, caracteristica pozitivă la locul de trai și de muncă, deoarece aceste circumstanțe au fost apreciate de instanță ca fiind atenuate, care au fost luate în considerație la stabilirea celei mai blinde pedepse – amenda, fapt pentru care circumstanțele date în opinia instanței nu pot constitui temei pentru înlăturarea pedepsei complimentare.

Cu referire la cerința apărătorului privind considerarea drept circumstanță atenuantă a faptului că inculpatul are grijă și se află la întreținerea sa bunicii cu care locuiește împreună cu bunicul fiind invalid cu gradul I de severitate, iar bunica gradul II, în opinia instanței de fond urmează a fi respinsă, nefiind prezentate în acest sens careva probe confirmative.

Acțiunea civilă pe cauza dată, nu a fost înaintată.

La capitolul corpurilor delictive, instanța reiterează prevederile art. 162 alin.(4) CPP: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Astfel, corpurile delictive - 20 bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare cu seria și numerele: -X64439021396; -S05570763757; -S48117744448; -V57369856837; -X46899499826; -S00107086696; -X85744424261; -X52824469511; -S74916495529; -S41351402149; -S40791846967; -S42064513324; -X86807494865; -L33262414691; -X75214485623; -V56595193996; -Z77255248716; -S54723418081; -V50862199504; -S56398433965, toate cu nominalul emisiei 2002, urmează a fi confiscate, în corespundere cu prevederile art. 106 Cod penal în venitul statului.

La fel, urmează a se păstra la materialele cauzei penale corpurile delictive:

1. CD-R de model „Barges” standart 700 MB 80 min., ce conțin înregistrările comunicărilor efectuate la 20.07.2016 dintre BI și CS;
2. CD-R de model „Acme” cu numărul de inventariere al DAO 1824/1 pe care se conțin fișierile audio și video - file_3_(2016_07_21-15_38_33)_ASWMLX200344; file_4_(2016_07_21-15_39_XX)_ASWMLX200344t.wav; 2016-7-21_15-43-23t.avi; FAKJ0940_21072016160912t.avi, în care sunt înregistrate interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate dintre BI și CS la 21.07.2016;
3. CD-R de model "Freestyle", ridicat de la ÎM Orange Moldova, pe care sunt înscrise descifrările apelurilor telefonice efectuate de la numerele GSM 07674XX utilizat de cet.CS și 0695XX utilizat de BI pentru perioada 25.06.2016 - 22.07.2016, fișierile cu numele „695XX (A)", „7674XX (A)", scrisoare, fișierile menționate care se află în mapa cu numele: 483616 cu mărimea, conform datele, proprietăți 228 KB;
4. CD-R de model "Verbatim", ridicat de la ÎM Moldcell SA, pe care sunt înscrise descifrările apelurilor telefonice efectuate de la numerele GSM 0695XX utilizat de cet.BI și 07674XX utilizat de C S. precum și documentele cu privire la datele de identitate a persoanelor ce utilizează numerele de telefon indicate;
5. CD-R de model „Acme” pe care se conțin următoarele fișiere: 1_01_R_072016150000.avi; 1_03_R_072016150000.avi; 1_07_R_072016150000.avi; 2_01_R_072016160000.avi; 2_03_R_072016160000.avi; 2_07_R_072016160000.avi; pe care sunt înregistrările video fixate de camerele de supraveghere amplasate în perimetrul stației Peco XX "Rompetro", aflată pe traseul "Chișinău-Hîncești-Taraclia", în intervalul de timp 15:45-16:30 din 21.07.2016, ridicate prin procesul verbal de ridicare din 26.07.2016;
6. CD-R de model "Artex" cu nr. de inventar. DAO a CNA 1851 în care se conțin imaginile video a percheziției efectuate în automobilul cet. CS de model Volvo XL 60 cu n.î. XX, în salonul căruia au fost depistate suma de 1000 euro, care au fost transmise sub controlul colaboratorilor CNA la data de 21.07.2016.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. 364¹, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

CS I se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, și cu aplicarea art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 40.000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 4 (patru) ani.

Corpurile delictive - 20 bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare cu seria și numerele: -X64439021396; -S05570763757; -S48117744448; -V57369856837; -X46899499826; -S00107086696; -X85744424261; -X52824469511; -S74916495529; -S41351402149; -S40791846967; -S42064513324; -X86807494865; -L33262414691; -X75214485623; -V56595193996; -Z77255248716; -S54723418081; -V50862199504; -S56398433965, toate cu nominalul emisiei 2002, se trec în venitul statului.

Corpurile delictive :

1. CD-R de model „Barges” standart 700 MB 80 min., pe care sunt înregistrate comunicările efectuate la 20.07.2016 dintre BI și CS;
2. CD-R de model „Acme” cu numărul de inventariere al DAO 1824/1 pe care se conțin fișierile audio și video - file_3_(2016_07_21-15_38_33)_ASWMLX200344; file_4_(2016_07_21-15_39_XX)_ASWMLX200344t.wav; 2016-7-21_15-43-23t.avi; FAKJ0940_21072016160912t.avi, în care sunt înregistrate interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate dintre BI și CS la 21.07.2016;
3. CD-R de model "Freestyle", ridicat de la ÎM Orange Moldova, pe care sunt înscrise descifrările apelurilor telefonice efectuate de la numerele GSM 07674XX utilizat de cet.CS și 0695XX utilizat de BI pentru perioada 25.06.2016 - 22.07.2016, fișierile cu numele „695XX (A)", „7674XX (A)", scrisoare, fișierile menționate care se află în mapa cu numele: 483616 cu mărimea, conform datele, proprietăți 228 KB;
4. CD-R de model "Verbatim", ridicat de la ÎM Moldcell SA, pe care sunt înscrise descifrările apelurilor telefonice efectuate de la numerele GSM 0695XX utilizat de cet.BI și 07674XX utilizat de C S. precum și documentele cu privire la datele de identitate a persoanelor ce utilizează numerele de telefon indicate;
5. CD-R de model „Acme” pe care se conțin următoarele fișiere: 1_01_R_072016150000.avi; 1_03_R_072016150000.avi; 1_07_R_072016150000.avi; 2_01_R_072016160000.avi; 2_03_R_072016160000.avi; 2_07_R_072016160000.avi; pe care sunt înregistrările video fixate de camerele de supraveghere amplasate în perimetrul stației Peco XX "Rompetro", aflată pe traseul "Chișinău-Hîncești-Taraclia", în intervalul de timp 15:45-16:30 din 21.07.2016, ridicate prin procesul verbal de ridicare din 26.07.2016;
6. CD-R de model "Artex" cu nr. de inventar. DAO a CNA 1851 în care se conțin imaginile video a percheziției efectuate în automobilul cet. CS de model Volvo XL 60 cu n.î. XX, în salonul căruia au fost depistate suma de 1000 euro, care au fost transmise sub controlul colaboratorilor CNA la data de 21.07.2016, se vor păstra la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei XX.

Președintele ședinței

