

**DECIZIE**

08 februarie 2018

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul	Jordan Iurie
judecătorii	Ursu Ludmila și Furdui Sergiu
grefierului	Pascari Iulia
cu participarea:	
procurorului	Săli Radu
avocatului	Tatarciuc Victor
inculpatului	XXXXXXXXXX

judecând, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție (oficiul Nord) XXXXXXXXXXX, declarat la 25 octombrie 2017 împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 17 octombrie 2017 privindu-l pe XXXXXXXXXXX născut la 24 iulie 1990 în raionul Șoldănești, satul Șestaci, domiciliat în municipiul Chișinău, strada Cetatea Chilieii nr. 73, apartamentul nr. 44, căsătorit, are un copil minor, supus militar, studii superioare, temporar neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

Cauza a fost judecată în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și conform sentinței atacate:

„XXXXXXXXXX Nicolae se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod procedură penală i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2700 (două mii șapte sute) unități convenționale ceea ce constituie 54 000 (cincizeci și patru mii) lei.

Se respinge ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind dispunerea confiscării speciale în conformitate cu art. 106 Cod penal, a sumei de 600 euro din contul inculpatului XXXXXXXXXXX Nicolae.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului XXXXXXXXXXX, a cheltuielilor judiciare.

Corpul delict: telefon mobil de model „Samsung” J500/F/DS de culoare aurie și husă de culoare neagră ridicat de la Pîrău Teodor, să fie confiscat în proprietatea statului, după devenirea definitivă a sentinței.

Corpul delict: telefon mobil de model „Nokia” ridicat de la Bulgari Anatolie, de păstrat pînă la adoptarea soluției definitive pe cauza penală disjunctă în privința Bulgari Anatolie.

Corpurile delict: un CD cu înscrisuri video din 02.08.2017, două CD-uri cu număr de inventar DAO a CNA 2724/17. 2725/17 cu interceptări telefonice pertinente, rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Măsura preventivă arestul la domiciliu aplicată inculpatului XXXXXXXXXXX Nicolae se înlocuiește cu măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cu revocarea ulterioară a acesteia.”;

**C O N S T A T Ă :**

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanța de apel la 10 noiembrie 2017, fiind repartizată la 14 noiembrie 2017.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„ Inculpatul XXXXXXXXXXX acționând intenționat și din interes material, în luna octombrie a anului 2016, susținând că împreună cu cet. Bulgari Anatolie Ion are influență asupra angajaților din cadrul DÎT și CCA mun. Chișinău a ÎS „CRIS Regstru”, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințele teoretice și practice în domeniul (circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină Guja Cristina și soțul ei,

Guja Stanislav, și respectiv să le elibereze permisele de conducere auto solicitate. XXXXXXXXXX personal a pretins, pentru sine și pentru Bulgari Anatolie de la XXXXXXXXXX mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1200 euro echivalentul a 26 347 lei.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale criminale, în una din zilele de la sfârșitul lunii octombrie a anului 2016, XXXXXXXXXX, susținând în continuare că împreună cu Bulgari Anatolie are influență asupra angajaților din cadrul DÎT și CCA mun. Chișinău a ÎS „CRIS Regstru”, care urmează să aprecieze cunoștințele teoretice și practice ale cet. XXXXXXXXXX și Guja Stanislav în cadrul examenului pe care urmează să-l susțină ultimii, pentru obținerea permisului de conducere, a pretins și a primit personal de la Guja Cristina, în municipiul Chișinău în preajma DÎT și CCA mun. Chișinău a ÎS „CRIS Regstru” situat pe str. Salcîmilor, 28 sectorul Botanica mun. Chișinău, pentru sine și Bulgari Anatolie suma de 1200 euro, iar ulterior, la sfârșitul lunii octombrie 2016 a transmis lui Bulgari Anatolie, în mun. Chișinău pe str. Vadul lui Vodă din sectorul Ciocana în preajma unei stații de alimentare PECO din suma de 1200 euro pe care a primit-o de la XXXXXXXXXX, suma de 600 euro echivalent a 13 173,5 lei preținși de către ultimul, sub pretextul ca acesta să-i transmită în scopul realizării influenței promise, angajaților DÎT și CCA mun. Chișinău a ÎS „CRIS Regstru” pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și în rezultat să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină XXXXXXXXXX și soțul ei, Guja Stanislav.” (vol. II, f. d. 54-55).

2.1. Fapta constatată de prima instanță este calificată în baza : „ ... art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal conform semnelor manifestate prin trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.” (vol. II, f. d. 58).

3. Sentința este atacată cu apelul procurorului în Procuratura Anticorupție (oficiul Nord) Pasat Igor (vol. II, f. d. 68-70).

4. În apel se solicită: „ ... casarea parțială a sentinței judecătorei Chișinău sediul central din 17 octombrie 2017 în partea ce ține de respingerea aplicării pedepsei complementare în baza art. 65 CP, respingerea încasării cheltuielilor de judecată în sumă de 2258 lei și respingerea aplicării confiscării speciale în baza art. 106 CP, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea respectivă prin care lui XXXXXXXXXX să-i fie aplicată pedeapsa complementară în baza art. 65 Cod penal privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul MAI pe un termen de 3 (trei ) ani. A confisca de la inculpatul XXXXXXXXXX suma de 600 euro, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului. A încasa de la XXXXXXXXXX în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 2258 lei în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.” (vol. II, f. d. 70-70verso).

4.1. În susținerea apelului, procurorul invocă: „ ... considerăm că pedeapsa finală numită cu amendă în mărime de 2700 u. c (54 000 lei), fără privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, este neadecvată celor săvârșite de inculpat... acuzarea menționează că, inculpatul, la momentul comiterii infracțiunii, activa în funcție de agent operativ BPDS Fulger a MAI, iar drept consecință este o persoană care deține funcție publică... acuzarea menționează faptul că instanța de judecată la individualizarea pedepsei în cazul din speță urma în baza art.65 CP să aplice în privința lui XXXXXXXXXX pedeapsa complementară obligatorie, or la momentul comiterii infracțiunii inculpatul deținea funcția de agent operativ în cadrul BPDS a MAI, fiind astfel persoană publică, iar caracterul infracțiunii comise de către acesta în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu și anume cel de cupiditate, de a intra în posesia unei recompense ce nu i se cuvine pentru a determina alte persoane publice din cadrul DÎT CCA mun. Chișinău să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, a adus atingere imaginii MAI. Avînd în vedere împrejurările expuse, ținînd cont de pericolul social al infracțiunii date, că este o infracțiune conexă corupției, care se atribuie la categoria celor care implică funcția publică, reieșind din circumstanțele relatate, precum și faptul că prin aceste acțiuni infracționale inculpatul a adus atingere gravă imaginii MAI al Republicii Moldova, cazul fiind mediatizat, astfel că toate acestea luate în ansamblu stabilesc necesitatea aplicării de către instanța de judecată a pedepsei complementare, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități, în baza art. 65 CP.

În altă ordine de idei urmează a fi menționat faptul că prin sentința contestată instanța a respins ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la dispunerea confiscării speciale în conformitate cu art. 106 CP din motiv că potrivit recipisei din 07.09.2017 XXXXXXXXXX a restituit suma de 600 euro denunțatorului XXXXXXXXXX. A mai menționat instanța că solicitarea procurorului nu poate fi admisă și din motiv că suma de 600 euro nu a fost recunoscută în cadrul cauzei penale ca corp delict... Prin urmare, în cazul dat, stabilind faptul că condamnatul XXXXXXXXXX la momentul reținerii nu mai deținea mijloacele bănești dobândite ilicit ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență și deoarece denunțatorul XXXXXXXXXX a dat banii lui XXXXXXXXXX urmărind un avantaj criminal, instanța de judecată urma să dispună confiscarea de la XXXXXXXXXX a banilor primiți de la XXXXXXXXXX în sumă totală de 600 euro.

În speță instanța de judecată a respins solicitarea de încasare de la condamnatul Pîrău Teodor a cheltuielilor suportate de stat în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și care urmează a fi plătite din contul inculpatului în sumă totală de 2258 lei. Pentru a respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare, instanța eronat a concluzionat, că de către condamnat pot fi compensate cheltuielile judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile, iar celelalte cheltuieli judiciare se plătesc din sumele alocate de stat. Este necesar de menționat, că poziția instanței este una greșită, legea fiind interpretată și aplicată incorect, instanța de judecată nu a luat în considerație prevederile art. 229 alin.(2) Cod de procedură penală, care stipulează, că „Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.”...” (vol.II, f. d. 69-70).

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în apel:

- procurorul a susținut propriul apel, în sensul declarat;

- avocatul și inculpatul s-au pronunțat pentru respingerea apelului, motivând că este nefondat iar sentința fiind legală și întemeiată;

7. Judecând cauza în apel, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondat, apelul nominalizat, menținând sentința atacată.

8. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 CPP.

9. Judecata s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit articolului 364/1 Cod de procedură penală, astfel legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

10. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, prin cerere scrisă (vol. II, f. d. 43), a declarat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală.

Instanța, prin încheierea protocolară (vol. II, f. d. 49), a admis cererea inculpatului, astfel judecata s-a desfășurat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală.

11. Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 364/1 alin. (7) Cod de procedură penală.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală.

12. În atare situație este corectă starea de fapt constatată de prima instanță, precum și juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componente infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (2) lit. b) Cod penal: trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.

13. Cu privire la motivele invocate în apelul procurorului, ce vizează aplicarea pedepsei complementare inculpatului - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul MAI pe termen de 3 (trei) ani, se apreciază ca fiind nefondate din următoarele considerente:

La soluționarea chestiunii cu privire la pedeapsa stabilită inculpatului, se apreciază că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 64, 75 Cod penal și celor din articolul 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, astfel fiind aplicată în limitele prevăzute de lege.

Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale și, potrivit articolului 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul a beneficiat de reducerea cu ¼ a limitei de pedeapsă prevăzută de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat.

În sentință se cuprind datele privind persoana inculpatului, gravitatea infracțiunii săvârșite și circumstanțele care influențează asupra pedepsei, fiind luate în considerație la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă.

Prima instanță corect nu a aplicat pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul MAI, dat fiind că, potrivit sancțiunii articolului 326 alin. (2) Cod penal, nu se aplică pedeapsa complementară.

Totodată, prima instanță corect a concluzionat despre inaplicabilitatea prevederilor articolului 65 alin. (3) Cod penal, or fapta inculpatului Pîrău T. nu a fost comisă în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu.

14. Cu privire la motivele invocate în apel, ce vizează soluționarea chestiunii cu privire la confiscarea specială a bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunii, se apreciază ca fiind nefondate.

Prima instanță corect a respins solicitarea procurorului privind confiscarea din contul inculpatului a sumei de 600 euro în contul bugetului de stat, dat fiind că în cadrul procesului penal, banii în sumă de 600 euro nu au fost recunoscut în calitate de corpuri delictive; totodată, potrivit recipisei din 07 septembrie 2017 (vol. II, f. d. 37) se confirmă că martorul Guja C. a primit de la inculpatul Pîrău T. suma de 600 euro.

15. Cu privire la motivele invocate de apelant ce vizează încasarea din contul inculpatului, a cheltuielilor de judecată, se apreciază ca fiind nefondate din următoarele considerente:

Cheltuielile de judecată solicitate de procuror reprezintă cheltuieli ce țin de instrumentarea cauzei penale „... (salariul OUP – 1883,58; Salariul procurorului inclusiv contribuțiile și primele de asigurare reieșind din 124,78 lei/oră\*3ore – 374,34 lei) (vol. I, f. d. 280) – solicitările respective, la fel urmează a fi trecute în contul statului or, cheltuielile de judecată respective constituie cheltuieli efectuate în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate și nu pot fi puse în seama inculpatului Pîrău T.

În context, se remarcă că legea procesual - penală nu prevede achitarea de către inculpat a cheltuielilor judiciare cerute de apelant, astfel prevederile legale la care a făcut trimitere nu stabilesc asemenea cheltuieli ce pot fi încasate din contul inculpatului (relevantă în acest context fiind practica judiciară - decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017 privindu-l pe Codreanu V.).

Se remarcă, că în apel, procurorul nu indică din ce constituie cheltuielile judiciare solicitate.

16. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există temei de a interveni în sentință.

17. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriul inculpatului, precum și cu privire la pedeapsa aplicată inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

18. În consecință, vis-a-vis de temeiurile de fapt și de drept relevate, sentința este legală, întemeiată, motivată și, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

19. În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) - 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

#### **DECIDE :**

respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție (oficiul Nord) XXXXXXXXXXXX, menținând sentința Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 17 octombrie 2017 privind-l pe XXXXXXXXXXXX.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 06 martie 2018, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul