

Dosarul nr. 1-153/2021  
PIGD 1-21045330-15-1-29032021

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

06 iulie 2021

municipiul Cahul

**Judecătoria Cahul, sediul Central**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului inculpatului, avocat

Inculpatului

Aliona Sârbu

Elena Donea

Radu Palencu

Puică Sergiu

Dandiș Cristian

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

**Dandiș Cristian \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\* , născut la data de \*\*\*\*\* , originar din mun. \*\*\*\*\*și locuitor s. \*\*\*\*\* , r-l \*\*\*\*\* , cu studii \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , nu are persoane la întreținere, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal

**Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:**

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2021970071 a fost pornită de către OUP al DUP a DGT Sud a CNA la data de 15 februarie 2021, în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal.

În privința inculpatului Dandiș Cristian \*\*\*\*\* , la faza de urmărire penală a fost aplicată obligația de a nu părăsi țara din data de 16 martie 2021 pe un termen de 60 zile. Măsura preventivă a expirat de drept.

Cauza penală a parvenit în instanță la data de 29 martie 2021, fiind judecată în ordinea procedurii generale, în perioada de la data de 29 martie 2021 până la data de 06 iulie 2021, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Radu Palencu, în dezbaterile judiciare, a solicitat a-l recunoaște pe Dandiș Cristian \*\*\*\*\* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal și a-i aplica, pedeapsă, privațiune de libertate pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat pedeapsa cu privațiune de libertate aplicată dînsului cu stabilirea termenului de probă de 3 (trei) ani.

**Corpurile delictate atașate la cauza penală №.2021970071 și cercetate în instanță:** *Pachetul nr. „1 Înregistrare” cu DVD-ul de model „Freestyle”* care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-94/2021 din 22 februarie 2021, care conține fișierele: Fișierul Rec1\_0011.avi Audio-Video din 25.01.2021 ora 21:49:33 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1\_0199.avi Audio-Video din 12.01.2021 ora 23:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Cahul Grămadă Victor \*\*\*\*\*și Munteanu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , cu Dandiș Cristian \*\*\*\*\* (conducător auto), a-l păstra la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Puică Sergiu, în debateri judiciare, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Dandiș Cristian \*\*\*\*\* din motivul lipsei faptei.

Inculpatul Dandiș Cristian \*\*\*\*\*, a pledat nevinovat în fața instanței și a solicitat achitarea acestuia de la infracțiunea imputată.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată

## A C O N S T A T A T :

### Partea descriptivă:

**Dandiș Cristian \*\*\*\*\***, la data de 25 ianuarie 2021, aproximativ orele 21:52 minute, deplasându-se pe una din străzile din municipiul Cahul, conducând automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, a fost stopat de către automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul, de model Dacia Duster cu numere de înmatriculare MAI 8034, în componența angajaților Inspectoratului de Poliție Cahul, Grămadă Victor \*\*\*\*\*și Munteanu Mihail \*\*\*\*\*, pentru exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă.

Conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale și-i poate fi ridicat mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale pentru contravenția prevăzută și sancționată de prevederile art. 228 alin. (3) Cod Contravențional RM (exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional) care prevede în calitate de sancțiune „*amendă de la 9 la 15 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare,*”, aflându-se pe una din străzile din municipiul Cahul, la aproximativ orele 21:59 minute, în preajma automobilului de serviciu al colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Cahul, de model Dacia Duster cu numere de înmatriculare MAI 8034, Grămadă Victor \*\*\*\*\*și Munteanu Mihail \*\*\*\*\*, a oferit și dat ultimilor mijloace bănești sub formă de lei BNM în cuantum nestabilit (două bancnote), pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 228 alin. (3) Cod Contravențional RM (exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional) și să nu-i ridice mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată, mijloacele bănești fiind plasate într-o folie (broșură) care a fost transmisă angajatului Grămadă Victor \*\*\*\*\*.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dandiș Cristian \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor *oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

**Declarațiile martorului Navin\*\*\*\*\*** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat instanței de judecată că îl cunoaște pe Dandiș Cristian \*\*\*\*\* și se află în relații de afinitate cu acesta. În luna ianuarie – februarie 2021 a venit la el Dandiș Cristian \*\*\*\*\* și i-a lăsat mijlocul său de transport de model „\*\*\*\*\*” pentru a-l vinde. Ulterior el a vândut automobilul respectiv contra sumei de 1200 euro. Numerele de înmatriculare a automobilului sus vizat nu și le amintește dar cu certitudine declară că erau numere de înmatriculare oferite de Regatul Unit al Marii Britanii. Cunoaște că mijlocul de transport respectiv fost procurat de pe rețelele de socializare dar nu știe cine s-a mai folosit anterior de acesta.

Dandiș Cristian \*\*\*\*\* venise de peste hotarele țării în apropierea Anului Nou, tot atunci el și a procurat automobilul. Termenul de ședere al automobilului pe teritoriul Republicii Moldova nu era expirat. Nu cunoaște dacă Dandiș Cristian \*\*\*\*\* a fost stopat în timpul conducerii de către colaboratorii de poliție, iar pe Grămadă Victor și Munteanu Mihail nu îi cunoaște.

**Inculpatul Dandiș Cristian \*\*\*\*\***, vina în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut-o și a pledat nevinovat în fața instanței de judecată. A explicat că în luna ianuarie 2021, mai exact 25 ianuarie 2021, în timp ce se afla la volanul unui automobil cu numărul de înmatriculare eliberat de autoritățile Marii Britanii, a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Motivul pentru care a fost stopat nu îl cunoaște, însă în timpul discuției cu polițiștii aceștea l-au avertizat că pe timp de noapte nu are voie să conducă mijlocul de transport cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale.

Posibil ca în înregistrările video să fie secvențele ale stopării mijlocului de transport din ziua de 25 ianuarie 2021. A susținut că corespunde adevărului faptul că potrivit stenogramei și în discuția cu angajatul poliției se vorbește despre faptul că a fost depistat de conducere cu viteză excesivă cu ajutorul radarului de tip „TrueCam”. A explicat că pentru depășirea limitei de viteză un polițist pe numele Chiril i-a întocmit proces – verbal cu privire la contravenție dar nu își amintește dacă i-a prezentat vre-o poză în acest sens.

A confirmat că în înregistrările video cercetate și vizualizate în ședința de judecată apare el. Nu a transmis careva sume de bani polițiștilor și nici nu a promis, a transmis doar actele, iar pe Grămadă Victor și Munteanu Mihail nu îi cunoaște. Nu a atras atenția asupra faptului dacă polițiștii au vizualizat actele sale atunci când el le-a transmis. Nu își amintește dacă colaboratorul de poliție Grămadă Victor i-a aplicat sancțiune sub formă de 3 puncte de penalizare pentru încălcarea admisă. Nu cunoaște de ce după stopare a fost eliberat atât de repede, însă crede că polițiștii au înțeles că el se deplasa cu scop de a-și procura medicamente. A fost avertizat despre încălcarea admisă și a continuat ulterior deplasarea.

Susține că recunoaște contravențiile incluse în cazierul contravențional însă amenzile aplicate în baza acestora nu le-a achitat.

În susținerea învinuirii formulate, pe componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, partea acuzării a prezentat următoarele probe administrare la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată:

Materialele anexate la procesul-verbal de autosesizare pe 11 file, inclusiv fișe din „Acces”, ordonanțele privind începerea urmăririi penale, stenogramele discuțiilor. /f.d.6-18/

Ordonanța privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, demersul și Încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea ridicării. /f.d.19-20/

Ordonanță și proces-verbal de ridicare a copiilor din cadrul cauzei penale nr. 2020970601 pe faptul coruperii pasive și copierea DVD-ului. /f.d.29-31/

Încheierea judecătorului de instrucție din 04 noiembrie 2020 nr. 13-225/2020 p/d efectuarea MSI – instalarea în automobilul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 8034, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și mandate./f.d.42-46/

Proces – verbal cu privire la efectuarea MSI instalarea tehnicii. /f.d.47/

Proces – verbal de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021. /f.d.50-51/

Stenogramele pentru Fișierul Rec1\_0011.avi Audio-Video din 25.01.2021 ora 21:49:33 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1\_0199.avi Audio-Video din 12.01.2021 ora 23:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Cahul Grămadă Victor \*\*\*\*\*și Munteanu Mihail \*\*\*\*\*, cu Dandiș Cristian \*\*\*\*\* (conducător auto), pe 2 file. /f.d.52-53/

Ordonanța p/d aprecierea MSI ca fiind legală și pertinentă cu demersul p/d confirmarea legalității din 05 februarie, Încheierea judecătorului de instrucție din 05 februarie 2021 nr. 13-11/2021 p/d recunoașterea legalității și respectarea cerințelor legale la efectuarea MSI și Decizia Curții de Apel Cahul p/d contestarea MSI instalarea din 15.02.2021. /f.d. 54-58,62-66,67-75/

Corpul delict DVD-ul de model „Freestyle” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-94/2021 din 22 februarie 2021, care conține fișierele : Fișierul Rec1\_0011.avi Audio-Video din 25.01.2021 ora 21:49:33 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1\_0199.avi Audio-Video din 12.01.2021 ora 23:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Cahul Grămadă Victor \*\*\*\*\*și Munteanu Mihail \*\*\*\*\*, cu Dandiș Cristian \*\*\*\*\* (conducător auto). /f.d. 76 ordonanța/

### **Aprecierea instanței de judecată:**

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, *judicarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător.*

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Instanța de judecată reține că, potrivit legii naționale, a practicii judiciare, dar și a exigențelor impuse de jurisprudența CEDO, o hotărâre de judecată trebuie să fie motivată, obligația de motivare făcând parte din setul garanțiilor stabilite pentru un proces echitabil. Obligația de a motiva sentința, constă în necesitatea de stabilire a adevărului. Sentința se motivează în mod consecvent și trebuie să se bazeze pe probatoriul administrat și cercetat în ședința de judecată și nu pe „*argumente*”, pretinse judecății de valoare, așa după cum este în speță.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării.

Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate.

În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător – și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97).

Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, *probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziției art. 100 alin. (4), toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.*

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În temeiul prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.*

Instanța apreciază că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Dandiș Cristian \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal, deoarece conținutul acestora indică incontestabil asupra faptului că, anume inculpatul la data de 25 ianuarie 2021, aproximativ orele 21:52 minute, deplasându-se pe una din străzile din municipiul Cahul, conducând automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, a fost stopat de către automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul, de model Dacia Duster cu numere de înmatriculare MAI 8034, în componența angajaților Inspectoratului de Poliție Cahul, Grămadă Victor \*\*\*\*\*și Munteanu Mihail \*\*\*\*\*, pentru exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă. Conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale și-i poate fi ridicat mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale pentru contravenția prevăzută și sancționată de prevederile art. 228 alin. (3) Cod Contravențional, aflându-se pe una din străzile din municipiul Cahul, la aproximativ orele 21:59 minute, în preajma automobilului de serviciu al colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Cahul, de model Dacia Duster cu numere de înmatriculare MAI 8034, Grămadă Victor \*\*\*\*\*și Munteanu Mihail \*\*\*\*\*, a oferit și dat ultimilor mijloace bănești sub formă de lei BNM în quantum nestabilit (două bancnote), pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 228 alin. (3) Cod Contravențional și să nu-i ridice mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată, mijloacele bănești fiind plasate într-o folie (broșură) care a fost transmisă angajatului Grămadă Victor \*\*\*\*\*.

#### **Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanța de judecată în sarcina inculpatului:**

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește că *organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.*

Instanța de judecată remarcă că în privința inculpatului Dandiș Cristian \*\*\*\*\* a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

În sensul art. 384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală prevede că *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: *1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Analizând declarațiile inculpatului în raport cu probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Dandiș Cristian \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, a fost dovedită.

Standardul *dincolo de orice îndoială rezonabilă* (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

La caz, instanța reține că probatoriul administrat în cursul urmăririi penale în cauză și examinat pe parcursul cursul cercetării judecătorești a răsturnat fără incertitudine prezumția de vinovăție ai cărei beneficiar a fost inculpatul Dandiș Cristian \*\*\*\*\*.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată cu participarea părților, instanța stabilește că, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, constată că inculpatul Dandiș Cristian \*\*\*\*\* a săvârșit fapta incriminată

Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Dandiș Cristian \*\*\*\*\* prin acțiunile sale intenționate, exprimate în oferirea și darea, personal, unei persoane publice de

bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) din Cod penal, incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată la art. art. 325 din Cod penal prezintă un pericol social sporit pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

Potrivit art.132 alin. (2) Cod penal, prin *persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Potrivit prevederilor art.31 alin.(3) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, *polițistul este funcționar public cu statut special. (4) Statutul polițistului se aplică și angajaților subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile Poliției, conform prevederilor prezentei legi, precum și corpului profesoral didactic din cadrul catedrelor cu discipline de specialitate polițienească din cadrul instituțiilor de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne. Subdiviziunile subordonate Ministerului Afacerilor Interne, în cadrul cărora se instituie funcții polițienești, sunt specificate în Regulamentul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat de Guvern.*

Conform Listei autorităților administrative și instituțiilor din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr.778 din 27.11.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acestuia, Inspectoratul General de Poliție se află în subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

Corespunzător, din analiza normelor enunțate supra, rezultă că angajații Inspectoratului de Poliție Cahul, polițiștii Grămadă Victor și Munteanu Mihail - sunt funcționarii publici cu statut special, respectiv sunt persoane publice.

Instanța relevă că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

*Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 Cod penal, nu are victimă.

În acord cu lit. d) art. 2 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „bunuri” trebuie de înțeles *bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.*

Astfel, raportând la caz, instanța de judecată atestă că Dandiș Cristian \*\*\*\*\* prin acțiunile sale a atentat asupra relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, astfel că acesta în ziua de 25 ianuarie 2021, a încercat să corupă ofițerii poliției de patrulare, acțiune care este totalmente contrară legii.

În acord cu art.2 „Corupția activă a agenților publici naționali” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri necesare pentru a stabili drept infracțiune, conform dreptului său intern, în cazul când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, oferi sau de a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat unui agent public, pentru el însuși sau pentru altcineva pentru ca el să înfăptuiască sau să se abțină de la înfăptuirea unui act în exercițiul funcțiilor sale.

Prevederi similare cu privire la corupția activă a agențiilor publice străine, a funcționarilor internaționali, a membrilor adunărilor parlamentelor internaționale, precum și a judecătorilor și agențiilor Curții Internaționale sunt stabilite la art.5, 9, 10 și 11 ale Convenției în cauză.

Conform lit. a) art.15 „Corupția agenților publici naționali” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public, direct sau indirect, un folos necuvenit, pentru sine ori pentru altă persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abține a îndeplini un act în exercițiul funcțiilor sale oficiale.

La caz, *obiectul material* al infracțiunii reprezintă remunerația ilicită, or, reieșind din proba video cercetată în ședința de judecată Rec1\_001EXP în minutul 09:00:00 – 10:15:00 se vede că angajatul Inspectoratului de Poliție Cahul, Grămadă Victor a obținut „bunuri” pe care le-a plasat lângă cutia de viteză și actele lui Dandiș Cristian \*\*\*\*\* i le-a restituit, iar apoi „bunurile” obținute le-a împărțit cu Munteanu Mihail.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal, constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.(1) art.325 Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea, darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Raportând la caz instanța de judecată notează că făptuitorul Dandiș Cristian \*\*\*\*\* a operat cu două modalități faptice operate de legiuitor, și anume: „oferire” și „dare”.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

*Darea*, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, constituie înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică.

Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului.

Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Dandiș Cristian \*\*\*\*\* a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferire și dare a



mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, la caz, pentru a-l face să realizeze acțiuni contrare funcției sale.

Infrațiunea specificată la art.325 Cod penal este o *infrațiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a oferit sau a dat o recompensă ilicită.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Dandiș Cristian \*\*\*\*\* întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, în formulă consumată.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Scopul infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme: - scopul îndeplinirii; - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă; - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul neîndeplinirii; - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă; - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul întâzierii îndeplinirii; Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme. Pentru calificarea faptei în baza alin.(1) art.325 Cod penal, nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Având în vedere prevederile art.21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că Dandiș Cristian \*\*\*\*\* este subiect al infracțiunii de corupere activă.

Instanța de judecată apreciază critic argumentul apărării potrivit căruia, acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă pertinentă privitor la faptul cui aparține automobilul de model „Mercedes – Benz” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, când acesta a fost introdus în Republica Moldova, însă ultimul a omis să constate faptul că obiectul infracțiunii prevăzut de art. 325 alin.(1) din Codul penal este cu totul altul decât cine era proprietarul automobilului și data introducerii acestuia în Republica Moldova.

Cât privește argumentul apărării că acuzarea nu a prezentat probe irefutabile care ar demonstra că anume Dandiș Cristian \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată remarcă faptul că în cadrul ședinței de judecată au fost administrate probe pertinente, concludente și utile fiind supuse controlului legalității de către judecătorul de instrucție și mai apoi de către instanța ierarhic superioară care indică direct asupra vinovăției persoanei. Din înregistrările video anexate la materialele cauzei penale, mai exact din înregistrarea video salvată cu denumirea „Rec1\_001EXP” este fixat anume acțiunea de oferire și dare a bunurilor unei persoane publice.

Este de remarcat faptul că însuși inculpatul Dandiș Cristian \*\*\*\*\* a recunoscut și a declarat în ședința de judecată că persoana care apare în înregistrarea video este el, în continuare din imaginile video este observat faptul că agentul Grămadă \*\*\*\*\*preia din actele prezentate de Dandiș Cristian \*\*\*\*\* bunuri care s-au adevărit a fi două bancnote și a verificat nominalul acesteia și s-a împărțit cu colegul său.

Pe acest punct de analiză, instanța apreciază critic declarațiile făcute de inculpat în cadrul ședinței de judecată, or, acestea prin sine reprezintă o formă a apărării având menirea de a crea impresie instanței de judecată că dânsul nu a comis infracțiunea de corupere activă cum de altfel a proteja sau a da un caracter aparent legal acțiunilor colaboratorii de poliție în sensul comiterii de către ultimii a infracțiunii de corupere pasivă.

Instanța de judecată nu va reține alegațiile inculpatului cu referire la faptul că dânsul nu a dat mită polițiștilor, or, din înregistrarea video din 25.01.2021 se vede clar că Dandiș Cristian \*\*\*\*\* transmite angajaților de poliție mijloace bănești în quantum nestabil, două bancnote, iar ultimul, practic neverificând careva acte din folie a extras bancnotele pe care ulterior le-a împărțit cu colegul său de echipaj, după care între ei a avut o discuție din care rezultă că au pretins de la conducătorul auto mijloace bănești.

Alegațiile inculpatului Dandiș Cristian \*\*\*\*\* despre faptul că nu cunoștea angajații de poliție instanța îl apreciază ca fiind unul declarativ așa cum odată cu transmiterea mijloacelor bănești Dandiș Cristian \*\*\*\*\* foarte lejer și prietenos discută cu aceștia, chiar le mulțumește prin strângere de mâna ceea ce semnifică că au ajuns la o înțelegere, nu alta decât cea criminală, când Dandiș Cristian a comis un act de

corupere a persoanelor publice, iar ultimele, în persoana lui Grămadă Victor \*\*\*\*\*și Munteanu \*\*\*\*\* au acceptat și primit mită pentru a nu-și îndeplini obligațiunile de serviciu și contrar acestora.

Deși apărarea a negat constant săvârșirea faptei în ședința de judecată, susținerea acesteia nu are suport probatoriu. Simpla afirmație a stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe de necombătut. Prezumția de nevinovăție a inculpatului nu este absolută ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că motivele și circumstanțele invocate de către apărătorul inculpatului și declarațiile făcute de inculpat, denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Reieșind din toate aceste probe, instanța apreciază că situația de fapt este stabilită în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute și sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracțiunii ce i se reține în sarcină.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art.394 Cod procedură penală, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Dandiș Cristian \*\*\*\*\*, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal, după semnele – *corupere activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

#### **Individualizarea pedepsei inculpatului:**

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de judecată menționează că, conform art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. Așadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, iar după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal, în special a dispozițiilor art. 90 Cod penal.*

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica

judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia *natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie, de asemenea, să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delictent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia.*

Astfel, instanța mai menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una ușoară. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii cât și după aceasta, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii.

La examinarea cauzei și la determinarea pedepsei inculpatului instanța reține că circumstanțe atenuante în baza art. 76 din Codul penal nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 circumstanțe agravante din Codul penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce pot duce la liberarea inculpatul Dandiș Cristian \*\*\*\*\* de răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 53 Cod penal n-au fost stabilite.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului care la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv /f.d.99/. Conform revendicării /f.d.86/ anterior în privința inculpatul Dandiș Cristian \*\*\*\*\* a fost intentată o cauză penală însă care a fost clasată. Potrivit certificatului nr. 01-345 din 04.03.2021, se atestă că Dandiș Cristian \*\*\*\*\* nu se află la evidența medicului narcolog. /f.d.101/

Respectiv, cele indicate supra vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Fapta săvârșită de Dandiș Cristian \*\*\*\*\* prevăzută la art. 325 alin.(1) din Codul penal se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, iar raportat la prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria celor grave.

Astfel, la speță instanța reține că nu este aplicabilă norma de la art. 64 alin.(3)<sup>1</sup> Cod Penal, potrivit căreia, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, de reeducare socială a inculpatului, luând în considerare că inculpatul a comis o infracțiune o infracțiune gravă, apreciind circumstanțele cauzei, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, reieșind din limita prevăzută de pedeapsa infracțiunii constatate instanța consideră că în privința acestuia, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare cu amendă, care va avea un

impact benefic față de comportamentul inculpatului, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise.

Având în vedere cele expuse, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Dandiș Cristian \*\*\*\*\* a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale.

Potrivit art. 72 alin. (3), (6) din Codul penal, *pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă săvârșită cu intenție, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.*

Concomitent, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului fără izolarea acestuia de societate, or, inculpatul nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, circumstanțe care ar agrava pedeapsa penală nu au fost stabilite, respectiv, impedimente pentru aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 90 din Codul penal, instanța nu a constatat.

Conform art. 90 alin. (1) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit, alături de familie.

Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art. 61 din Codul penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii.

Având în vedere cele specificate, reieșind din principiul umanismului, precum și în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpat, instanța va stabili această pedeapsă la limita de 3 /trei/ ani, reieșind din gravitatea faptei comise, de comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea infracțiunii, iar pe parcursul executării pedepsei ultimul va fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, or, careva interdicții la aplicarea acestei norme nu se atestă.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului este proporțională celor comise, este cea mai eficientă pentru corectarea inculpatului și este stabilită în corespundere cu normele ce instituie criteriile de individualizare a pedepsei penale. Reieșind din principul că pedeapsa urmează a fi ajustată scopului legii penale, instanța de judecată conchide că în cazul inculpatului această ajustare va fi realizată și prin suspendarea pedepsei cu închisoarea.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probațiune pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

De asemenea instanța atrage atenția inculpatului că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

Astfel, în motivarea soluției, instanța invocă faptul că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficiență prevederilor legii.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Drept urmare, având în vedere prevederile legale citate supra, în vederea executării pedepsei instanța va dispune aplicarea față de inculpat a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

#### **Cu referire la corpurile delictive:**

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.*

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) Cod de procedură penală *dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive.*

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, potrivit pct. 5), documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Astfel, instanța de judecată că prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosarul penal din 24 februarie 2021 /f.d.76/, au fost recunoscute drept corp delictive mijloacele materiale de probă după cum urmează: DVD-ul de model „Freestyle” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-94/2021 din 22 februarie 2021, care conține fișierele: Fișierul Rec1\_0011.avi Audio-Video din 25.01.2021 ora 21:49:33 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1\_0199.avi Audio-Video din 12.01.2021 ora 23:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Cahul Grămadă Victor \*\*\*\*\*și Munteanu Mihail \*\*\*\*\*, cu Dandiș Cristian \*\*\*\*\* (conducător auto), împachetat și sigilat în Pachetul nr. „1 Înregistrare”.

Ținând cont de prevederile legale expuse supra, instanța de judecată concluzionează asupra faptului că corpurile delictive: DVD-ul de model „Freestyle” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-94/2021 din 22 februarie 2021, care conține fișierele: Fișierul Rec1\_0011.avi Audio-Video din 25.01.2021 ora 21:49:33 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1\_0199.avi Audio-Video din 12.01.2021 ora 23:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Cahul Grămadă Victor \*\*\*\*\*și Munteanu Mihail \*\*\*\*\*, cu Dandiș Cristian \*\*\*\*\* (conducător auto), împachetat și sigilat în Pachetul nr. „1 Înregistrare”, urmează a fi păstrate la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. art. 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

#### **C O N D A M N Ă :**

Se recunoaște **Dandiș Cristian \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în temeiul Legii, se aplică pedeapsa închisoarea de 2 /doi/ ani, cu

executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, ce constituie suma de 100 000 lei (una suta mii).

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui **Dandiș Cristian \*\*\*\*\***, pe un termen de probațiune de 3 /trei/ ani, cu obligarea să nu își schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, dacă în termenul de probațiune pe care l-a fixat instanța, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se informează **Dandiș Cristian \*\*\*\*\*** că în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligația de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, adică Biroul de probațiune Cahul, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Se comunică lui **Dandiș Cristian \*\*\*\*\*** că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

Se aplică lui **Dandiș Cristian \*\*\*\*\***, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delictive, DVD-ul de model „Freestyle” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-94/2021 din 22 februarie 2021, care conține fișierele: Fișierul Rec1\_0011.avi Audio-Video din 25.01.2021 ora 21:49:33 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1\_0199.avi Audio-Video din 12.01.2021 ora 23:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Cahul Grămadă Victor \*\*\*\*\*și Munteanu Mihail \*\*\*\*\*, cu Dandiș Cristian \*\*\*\*\* (conducător auto), împachetat și sigilat în Pachetul nr. „1 Înregistrare”, care sunt anexate în dosarul penal urmează a fi păstrate la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

*Sentința motivată a fost pronunțată și înmînată părților prezente, în ședință publică, în data de 06 iulie 2021.*

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Aliona Sârbu**