

Dosar nr. 1-19191831-12-1-03122019  
Nr. de referință 1-4640/2019

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

28 februarie 2020  
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul  
Grefier

Petru Harmaniuc  
Mihaela Cobuşcian

Cu participarea:

Procurorul

Vitalie Codreanu

Inculpatului

Petco Ion \*\*\*\*\*

Avocatului

Serghei Şteliman

a examinat în şedinţă de judecată publică, în perioada de la 03 decembrie 2019 până la 28 februarie 2020, în ordinea procedurii de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, în temeiul cererii inculpatului, cauza penală de învinuire a lui:

**Petco Ion \*\*\*\*\***, codul personal \*\*\*\*\* , născut la data de \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , cetăţean al \*\*\*\*\* , originar şi domiciliat în \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* la întreţinere, studii \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, \*\*\*\*\*limba de stat, \*\*\*\*\*antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal.

În urma examinării cauzei penale nominalizate, instanţa de judecată –

**a c o n s t a t a t :**

**Petco Ion \*\*\*\*\*** în luna martie 2019, întimpinând dificultăţi la susţinerea examenului pentru obţinerea permisului de conducere, făcând cunoştinţă cu cet. Dobrov Alexandr \*\*\*\*\* şi fiind convins că acesta are influenţă asupra persoanelor publice responsabile de examinare şi documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenţiei Servicii Publice specializată în calificarea conducătorilor auto, influenţă care a fost apreciată de către el, drept una reală, credibilă şi posibilă, astfel încât, considerând că cet. Dobrov Alexandr \*\*\*\*\* , având calitate de mijlocitor, poate determina persoanele respective să acţioneze în vederea urgentării şi facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B”, conştientizând caracterul infracţional al faptelor sale, aflându-se în preajma supermarketului „Metro” amplasat pe str. Chişinăului nr. 5, com. Stăuceni, mun. Chişinău, i-a promis, oferit şi dat cet. Dobrov Alexandr \*\*\*\*\* , mijloace băneşti în sumă de 600 lei şi 350 euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Naţională a Moldovei la 15 martie 2019, constituiau suma de 6789,16 lei (1 euro echivalent a 19,3976 lei), iar la data de 18 martie

2019, i-a promis, oferit și dat lui Dobrov Alexandru, prin intermediul serviciului de transfer bănesc „Smith and Smith” operat de către B.C. „Victoriabank” S.A., mijloace bănești în sumă de 100 euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la 18 martie 2019, constituiau suma de 1945,87 lei (1 euro echivalent a 19,4587 lei) în scopul exercitării influenței asupra persoanelor publice care urmau să acționeze în vederea urgentării și facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B”.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Petco Ion \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, și anume: trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată din 22 ianuarie 2020, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Petco Ion fiind asistat de avocatul Serghei Șteliman, a înaintat instanței o cerere, prin care și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și solicitând în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea din 22 ianuarie 2020, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Petco Ion, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

La întrebarea instanței inculpatul a confirmat că, își susține declarația prin care a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

A evidențiat că, întorcându-se de peste hotare, în luna martie 2019 a dorit să își perfecteze permisul de conducere. La școală s-a întâlnit cu un băiat care a spus că îl poate ajuta să îl perfecteze mai repede, pentru că veniseră pe 2 săptămâni. I-a dat numărul de telefon al unei persoane, care la rândul său i-a dat numărul de telefon a lui Dobrov. Cu ultimul s-a întâlnit la intrare în Chișinău, la „Metro”. L-a întrebat pe Dobrov dacă poate să îi facă mai repede permisul, după care a zis să îi dea actele și că o să îl programeze. I-a dat 600 lei pentru programare și 350 de euro pentru serviciile date. După aceasta, peste o zi-două i-a făcut programare și a venit la Chișinău cu scopul că poate a reuși să susțină examenul. După aceasta, s-au întâlnit în sectorul Buiucani, au stat de vorbă și el i-a spus că nu se primește să facă în ziua aceea și că poate să-l

programeze în altă zi. După aceasta a plecat în sat, însă Dobrov l-a rugat să mai transmită 100 euro pentru etapa teoretică și practică. A făcut transfer bancar în sumă de 100 euro lui Bulgar Denis. Acesta a luat banii, după a mai stat câteva zile acasă și a plecat. Ulterior i-a fost comunicat că pe Dobrov l-au reținut și nu l-a mai putut ajuta. După ce a transferat 100 euro, peste o zi-două a plecat peste hotare.

A menționat că, îi pare rău pentru cele comise și nu o să mai procedeze așa, iar dacă instanța o să-i aplice o pedeapsă sub formă de amendă, o să o poată achita.

A mai relevat că, lucrează cu soțul Alinei, pe nume Ion Codrean în Irlanda. Acesta i-a spus că, soția lui a venit să obțină permisul și îi mai rămăsese să susțină examenul practic. A comunicat cu el despre faptul că vorbiseră cu Dobrov despre perfectarea permisului și rămăsese doar să vorbească soția lui Ion cu Dobrov. Mai departe, nu știe ce au vorbit, Alina a văzut că nu se primește și ea singură a venit și a scris plângere la CNA. În afară de bani, lui Dobrov i-a transmis documentele pentru școala auto. Dobrov i-a comunicat faptul că, permisul îl poate obține prin intermediul moșului său, care îl are la școala auto. Banii nu i-au fost restituiți de către Dobrov.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată în raport cu cele declarate în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Cu toate că, inculpatul Petco Ion și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii care i se incriminează, vinovăția acestuia la fel este probată prin dovezile administrate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- declarațiile martorului Codrean Alina \*\*\*\*\*, care fiind audiată a relatat că, aproximativ în luna august 2018, a finisat orele la școala auto „AUTOCURS”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Decebal 80/1 și a susținut examenul intern, fiindu-i eliberat certificatul de școlarizare, pentru a fi admisă la susținerea examenului în vederea obținerii permisului de conducere pentru categoria „B”. După finisarea instruirii, de sine stătător s-a înregistrat online pe site-ul [www.asp.gov.md](http://www.asp.gov.md), pentru a susține examenul teoretic de obținere a permisului de conducere la Centrul de examinare a conducătorilor auto și înmatriculare a transportului, din mun. Chișinău, str. Salcânilor 28. La 12.11.2018, a susținut examenul teoretic, după susținerea cu succes a examenului teoretic, din nou de sine stătător, prin aceeași modalitate, s-a înregistrat online în vederea susținerii examenului practic. Mergând la examen, la 12.11.2018 nu a susținut proba poligon, după care la 28.12.2018 a susținut cu succes proba practică pe poligon, iar proba practică în oraș nu a susținut-o din motive tehnice. Astfel, a mai avut două tentative de a susține proba practică, traseu la 03.01.2019 și respectiv 02.02.2019 care s-au soldat cu calificativul „respins”. Ulterior, în decurs de vreo două luni a încercat să se programeze online pe site-ul sus menționat, însă din motive necunoscute nu reușea să se programeze, chiar a telefonat la Centrul de examinare, unde i se comunica să mai încerce. Despre faptul dat era la curent și soțul ei, Codrean Ion, care este plecat peste hotare la muncă în Irlanda. Într-una din zile, vorbind pe acest subiect cu soțul, el i-a spus că un coleg de-al lui de serviciu, pe nume Ion Petco, originar din \*\*\*\*\*, la fel încearcă să obțină permisul de conducere, însă el a vorbit cu un oarecare băiat pe nume Alexandru și acesta susținând că are o rudă la Centrul de examinare, care poate facilita susținerea examenelor și obținerea permisului de conducere, o să influențeze persoanele de acolo la obținerea de către Ion a permisului de conducere. La fel, soțul i-a spus că, colegul

său Ion Petco i-a dat lui Alexandru suma de 450 euro și 1000 lei, pentru a-i rezolva problema ce ține de susținerea examenelor și obținerea permisului chiar în lipsa lui, sugerând că poate încercă și ea să vorbească cu acest Alexandru, pentru a o ajuta să se programeze la examen și să-l susțină cu succes. Mai menționează că, avea intenția de a susține de sine stătător toate examenele pentru a obține permisul, dar în timpul încercărilor avute anterior de a susține examenul practic, discutând cu examinatorul, acesta a descurajat-o, la fel în acest sens a influențat și faptul că nu se putea programa o perioadă îndelungată, iar soțul văzându-i starea în care era și această oportunitate, i-a propus să vorbească cu acest Alexandru, care o poate ajuta. Astfel, gândindu-se asupra propunerii făcute de către soț, a decis să apeleze la persoana necunoscută ei pe nume Alexandru. Soțul a vorbit cu colegul său Ion Petco ca să-i comunice numărul de telefon a lui Alexandru, la ce Ion a efectuat o imagine (captură de ecran) cu numărul de telefon a lui Alexandru (\*\*\*\*\*) și i-a trimis-o ei printr-un mesaj, prin intermediul aplicației Messenger și i-a mai scris că când îl va suna, să-i spună că vrea să se întâlnească cu el și că este din partea lui Ion, precum că acest Alexandru este la curent cu faptul că ea urmează să-l apeleze. Respectiv, la 19.03.2019, în jurul orei 11:20, l-a apelat pe băiatul pe nume Alexandru, de la numărul personal \*\*\*\*\* și i-a comunicat că este din partea lui Ion și vrea să se întâlnească cu el pentru a vorbi în privința susținerii examenului pentru permisul de conducere, la ce acesta a confirmat că el este la curent și i-a spus să ia actele de școlarizare și să se întâlnească în jurul orei 13:00 la Supermarketul nr. 1, situat la intersecția str. Sarmizegetusa cu Nicolae Zelinski, din mun. Chișinău. În continuare, a luat toate actele de școlarizare și la ora indicată, era prezentă la locul unde convenise. Ajungând la locul stabilit, ea l-a apelat pe Alexandru și i-a spus că este prezentă, la ce el i-a spus că nu găsește, ea i-a explicat cum să ajungă și la scurt timp s-au întâlnit vis-a-vis de piața de pe str. Sarmizegetusa, lângă un butic „Zolușca”. În cadrul discuției cu Alexandru, ea i-a prezentat setul de acte de școlarizare, Alexandru i-a spus că îi cunoaște pe examinatorii care i-a primit examenele, de asemenea ea i-a comunicat lui Alexandru că a susținut de sine stătător examenul teoretic și proba practică pe poligon, dar nu a reușit cu proba practică în oraș. Alexandru i-a comunicat că, intenționat se face acest lucru, pentru ca persoanele care vor să obțină permisul, să caute persoane alde dânsul și să ofere bani pentru obținerea permisului. Tot atunci la solicitarea lui Alexandru, a transmis pachetul de acte și a întrebat când să-i transmită banii și ce sumă, la ce Alexandru i-a comunicat că este nevoie să-i achite suma de 350 euro pentru examen și 600 lei pentru programare. Având asupra sa o parte din bani, tot atunci pe loc, i-a transmis lui personal suma de 200 euro și 600 lei, convenind că restul banilor să-i transmită în următoarea zi. A doua zi, la 19.03.2019, în jurul orei 11:00, din nou s-a întâlnit cu Alexandru la intersecția str. Sarmizegetusa cu bd. Cuza Vodă, în apropierea localului „MuzCafe”, unde i-a transmis restul sumei de 150 euro, atunci Alexandru i-a comunicat că o va programa pentru ziua următoare fiindcă a intervenit așa o posibilitate, menționând că el va fi prezent cu ea și îi va indica când și unde să meargă. La 20.03.2019, Alexandru a telefonat-o și i-a comunicat că este posibil pe parcursul zilei să meargă pentru a susține examenului, spunând să fie pregătită și când el o va telefona, să meargă la Centrul de examinare. Pe parcursul acelei zile a avut mai multe apeluri, în fine Alexandru i-a spus că nu se primește și urmează pentru ziua următoare. La 21.03.2019 în jurul orei 11:40, Alexandru a telefonat-o și i-a spus să

fie pregătită, că el o va anunța când să se apropie, ca să nu stea acolo și să înghețe. În acea zi, la fel nu a fost chemată la Centru de examinare. Vorbind telefonic cu Alexandru, acesta i-a spus că nu s-a primit și că rămâne pe săptămâna viitoare. Mai menționează că, Alexandru îi spunea că ziua când el poate include persoanele lui ca să susțină examenele, este ziua de miercuri, iar dacă ceva va vorbi cu o altă persoană ca și dânsul, care poate să o programeze în ziua de joi. La 27.03.2019, pe parcursul zilei, l-a apelat de mai multe ori pe Alexandru, însă acesta nu i-a răspuns, dar a revenit el cu un apel în jurul orei 21:40 și motivând ceva, a amânat-o pentru o altă dată, adică pentru data de 01.04.2019. La 01.04.2019, începând cu ora 10:40, ea a început a-l apela pe Alexandru, la ce el nu răspundea, atunci în jurul orei 16:00, din nou l-a sunat de la alt număr care îi aparține (\*\*\*\*\*) și acesta a ridicat receptorul, unde i-a spus cine este iar el i-a spus că va reveni mai târziu cu un sunet. Peste vreo jumătate de oră, Alexandru a telefonat repetat și i-a promis că rezolvă întrebarea în ziua respectivă, însă în final nu a mai hotărât nimic și în jurul orelor serii a telefonat și a amânat-o pentru ziua următoare. În continuare, la 02.04.2019 în jurul orei 09:00, Alexandru a telefonat-o singur și iarăși i-a spus să fie pregătită, că până la masă întrebarea ei se rezolvă, menționând să pregătească și o poză. După acest apel el nu a mai sunat, însă ea în continuu îl apela, dar fără niciun rezultat, ca în jurul orei 18 să vorbească cu Alexandru și să o amâne din nou pe ziua următoare. La 03.04.2019, iarăși aceeași situație, însă în jurul orei 13:00 a discutat cu Alexandru în jur de vreo 30 minute, în cadrul cărei discuții el îi spunea că un băiat care la fel include persoane ca și dânsul pentru a susține examenul, a adus mai multe persoane decât trebuia și el nu a avut posibilitate să înainteze toate persoanele pe care le avea el, adică și pe ea, de aceea și nu s-a reușit, și atunci i-a promis că în decurs de două săptămâni el rezolvă la sigur această întrebare, dacă nu, îi restituie banii. Despre toată această situație, era la curent și soțul ei, ba chiar a avut certuri în familie și nu au vorbit ceva timp. În această perioadă, soțul a încercat să vorbească cu Alexandru, dar fără rost. Din spusele soțului, cunoaște că și lui Ion Petco la fel încă nu i-a rezolvat nimic și tot îl amână. La 17.04.2019, după orele 17:30, Alexandru i-a trimis câteva mesaje de la un alt număr de telefon - \*\*\*\*\*, prin care solicită să-i comunice urgent codul său personal, numele, prenumele și data, luna, anul nașterii, ea l-a întrebat pentru ce îi trebuie, el nu i-a explicat, dar i-a spus să-i trimită aceste date urgent, precum și să-l găsească pe Ion, adică pe celălalt băiat (Petco Ion), căruia urma să-i rezolve întrebările legate de susținerea examenelor în vederea obținerii permisului de conducere. În final, i-a expediat datele solicitate, dar când l-a apelat nu răspundea. Realizând că este dusă în eroare, a decis să se adreseze organelor competente, pentru a lua măsurile legale și a atrage la răspundere această persoană, fiindcă i-a solicitat să-i restituie banii și pachetul de documente cu privire la școlarizare și susținerea examenului teoretic și proba practică pe poligon, iar acesta nu le-a restituit și practic este de negăsit. În ceea ce privește circumstanțele cu referire la Petco Ion, declară că, personal îl cunoaște de puțin timp, dar cu soțul acesteia se cunosc de aproximativ 2 ani. Întrucât, la Alexandru Dobrov s-a adresat la recomandarea lui Petco Ion, atunci când a înțeles că Alexandru Dobrov nu are de gând să-și onoreze promisiunea pentru care a primit banii, soțul său vorbea cu Petco Ion cu care locuiau în aceeași casă în Irlanda, despre acest fapt. Menționează că, a transmis banii și actele de la școala auto lui Alexandru Dobrov, în aceeași perioadă cu Petco Ion, care de asemenea a transmis banii și actele

de la școala auto pentru influențarea persoanelor publice de la ASP la obținerea permisului de conduce de categoria „B”. Menționează că, până la moment nu i-au fost întoarse actele de la școala auto și nici banii. De asemenea, cunoaște cu certitudine că nici lui Petco Ion nu i-au fost întoarse nici actele de la școala auto nici banii. Cu Petco Ion, ultima dată a discutat și s-au văzut în urmă cu o săptămână, întrucât ea a fost în Irlanda la soțul ei care locuiește în aceeași casă și lucrează împreună cu Petco Ion. Menționează că, atât ea, cât și Petco Ion, au crezut cu certitudine că Alexandru Dobrov ar putea să influențeze persoanele din cadrul ASP, ca să obțină permisul de conducere (f. d. 154-158).

Vinovăția inculpatului Petco Ion pe deplin se demonstrează și prin următoarele probe materiale administrate la cauza penală:

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 18 aprilie 2019 (constatăta pertinenta la 19.04.2019, prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-4754/2019) - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la postul de telefonie mobilă nr. \*\*\*\*\*, în perioada 23.01.2019-18.04.2019, utilizat de către învinuitul Dobrov Alexandr \*\*\*\*\*. La data de 15.07.2019, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Victor Sandu, nr. 13-6756/2019, s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr. 2019970028 în cauza penală nr. 2019970444 și anume: procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 19.04.2019 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Alexandru Dobrov de la postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\*, care au avut loc în perioada autorizată, și stenogramele anexe cu purtătorii materialii de informație, CD-ul de model „Verbatim” număr inventar a DAO a CNA „2250/19, pe care se conține fișierul (CI-347-19(9): în care sunt relevate convorbirile întreținute între: Dobrov Alexandr și persoană pe nume „Ion” la data de 15.03.2019 orele 16:03:57-16:06:57; fișierul (CI-347-19(20): în care sunt relevate convorbirile întreținute între: Dobrov Alexandr și persoană pe nume “Ion” la data de 18 martie 2019, orele 13:55:24-13:58:20; fișierul (CI-347-19(20): în care sunt relevate convorbirile întreținute între: Dobrov Alexandr și persoană pe nume “Ion” la data de 18.03.2019 orele 14:01:56-14:03:11; fișierul (C 1-347-19(20): în care sunt relevate convorbirile întreținute între: Dobrov Alexandr și persoană pe nume “Ion” la data de 18.03.2019 orele 14:03:26-14:05:10; fișierul (CI-347-19(20): în care sunt relevate convorbirile întreținute între: Dobrov Alexandr și persoană pe nume “Ion” la data de 18.03.2019 orele 14:23:23-14:25:09; fișierul (CI-347-19(20): în care sunt relevate convorbirile întreținute între: Dobrov Alexandr și persoană pe nume “Ion” la data de 18.03.2019 orele 14:50:58-14:52:05; fișierul (CI-347-19(20): în care sunt relevate convorbirile întreținute între: Dobrov Alexandr și persoană pe nume “Ion” la data de 18.03.2019 orele 15:29:37-15:30:27; fișierul (CI-347-19(20): în care sunt relevate convorbirile întreținute între: Dobrov Alexandr și persoană pe nume “Ion” la data de 18.03.2019 orele 15:41:21- 15:42:05; fișierul (CI-347-19(20): în care sunt relevate convorbirile întreținute între: Dobrov Alexandr și persoană pe nume “Ion” la data de 18.03.2019 orele 18:04:33-18:06:00; fișierul (CI -347-19(20): în care sunt relevate convorbirile întreținute între: Dobrov Alexandr și persoană pe nume “Ion” la data de 18 martie 2019, orele 14:01:56-14:03:11; fișierul (CI-347-19(21): în care sunt relevate convorbirile întreținute între: Dobrov Alexandr și persoană pe nume “Ion” la

- data de 19.03.2019 orele 11:20:56-11:23:43; fișierul (C1 -347-19(23): în care sunt relevate convorbirile întreținute între: Dobrov Alexandr și persoană pe nume "Ion" la data de 20.03.2019 orele 22:10:27-22:12:08; fișierul (CI-347-19(26): în care sunt relevate convorbirile întreținute între: Dobrov Alexandr și persoană pe nume "Ion" la data de 22.03.2019 orele 10:17:18-10:18:10 (f. d. 38-41; 42-58);
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 49 (f. d. 42-43);
  - Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 50 (f. d. 44-45);
  - Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 51 (f. d. 46);
  - Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 52 (f. d. 47);
  - Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 53 (f. d. 48-49);
  - Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 54 (f. d. 50);
  - Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 55 (f. d. 51);
  - Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 56 (f. d. 52);
  - Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 57 (f. d. 53-54);
  - Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 58 (f. d. 55-56);
  - Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 64 (f. d. 57);
  - Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 70 (f. d. 58);
  - Procesul-verbal de ridicare din 29.08.2019, prin care a fost ridicat, în copie autenticată, procesul-verbal de cercetare a obiectelor (telefonul de model „Lenovo” ridicat de la Dobrov Alexandr în cadrul percheziției corporale la 16.04.2019) (f. d. 126);
  - Procesul-verbal privind cercetarea obiectelor din 25.04.2019 (f. d. 129-145);
  - Procesul-verbal din 22.10.2019 de examinare a procesului verbal de cercetare a obiectelor din 25.04.2019 (f. d. 127);
  - Procesul-verbal de ridicare din 29.08.2019 a suportului optic de stocare a informației (f. d. 76);
  - Procesul verbal de examinare a suportului optic de stocare a informației din 05.11.2019 (f. d. 77-122);
  - Procesul-verbal de ridicare a copiei procesului verbal de consemnare a MSI din 19.04.2019 și copia încheierii nr. 13-4754/2019 din 19.05.2019;
  - Procesul-verbal de examinare a copiei procesului-verbal de consemnare a MSI din 19.04.2019 și copia încheierii nr. 13-4754/2019 din 19.05.2019;
  - Procesul-verbal de ridicare a copiei răspunsului ASP nr. 01/3325;
  - Procesul-verbal de examinare a copiei răspunsului ASP nr.01/3325;

- Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 19.11.2019;
- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 19.11.2019.

*Documentele:*

- Copia autentificată a procesului-verbal de cercetare a obiectelor din 25.04.2019;
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 49;
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 50;
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 51;
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 52;
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 53;
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 54;
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 55;
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 56;
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 57;
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 58;
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 64;
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, Anexa nr. 70;
- Procesul-verbal privind cercetarea obiectelor din 25.04.2019;
- Informația transcrisă pe suportul optic de stocare a informației CD-RW VS, cu inscripția 2019970444: fișierele audio stenografiate;
- Raportul din 05.11.2019 extras prin programul XAMN de pe CD RW VS cu inscripția 2019970444;
- Copia procesului-verbal de consemnare a MSI din 19.04.2019 și copia încheierii nr. 13-4754/2019 din 19.05.2019;
- Copia răspunsului ASP nr. 01/3325;
- Confirmarea de primire a transferului nr. 6525787432;
- Ordinul de eliberare a numerarului nr. TT19077401M3;
- Copia buletin de identitate Bulgar D.;
- Raportul transferului „Smith and Smith”.

Prin urmare, instanța de judecată a constatat prin probele administrate că, inculpatul Petco Ion a desconsiderat imperativul Legii ce impune o bună desfășurare a activității în sfera publică, încadrând fapta acestuia conform componentei de infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, după semnele: promisiunea, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor



de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La caz, sancțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) și (2) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată menționează că, infracțiunea comisă de Petco Ion \*\*\*\*\* face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Ca și circumstanțe atenuante conform art. 76 din Codul penal la stabilirea pedepsei inculpatului sunt: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave; săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani; și căința sinceră.

Instanța menționează că, din revendicarea MAI rezultă că, Petco Ion \*\*\*\*\* nu are antecedente penale (f. d. 26).

Circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de personalitatea inculpatului, care nu este descrisă negativ prin niciun înscris cercetat în ședință sau ca fiind la evidența \*\*\*\*\*.

Conform art. 78 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează:

- a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim;
- b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos;
- c) dacă pentru infracțiunea săvârșită se prevede detențiune pe viață, aceasta se înlocuiește cu închisoare de la 15 la 25 de ani.

Reieșind din faptul că, atât acuzarea, cât și inculpatul au pledat pentru o sancțiune sub formă de amendă, având în vedere faptul că, instanța de judecată nu constată că gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu caracter excepțional (cu închisoare), totodată pedeapsa cu amendă este mai blândă decât pedeapsa cu închisoare și a fost solicitată de inculpat și acuzare cu prioritate față de închisoare, iar instanța atestă că și o pedeapsă cu amendă este suficientă și ar atinge scopul instituit de Lege, ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța îi va stabili inculpatului pedeapsa cu amendă, în limitele sancțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, ținând cont de reducerea cu ¼ a limitelor respective.

Ținând cont de cele descrise, de personalitatea inculpatului și poziția ultimului *vis-a-vis* de pedeapsă, de opinia acuzatorului de stat și poziția părții apărării, instanța îi stabilește inculpatului Petco Ion \*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei**, or sancțiunea stabilită a fost apreciată de instanță în limitele de maxim și minim stabilite de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, reduse în modul stabilit cu ¼.

În aceeași ordine de idei instanța de judecată va explica condamnatului că, în conformitate cu art. 64 alin. (3)<sup>1</sup> din Codul penal, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Soarta corpurilor delictive va fi soluționată în conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală.

Acțiune civilă în prezenta cauză penală nu a fost formulată, iar acuzatorul de stat a solicitat compensarea cheltuielilor judiciare în sumă de 996 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Totodată, conform calculului cheltuielilor judiciare anexat la rechizitoriu, suma de 996 lei reprezintă salariu al procurorului, inclusiv contribuțiile și primele de asigurare.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în suma solicitată, instanța menționează că, această solicitare nu este una întemeiată și urmează a fi respinsă, or nu se încadrează în prevederile art. 227-229 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

#### **h o t ă r ă ș t e :**

**Petco Ion \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, și se condamnă în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei**.

Se explică lui Petco Ion \*\*\*\*\* faptul că, în conformitate cu art. 64 alin. (3)<sup>1</sup> din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloace materiale de probă:

- Copia procesului-verbal de consemnare a MSI din 19 aprilie 2019 și copia încheierii nr. 13/4754/2019 din 19 aprilie 2019 de constatare a respectării cerințelor legale la

efectuarea MSI în cadrul cauzei penale nr. 2019970028, recunoscute și anexate la cauza penală nr. 2019970444 prin ordonanța din 25 septembrie 2019 (f. d. 67);

- Informația transcrisă pe CD RW de model WS cu inscripția „2019970444”: fișierele audio; Stenogramele fișierelor audio indicate mai sus, pe 28 file; Raportul din 05 noiembrie 2019 extras din programul XAMN de pe CD RW de model WS cu inscripția „2019970444” cu privire la examinarea informației din telefonul Lenovo A6020a40, pe 15 file, recunoscute și anexate la cauza penală nr. 2019970444 prin ordonanța din 06 noiembrie 2019 (f. d. 123-124);
- Copia autenticată a procesului-verbal de cercetare a obiectelor pe 17 file, recunoscute și anexate la cauza penală nr. 2019970444 prin ordonanța din 22 octombrie 2019 (f. d. 128);
- Copia de pe solicitarea CNA nr. 03/34-2198 – 1 filă și copia răspunsului nr. 01/3325 al Agenției Servicii Publice, recunoscute și anexate la cauza penală nr. 2019970444 prin ordonanța din 01 octombrie 2019 (f. d. 149);
- Copiile autentificate a următoarelor acte: confirmarea de primire nr. 6525787432 Smith&Smith Victoriabank; ordinul de eliberare a numerarului nr. TT19077401M3; copia buletinului de identitate a cet. Bulgar Denis; raportul transferului prin intermediul Smith&Smith, recunoscute și anexate la cauza penală nr. 2019970444 prin ordonanța din 20 noiembrie 2019 (f. d. 180);

urmează a fi păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la Petco Ion \*\*\*\*\* a sumei de 996 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul  
Harmaniu**

**Petru**