

<!--[if gte mso xxxxAPARTxxxx]><![endif]-->

Dosarul nr. 1-26xxxxAPARTxxxx /2015

48-1-12xxxxAPARTxxxx6-2xxxxAPARTxxxx042015

## SENTINȚĂ

În numele legii

10 iunie 2015

or.Strășeni.

Judecătoria Strășeni

Instanță compusă din :

Președintele ședinței, judecător Mihaela Grosu,

Grefier Valentina Barcari,xxxxNUMExxxx Rusu

Cu participarea:

Procurorului xxxxNUMExxxx

Avocatului PleșcaxxxxNUMExxxx

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

*xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA\_NASTERIxxxx, originar din r-nul Edineț și domiciliat în m. Chișinău, str. xxxxSTRADAxxxx ½ ap. xxxxAPARTxxxx, (cu înregistrarea la domiciliu în s. Cupcini, r. Edineț), studii superioare, moldovean, anterior nejudecat, celibatar, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, IDNP xxxxCODxxxx,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP

Termenul de examinare a cauzei penale: 2xxxxAPARTxxxx aprilie 2015 – 10 iunie 2015.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

### A CONSTATAT:

Inculpatul xxxxNUMExxxx activând conform ordinului nr.41ef din 07.03.2013 în funcția de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 1 or.Strășeni al Inspectoratului de Poliție (IP) Strășeni al Inspectoratului General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică în sensul prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, contrar prevederilor art. 26 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care stipulează că polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să manifeste în exercitarea atribuțiilor de serviciu obiectivitate și imparțialitate, folosind intenționat situația de serviciu, în perioada lunii ianuarie 2015, din interes material, a pretins, acceptat și primit bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice în următoarele circumstanțe.

La 1xxxxAPARTxxxx.01.2015, inculpatul a primit spre examinare plângerea luixxxxNUMExxxx Hotinschi aferent pretinselor acțiuni de violență în familie, comise la 17.01.2015 de cătrexxxxNUMExxxx Hotinschi, înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al IP Strășeni cu nr.20153xxxxAPARTxxxx0224 din 17.01.2015.

După studierea conținutului materialelor acumulate și stabilind că plângerea urmează a fi înregistrată în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni și examinată în ordinea art. 274 Cod de procedură penală în cadrul unui proces penal, deci, conștientizând că această soluție nu este una favorabilă pentruxxxxNUMExxxx Hotinschi, a decis să obțină în legătură cu executarea atribuțiilor de serviciu, a beneficiilor ce nu i se cuvin.

Astfel, întru realizarea intențiilor sale infracționale, inculpatul, la aproximativ ora 14.xxxxAPARTxxxx, în biroul său de serviciu din incinta Sectorului de Poliție nr. 1 al IP Strășeni, situat în str.Ștelân cei Mare 185, or.Strășeni, sub pretextul de a nu dispune examinarea pretinselor acțiuni de violență în familie în cadrul unui proces penal și calificarea faptelor conform unei componente contravenționale, a pretins de lxxxxNUMExxxx Hotinschi mijloace bănești în sumă de 700 lei, oferindu-i termen pentru transmiterea banilor până la 23.01.2015.

Ulterior, la 23.01.2015, aflându-se în biroul de serviciu din incinta Sectorului de Poliție nr. 1 al IP Strășeni amplasat pe str.Ștefan cel Mare 185 din or.Ștrășeni, inculpatul a primit de lxxxxNUMExxxx Hotinschi o parte din banii pretinși și anume 200 lei, condiționând transmiterea sumei restante pe parcursul zilei de 26.01.2015.

În continuare, urmărind scopul realizării acțiunilor sale infracționale, la 26.01.2015 în jurul orei 16.04, potrivit înțelegerii prealabile, inculpatul s-a întâlnit cu xxxNUMExxxx Hotinschi în incinta Sectorului de Poliție nr. 1 al IP Strășeni situat pe str. Ștefan cel Mare 185 din or. Strășeni, unde pentru a nu dispune examinarea pretinsului fapt de violență în familie comis de către xxxNUMExxxx Hotinschi în cadrul unui proces penal și calificării faptelor acestuia conform elementelor contravenției prevăzute de art. 6 xxxAPARTxxx alin. (I) Cod contravențional, a acceptat și primit de la aceasta suma de 200 lei.

În ședința de judecată inculpatul xxxNUMExxxx a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra lor nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe.

Astfel, în ședința de judecată, inculpatul xxxNUMExxxx a confirmat, că la data de 20.01.2015 a primit de la xxxNUMExxxx Hotinschi prima sumă de 200 lei în biroul de serviciu, iar la data de 23.01.2015 încă 200 lei. Prima sumă a primit-o pentru a achita amenda, a doua sumă a primit-o de la xxxNUMExxxx Hotinschi, care i-a dat xxxAPARTxxx0 lei, însă el 100 lei i-a întors. Nu cunoaște de xxxNUMExxxx Hotinschi i-a mulțumit cu suma de xxxAPARTxxx0 lei. A declarat, că suma de 400 lei a primit-o pentru a nu începe dosar penal și nu a achitat nici o amendă.

Totodată, vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx se confirmă și prin probele administrate la faza urmăririi penale, și anume:

- prin declarațiile martorului xxxNUMExxxx Hotinschi care a declarat că la 17.01.2015 în jurul orei 20.00, între ea și soțul Vitali Hotinschi s-a iscat o ceartă, urmată de lovituri. Pe acest motiv a telefonat la IP Strășeni, solicitând intervenția poliției. Tot în aceea seară la domiciliu a fost polițistul Aurel Cașparmac, care a luat de la fiecare explicație pe acest caz. La 20.01.2015 a fost telefonată la nr. 068 xxxAPART xxxxxx APART xxx51 xxxAPART xxx7 de către polițistul de sector xxxNUMExxxx, care a întrebat-o dacă a fost supusă examinării medico-legale și dacă se împacă sau nu cu soțul. Primind răspuns negativ, xxxNUMExxxx a zis că la ora 14. xxxAPART xxx să se prezinte împreună cu soțul în biroul nr. 3 a sectorului de poliție din or. Strășeni. Fiind la sector împreună cu xxxNUMExxxx Hotinschi, xxxNUMExxxx i-a întrebat dacă se împacă, menționând că în caz contrar acesta poate fi tras la răspundere penală și pedeapsa este aspră. Pe acest motiv a decis să-l ierte pe soț și la sugestia polițistului xxxNUMExxxx a scris explicații în care a indicat că la 17.01.2015 a fost doar o ceartă fără a aplicată forța fizică, fiind informată de xxxNUMExxxx că amenda pentru această faptă este de la 600 la 1200 lei. După aceasta, la solicitarea lui xxxNUMExxxx ea a plecat acasă, iar soțul a rămas la sectorul de poliție. La revenire acesta i-a zis că pentru clarificarea cazului în folosul lui, xxxNUMExxxx i-a cerut 700 lei, bani care urma să-i aducă până la 23.01.2015. Deoarece nu dispuneau de bani, la 23.01.2015 xxxNUMExxxx Hotinschi s-a dus la sectorul de poliție și a oferit polițistului xxxNUMExxxx doar 100 lei, însă acesta a refuzat să-i ia banii, cerând să vină cu toată suma, adică cu 700 lei. Pentru a se convinge în cele auzite de la soț, aproximativ la ora 16.00 a zilei de s-a dus la sectorul de poliție pentru a afla care este situația reală pe caz, hotărând să înregistreze cu telefonul de model „Nokia” discuția cu polițistul. În cadrul discuției l-a întrebat pe polițist pentru ce trebuie de dat 700 lei și dacă se decid s-o transmită care va fi soluția pe acest caz. xxxNUMExxxx a zis că 700 lei constituie amenda stabilită soțului conform procesului-verbal pentru faptele comise la 17.01.2015 și dacă banii îi vor fi transmiși cazul se va clarifica pozitiv. Reieșind din faptul că avea la ea doar 200 lei, i-a dat lui xxxNUMExxxx acești bani, convenind ca restul 500 lei să fie transmiși mai spre seară. Pe motiv că nu a avut de la cine să împrumute bani, nu s-a dus la poliție. Astfel, pe la ora 20.00 a fost telefonată de către polițistul xxxNUMExxxx care a întrebat-o cine și când aduce banii, convenind să-i fie dați pe parcursul zilei de 26.01.2015. La 26.01.2015 a depus o plângere la Procuratura anticorupție și după audiere, în prezența ei, angajații MAI au examinat 500 lei pentru ulterioara transmitere polițistului xxxNUMExxxx. Astfel, în aceeași zi pe la ora 15.47, fiind dotată cu tehnică specială care înregistrează, de la nr. de telefon 068 xxxAPART xxxxxx APART xxx51 xxxAPART xxx7 l-a telefonat pe polițistul xxxNUMExxxx la nr. 068575474 și l-a întrebat dacă este la secție, zicându-i că vine să-i aducă banii preținși. Acesta a zis că o așteaptă la secția de poliție, în birou, polițistul xxxNUMExxxx era cu un coleg, motiv pentru care a ieșit în coridor. Acolo el i-a dat copia procesului-verbal datat cu 26.01.2015, ora 15.50, întocmit în privința soțului Vitali Hotinschi, comunicând că i-a aplicat amendă în mărime de 20 unități convenționale, adică 400 lei, iar dacă o achită în 3 zile v-a plăti doar 200 lei. La întrebarea câți bani să-i dea, polițistul xxxNUMExxxx i-a zis că la discreția ei. Deoarece avea la sine 500 lei din care urma să achite amenda în sumă de 200 lei, i-a dat xxxAPART xxx0 lei, precizând că anterior i-a mai dat 200 lei. După ce a luat banii (3 bancnote a câte 100 lei) polițistul xxxNUMExxxx i-a restituit 100 lei, zicându-i să achite amenda la BC „Victoria Banc”. După achitarea amenzii a revenit la secția de poliție și i-a zis lui xxxNUMExxxx că a achitat amenda. Tot atunci, colegul acestuia a zis că nu era necesar să aducă bonul deoarece informația privind achitarea le vine prin calculator online.

- prin declarațiile martorului xxxNUMExxxx Hotinschi care sunt similare cu cele ale lui xxxNUMExxxx Hotinschi.

- prin declarațiile martorului xxxNUMExxxx Timofci care a declarat că la 26.01.2015, aproximativ cu 5-10 minute înainte de a intra colaboratorii Serviciului Protecție Internă și Anticorupție în biroul colegului xxxNUMExxxx, a venit în biroul acestuia pentru a se încălzi. xxxNUMExxxx se afla la masa de birou și tupa la computer. În acel timp cineva a bătut în ușa. Deschizându-se ușa a văzut o doamnă necunoscută, care l-a întrebat pe Sergiu dacă poate intra. Cu acordul acestuia doamna a intrat în birou cu copia unui proces-verbal contravențional și i-a comunicat că BC „Banca de Economii” era închisă și a achitat amenda la BC „Moldinbank”. Ce discuție a mai fost nu își amintește, dar în acel timp a intervenit el, comunicându-i că nu trebuia să aducă bonul de plată deoarece de la BC „Moldinbank” informația privind achitările amenzilor vine online. După aceasta Sergiu a petrecut doamna până la ușa biroului ulterior revenind. Ce au mai discutat acestea el nu a auzit. În continuare, aproximativ după 2-3 minute de la ieșirea doamnei din birou a văzut prin geam cum în curte a intrat un automobil de culoare albă din care au ieșit în fugă mai multe persoane. Tot atunci i-a zis lui Sergiu „Ce se întâmplă oare de fugă aceste persoane” și din curiozitate a încercat să iasă în coridor. În acel timp în birou au intrat colaboratorii SPIA a MAI și Procuraturii anticorupție, care au efectuat percheziție în biroul de serviciu a lui Sergiu Bradu. În cadrul acesteia, în bocancul stâng care se afla lângă dulap au fost depistate și ridicate 2 bancnote cu nominalul a câte 100 lei. În ce circumstanțe banii au fost puși în borcan și de către cine nu cunoaște.

- prin Procesul-verbal din 27.01.2015 /f.d.20-23/, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor precum efectuate la 26.01.2015 ora 15:47:31-15:48:01, cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale (la care este anexat CD-R de model „Esperanza”, pe care se conține fișierul cu denumirea „file 11 (2015 01 26-15 47 31) CK1MUX133133” cu înregistrarea audio propriu zisă și stenograma discuției), prin care se confirmă că xxxNUMExxxx Hotinschi l-a telefonat pe polițistul xxxNUMExxxx, convenind să se întâlnească cu acesta în biroul de serviciu pentru a-i transmite banii anterior preținși.

- prin Procesul-verbal din 27.01.2015 /f.d.24-27/ de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor precum și înregistrărilor de imagini din 26.01.2015, orele 16:02:45-16:06:48 (la care este anexat DV-R de model „Extreme”, pe care se conține fișierul audio-video cu denumirea „KAKM0816 26012015155754” cu înregistrarea audio-video propriu zisă și stenograma discuției între xxxNUMExxxx Hotinschi și Sergiu Braciu), din care derivă primirea de către xxxNUMExxxx la 23.01.2015 și la 26.01.2015 a câte 200 lei, bani în sumă totală de 400 lei, pentru faptul că nu a examinat în cadrul unui proces penal pretinsul fapt de violență în familie comis la 17.01.2015 de către xxxNUMExxxx Hotinschi și calificării faptelor acestuia conform elementelor contravenției prevăzute de art. 6 xxxAPARTxxx alin. (I) Cod contravențional.

- prin Procesul-verbal din 27.01.2015 /f.d.28-31/ de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate la 26.01.2015 orele 16:02:45-16:06:48 (la care este anexat CD-R de model „Esperanza”, pe care se conține fișierul audio cu denumirea „FILE 12-(2015 01 26-16 06 48) CK1 MUX133133” cu înregistrarea audio propriu zisă și stenograma discuției între xxxNUMExxxx Hotinschi și xxxNUMExxxx), din care derivă primirea de către xxxNUMExxxx la 23.01.2015 și la 26.01.2015 a câte 200 lei, bani în sumă totală de 400 lei, pentru faptul că nu a examinat în cadrul unui proces penal pretinsul fapt de violență în familie comis la 17.01.2015 de către xxxNUMExxxx Hotinschi și calificării faptelor acestuia conform elementelor contravenției prevăzute de art. 6 xxxAPARTxxx alin. (I) Cod contravențional. Astfel, fiind stabilit cu certitudine că xxxNUMExxxx a pretins și primit pentru sine bani ce nu i se cuvin.

- prin Procesul-verbal din 27.01.2015 /f.d.32-34/ de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate la

26.01.2015 orele 16:44:0xxxxAPARTxxxx-16:45:25 (la care este anexat DV-R de model „Extreme”, pe care se conține fișierul audio-video cu denumirea „KAKM0816 260120151641115” cu înregistrarea audio propriu zisă și stenograma discuției întrexxxxNUMExxxx Hotinschi și xxxxNUMExxxx), prin care se confirmă faptul căxxxxNUMExxxx Hotinschi a achitat amenda pentru comiterea de cătrexxxxNUMExxxx Hotinschi a contravenției prevăzute de art.6xxxxAPARTxxxx alin.(I) Cod contravențional și informat despre acest fapt pe polițistul xxxxNUMExxxx.

- prin Procesul-verbal din 26.01.2015 /f.d.38-3xxxxAPARTxxxx/, privind examinarea mijloacelor bănești pretinse de către polițistul xxxxNUMExxxx.

- prin Procesul-verbal din 26.01.2015 /f.d.41/, privind efectuarea percheziției în biroul de serviciu a lui xxxxNUMExxxx, în cadrul căreia într-un borcan au fost depistate și ridicate 2 bancnote cu nominalul a câte 100 lei primii la 26.01.2015 de lxxxxNUMExxxx Hotinschi, seria și numărul cărora coincide integral cu cele reflectate în procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din aceeași dată, fapt care repetat confirmă pretinderea și primirea de către xxxxNUMExxxx a banilor ce nu i se cuvin.

- prin Procesul-verbal din 14.04.2015 /f.d.7xxxxAPARTxxxx-88/ de examinare a materialelor dosarului contravențional pornit în privința luixxxxNUMExxxx Hotinschi, potrivit căruia, deși în raportul inspectorului Operativ de Serviciu a IP Strășeni V.Țurcan înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare a infracțiuni a IP Strășeni la 17.01.2015, erau prezente date privind violența în familie, polițistul xxxxNUMExxxx a pornit la 20.01.2015 proces contravențional în baza art. 6xxxxAPARTxxxx alin. (1) Cod contravențional și la 26.01.2015, ora 16.00, imediat după ce a fost telefonat de cătrexxxxNUMExxxx Hotinschi și informat că vine să-i aducă banii anterior pretinși, a aplicat luixxxxNUMExxxx Hotinschi în baza aceluiași articol amendă în mărime de 20 unități convenționale.

- prin Procesul-verbal din 22.04.2015 /f.d. 63-68/ de examinare a informației privind convorbirile telefonice efectuate de către xxxxNUMExxxx, utilizator al numărului de telefon nr.068575474, din care derivă că la 20.01.2015, ora 10:1xxxxAPARTxxxx:02, abonatul xxxxNUMExxxx de la nr.068575474 comunică cuxxxxNUMExxxx Hotinschi la nr.068xxxxAPARTxxxxxxxAPARTxxxx51xxxxAPARTxxxx7 durata discuției constituind 206 secunde (circumstanțele relevante din declarațiile martorilorxxxxNUMExxxx Hotinschi șixxxxNUMExxxx Hotinschi, care au mai comunicat că motivul era de a se întâlni la sectorul de poliție, loc în care ulterior Sergiu Bradu a și pretins de la ultimul suma de 700, oferindu-i termen până la 23.01.2015), la 23.01.2015 orele 13:18 min. și lxxxxAPARTxxxx28 min, xxxxNUMExxxx a purtat convorbiri telefonice cuxxxxNUMExxxx Hotinschi (fapte care coroborează cu declarațiile martorilorxxxxNUMExxxx Hotinschi șixxxxNUMExxxx Hotinschi, care au declarat că urmare a discuțiilor telefonice s-au prezentat la sectorul de poliție și i-a dat lui Sergiu Bradu suma de 200 lei, convenind ca restul sumei de 500 lei să fie transmisă până la ora 24.00), la 26.01.2015, ora 15:48:12, martorulxxxxNUMExxxx Hotinschi l-a telefonat pe xxxxNUMExxxx (fapt relevant inclusiv din declarațiile acestuia și rezultatele măsurilor speciale de investigație, fiind convenit locul întâlnirii și transmiterii banilor anterior pretinși, și imediat după această discuție xxxxNUMExxxx a aplicat numituluixxxxNUMExxxx Hotinschi amendă în mărime de 20 unități convenționale în baza art.6xxxxAPARTxxxx alin.(I) Cod contravențional.

- prin materialele analizei operaționale a conexiunilor telefonice /f.d.70-76/ efectuate de către xxxxNUMExxxx de la nr. 068575474 în coraport cuxxxxNUMExxxx Hotinschi șixxxxNUMExxxx Hotinschi, utilizatori ai numerelor de telefoane 068xxxxAPARTxxxxxxxAPARTxxxx51xxxxAPARTxxxx7 și respectiv 068518577, întocmite de Direcția analitică a CNA, potrivit căreia la: 20.01.2015 ora 10:1xxxxAPARTxxxx min., xxxxNUMExxxx a telefonat-o pexxxxNUMExxxx Hotinschi (fapt relevant din declarațiile martorilorxxxxNUMExxxx Hotinschi șixxxxNUMExxxx Hotinschi, care au mai comunicat că motivul era de a se întâlni la sectorul de poliție, loc în care ulterior xxxxNUMExxxx a și pretins de la ultimul suma de 700 lei, oferindu-i termen până la 23.01.2015).

- prin raportul de expertiză Nr. 11 din 10.02.2015 /f.d.50-57/, conform căruia bancnotele în sumă totală de 200 lei MD (2 bancnote cu nominalul a câte 100 lei) acceptate și primite la 26.01.2015 de către polițistul xxxxNUMExxxx de lxxxxNUMExxxx Hotinschi, au fost confecționate la întreprinderea specializată pentru confecționarea banilor și hârtiilor de valoare.

Așa dar, analizând probele prezentate, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concluziei și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, judecata ajunge la ferma convingere, că inculpatul xxxxNUMExxxx a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) CP, adică - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța de judecată consideră, că poziția avocatuluixxxxNUMExxxx Pleșca privind aplicarea în privința inculpatului xxxxNUMExxxx a prevederilor art. 55 Cod Penal este neîntemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art.55, al.1 Cod Penal al RM, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunii prevăzute la art.326, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Esența acestui tip de liberare de răspundere penală constă în aceea, că fapta comisă rămâne a fi considerată infracțiune, însă instanța de judecată, în condițiile limitativ prevăzute de lege pentru unele infracțiuni de o gravitate redusă, dispune înlocuirea răspunderii penale cu o altă formă de răspundere juridică ce atrage aplicarea unor sancțiuni cu caracter contravențional.

Potrivit pct.24 din Hotărârile Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014, liberarea de răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor de corupție este posibilă doar în raport cu infracțiunea de corupere activă (art.325 CP) și infracțiunea de cumpărare de influență (alin.(1<sup>1</sup>) art.326 CP).

Din motivele indicate mai sus, în cauzele de corupție nu sunt aplicabile dispozițiile art.55 CP, care prevăd că răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită poate fi înlocuită cu o altă formă de răspundere, extrapenală, care atrage încetarea procesului penal cu aplicarea unei sancțiuni cu caracter contravențional.

În calitate de circumstanțe atenuante la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține următoarele: recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

Circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei nu au fost stabilite.

La numirea pedepsei inculpatului xxxxNUMExxxx, judecata ține cont de prevederile art. 364-prim alin.(8) CPP, de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, comportamentul inculpatului în momentul comiterii infracțiunii și după consumarea ei, de circumstanțele atenuante că a recunoscut vina, a colaborat cu organele de urmărire penală la constatarea infracțiunii și acumularea probelor, se căiește sincer în cele săvârșite, că nu are antecedente penale, la locul de muncă se caracterizează pozitiv, instanța de judecată consideră că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate urmînd ca acestuia să-i fie aplicată sancțiune sub formă de amendă și a-l priva de dreptul de a ocupa funcții publice.

De asemenea, instanța de judecată explică că, potrivit art. 64, al.3/1 Cod Penal al Republicii Moldova, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 162 Cod de Procedură Penală al RM, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărâște chestiunea cu privire la corpurile delicate.

Astfel, instanța de judecată, consideră necesar de trece în folosul statului banii în sumă de 200 lei, iar restul corpurilor delicate a le păstra la materialele cauzei.  
În conformitate cu prevederile art. 340, 364/1, 384-385, 38xxxxAPARTxxxx, 3xxxxAPARTxxxx2-3xxxxAPARTxxxx5, 3xxxxAPARTxxxx7 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată-

### **C O N D A M N Ă :**

A-l recunoaște vinovat pe xxxNUMExxxx, a.n. xxxDATA\_NASTERIIxxxx, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP și a-i numi pedeapsă amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, adică 15000/cinsprezece mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Se explică lui xxxNUMExxxx, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive: 1 /una/- CD-R cu diametrul 120 milimetri model „Estele,, ce conține înregistrarea propriu zisă a discuției din 23.01.2015 între cet.xxxNUMExxxx Hotinschi și Marina Hitinschi cu xxxNUMExxxx, 2 /două/- CD-R de model „Esperanza,, și 2/două/ DV-R de model „Extreme,, anexă la procesul verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații efectuate la 26.01.2015, 1 /una/- CD –R de model „Esperanza,, cu informația privind convorbirile telefonice ale cet.xxxNUMExxxx pe perioada 20.01.2015-27.01.2015, 1 /una/- CD-R de model „Extreme,, ce conține înregistrarea video a procedurii de efectuare a percheziției de păstrat la materialele cauzei, iar bancnotele în sumă de 200 lei(două bancnote a câte 100 lei cu numerele și seria 860738 F.0042 și 037817 F.0058) se transmit în folosul statului.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul xxxJUDECATORIEIxxxx în termen de 15 zile.

**Președintele ședinței,**

**Judecătorul**

**Mihaela Grosu**

<!--[if gte mso xxxAPARTxxxx]>![endif]--><!--[if gte mso xxxAPARTxxxx]>![endif]--><!--[if gte mso xxxAPARTxxxx]>![endif]-->