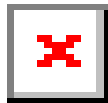


Dosarul nr. 1-2367/2021  
Nr. electronic 1-21127019-12-1-25082021



S E N T I N Ț Ă  
În numele Legii

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)  
Instanța compusă din:

Președintele de ședință  
Grefieri

Djeta Chistol  
Elvira Mocrii, Ivan Bulgac,  
Tinca Zagorodnii, Elena Gonciar

Cu participarea:  
Procurorului  
Avocatului  
Inculpatului

Irina Gheorghîștean  
Mihail Ulinici  
Roman Dabija

**juducând în ședința de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui**

**Dabija Roman Ion**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, de facto locuiește în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii, supus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii, anterior judecat prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 20.12.2012 în baza art. 188 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.04.2018 a fost liberat condiționat înainte de termen, în baza art. 91 Cod penal, cu stabilirea a 2 ani 4 luni 14 zile termen de probă, la data de 19.08.2020 a executat integral pedeapsa condiționată, cu antecedente penale

**de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal**

A C O N S T A T A T:

**Inculpatul Dabija Roman Ion**, în luna decembrie a anului 2020, aflându-se în mijlocul de transport de model „Renault Megane”, cu inscripția „Yandex Taxi”, cu numerele de înmatriculare la moment neidentificate, pe teritoriul SRL „Danalevcom”, amplasată în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei 12/1, acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului General de Poliție, a pretins de la Matiucov Alexei, bani în sumă de 20 000 lei, în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Inspectoratului General de Poliție, pentru a emite o hotărâre favorabilă în privința lui Matiucov Alexei și anume: restituirea permisului de conducere, care a fost ridicat de la acesta de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, pentru conducerea autoturismului în stare de ebrietate.

Ulterior, pe parcursul lunii decembrie a anului 2020, Dabija Roman Ion a primit de la Matiucov Alexei, în două tranșe, suma de bani pretinsă anterior, în mărime de 20 000 lei.

**În cadrul ședinței judiciare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Dabija Roman Ion, susținut de avocatul lui Ulinici Mihail a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, demersul dat fiind susținut de către procuror și acceptat de către instanța de judecată.**

**În ședința de judecată inculpatul Dabija Roman Ion, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului**, vina și-a recunoscut-o integral, s-a căit sincer de cele săvârșite și a declarat că data exactă nu și-o aduce aminte, dar în una din zilele lunii decembrie a anului 2020, s-a întâlnit pe str. Calea Basarabiei, mun. Chișinău, cu un bărbat pe nume Alexei, familia căruia nu o cunoaște. Afirmă că ultimul l-a rugat să-l ajute să-și ia înapoi permisul de conducere, care a fost ridicat de către colaboratorii poliției. La rândul său, el i-a spus că o să-l ajute și a cerut pentru aceasta suma de 20 000 lei. Comunică faptul că întâlnirea și discuția cu persoana susmenționată a avut loc în automobilul său de serviciu, de model „Renault Megane”, el activând atunci în calitate de taximetrist la compania de taxi „Yandex Taxi”, pe teritoriul unei întreprinderi, unde din câte a înțeles, lucra persoana pe nume Alexei. Astfel, fiind de acord să-i dea suma cerută, Alexei i-a transmis banii în aceeași zi, în două tranșe, la amiază și seara, câte 10 000 lei. Susține că nu a întreprins nimic pentru a-i restitui lui Alexei permisul de conducere, iar banii pe care i-a primit de la dânsul, i-a cheltuit pentru necesități personale. Concretizează că ulterior a aflat că numele de familie a lui Alexei este Matiucov. Respectiv, în declarațiile sale s-a referit anume la Matiucov Alexei. De asemenea, adaugă că după pornirea urmăririi penale, i-a restituit acestuia suma de 20 000 lei. Declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale, le susține integral.

**Instanța de judecată reține că în afară de faptul recunoașterii vinovăției de către inculpatul Dabija Roman Ion, vinovăția acestuia de comiterea faptei incriminate este dovedită prin următoarele probe:**

**Declarațiile martorului Matiucov Alexei, care a declarat în cadrul urmăririi penale că în luna decembrie a anului 2020, i-a fost ridicat permisul de conducere de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, pentru conducerea autoturismului în stare de ebrietate.** Ulterior, peste câteva zile, în timp ce se afla la locul de muncă, i-a povestit despre acest caz unui coleg de serviciu pe nume Baltag Victor. La rândul său, Baltag Victor, i-a comunicat că știe o persoană pe nume Roma, care ar putea să-l ajute să soluționeze întrebarea cu permisul și anume va putea să-l ajute să îl obțină înapoi. După aceasta, Baltag Victor, i-a spus că a vorbit cu

persoana pe nume Roman și că rezolvarea întrebării sale va costa aproximativ 1 000 euro. Fiind de acord cu această condiție, în ziua următoare, pe teritoriul SRL „Danalevcom”, amplasată pe str. Calea Basarabiei 12/1, mun. Chișinău, s-a apropiat o persoană de gen masculin, pe nume Roma. Acesta era la volanul automobilului de model „Renault Megane”, de culoare albastră, care avea inscripția „Yandex Taxi”. Numerele de înmatriculare a acestuia nu le-a memorizat. Astfel, el împreună cu Baltag Victor au urcat în automobilul lui Roman, Baltag Victor s-a urcat pe bancheta din față, iar el pe bancheta din spate. În continuare, persoana puțin cunoscută pe nume Roma, le-a comunicat că are influență asupra mai multor persoane publice din cadrul Poliției și Procuraturii și că va putea să scoată permisul foarte ușor, menționând totodată că pentru aceasta este necesară suma de 1 000 euro. Spunându-i lui Roma că este de acord să-i dea suma respectivă de bani, ultimul i-a zis că pleacă să vorbească cu o persoană referitor la întrebarea sa. Peste aproximativ o oră, Roma l-a telefonat de pe nr. de telefon \*\*\*\*\*, spunându-i să pregătească cel puțin 500 euro, la care el i-a răspuns că banii vor fi în aceeași zi, seara. Ulterior, spre seară, Roma a venit din nou pe teritoriul SRL „Danalevcom”, amplasată pe str. Calea Basarabiei 12/1, mun. Chișinău. El a urcat în automobilul acestuia și i-a transmis suma de 10 000 lei, la care Roma i-a comunicat că ulterior îl va contacta și a plecat de pe teritoriul întreprinderii. Totodată, Roma i-a dat asigurări că totul va fi bine și i-a arătat în telefonul său mobil istoria apelurilor unde a observat că a avut discuții telefonice cu angajați ai poliției, însă de unde anume și cu cine anume, nu era menționat. De asemenea, Roma i-a arătat mai multe fișe personale ale persoanelor pe care el le-ar fi ajutat să-și soluționeze deja problemele. În ziua următoare, Roma l-a sunat din nou și i-a comunicat că trebuie să-i transmită cele încă 500 euro. Tot în acea zi, spre seară, Roma a venit pe teritoriul bazei sus-menționate, el iarăși s-a urcat în automobilul acestuia și i-a transmis suma de 10 000 lei. Tot atunci, Roma l-a asigurat că totul va fi bine și că întrebarea sa, se va rezolva timp de o săptămână, maxim două, după care a plecat. Susține că peste 2 săptămâni, el l-a apelat pe Roma și l-a întrebat care este situația, ultimul comunicându-i că este nevoie de timp. Astfel, a mai așteptat încă aproximativ 2-3 săptămâni și deja după Anul Nou, l-a sunat iar pe Roma. La întrebările sale referitoare la caz, Roma i-a comunicat că totul este rezolvat, dar mai trebuie să aștepte puțin să treacă sărbătorile. După aceasta, peste o perioadă de timp, încercând să-l apeleze pe Roma pentru a afla care este situația, a depistat că numărul de telefon al acestuia nu era activ. Peste aproximativ o lună, Roma singur l-a sunat, dar deja de pe alt număr de telefon \*\*\*\*\* și i-a comunicat că a pierdut telefonul, de aceea și a fost nevoit să-și schimbe numărul. Totodată acesta i-a zis că toate actele lui sunt la el, dar la moment are probleme de ordin personal și când le va rezolva, se vor întâlni la Chișinău și i le va transmite. Menționează că peste aproximativ o săptămână, a încercat să îl apeleze pe Roma, însă a depistat faptul că a fost blocat de către acesta. Respectiv, de atunci, careva contacte cu Roma, nu a avut. Adaugă că în timpul transmiterii banilor, atât prima dată, cât și a doua oară, în apropierea automobilului munceau mai mulți angajați ai SRL „Danalevcom” și anume: Baltag Victor, Carajov Veaceslav dar și alți muncitori, care la necesitate, pot depune declarații. De asemenea, prezintă organului de urmărire penală „screenshot-ul” de pe telefonul său mobil, din aplicația „TrueCaller”, unde a căutat informații despre numărul \*\*\*\*\* și unde se vede poza lui Roma, precum și „screenshot-ul” din telefonul său mobil, al unei discuții pe care a avut-o cu Roma referitor la stabilirea unei întâlniri (f.d. 18-22 Vol. I).

**Declarațiile suplimentare ale martorului Matiucov Alexei, care a declarat în cadrul urmăririi penale** că la data de 15.07.2021, aproximativ la orele 18:27, aflându-se în mun. Chișinău, str. Pădurii 19, unde căuta o „saună”, s-a întâlnit cu persoana pe nume „Roma”, care în luna decembrie 2020, a pretins și primit de la el bani în sumă de 20 000 lei, pentru a influența

persoane publice din cadrul Inspectoratului General de Poliție, în vederea obținerii permisului de conducere, ridicat de la el de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. În cadrul discuției, Roman a confirmat că a primit de la el banii în sumă de 20 000 lei în scopul menționat, însă nu a putut clarifica până la capăt întrebarea lui. De asemenea, Roman i-a comunicat că pe parcursul a câteva zile, îi va restitui lui banii, treptat, în diferite tranșe, prima constituind circa 300-400 euro, după care ei s-au despărțit. Tot în aceeași zi, în jurul orelor 19:00, Roman l-a telefonat și i-a comunicat că poate să-i ofere 300 de euro, însă el nu se afla în acel moment în localitate și de aceea nu s-au întâlnit. Ulterior, la data de 16.07.2021, aproximativ la orele 12:20, în cadrul discuției telefonice cu Roman, ultimul i-a comunicat că urmează să preia banii de la o altă persoană și că îi va da circa 400 euro, însă întâlnirea nu a avut loc din motiv că Roman nu putea fi contactat. Ca urmare, după aceasta, el nu a mai avut nici o legătură cu Roman (f.d. 26-28 Vol. I).

**Declarațiile martorului Caradjov Stepan, care a declarat în cadrul urmăririi penale că activează în calitate de vânzător-contabil al SRL „Danalevcom”,** aproximativ 20 de ani. În luna decembrie a anului 2020, din cuvintele șefului său, Matiucov Alexei Vasile, a aflat că permisul acestuia a fost ridicat de către angajații poliției pentru încălcarea Regulamentului de circulație rutieră. Ulterior, el a aflat de la Baltag Victor că acesta cunoaște o persoană care ar putea să soluționeze întrebarea cu permisul șefului la care el i-a spus că nu are nici un interes și mai bine să discute la direct cu șeful. Menționează că peste puțin timp, pe teritoriul întreprinderii unde ei activează, a venit și persoana despre care a menționat Baltag Victor și tot atunci, el a întrebat persoana respectivă cum va returna permisul de conducere, dacă deja este pornită o procedură conform legii, la care persoana dată i-a spus că totul se hotărăște. În ziua următoare, tot în luna decembrie a anului 2020, Matiucov Alexei i-a spus lui să îi dea din contul întreprinderii suma de 10 000 lei, menționând că trebuie să transmită banii persoanei despre care i-a spus Baltag Victor. Totodată, acesta i-a spus că suma respectivă de bani este prima tranșă și că în ziua următoare, trebuie să-i mai dea acelei persoane încă 10 000 lei. Ulterior, în ziua următoare, Matiucov Alexei din nou i-a spus să îi dea bani pentru a doua tranșă, la care el i-a dat din contul întreprinderii suma de 9 500 lei. Afirmă că din câte a înțeles, persoana care a primit banii urma să rezolve întrebarea cu permisul de conducere a lui Matiucov Alexei, care a fost ridicat de către angajații poliției. Mai comunică faptul că persoana respectivă, care a primit banii, de ambele ori a venit cu automobilul unei companii de taxi, care avea inscripția „Taxi Club”. Acesta avea vârsta de aproximativ 30-35 ani, înălțimea joasă, fără păr pe cap, corpolență slabă și dacă îl va vedea, îl va putea recunoaște (f.d. 23 Vol. I).

**Declarațiile martorului Baltag Victor, care a declarat în cadrul urmăririi penale că** a activat în calitate de muncitor, la compania SRL „Kirsan-Com”. Comunică faptul că pe cet. Matiucov Alexei Vasile îl cunoaște de aproximativ 6 ani și că sunt în relații amicale cu acesta, având în vedere că a lucrat la el până acum aproximativ 2 săptămâni în urmă (sfârșitul lunii mai anul 2021). Susține că aproximativ în luna decembrie a anului 2020, Baltag Victor, a aflat de la Matiucov Alexei că permisul de conducere al acestuia a fost ridicat de către angajații poliției pentru încălcarea Regulamentului de circulație rutieră. Astfel, i-a comunicat ultimului că cunoaște o persoană de gen masculin pe nume Roma, care este șofer de taxi și care ar putea să-l ajute să-și recupereze permisul de conducere. Tot atunci, în luna decembrie a anului 2020, în timp ce în una din zile se deplasa la domiciliu, el i-a povestit lui Roma despre faptul că șefului său Matiucov Alexei i-a fost ridicat permisul de conducere de către angajații poliției, la care Roma i-a comunicat că are cunoștințe și multe rude în poliție, respectiv, ar putea să îl ajute pe

Matiucov Alexei să își restituie permisul, adăugând că pentru aceasta este necesară suma de aproximativ 700 de euro. Astfel, în ziua următoare el i-a povestit șefului său despre discuția pe care a avut-o cu Roma și i-a comunicat că poate să îl sune și să îi zică să vină pe teritoriul companiei de pe str. Calea Basarabiei 12/1, mun. Chișinău pentru a discuta personal cu acesta. Fiind de acord cu această propunere Matiucov Alexei, el l-a apelat pe Roma la numărul de telefon 079436678 și i-a zis să vină pe adresa sus-menționată. Peste câteva ore, ultimul a venit cu un automobil de model „Renault”, de culoare albastru închis, care avea inscripția „Taxi Club”. După ce Roma s-a parcat, el împreună cu cet. Matiucov Alexei Vasile a urcat în automobilul lui Roma. Acesta i-a comunicat lui Matiucov Alexei că întrebarea poate fi rezolvată și că timp de 2-3 zile permisul va fi returnat, cerând pentru aceasta suma de 500 euro și menționând că ulterior vor mai trebuie suplimentar careva mijloace bănești. Susține că după aceasta, Matiucov Alexei, prin intermediul lui Stepan Caradjov, a luat din contul întreprinderii suma de 10 000 lei și i-a transmis lui Roma. Transmiterea mijloacelor bănești a avut loc în automobilul lui Roma, după care acesta a plecat. Ulterior, peste încă câteva ore, el a aflat de la Matiucov Alexei că a fost apelat telefonic de către Roma, care i-a comunicat că trebuie să mai transmită încă 500 euro. Nu-și aduce aminte cu siguranță, însă probabil că în ziua următoare Roma a venit din nou la ei la întreprindere și Matiucov Alexei, iarși prin intermediul lui Stepan Caradjov, a luat din contul întreprinderii suma de 9 500 lei pe care i-a transmis lui Roma, după care ultimul a plecat. Afirmă că din acel moment, a discutat de câteva ori telefonic cu Roma, însă nu s-a mai întâlnit cu acesta. Întrebându-l în timpul discuțiilor telefonice care este situația cu permisul de conducere al lui Matiucov Alexei, Roma de fiecare dată îi răspundea că totul este bine, permisul este la dânsul și că întrebarea se rezolvă. Ulterior, peste o numită perioadă de timp, încercând să-l mai telefoneze pe Roma, ultimul nu îi răspunde, iar la un moment dat a depistat faptul că a fost blocat de către acesta. Respectiv, careva contacte cu acesta nu a mai avut. Adaugă că Roma are vârsta de aproximativ 30-35 ani, nu este înalt, corpolență slabă, chel și dacă îl va vedea, poate să îl recunoască (f.d. 24-25 Vol. I).

**Totodată, vina inculpatului Dabija Roman Ion se mai demonstrează prin materialele dosarului și anume:**

– procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.06.2021, în cadrul căreia martorul Matiucov Alexei, a recunoscut persoana reprezentată pe fotografia nr.3, care este învinuitul Dabija Roman, comunicând că anume această persoană a pretins și primit personal de la Matiucov Alexei, bani în sumă de 20 000 lei (f.d. 44-45 Vol. I);

– procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic din 04.06.2021. În cadrul măsurii speciale de investigație, compania „Orange Moldova” S.A. prin scrisoarea de însoțire din 24.05.2021, cu referire la RCP OMD 3947/21 din 18.05.2021, a informat că postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\*, a fost utilizat de Roman Dabija IDNP \*\*\*\*\* – ultimul utilizator, iar compania - „Moldcell” S.A. conform procesului-verbal nr. 1031LD din 26.05.2021, a informat că postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\*, a fost utilizat de Roman Dabija IDNP \*\*\*\*\* (f.d. 41 Vol. I);

– procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) nr. 10/947 din 16.07.2021, în cadrul căreia au fost fixate acțiunile învinuitului Dabija Roman, din data de 15.07.2021, ora 18:27, și anume întâlnirea învinuitului Dabija Roman cu martorul Matiucov Alexei, în mun. Chișinău, str. Pădurii 19, unde ultimii au purtat o discuție, adiacent mijlocului de transport utilizat de Dabija Roman, de model „Mercedes

E200” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* utilizat în serviciul „Yandex Taxi” (f.d. 158-163 Vol. I);

– procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație –interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a întâlnirilor care vor avea loc între cet. Matiucov Alexei cu cet. Dabija Roma Ion, precum și cu alte persoane cu înregistrarea acestora pe un suport material de informații din 05.08.2021, prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comunicărilor care au avut loc la data de 15.07.2021, ora 18:27, în mun. Chișinău, str. Pădurii 19, între martorul Matiucov Alexei și învinuitul Dabija Roman.

În rezultatul discuțiilor, învinuitul Dabija Roman, a confirmat că a primit de la Matiucov Alexei bani în sumă de 1 000 euro (echivalentul sumei de 20 000 lei), și că exercitarea influenței promise nu va putea avea loc și respectiv acesta urmează se restituie treptat suma pretinsă și primită de la Matiucov Alexei. Relevante la caz sunt următoarele convorbiri: „...nu ne-o dat și actele și tăti ...asta, m-o prinimit CNA, pe 2 permise...”, „...Eu ți-am zis rabdă vreo 2-3 zile, Leoșca, ca să strâng ... că o ștucă de euro...”, „...mâine seara poți să mă suni să-ți dau vreo 400 evra, să ți le dau...”, „...Câte o leacă asta nu, câte o leacă nie îmi, câte oleacă nie îmi e mai ușor, câte oleacă...” (f.d. 68-75 Vol. I);

– procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* din 05.08.2021.

În cadrul convorbirilor telefonice purtate între Dabija Roman (numărul de telefonie \*\*\*\*\*) și Matiucov Alexei (numărul de telefonie \*\*\*\*\*), la 15.07.2021, ora 19:00 și la 16.07.2021, ora 12:19-12:20, Dabija Roman, i-a comunicat lui Matiucov Alexei, că în acestea zile, urmau să se întâlnească pentru ca Dabija Roman să-i transmită lui Matiucov Alexei, bani în valută străină, în sumă de aproximativ 300-400 euro. Relevante la caz sunt următoarele convorbiri: „...Lioșa azi la ce oră o să fii acasă...”, „...Blea, eu pot să dau 300 Euro, pe la zece dacă vrei..”, „.....trei sau patru o să văd cât o să deie acolo. Dar ca atare patru a abeșit...” (f.d. 109-114 Vol. I);

Alte materiale ale cauzei penale.

**Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat și probele stabilite în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Dabija Roman Ion este dovedită pe deplin, ultimul este vinovat de trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale și acțiunile acestuia se califică conform art. 326 alin. (1) Cod penal.**

Conform art. 326 alin. (1) Cod penal, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal prevede că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe care atenuază răspunderea inculpaților inculpatului Dabija Roman Ion conform art. 76 Cod penal au fost stabilite – recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează vina inculpatului Dabija Roman Ion conform art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Instanța de judecată menționează că prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală stabilesc că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Conform art. 34 alin. (1)-(2) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

Recidiva se consideră periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

Instanța de judecată reține că inculpatul Dabija Roman Ion anterior a fost condamnat prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 20.12.2012, în baza art. 188 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Ulterior, prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.04.2018, acesta a fost liberat condiționat înainte de termen, în baza art. 91 Cod penal, cu stabilirea a 2 ani 4 luni 14 zile termen de probă, iar la data de 19.08.2020 a executat integral pedeapsa condiționată.

În acest sens, urmează a fi subliniat faptul că infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (5) Cod penal, de săvârșirea căreia a fost recunoscut vinovat Dabija Roman Ion, fiind condamnat prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 20.12.2012, potrivit art. 16 alin. (5) Cod penal, se califică ca fiind o infracțiune deosebit de gravă.

Potrivit art. 111 alin. (1) pct. i) Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele: i) condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave – dacă au expirat 8 ani după executarea pedepsei;

Pe de altă parte, alin. (2) al aceluiași articol stabilește că dacă condamnatul, în modul stabilit de lege, a fost liberat înainte de termen de executarea pedepsei sau partea neexecutată a pedepsei i-a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blândă, termenul stingerii antecedentelor penale se calculează pornindu-se de la termenul real al pedepsei executate, din momentul liberării de executarea pedepsei principale și complementare.

Instanța de judecată menționează faptul că prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.04.2018, Dabija Roman Ion a fost liberat condiționat înainte de termen, în baza art. 91 Cod penal, cu stabilirea a 2 ani 4 luni 14 zile termen de probă, iar la data de 19.08.2020 a executat integral pedeapsa condiționată.

Astfel, reieșind din cele enunțate supra, precum și din faptul că din momentul liberării de executarea pedepsei sub formă de închisoare a lui Dabija Roman Ion (05.04.2018), nu s-a scurs încă termenul prevăzut de art. 111 alin. (1) pct. i) Cod penal de 8 ani, se impune concluzia că antecedentul penal al acestuia, la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (luna decembrie 2020), care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se califică ca fiind o infracțiune gravă, nu era stins, în speță atestându-se existența recidivei periculoase.

În conformitate cu art. 82 alin. (1) Cod penal, la aplicarea pedepsei pentru recidivă periculoasă și recidivă deosebit de periculoasă de infracțiuni se ține cont de numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi.

Alin. (2) al articolului enunțat supra prevede că mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sânt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod.

Așadar, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, precum și faptul că inculpatul Dabija Roman Ion se căiește sincer de cele comise, și-a recunoscut vinovăția, anterior a fost judecat, a săvârșit infracțiunea în stare de recidivă periculoasă, la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru nu se află, este angajat în câmpul muncii, are la întreținere un copil minor, instanța de judecată ajunge la concluzia că reeducarea și corectarea ultimului este posibilă doar prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare.

Potrivit art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește la lit. b) că sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

În acest sens, instanța de judecată reține faptul că studiind materialele cauzei penale, s-a constatat faptul că în urma săvârșirii infracțiunii, inculpatul Dabija Roman Ion a obținut mijloace financiare în sumă de 20 000,00 lei RM.

Respectiv, având în vedere cele enunțate supra, instanța de judecată confiscă de la inculpatul Dabija Roman Ion în beneficiul statului contravaloarea sumei de 20 000,00 lei RM, ce constituie valori valutare rezultate din infracțiune.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 364/1, 382-385 Cod de procedură penală, instanța de judecată

## H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Dabija Roman Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală



și art. 82 alin. (2) Cod penal, i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei stabilite în privința lui Dabija Roman Ion, a-l calcula din data rămânării definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui Dabija Roman Ion măsură preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art. 106 Cod penal, se confiscă de la Dabija Roman Ion în beneficiul statului contravaloarea sumei de 20 000,00 (douăzeci mii) lei RM, ce constituie valori valutare rezultate din infracțiune.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință

Djeta Chistol