

SENTINȚĂ

În numele Legii

10 mai 201
Judeătoria raionului Dondușeni
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefi
cu participare :

or. Dondușeni

Oxana Mironov
Cristina Roșca

procurorul
aărătorului

Marcel Dumbrăvean
Iurie Gurev

examinând în ședință publică de judecată, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cauza penală de învinuire a lui:

xxxx, anul nașterii 26.05.1989

IDNP xxxx, originar și domiciliat
Satul Dondușeni, r-nul Dondușeni, cetățean al R. Moldova, nesupus serviciului militar, studii
Medii incomplete, căsătorit, la întreținere doi
Copii minori, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat.

În comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (4), art. 325 alin.(1) CP RM,
Cauza a fost transmisă spre examinare instanței de judecată la 01.04.2016.
Procedura de citare fiind legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată-

CONSTATĂ:

În ședința de examinare a cauzei s-a constatat că, la data de 23.01.2016, aproximativ la ora 18.00, xxxx, anul nașterii 26.05.1989, conducând automobilul de model „VA-21063”, cu numărul de înmatriculare OR AB 146, pe traseul național Dondușeni-Drochia-Pelenia -12 km 6+200, spre orașul Drochia neisprăvindu-se cu conducerea, s-a tamponat într-un copac de pe marginea traseului, în consecință automobilul fiind deteriorat parțial, iar conducătorul auto xxxx și pasagerul xxxx, având leziuni corporale neînsemnate. Ulterior, fiind suspectat să se afle în stare de ebrietate alcoolică, în incinta IP Dondușeni, xxxx a fost supus testării alcoolscopice cu dispozitivul „DRAGER 8510RO”, în rezultatul ariei s-a stabilit că concentrația de alcool în aerul expirat de el constituie 1.19 mg/l, care potrivit art. 13¹² alin.(3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce grav a încălcat prevederile art. 14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că: „Conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,, Totodă în urma verificării bazei de date „ACCES,, s-a stabilit că xxxxx nu deține permis de conducere prin ce acesta a încălcat prevederile art. 10 alin.(1) lit.b), alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că „Persoana care conduce un vehicul trebuie să aibă cunoștințe și să execute cerințele RCR. Persoana care conduce autovehiculul trebuie să aibă și, la cererea lucrătorului de poliție, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus,

Tot el, Batrînac Vitalii, la data de 12.02.2016, aproximativ la orele 09.35, aflînd-se în biroul nr. 15 al Inspectoratului serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, locotenent major de poliție xxxx, sub pretextul de a oferi explicații suplimentare asupra contravenției comise de către acesta și care era investigată în cadrul materialelor înregistrate în Registrul nr. 2 cu nr. 155 din 23.01.2016 al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, urmărind scopul evitării atragerii sale la răspundere pentru fapta comisă, a oferit și transmis locotenentului major de poliție xxxx, care este persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod Penal, suma de 2000 lei, punînd banii sub un caiet care se afla pe masa de serviciu a inspectorului de poliție, în scopul determinării acestuia să adopte o soluție favorabilă lui, în cauza contravențională nr. 155 din 23.01.2016 care era în procedură sa.

În ședința de judecată s-a constatat că xxxx, prin acțiunile sale intenționate manifestate prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a comis infracțiune prevăzută de art. 264¹ alin.(4) Cod Penal - „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, neștiind permis de conducere,, și prin coruperea actiă a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, exprimată prin „darea, personal unei persoane publice a sumei de bani, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a adopta a unei soluții favorabile în exercitarea funcției sale,,.

Inculpatul xxxx, în ședința de judecată a recunoscut vina, acceptă toate acțiunile efectuate de organul de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, asupra lor nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe și a înaintat o cerere prin care solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364/1 Cod de procedură penală.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Marcel Dumbrăvean, a solicitat instanței de judecată de a-l recunoaște vinovat pe xxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP și în baza acestei legi de a-i stabili pe articolul dat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) ani cu amendă în sumă de 2000 unități convenționale. La fel de a-l recunoaște pe xxxx vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin(4) CP și în baza acestei legi de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) ani. În temeiul art. 84 alin.(1) CP, -i stabili lui xxx o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin comul total al pedepselor aplicate cu închisoarea sub formă de 2(doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 2000

unăți convenționale. În temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoarea de a fi suspendată pe un termen de probațiune de 2(doi) ani. Corpurile delictive mijloacele așezate în sumă de 2000(două mii) lei a le trece în venitul statului, telefonul mobil de model „ Samsung Galaxy Grand Premium,, de -l lăsa în posesia și folosința proprietarului xxxx, suportul electronic de tip DVD-R, marca „ ANV-Professional,, de l păstra în continuare la materialele cauzei penale.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Iurie Gurev, a fost de acord cu acuzatorul de stat, dar a solicitat de a fi mișorată amenda deoarece inculpatul are doi copii minori la întreținere.

În ședința de judecată inculpatul a fost de acord cu apărătorul său, recunoaște vina manifestînd căință de cele întîmplate și solicită să-i fie aplică o pedeapsă mai blîndă.

Cu toate că, inculpatul xxxx, recunoaște vina sa, vinovăția lui este dovedită și de probele acumulate în cadrul urmăririi penale, luînd în conside ție opiniile participanților la proces, care nu au formulat obiecții cererilor formulate, verificînd materialele dosarului 1-57/2016 și anum

Declarațiile martorului xxxx (f.d. 39) prin care s-a constatat acțiunea ilegală a inculpatului;

Declarațiile martorului xxxx(f.d.42-43a) prin care s-a constatat acțiunea ilegală a inculpatului;

Declarațiile martorului xxxx (f.d. 44) care a declarant despre acțiunea ilegală a inculpatului;

Declarațiile martorului xxxx (f.d. 45) care a declaran despre acțiunea ilegală a inculpatului;

Fișa de examinare alcoolscopică ARAF-0588 nr. 2801 din 23.01.2016 ora 21.38 min., (f.d. 20), conform căreia în aerul expirat conducătorul auto xxxx avea 1.19 mg/l alcool;

Extrasul din baza de date ACCES (f.d. 26), conform căreia conducătorul aută xxxx, nu a fost găsit ca participant la circulația rutieră, adică nu dispune de permis de conducere;

Proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 23.01.2016 (f.d. 11) în care este indicate data locul și ora accidentului rutier;

Schița accidentului rutier (f.d. 12).

Verificînd materialele dosarului -47/2016 și anume:

Declarațiile martorului xxxx(f.d. 40) care a declarant despre acțiunea ilegală a inculpatului acțiunea ilegală a inculpatului;

Declarațiile martorului xxxx (f.d. 38) care a declarant despre acțiunea ilegală a inculpatului;

Declarațiile martorului xxxx (f.d. 39) prin care s-a constatat acțiunea ilegală a inculpatului;

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.02.2016 (f.d. 7-10) în care este indicate fapta ilegală a inculpatului;

Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX (f.d. 25) prin care a fost ridicat telefonul mobil de model „ Samsung Galaxy Grand Premium,, de culoare neagră, care aparține inspectorului serviciului supraveghere tehnică a accidentelor rutiere al IP Dondușeni, xxxx;

Proces-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX (f.d. 26), prin care a fost examinat telefonul mobil de model „ Samsung Galaxi Grand Premium,, de culoare neagră, care conține o înregistrare video cu denumirea „20160212-093001,, cu o durată de 06.17.min., în care sunt surprinse acțiunile de influență necorespunzătoare ale cet. xxxx față de angajatul de poliție Grigor Ruslan;

Proces-verbal de transcriere a înregistrării video din XXXXXXXXXX (f.d. 27, f.d. 8,14-15,18-19), prin care înregistrarea video de pe telefonul mobil „ Samsung Galaxi Grand Premium,, de culoare neagră, a fost transcrisă per un support electronic de tip DVD-R, marca „ ANV-Professional,, de culoare sură cu memoria 80 min./700MB;

nsta țta de judecată a ajuns la concluzia că probele administrate în faza urmăririi penale confirmă că fapta inculpatului xxxx constituie infrațiunea prevăzută de art. 264¹ alin.(4) și art. 325 alin.(1) Cod penal și că acestea î-i dovedesc vinovăția în săvârșirea ei, și că în cauză sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, care permit condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei, a admis cerere inculpatului privind judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de ur țrire penală.

Î ședința de examinare a cauzei au fost constatate existența componentei de infracțiune.

Conform art. 76 CP, în acțiunile inculpatului au fost stabilite următoarele circumstanțe atenuante :

- recunoașterea vinovăției, căința sinceră, se caracterizează pozitiv.

Conform art. 77 CP, în acțiunile inculpatului n-au fost stabilite circumstanțe agravante.

10. La aplicarea pedepsei, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art. 61 Cod penal, va ține cont, că pedeapsa penală este o așură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au așvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, și că, pedeapsa are drept scop restabilirea echății sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atăt din partea condamnatului, cît și a altor persoan

1. Prevederile art.264¹ alin.(4) Cod penal reglementează că pentru comiterea acestei fapte se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de la 700 la 800 unăți convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an

12. Prevederile art. 325 alin.(1) Cd penal reglemente ă că pentru comiterea acestei fapte se aplică pedeapsă cu închisoare de pînă la 6 ani cu amenă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

13. Instanța de judecată ținînd cont de persoana inculpatului, de fapta comisă, luând în considerație cumulum circumstanțelor atenuante, cu scopul restabilirii echății sociale, corectarea condamnatului, pentru comiterea faptei prevăzută de art.264¹ alin.(4) și art. 325 alin(1) Cod Penalinstanța de judecată consideră că corectarea acestuia este posibilă fără izolarea lui de societate.

14.În contextul argumentelor invocate, instanța de judecată determină să i se aplice inculpatului xxxx pentru comiterea infracțiunii preăzute de art. 325 alin.(1) CP o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) ani cu amendă în sumă de 2000 unități conveționale și în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin(4) CP să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) ani. În ceea ce pri ște micșorarea amenzii, după cum a solicitat avocatul inculpatului, instanța de judecată nu a constatat circumstanțe excepționale în baza cărora ar fi posibilă aplicarea uneri amenzi sub limita stabilită de legea penală în vigoare.

15 În temeiul art. 84 alin.(1) CP, -i stabili lui xxxx o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin comul total al pedepselor aplicate cu închisoarea sub for ă de 2(doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 2000 unități conveționale.

1 În temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoarea de a fi suspendată pe un termen de probațiune de 1(unu) ani și nu va fi executată daă, condamnatul xxxx, în termenul de probă fixat, nu va comite o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndre ăți încrederea acordată.

17. Instanța de judecată găsește necesar să aplice și art.90 al.(6) lit.a) Cod penal, prin care se obligă xxxx, ca pe perioada termenului de proă fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

18. Instanța de judecată găsește necesar să se expună asupra corpurilor delictive și anume mijloacele bănești în sumă de 2000(două mii) lei

a le trece în venitul statului, telefonul mobil de model „ Samsung Galaxy Grand Premium„ de -l lăsa în posesia și folosința proprietarului xxxx, suportul electronic de tip DV -R, marca „ ANV-Professional„ de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale.

19. Este necesar de explicat ă, inculpatul xxxx este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din moment în care hotărîrea devine executorie, în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. 340-341, art. 364/1, art. 384-385, art. 389-390 CPP Republicii Moldova, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște xxxx, vinovat în sîvîrșirea infracțiunii prevăzute art. 325 alin.(1) CP și în baza acestei legi de a-i aplica o pedeapsă sub for ă de închisoare pe un termen de 1(unu) ani cu amendă în sumă de 2000 unități convenționale.

Se recunoaște xxxx, vinovat în sîvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. 4) CP RM și în baza acestei legi de a-i aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) ani.

Conform art. 84 Cod penal al Republicii Moldova, instanța pronunță pedeapsa prin cumul total al pedepselor aplicate și stabilește lui Batrînac Vitalii Ivan, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu amenă în sumă de 2000 unități convenționale.

Conform art.90 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa numită lui xxxx, se suspendă pe un termen de 1 (unu) ani, și nu va fi execută dacă, condamnatul xxxx, în termenul de probă fixat, nu va comite o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea acordată.

Conform art.90 al.(6) lit.a) Cod penal, se obligă xxxx, ca pe perioada termenului de probă fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consițămîntul organului competent.

Corpurile delictive și anume mijloacele bănești în sumă de 2000(două mii) lei a le trece în venitul statului la intrarea sentinței în vigoare, telefonul mobil de model „ Samsung Galaxy Grand Premium„ de -l lăsa în posesia și folosința proprietarului xxxx, suportul electronic de tip DV -R, marca „ ANV-Professional„ de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Dondușeni.

Președintele ședinței

Judecător

(semnat)

Oxana Mironov

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței

Judecător

Oxana MIRONOV