

dosarul nr. 1 – 173/2020

Nr. 1-20107295-28-1-04092020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 octombrie 2022

or. Donduşeni

Judecătoria Edineţ sediul Donduşeni

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Țurcan

grefier

Daniela Crivoi

cu participarea:

procurorului – Marcel Dumbravan

avocatului – Sergiu Prodan, care apără interesele inculpatului Țurcan

Andrei

reprezentantului Agro - SZM

reprezentantul Oficiului cadastral Teritorial Donduşeni – Marian Buhna

În prezenţa inculpatului – Țurcan Andrei

A soluţionat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Țurcan Andrei *****, născut la ***** , in
satul ***** , raionul Donduşeni, domiciliat in s.
***** , raionul Donduşeni, moldovean, cet. a
Republicii Moldova, supus militar, studii medii
speciale, neangajat la moment în câmpul muncii,
fără antecedente penale, posesor a buletinului de
identitate seria A nr. ***** , eliberat de către
SEAI Donduşeni la ***** , IDNP
***** .

În săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin (1) Cod Penal al RM

Procedura de citare legale a fost executată.

Termenul de examinare: 04.09.2020 – 13.10.2022.

Instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

Țurcan Andre ***** , deţinând în perioada de timp cuprinsă de la 08.06.1999
până la 20 octombrie 2019 inclusiv, activând în funcţia de primar al satului *****
raionul Donduşeni, urmare a Alegerilor locale avute loc la 06 iunie 1999, 25 mai
2003, 03 iunie 2007, 05 iunie 2011, 14 iunie 2015 și validat în această funcție
conform Hotărârilor Judecătoriei raionului Donduşeni din 08 iunie 1999, 30 mai

2003, 14 iunie 2007, 08 iunie 2011, 03 iulie 2015, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice prevăzute de art. 34 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18 martie 2003 și art. 29 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, și fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, abilitată prin stipularea legii cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Țurcan Andrei, activind în funcția nominalizată supra, la 17 august 2005, în temeiul unui contract de arendă și Deciziei Consiliului sătesc ***** nr. 18 din 30 iunie 2005, a transmis în arendă agentului economic SRL ”Agro - *****eni” bazinul acvatic cu codul cadastral 3411105135, contul 353 și suprafața de 48,96 ha.

Ulterior, la 15 iunie 2006, de către Procuratura raionului Dondușeni, urmare a controlului efectuat la compartimentul verificării legalității actelor juridice emise de către autoritățile publice locale, în adresa Consiliului sătesc ***** , a fost depus un recurs la decizia Consiliului sătesc ***** nr. 18 din 30 iunie 2005, ca fiind ilegală și pasibilă anulării.

Prin Decizia Consiliului local ***** nr. 1/3 din 26 ianuarie 2007 intitulată ”cu privire la anularea contractelor arendă a bazinelor acvatice și darea în arendă a unor încăperi” s-a dispus anularea inclusiv a Deciziei nr. 18 din 30 iunie 2005 și permiterea dării în folosință separată a bazinelor acvatice care se află la balanța administrației publice locale prin organizarea licitației publice, fapt de care a fost informată Procuratura raionului Dondușeni prin răspunsul informativ cu nr. 19 din 26 ianuarie 2007, semnat de primarul s. ***** r-ul Dondușeni Andrei Țurcan.

În virtutea celor nominalizate supra, agentul economic SRL ”Agro - *****eni” a continuat folosința separată a bazinului acvatic cu codul cadastral 3411105135, contul 353 și suprafața de 48,96 ha, iar primarul Andrei Țurcan, acționând în mod intenționat, urmărind scopul redării unui caracter legal al modului de folosință a bazinului acvatic cu codul cadastral 3411105135, contul 353 și suprafața de 48,96 ha de către SRL ”Agro- *****eni”, depășind în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, contrar prevederilor punctelor c) și d) alin. (2) al art. 14 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, care prevede că de competența

consiliul local este darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public și privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, contrar prevederilor alin. (5) al art. 77 din Legea Republicii Moldova privind administrația „publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, care prevede că înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege, contrar prevederilor art. 10 din Legea cu privire la Codul funciar nr. 828-XII din 25 decembrie 1991, care prevede că de competența consiliilor satești, comunale și orășanești ține atribuirea terenurilor și înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acesteia în modul stabilit de lege, în lipsa unor împuterniciri acordate prin lege, fără decizia Consiliului local ***** raionul Dondușeni și fără organizarea licitației publice, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din a doua jumătate a anului 2015, în baza unui contract de arendă nr. 8 antedat cu 04 noiembrie 2008, încheiat între el în calitate de reprezentant al primăriei ca „Arendator” și persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Agro- *****eni”, reprezentată de administratorul acesteia Cojocar Constantiu, în calitate de Arendaș” și înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni la 22.08.2015, a transmis în arendă ultimului bazinul acvatic cu codul cadastral 3411105135, contul 353 și suprafața de 48,96 ha, atribuție care conform prevederilor art. 77 al Legii R. Moldova nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală ține în exclusivitate de competența consiliului comunal și în baza unei licitații publice organizate în condițiile legii, prin care fapt bugetului primăriei satului ***** raionul Dondușeni, administrat de către Consiliul local ***** , i-au fost cauzate daune în proporții considerabile în mărime de 293 774, 03 lei, prin faptul neîncasării plății de arendă pentru exploatarea bazinului acvatic în perioada 04 noiembrie 2008 - 22 august 2015.

Inculpatul Țurcan Andrei *****, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, în ședința de judecată a declarat că, acționând în baza Legii privind administrația publică locală, luând în considerație că a fost ales pentru prima oară în funcția de primar, în anul 1999, la una din ședințele raionale privind finanțele publice locale le-a fost pus în sarcină cu orice preț să găsească mijloace financiare suplimentare pentru a mări volumul de acumulări la bugetul local. În anul 2000, fiind în vigoare Legea cu privire la arendă, care la art. 7 prevede că Contractul de arendă se încheie în baza negocierilor, sau în baza rezultatelor

licitației. Acționînd în baza legii respective a fost încheiat prin negocieri directe primul contract de arendă a bazinului acvatic. Luînd în considerație că SRL "Agro-*****eni", la acel moment folosea bazinul acvatic pentru irigație, a fost decis că dacă folosesc, trebuie să plătească pentru arenda iazului. S-a încheiat contract, care în baza Legii din 1992 prevedea o acțiune a contractului pe o perioadă pînă la 99 ani. Pe parcursul anilor, fiind verificat de Procuratura raională, a fost schimbat contractul, s-a cerut să fie schimbat termenul contractului de la 99 ani pînă la 25 ani. Pe parcurs, contractul respectiv a mai fost modificat, luînd în considerație că legea cu privire la prețul normativ a pămîntului, undeva peste fiecare 5 ani de zile se schimba spre mărirea prețului, fiindcă plata de arendă a bunurilor depindea foarte mult de Legea respectivă. Mai apoi, luînd în considerație că bazinul acvatic respectiv era în stare avariata, iar digul dat era proprietatea statului și nu era proprietatea administrației publice locale și nu era prevăzut în contractul de arendă că arendatorul răspunde inclusiv și de dig. Administrația publică locală, luînd în considerație că era pericol foarte mare, că dacă se rupea digul respectiv inunda o bună parte de bunuri, proprietate a administrațiilor publice a altor localități. Evident că a fost impus agentul economic să se implice și să contribuie și D-lor, în primul rînd la proiectarea reparației digului. Au scris la Organele de Stat să se implice, deoarece drumul respectiv era la balanța Administrației de Stat a Drumurilor. Fiind în teritoriu, în anul 2006 a fost făcut un Act de cercetare a bazinului respectiv, a situației digului, unde s-a recomandat că, pînă la efectuarea lucrărilor de reparație de micșorat în regim de urgență nivelul apei în iaz la 2 metri mai jos de nivelul existent, păstrînd rezerva de acumulare nu mai puțin de 4-5 metri. Adîncimea de la digul bazinului acvatic era atunci la adîncimea de 9 metri. A fost formată comisia, în care au fost incluși șeful adjunct al Direcției protecției Civile a Departamentului Situații Excepționale a MAI, șeful Secției Apele Moldovei și șeful Secției Situații Excepționale a r-lui Donușeni. În urma examinării situației respective s-a ajuns la concluzia și a fost perfectat un Acord adițional la Contractul de arendă de pe atunci în legătură cu faptul inițierii procedurii de reparație capitală a digului avariata, prin care arendașii vor contribui financiar la proiectarea lucrărilor de reparație. În perioada lucrărilor este obligatoriu de scăzut nivelul apei pînă la cota 0, în urma la ce arendașul nu putea exploata bazinul acvatic pentru a avea careva profit. În comun acord s-a convenit că, începînd cu 02.06.2006 se sistează temporar contractul de arendă pe perioada executării lucrărilor de reparație și SRL "Agro-*****eni" pe perioada respectivă

va numi o persoană responsabilă de situația sanitar epidemiologică a bazinului și de situația tehnică. Pe parcurs, s-au dus negocieri cu reprezentanți a Guvernului ca pînă în anul 2014 a fost proiectată reparația digului și inclus în bugetul de stat finanțarea lucrărilor de reparație a digului. Pe bază de concurs, de către Departamentul de Stat al Administrației de Stat a Drumurilor a fost selectată o întreprindere și încheiat un contract cu Magistrala Bălți, pentru efectuarea lucrărilor de reparare. Din anumite considerente, la finele anului 2014, nu s-au început lucrările de reparație. În luna februarie 2015, de la Minister li-a fost adus la cunoștință că pentru anul 2015 deja nu mai sunt planificate surse în bugetul de stat pentru reparație. În situația creată, agentul economic a adresat un Demers către Primărie. Primăria le-a oferit un răspuns precum că, luînd în considerație situația financiară dificilă, reluarea acestor lucrări în timpul apropiat nu se prevăd, avînd în vedere că agentul economic are necesitate stringentă de a folosi apa din bazin pentru necesități economice, este oportun, reluarea contractului de arendă cu anularea acordului adițional semnat la data de 02.06.2006. Privitor la faptul că i se incriminează că a adus prejudiciu, toate documentele anexate, denotă faptul că în perioada respectivă, luînd în considerație Acordul adițional, practic a fost sistat contractul prin faptul că nu era posibilitate ca agentul economic să folosească bazinul respectiv. În dările de seamă funciare, cînd se planifica bugetul local, nici nu se planifica colectarea impozitului respectiv, fiind că a intrat în acțiune Acordul adițional respectiv. În cadrul urmăririi penale, a solicitat să fie audiați mai mulți martori. În anul 2007 a fost un control din partea procuraturii raionale. Pe parcursul anilor au mai fost încheiate contracte de arendă, dar a intrat în vigoare Legea cu privire la licitație, procuratura a verificat legalitatea actelor emise și s-a decis să fie anulate toate contractele de arendă și se purcede la implimentarea noii Legi cu privire la licitație. Controlul respectiv a fost efectuat de către reprezentantul (pe atunci) a procuraturii raionului Dondușeni – Victoria Mititiuc. Nu se consideră vinovat. În cadrul urmăririi penale a încercat să meargă la confruntări, inclusiv și cu unii martori care sunt lucrători a Primăriei *****. Îi înțelege omeneste că ei sunt încadrați, lucrează, însă acești martori cunosc toate aceste lucruri. Își dădea seama că, în cazul în care ajunge la judecată, în procesul de examinare ei nu vor spune adevărul, dar considera că în cadrul urmăririi penale era momentul ca martorii respectivi să fie chiar și la confruntare, de față cu el să spună adevărul care este, cine a controlat, cum a controlat și care au fost urmările. Nu cunoaște din care considerente procurorul pe caz nu a acceptat și el nu a avut posibilitatea să

facă unele declarații. Nu a adus nici un prejudiciu primăriei *****. Contractul din 2006 nu a fost anulat. În cadrul audierilor în proces a solicitat ridicarea mapei, pe care a lăsat-o în Primărie, în care erau toate documentele referitor la bazinul acvatic, inclusiv și corespondența care a fost dusă cu reprezentanții Guvernului și răspunsurile lor privind reparația digului. Actualul primar Cotorcia Leonid nu era cointeresat să arate mapa respectivă. Contractul a fost încheiat pe o perioadă de 99 ani. În urma controlului efectuat de procuratura, sa stabilit ca sa schimbat legislatia si urmeaza sa fie schimbate contractele. Urmare a fost modificat contractul pe un termen de 25 ani. Toate contractele care au fost modificare erau în mapa respectivă. Atunci bazinul acvatic Iazul Mare nu putea fi exploatat, fiindcă digul era distrusă total, era avariata. În bugetul primăriei nu era posibilă planificarea unui venit care putea fi încasat de la arenda acestui iaz, pentru că era Acordul adițional. Acest fapt se denotă și în dările de seamă. Orice planificare a bugetului se face inclusiv și în dările de seamă funciare, în care sunt incluși toți agenții economici care trebuie să plătească impozitul către Primărie. Pe parcurs au fost făcute mai multe modificări, inclusiv și în anul 2008, fiindcă se schima prețul normativ a pământului. Termenul contractului expiră în anul 2028. A fost semnat Acordul adițional de sistare a contractului. În anul 2008 au fost licitații noi pentru darea în arendă a altor bazine acvatice. Atunci nu s-a luat în considerație că este Acordul adițional de sistare, pînă în anul 2006. Din anul 2015 s-au făcut achitări în bugetul local. Privitor la acțiunea civilă înaintată, o consideră neîntemeiată, deoarece consideră că nu poate fi anulat un contract, cînd plata este făcută de atîtea ani. În această perioadă sumele care au fost calculate din 2006 pînă în 2015, consideră că Acordul adițional este un document care poate fi pus la baza nevinovăției lui, că nu a adus primăriei nici un prejudiciu. Avea dreptul de a semna contractul, ulterior a semnat și Acordul adițional. Fiind în primul an de mandat, posibil ceva nu a înțeles corect, poate ceva nu cunoștea, dar a considerat că e necesar să se orienteze de Acordul adițional care a sistat acțiunea contractului. În anul 2015 a fost preluată acțiunea contractului, de aceea a fost înregistrat la Cadastru. Iazul Mare nu a fost scos la licitație, deoarece au fost negocieri directe. Unicul martor nu a fost audiat la procuratură este Căraruș, care în anul 2018 era sănătos, acum este bolnav tare, care avea să spună tot adevărul. Digul nu a fost reparat nici pînă în ziua de azi. Pînă în anul 2015, SRL "Agro-*****eni", practic nu s-au folosit de acest bazin acvatic. Nu știa cui aparține digul iazului. Apele Moldovei a inițiat procedura de reparare a digului. Cînd a venit a treia comisie

Guvernamentală, era și reprezentantul Cadastrului Republican cu registrul bunurilor proprietate publică, care le-a arătat că digul nu este a primăriei. Jumătate din dig era a SA "Drumuri" –Dondușeni, a doua jumătate – a raionului Rîșcani, atunci toate cheltuielile le-a luat administrația de Stat a Drumurilor.

Reprezentantul părții vătămate și părții civile, în persoana avocatului Victoria Mititiuc, în ședința de judecată a explicat că, la data de 15.07.2020 Consiliul local ***** și Primăria s. ***** r-nul Dondușeni a fost recunoscută ca parte vătămată și parte civilă în cadrul urmăririi penale pornit în baza art. 328 alin (1) Cod Penal. În cadrul urmăririi penale, obiect de examinare constituie acțiunile fostului primar al s. ***** r-nul Dondușeni Țurcan Andrei, care conducând cu activitatea Primăriei s. ***** r-nul Dondușeni, în anul 2015, în lipsa desfășurării procedurii de licitație și unei decizii a Consiliului local ***** a încheiat un contract de arendă a terenului nr. 8 datat la 04.11.2008, înregistrat la Oficiul cadastral Teritorial Dondușeni sub nr. 3401/15/8136 din 22.08.2015 cu agentul economic SRL "Agro *****eni" prin care arendatorul a dat, iar arendașul a preluat bazinul acvatic cu numărul cadastral 3411105135 pe un termen de 25 ani, cu plata anuală de 44 452,19 lei, în așa mod cauzând caune considerabile Primăriei satului *****, raionul Dondușeni în sumă de 293 774 lei, prejudiciu reiese din neachitarea plăților de folosire pentru anul 2008-2015.

La data de 22.10.2019 în baza facturii fiscale seria EAA001121118 din aceeași dată, pe contul Primăriei satului ***** a fost efectuat un transfer de 44 452,18 lei de către "AGRO -SZM" SRL în baza contractului din 04.11.2008 pentru arenda bazinului acvatic cu numărul cadastral 3401158135, proprietate a Primăriei satului ***** în baza deciziei nr. 15 din 16.08.2002. Pentru justificarea acestei sume transferate a fost efectuată o verificare documentară în cadrul Primăriei satului ***** referitor la darea în folosință a bazinului acvatic. În urma studierii documentelor s-a stabilit că în Primărie este înregistrat actul nr.8 din 04.11.2008 încheiat între Primăria satului *****, în persoana dlui Andrei Țurcan pe de o parte și SRL "Agro *****eni" în persoana dintelui Constantin Cojocar pe de altă parte, prin care primul transmite în arendă celuilalt, bazinul acvatic cu numărul cadastral 3411105135, pe un termen de 25 ani cu plata de arendă de 44 452,19 lei anual.

Primăria s. ***** r-nul Dondușeni s-a adresat la Serviciul cadastral Teritorial Dondușeni la 02.04.2020 ca să fie explicat temeiul înregistrării contractului încheiat cu "AGRO SZM" SRL. În baza informației prezentate de Serviciul Cadastral s-a stabilit că contractul a fost înregistrat în august 2015, mult mai târziu.

Inițial acțiunea civilă a fost înaintată în sumă de 303 773, 33 lei, însă în baza raportului privind rezultatele inspecției financiare tematice repetate efectuate la Primăria satului ***** din 31 iulie 2020 plata de neachitare a plății de arendă bazinului acvatic respectiv constituie 293 774,03 lei. Astfel suma finală pe care solicită Consiliul local ***** constituie 293 774,03 lei, care constituie plata neachitată pe anii 2008 – 2015. Solicită rezilierea contractului de arendă nr. 8 din 04.11.2008 prin care Primăria satului *****a a dat în arendă parțială la SRL ”Agro -*****” 48,96 ha din imobilul cu numărul cadastral 3411105.135 pe un termen de 25 ani. Radieră din Registrul bunurilor imobile a înregistrării referitor la arenda bunului imobil 3411105.135 de către SRL ”Agro -SZM”. Încasarea în mod solidar din contul SRL ”Agro -SZM” și Andrei Țurcan în beneficiul Primăriei satului ***** a prejudiciului material în sumă de 293 774,03 lei.

Conform informației eliberate de Serviciul cadastral din 04.04.2020, a fost înregistrat cu data de 22.08.2015 contractul din 04.11.2008. În contract a fost indicat că a fost emisă decizie referitor la petrecerea licitației, din anul 2008 s-a încheiat prezentul contract, însă în realitate, din câte s-a discutat cu membrii Comisiei petrecerii licitației, cu consilierii asupra acestui obiect, conform deciziei din 16 martie 2015, dispoziția nr. 5/6 emisă de fostul primar, bazinul acvatic, chipurile a fost transmis în februarie 2015, adică nu a fost folosit și n-a fost arendat de către SRL ”Agro-*****eni” din motiv că în Dispoziția respectivă el transmite controlul de folosire. Consideră că în cazul în care avea să fie contract de arendă, nu era necesitate de emis această Dispoziție. În anul 2018, anume acest bazin acvatic nu s-a supus licitației. Primăria s. ***** are 3 sau 4 bazine acvatice, care au fost date în arendă. Contractele de arendă pe aceste bazine sunt identice, iar contractul încheiat cu SRL ”Agro-*****eni” diferă. Consiliului local ***** r-nul Dondușeni este proprietarul terenului sub bazinul acvatic. Pretențiile Consiliului local ***** și a Primăriei s. ***** împotriva SRL ”Agro-SZM”, sunt declararea nulității contractului de arendă, deoarece SRL ”Agro-SZM” a preluat bunul respectiv, prin urmare pretențiile au fost îndreptate împotriva SRL ”Agro-SZM” și împotriva lui Țurcan Andrei din motiv că contractul de arendă din 04.11.2008 a fost încheiat cu Primăria s. *****, în persoana Primarului Țurcan Andrei. SRL ”Agro SZM” are calitate de pîrît, din motiv că, după absorbție, au preluat drepturile și obligațiile SRL ”Agro-*****eni”.

Reprezentantul SRL ”Agro-SZM” - Gurițanu Ruslan, în ședința de examinare a cauzei a declarat că, consideră acțiunea civilă din cadrul procesului

penal înaintată de Consiliul local ***** și Primăria s. *****, ilegală, deoarece calitatea atribuită de instanța de judecată ca intervenient accesoriu, nu schimbă esența. Obiectul acestei acțiuni civile este cerința cu privire la constatarea nulității actului juridic și anume contractul de arendă nr. 8 din 04.11.2008 și a doua pretenție se referă la încasarea prejudiciului în mod solidar de la SRL ”Agro-SZM” și Țurcan Andrei în mărime de 293 774,03 lei.

În art. 219 alin (1) și (3) CPP RM, se indică care este obiectul acțiunii civile în procesul penal. O astfel de pretenție ca, constatarea nulității unui act juridic nu se regăsește în această prevedere. Prin urmare, problema constatării unui act nu poate fi invocată în acțiunea civilă, chiar și în ipoteza care a fost enumerată de către reprezentantul Primăriei și a Consiliului local. Un alt argument ce indică la ilegalitatea și temeinicia acestei cerințe se referă la faptul că în motivarea acestei cerințe se invocă prevederile Codului Civil al RM în vigoare la data de 01.03.2019. Cu referire la acest aspect au fost invocate prevederile Legii din care rezultă că anumite aspecte nu pun modificarea noului Cod Civil al RM, sunt reglementate expres de Lege urmează a fi interpretate potrivit art. 7 al Codului Civil al RM privind modificările operate prin legea nr. 100/2008, adică în vigoare la 01.03.2019, aspecte ce se referă la acțiunea legii în timp, în spațiu și asupra persoanei. De fapt cadrul normativ aplicat în speță sunt prevederile Codului Civil în vigoare pînă la data de 01.03.2019 și nici decum prevederile Codului Civil al RM în vigoare după 01.03.2019. Un alt aspect legat de această pretenție este că în conformitate cu prevederile art. 166 Cod Procedură Civilă al RM, în procesul civil urmează a fi respectate principiile, inclusiv principiul care presupune că procesul este între două și mai multe persoane. Cu referire la acest aspect, acțiunea civilă înaintată de Consiliul sătesc ***** și Primăria s. ***** nu este îndreptată către persoanele corespunzătoare. Nu poate fi îndreptată acțiunea civilă privind constatarea nulității contractului împotriva SRL ”Agro-SZM”, avînd în vedere calitatea procesuală, care a fost stabilit de către instanță – intervenient accesoriu. Reclamantul nu poate formula pretenții față de intervenientul accesoriu, or în conformitate cu prevederile art. 160 Cod Civil al RM, care sunt aplicate în acțiunea civilă în cadrul procesului penal, părți în acțiunea civilă sunt reclamantul și pîrîtul, adică reclamantul este cel care formulează pretențiile, iar pîrîtul este cel împotriva cui este formulată pretenția. Cît privește calitatea de pîrît a D-lui Țurcan Andrei, Consiliul local în mod arbitrar face schimbări. Contractul nr. 8 din 04.11.2008 a fost încheiat între Primăria s. ***** r-nul Dondușeni, în persoana primarului

Andrei Țurcan și SRL "Agro-*****eni". Prin urmare, Țurcan Andrei, ca persoană fizică nu are nici o treabă cu încheierea acestui contract. De aici se denotă argumentele care au fost expuse mai sus că, declararea nulității contractului în acțiunea civilă în cadrul procesului penal nu poate formula obiectul acestei acțiuni. A doua cerință și anume cerința privind încasarea în mod solidar din contul SRL "Agro-SZM" și Andrei Țurcan, în beneficiul Primăriei s. ***** a prejudiciului material în sumă de 293 774,00 lei, din cerere, asemenea cerință față de SRL "Agro-SZM" sau față de altă persoană, nu a fost formulată, ceea ce de fapt, denotă că, reclamantul în această acțiune este Primăria s. *****, care a și încheiat contractul. Caracterul solidar al răspunderii pe care se denotă, inclusiv și SRL "Agro-SZM", conform art. 531 Cod Civil al RM, în vigoare pînă la 01.03.2019, care este aplicabil la speță, potrivit căreia o obligație solidară nu se prezumă că se naște prin act juridic, prin lege sau atunci cînd prestația este indivizibilă. Nici în cererea de chemare în judecată, în cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată, nu a fost menționat care este temeiul apariției încasării în mod solidar. Calitatea atribuită de instanță a SRL "Agro-SZM" de intervenient accesoriu, la fel denotă caracterul neîntemeiat al acestei solicitări privind încasarea în mod solidar. Nu există temei prin care să se solicite încasarea solidară, pe de o altă parte, această pretenție nu are cum să fie una solidară, avînd în vedere calitatea procesuală a SRL "Agro-SZM". Revenind la pretenția privind încasarea prejudiciului, după cum se atestă în cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată – suma de 293 777,03 lei se invoca ca prejudiciu material cauzat Primăriei. De fapt, după cum rezultă din înscrisuri, aceasta este o datorie pentru neachitarea sau neexecutarea corespunzătoare a obligației de plată a arendei pentru anii 2008 – 2015. Conform Contractului nr. 8 din 04.11.2008 și anume pct 5 "pentru exploatarea terenurilor arendate, arendașul achită în contul bancar al arendatorului cel mult pînă la data de 15.10. a fiecărui an o plată anuală stabilită în unități bănești în sumă de 44 452,19 lei. Totodată, potrivit art. 16 alin (3), lit. c) și d) Legea cu privire laarendă în agricultură nr. 198 din 15.03.2003 – arendașul este obligat să achite plata pentruarendă în termenul și în modul stabilit, să achite impozitele și alte plăți, prevăzute de legislația în vigoare, în cazul cînd contractul nu prevede altfel. Conform Contractului nr. 8 din 04.11.2008, responsabil de achitarea arendei este arendașul SRL "Agro-*****eni". De fapt, Primăria s. *****, chiar și în persoana Primarului Andrei Țurcan nu are nici o treabă cu faptul că a fost sau nu a fost achitată plata pentru

arendă. Responsabil este SRL "Agro-*****eni". Consideră că, în acest caz, încasarea prejudiciului material în sumă de 293 774,03 lei , care de fapt, este o datorie, nu poate formula o acțiune civilă în cadrul procesului penal. Prejudiciul, care de fapt, a fost datoria, nu a fost cauzat prin acțiuni sau inacțiuni ilegale. Consideră că în acțiunea civilă neîntemeiat au fost invocate prevederile Codului Civil în vigoare după data de 01.03.2019. În conformitate cu art. 166 Cod Procedură Civilă, procesul civil este intentat de către o persoană care are anumite pretenții față de altă persoană. Cererea de chemare în judecată este formulată împotriva SRL "Agro-SZM" și către persoană fizică – Andrei Țurcan. Instanța i-a atribuit SRL "Agro-SZM" calitatea de intervenient accesoriu, prin urmare, careva pretenții în privința acestei persoane nu pot fi formulate, ori urmează să fie schimbată calitatea procesuală a acestei societăți. Cît privește persoana fizică – Andrei Țurcan, avînd în vedere că contractul de arendă nr. 8 din 04.11.2008 a fost încheiat de către Primăria s. *****, adică de către Autoritatea Publică Locală în persoana Primarului Andrei Țurcan și nici de cum persoana fizică – Andrei Țurcan.

În anul 2015 sau 2017 a fost finisată procedura de reorganizare prin absorbție de către SRL "Agro-SZM" – persoana absorbantă a absorbit SRL "Agro-*****eni" – persoana absorbită, respectiv SRL "Agro-SZM", conform Codului Civil al RM este succesorul în drepturi și obligații. În cazul reorganizării, inclusiv prin metoda de fuziune prin absorbție, societatea care a fost absorbită de către societatea absorbantă preia drepturile și obligațiunile, inclusiv și contractul de arendă nr. 8 din 04.11.2008. Prin aceasta se explică faptul că SRL "Agro-SZM" face achitări anuale la arendă cum este prevăzut în contract – 44452,19 lei. Nu este la curent dacă SRL "Agro-SZM" efectuează careva plăți Primăriei s. *****, nu cunoaște dacă bazinul acvatic este luat la balanța SRL "Agro-SZM" ca obiect de folosire.

Consideră că SRL "Agro-SZM" nu poate avea calitate de pîrît în cauza penală respectivă din motiv că, în cadrul acțiunii civile în proces penal se încasează prejudiciul care a fost cauzat în urma comiterii infracțiunii sau în legătură cu comiterea infracțiunii. SRL "Agro-SZM" nu a comis nici o infracțiune și nu are nimic cu infracțiunea incriminată lui Țurcan Andrei. Doar Țurcan Andrei poate avea calitatea de pîrît în acțiunea civilă înaintată în cadrul cauzei penale. Conform art. 221 alin (2) Cod procedură penală al RM, acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit sau inculpat. Calitatea corectă a SRL "Agro SZM" în acest proces este – intervenient accesoriu. La moment, Primăria s. ***** r-nul Dondușeni,

avînd o acțiune civilă privind declararea nulității contractului, nu este clar, din ce cauză încearcă să negocieze cu SRL "Agro-SZM" privind prelungirea contractului de arendă. Nulitatea absolută nu trebuie să fie declarată de cineva. Doar instanța de judecată confirmă că contractul este nul absolut. Atunci apare întrebarea, dacă un contract este nul și doar se solicită constatarea acestei nulități, atunci nu poți cere plata de arendă. Nu cunoaște dacă SRL "Agro-SZM" se folosește de acest bazin acvatic. Conform contractului de arendă încheiat nu contează dacă utilizezi bunul sau nu, ești obligat să achiți plata de arendă, din momentul de cînd a fost încheiat contractul.

Contractul deși a fost încheiat în anul 2008, a fost înregistrat la Oficiul cadastral teritorial în anul 2015. Contractul de arendă care era valabil la acel moment, se înregistrează la Oficiul cadastral, iar în cazul în care nu a fost înregistrat nu este o nulitate.

Reprezentantul Serviciului Cadastral Teritorial Dondușeni – Marian Buhna, în ședința de judecată a declarat că, Serviciul Cadastral Teritorial Dondușeni, la data de 22.08.2015 a fost înregistrat Contractul de arendă nr. 8 din 04.11.2008. Contractul menționat a fost înregistrat, deoarece nu era temei legal de refuzat în înregistrare, deoarece în lege nu este stipulat termenii de înregistrare. La data de 17.02.2020 s-a adresat reprezentantul SRL "Agro-SZM" la Serviciul Cadastral Teritorial Dondușeni s-a solicitat efectuarea modificării în registrul bunurilor imobile. A fost modificat arendașul, persoana care ia în arendă terenul fondului apelor. Au fost prezentate acte care confirmau la acel moment radierea persoanei juridice SRL "Agro-*****eni" din registrul persoanelor juridice și decizia privind înregistrarea reorganizării persoanei juridice. Acteste acte au stat ca temei pentru efectuarea modificărilor. În continuare, a fost lăsat același contract cu aceiași dată de înregistrare. S-a operat numai cu schimbarea arendașului în legătură cu reorganizarea. La acel moment nu exista anumiți termeni care obligă verificarea termenilor de înregistrare. Oficiul Cadastral verifică dacă contractul este întocmit conform legii, la solicitarea părților care au dreptul să adreseze o asemenea solicitare. În contract a fost menționată decizia Consiliului local în baza căreia a fost încheiat contractul, astfel, contractul de arendă a fost înregistrat la OCT Dondușeni. La înregistrare a venit numai Contractul de arendă, la care nu este obligatoriu să fie anexate careva documente care ar confirma că se permite înregistrarea acestui contract. Este sau nu decizia Consiliului local privind

încheierea contractului, pe OCT nu-i interesează. Nu cunoaște dacă în anii 2008 – 2009 erau termeni obligatorii pentru înregistrarea contractelor.

Martorul Gujnița Alexandru, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, este angajat al Primăriei s. ***** r-nul Dondușeni din anul 2005. Din anul 2005 pînă în anul 2019 ca Primar a activat D-nul Andrei Țurcan. Pînă în anul 2008, licitații nu au fost petrecute. Pe data de 07 februarie 2008 a avut loc licitația în privința bazinelor acvatice. La licitație s-au dat în arendă patru bazine acvatice, despre Iazul Mare nu a mers vorba. Contractul de arendă a Iazului Mare nu l-a văzut nici o dată, deoarece toate documentele se păstrează la secretară. Nu este la curent dacă au fost efectuate plăți de arendă din anul 2006 și pînă în anii 2019 – 2020. În perioada anilor 2007 – 2008 au fost efectuate controale în privința bazinelor, însă nu ține minte precis cînd. Nu ține minte cine deținea bazinul acvatic Iazul Mare pînă în anul 2008. În sat oamenii îl foloseau pentru irigare. După anul 2008, iazul nu era arendat, însă îl deținea cineva, nu cunoaște în ce bază.

Martorul Cotorcea Leonid, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, din anul 2019 este Primar al s. ***** r-nul Dondușeni. Pînă în anul 2019, funcția de Primar o deținea Țurcan Andrei. Îl cunoaște pe inculpat, deoarece sunt verișori. La data de 24 octombrie 2008, a fost petrecută licitație, privind darea în arendă a patru bazine acvatice. La licitație au participat 12 persoane. În lista celor patru bazine nu era inclus Iazul Mare – Nou, deoarece la el nu era construit digul. Peste ceva timp, Iazul Mare a fost dat în arendă, însă nu se știe cine l-a dat pînă în prezent. Este contract încheiat în anul 2015, altul în 2016, încheiat cu Elpujan Oleg. Din anul 2019, cînd a devenit Primar al s. *****, nu a văzut nici un document privind acest bazin acvatic. Plata de arendă pînă în anul 2015 nu a fost achitată. Din anul 2015 pînă în prezent este achitată integral. Prelungirea contractului nu a fost propus, dar odată ce se prinde pește în acest iaz, urmează să fie achitată plata pentru arendă.

Nu i-au fost transmise de către fostul primar careva documente privitor la acest bazin acvatic. Elpujan Oleg se folosește de acest iaz, însă în folosul Primăriei nu a parvenit nici un leu.

Martorul Gujnița Maria, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, cu Domnul Țurcan Andrei sunt în relații colegiale. Din anul 1998 și pînă în prezent activează în Primăria s. ***** . De plățile ce țin de arendă este responsabil inginerul cadastral. În anul 2018 au fost nimicite unele dosare și note contabile, la expirarea termenului de păstrare. Actul de nimicire a fost întocmit de contabilă.

Nu cunoaște ce fel de documente au fost nicimite. Ea a participat ca martor la nimicirea actelor. La materialele cauzei penale, vol II, f.d. 181, este anexat actul din 04.01.2018 privind termenul de păstrare și nimicire. Actul de nimicire a fost întocmit în prezența ei, după distrugerea (arderea) documentelor. La arderea documentelor s-a uitat de pe geam, ulterior a verificat dacă a ars totul, și a confirmat prin semnătură acest lucru.

Martorul Damian Valeriu, în ședința de judecată, sub jurământ, a declarat că, activează în calitate de inginer cadastral la Primăria s. ***** r-nul Dondușeni din anul 2020. Din anul 2015 până în anul 2019 a fost consilier. Cu Domnul Andrei Țurcan sunt în relații colegiale. Ține minte că, Iazul Mare a fost dat în arendă în anul 2005. La acel moment activa ca medic veterinar la SRL "Agro-*****eni". Din anul 2005, acest iaz îl arendează Oleg Elpujan. La licitația privind darea în arendă a iazurilor, au fost incluse 4 bazine acvatice. Iazul Mare nu a fost inclus în listă. La licitație, din partea SRL "Agro-*****eni" nu a participat nimeni. Până în prezent, nu i-a fost transmis nici un document de la fostul inginer cadastral. El singur a căutat informații referitor la iazul dat. Conform dării de seamă, Primăria s. ***** dă în arendă 4 bazine acvatice. Iazul Mare nu este inclus în lista bazinelor acvatice date în arendă. Iazul este în stare bună, însă la acel moment nu a fost inclus în listă, deoarece erau probleme cu dig.

În anul 2005, fostul inginer cadastral a făcut pachetul de documente și nu știe ce s-a întâmplat că, Elpujan Oleg folosește acest iaz, însă nu i-au fost transmise careva documente.

Martorul Gîscă Ana, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, activează în calitate de profesor la Liceul teoretic din s. *****. Pe Țurcan Andrei îl cunoaște, relațiile dintre ei sunt normale. Din anul 2000 în prezent este consilier local. A participat la multe ședințe ale consiliului. Nu ține minte totul amănunțit, însă știe în luna februarie 2008, a avut loc ședința consiliului unde s-a hotărât să fie date în arendă 4 bazine acvatice, dar Iazul Mare nr. 5, a rămas în gestiunea Primăriei din cauza că era necesar de construit digul. Știe cu certitudine că Iazul Mare nu s-a dat în arendă.

Martorul Parii Victor, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, pe Țurcan Andrei îl cunoaște, relațiile dintre ei sunt normale. Din anul 1975 a fost consilier local *****. A participat la toate ședințele consiliului. A înțeles că merge vorba despre darea în arendă a iazurilor. Este la curent că, 4 iazuri au fost date în arendă, însă Iazul Mare, nu a fost dat în arendă, deoarece consătenii erau împotriva

să fie dat cuiva în arendă acest iaz, deoarece este iazul satului. Pe Elpujan Valentina o cunoaște, însă nu ține minte ca ultima să fi transmis oficial iazul în arendă la licitație. Când a devenit consilier local, în anul 1975, Iazul Mare deja exista. Sunt și iazuri mai vechi. Oamenii din sat erau împotriva să fie dat acest iaz în arendă, deoarece oamenii doreau să prindă pește. Nu este la curent despre contractele de arendă, și cum au fost ele încheiate. Nu a participat la licitație nici o dată.

Martorul Spînu Lilia, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, pe Țurcan Andrei îl cunoaște. Relațiile între ei sunt normale. Din anul 2006 pînă în anul 2010 a fost consilier local *****. Referitor la cazul cu iazurile, poate spune că, a ea a fost ca președintele Consiliului. La ședința consiliului s-a pus în discuție darea în arendă a patru bazine acvatice. Darea în arendă a iazului mare nu a fost pus în discuție. Domnul Andrei Țurcan, spunea că dacă s-ar găsi cineva să repare digul, ar fi posibil de dat iazul în arendă, dar reparația dambei costă, după calculele lui, aproximativ un milion de lei. Nu cunoaște bine iazul, deoarece la data de 11.09.2006 a venit cu traiul în s. *****, pînă atunci a locuit în or. Bălți.

Martorul Spataru Svetlana, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, pe Țurcan Andrei îl cunoaște, au fost colegi, relațiile dintre ei sunt bune. Din anul 1997 pînă în prezent activează ca contabil șef al Primăriei s. *****. Când a fost angajată la lucru ca Primar activa Cojocaru Constantin, din anul 1999 pînă în anul 2019 – Țurcan Andrei.

Planificarea bugetului local se face împreună cu receptorul fiscal și cu inginerul cadastral. În anii 2008 – 2015 la planificarea bugetului se luat în calcul plățile pentru arenda a patru iazuri. Este la curent despre Iazul Mare, care este cel mai mare iaz din sat. Din anii 2008 – 2015 n-au fost prezentate contracte. În luna august-septembrie 2014 de către SRL "Agro-*****eni" a fost efectuat primul transfer în contul Primăriei. Iazul Mare nu a fost scos la licitație. La sfîrșitul anului 2014, inginerul cadastral Cărăruș Anatolii a prezentat contractul de arendă. Agentul economic SRL "Agro-*****eni" achita plata pentru arendă, făcînd transfer pe contul Primăriei. Primul transfer a fost în sumă de 14 000 lei, următoarele – de 44 000 lei. De contractele de arendă se ocupa inginerul cadastral. Între Primăria s. ***** și SRL "Agro-*****eni", în anul 2008 a fost semnat contractul de arendă a bazinei acvatice. Inginerul cadastral se ocupa de perfectarea documentelor de licitație. Iazul Mare nu a fost scos la licitație în anul 2008. Nu știe dacă a fost perfectat proces-verbal de licitație pe Iazul Mare. În anul 2018 s-a

făcut Act de nimicire a documentelor în Primărie. Nu intra în obligațiile ei de serviciu păstrarea documentelor pînă la nimicire sau petrecerea licitației. Cunoaște numai datele ce țin de contabilitate. Perceptorul fiscal Bujnița Maria și Spînu Iacob au fost răspunzători de nimicirea documentelor contabile. Nu este la curent că, dosarul privind licitația publică ce ține de bazinele acvatice sunt cu termen de păstrare permanent. Ea numai a semnat actul de nimicire. Personal nu dispune de document oficial de fuzionare, posibil este la Primar. Plata pentru arendă se făcea prin transfer. Ea ca contabil scria factura, iar arendașii făceau transferul. În 2014 au fost percepute de la SRL ”Agro *****eni” 14 000 lei, plata pentru arenda iazului. Din 2015 pînă în prezent – 44 000 lei. În perioada cînd ca Primar activa Andrei Țurcan au avut loc control de la Procuratură. Nu ține minte cine din procurori a efectuat controlul.

Martorul Onea Serghei, în ședința de judecată, sub jurămînt a declarat că, pe Țurcan Andrei îl cunoaște, care a fost primar s. ***** multi ani la rînd, iar el a fost consilier local mult timp. Sunt în relații omenești. În anul 2015 a fost ca membru comisiei de petrecere a licitației. Ține minte că a fost emisă o Hotărîre de Guvern, prin care se cerea ca bazinele acvatice să fie date în arendă acelor persoane care vor folosi iazul pentru irigație. Așa a și fost făcut, deoarece grădina SRL ”Climauțanul” era char pe malul iazului, de aceea acest SRL a avut prioritate la darea în arendă.

Martorul Burbulea Valeriu, în ședința de judecată, sub jurămînt a declarat că, pe Țurcan Andrei îl cunoaște, relațiile între ei sunt normale. În anul 2000 a fost consilier local al s. ***** r-nul Dondușeni. Nu a fost prezent la toate ședințele consiliului și nu a fost ca membru al comisiei de licitație. Nu ține minte precis cînd, dar a fost discutat la ședința consiliului darea în arendă a iazului mare. La acel iaz s-a făcut curat, au fost sădiți copaci, s-au dat pești în iaz și s-a decis să fie dat iazul în arendă. La licitație nu a participat, nici nu cunoaște despre faptul a fost sau nu petrecută licitația. La acel iaz era o dezordine strașnică. Trebuia să se găsească cineva să ia iazul în arendă ca să facă ordine. Însă iazul și acum e în pericol.

Martorul Panțîr *****, în ședința de judecată, sub jurămînt a declarat că, pe Țurcan Andrei îl cunoaște. Relațiile între ei sunt bune. Este la curent că, în anul 2008 a avut loc licitația, la care a participat personal. Licitația s-a petrecut privitor la darea în arendă a 4 bazine acvatice. Au câștigat licitația Panțîr Nicolai, Mîță Nicolae, Cotorcea și Vovc Anatolie. Denumirea iazurilor scoase la licitație nu o

ține minte. Nu cunoaște dacă firma SRL "Agro-*****eni" a participat la licitație. Pe Elpujan Valentina și Elpujan Oleg îi cunoaște, însă nu i-a văzut la licitație. Nu ține minte în baza la ce s-a petrecut licitația. Știe că Iazul Mare s-a dat în arendă pentru irigație.

Martorul Panțir *****, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, în anul 2008, s-au dat în arendă patru iazuri. A fost petrecută licitația, la care a participat și el. La acel moment, Țurcan Andrei era Primarul satului *****. Ține minte că, iazul de la Chetroșica și al doilea iaz s-au dat în arendă lui Mîță Nicolae, Mîță Alexandru și Mîță Ion. Al treilea iaz l-a luat Panțir Nicolae, Panțir ***** și Damian Valeriu. Au mai fost iazuri: iazul de la Ciubara și iazul lui Cotorcea. Iazul Mare este în sat. Primarul Țurcan Andrei spunea că după ce o să repara digul o să dea iazul în arendă. Pe Elpujan Valentina și Elpujan Oleg îi cunoaște, însă ei atunci la licitație nu au participat. Iazul Mare nu a fost scos la licitație.

Martorul Mîță Alexandru, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, pe Țurcan Andrei îl cunoaște, relațiile dintre ei sunt normale. În anul 2008, s-a petrecut licitația la patru iazuri. Licitația a avut loc în incinta Primăriei, în biroul primarului. La licitație au fost scose 2 iazuri a lui Vovc, 1 a lui Cotorcea și 1 a lui Panțir Nicolae, în total patru iazuri. Îi cunoaște pe Elpujan Valentina și Elpujan Oleg. În anul 2008 ei nu au participat la licitație.

Martorul Țurcan Alexandru, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, pe Țurcan Andrei îl cunoaște, relațiile dintre ei sunt bine. A activat ca consilier local al s. ***** în perioada primului mandat a lui Țurcan Andrei. La ședințele consiliului se ducea foarte rar, deoarece era încadrat în lucru. La ședințele consiliului la care el a participat, nu a auzit să fie pus în discuție petrecerea licitației. Cunoaște iazurile din sat "Chetroșica", "Ciubara", "Stîna de oi", "Iazul Mare". Nu ține minte dacă a fost pus în discuție la ședința consiliului despre scoaterea bazinului acvatic "Iazul Mare" la licitație. La licitație nu a participat, nu a fost membrul comisiei la licitație. Despre faptul că Iazul Mare este dar în arendă nu cunoaște, nu a văzut careva documente. Nu ține minte ca Cebotari Viorel să fi fost numit responsabil pe acest iaz.

Martorul Elpujan Valentina, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, pe Țurcan Andrei îl cunoaște, sunt în relații de serviciu. La acel moment activa în calitate de contabil la SRL "Agro-*****eni", care se ocupă cu creșterea legumelor. Au 48 ha de teren agricol. Privitor la bazinul acvatic a declarat că, apa din acest bazin a fost folosită pentru irigarea terenului agricol unde erau plantate

legume, care ulterior erau realizate pe piață. Mai târziu, la piață a apărut întrebarea de unde se ia apă pentru irigare, și se solicita Certificat de confirmare a calității producției. Pentru aceasta s-a adresat la Andrei Țurcan, care era primar al s. *****, pentru ai elibera un certificat, pentru a putea face analiză. În anul 2004 – 2005 am început a face contractul de arendă pe Iazul Mare. Primăria s. ***** a încheiat cu SRL ”Agro-*****eni” contract de arendă pe o perioadă de 99 ani. Din partea primăriei contractul a fost semnat de Țurcan Andrei ca primar, iar din partea SRL ”Agro-*****eni” – de Cojocaru Constantin. Contractul de arendă nu a fost înregistrat îndată după încheiere. În anii 2004 – 2005 plata de arendă a iazului era de 18000 lei. Ulterior a fost un control la Primărie, în urma controlului i-a fost adus la cunoștință că, nu este posibil de luat în arendă iazul pe o perioadă de 99 ani, și a fost modificat termenul de arendă pe 25 ani. Privitor la reparația digului, a fost publicat în Monitorul Oficial că se acordă 100 și ceva lei pentru reparația digului, tot odată a fost pusă întrebarea, cine deține iazul în arendă pentru a contribui la reparația digului. SRL ”Agro-Baraboeni” ca arendator au făcut transfer în sumă de 38 000 lei. Au fost ploii mari, iar digul așa și nu a fost reparat. A fost dat drumul la bazin să nu treacă nivelul apei. Digul pînă la urmă nu s-a reparat, banii nu s-au restituit. Cînd a fost control la Primărie, unde a fost chemată, ea a pus întrebarea, pentru ce să achite plata de arendă, dacă apă în iaz nu este. A fost făcut un acord, prin care a fost scutită de plata de arendă, în perioada cînd a fost dat drumul la apă. Nu a avut scrisoare oficială de la Apele Moldovei, nici nu a știut că trebuie să fie coordonat cu Apele Moldovei ca să dea drumul la apa din iaz. În anul 2005 a fost încheiat contractul de arendă. Un an sau doi nu au achitat plata de arendă, deoarece nu era apă în iaz. În anul 2008, nu ține minte din ce motiv a fost făcut un alt contract. Se făceau transferurile în baza contractului de arendă. În anul 2017 a avut loc fuzionarea și SRL ”Agro-*****eni” a trecut la SRL ”Agro SZM”. Nu ține minte cînd a fost înregistrat contractul la Cadastru. Elpujan Oleg este fiul ei, care a fost angajat la analiza apei și ca paznic. În prezent el este plecat peste hotare. Cînd a fost perioada de fuzionare, s-a transmis către SRL ”Agro SZM” și bazinul acvatic. Cojocaru Constantin a prezentat contractele la Cadastru ca administrator. Este la curent că de către procuratura Dondușeni a fost efectuat un control la Primăria *****, inclusiv și cu arenda. Atunci de la procuratură a venit D-na Victoria Mititiuc. Impozitul funciar se achita în fiecare an.

Martorul Ghinea Aurelia, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, pe Țurcan Andrei îl cunoaște, relațiile între ei sunt bune. Nu ține minte precis

anul, dar pînă în anul 2010 a participat la licitație. Licitația a avut loc în incinta Primăriei s. *****. La licitație au participat mai multe persoane: ea, Alexandru Mîță, însă nu-i ține minte pe toți. La licitație au fost scoase patru bazine acvatice. Iazul Mare nu a fost scos la licitație. Ea a participat și ține minte bine, că Iazul Mare nu a fost scos la licitație.

Martorul Spînu Iacob, în ședința de judecată, sub jurămînt a declarat că, pe Țurcan Andrei îl cunoaște, relațiile dintre ei sunt normale. În anul 2016 a activat în calitate de inginer cadastral la Primăria satului ***** r-nul Dondușeni. Tot în anul 2016 s-a eliberat, ca ulterior, în anul 2018 s-a întors la serviciu și a lucrat pînă în anul 2019. În atribuțiile lui de serviciu intra dările de seamă funciară pentru anii care a lucrat. În dările de seamă funciare se includea și informația privind arenda bazinelor acvatice. Știe că bazinele acvatice a satului ***** au fost scoase la licitație și date în arendă. La licitație nu a participat nici o dată. Contractele de arendă se păstrau la primar, pe atunci era Țurcan Andrei. Cunoaște despre existența Iazului Mare din satul *****. Știe că a fost dar în arendă. A văzut contractul de arendă. Actele de la licitație erau anexate la contractele de arendă, care se păstrau la Primar. Privitor la nimicirea documentelor din primărie, el a fost inclus în comisia de nimicire a documentelor, a semnat acte de nimicirea documentelor, însă nu-și amintește dacă a făcut cunoștință cu Dispoziția de formare a grupului pentru nimicirea documentelor. Au fost nimicite documentele la care le-a expirat termenul de păstrare, inclusiv și actele de la licitație. S-a făcut act de nimicire și el a semnat actul, însă nu-și amintește dacă l-a semnat.

Martorul Elpujan Oleg, în ședința de judecată a declarat că, pe Țurcan Andrei îl cunoaște, relațiile dintre ei sunt bune. Activează în calitate de paznic la SRL ”Prim-Agro-*****eni”. Întreprinderea dată este fondată de Elpujan Valentina și Cojocaru Constantin. Bazinul acvatic Iazul-Mare, are o suprafață de 48 – 49 ha. Întreprinderea se folosește de acest bazin acvatic prin contract de societate civilă. Nu a participat la încheierea contractului, dar în anul 2015, în bază de procură, a depus documentele pentru a înregistra contractul la Oficiul Cadastral, însă nu ține minte cu ce dată era datat contractul. Digul iazului era deteriorată, de aceea a dat drumul la apa din iaz. A fost o Hotărîre de Guvern prin care au fost alocate surse financiare pentru reparația digului, dar nu a fost reparată. Undeva timp de opt ani, nu au folosit iazul, deoarece era puțină apă în iaz, numai îl păzea.

Vina inculpatului Țurcan Andrei ***** în savirsirea infracțiunii incriminate este dovedită integral prin totalitatea probelor utile, acumulate legal în cadrul urmăririi penale, și anume: -

- Procesul verbal de ridicare din 24.06.2020, prin care de la Serviciul raional de arhivă Dondușeni a fost ridicat - Dosarul cu procesele verbale ale ședințelor consiliului local ***** r-ul Dodnușeni pentru anul 2008, cusute într-un dosar ce confine 63 file, (vol. II, f.d. 72);

- Procesul verbal de examinare obiectelor și documentelor din 23.07.2020, potrivit căruia a fost examinat - Dosarul cu procesele verbale ale ședințelor consiliului local ***** r-ul Dodnușeni pentru anul 2008, (vol. II, f.d. 73-142);

- Corpul delict - Dosarul cu procesele verbale ale ședințelor consiliului local ***** r-ul Dodnușeni pentru anul 2008, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 23.07.2020, fiind dispusă păstrarea în original acestuia într-un plic separat, (vol. II, f.d. 143);

- Procesul verbal de ridicare din 25.06.2020, prin care de la Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni a fost ridicat în original - Registrul bunurilor imobile al bunului imobil cu nr. cadastral 3411105135 într- un dosar cusut și numerotat pe 20 file al bazinului acvatic cu suprafața de 66, 7033 ha amplasat în s. ***** r-ul Dondușeni și copia autenticată a registrului bunurilor imobile al bunului imobil 3411105135 pe 4 file, (vol. II, f.d. 146-147); - Procesul verbal de examinare obiectelor și documentelor din 24.07.2020, potrivit căruia a fost examinat originalul Registrul bunurilor imobile al bunului imobil cu nr. cadastral 3411105135 într- un dosar cusut și numerotat pe 20 file al bazinului acvatic cu suprafața de 66, 7033 ha amplasat în s. ***** r-ul Dondușeni și copia autenticată a registrului bunurilor imobile al bunului imobil 3411105135 pe 4 file, (vol. II, f.d. 148-174);

- Corpul delict - Registrul bunurilor imobile al bunului imobil cu nr. cadastral 3411105135 într-un dosar cusut și numerotat pe 20 file al bazinului acvatic cu suprafața de 66, 7033 ha amplasat în s. ***** r- ul Dondușeni și copia autenticată a registrului bunurilor imobile al bunului imobil 3411105135 pe 4 file, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 23.07.2020, fiind dispusă păstrarea în original acestuia într-im plic separat, (vol. II, f.d. 175);

- Procesul verbal de ridicare din 02.07.2020, prin care de la primăria s. ***** r-ul Dondușeni a fost ridicat în original Actul nr 1 din 04.10.2018 de nimicire a unor acte care expiră termenul de păstrare, (vol. II, f.d. 179-181);

- Procesul verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 23.07.2020, potrivit căruia a fost supus examinării originalul Actul nr 1 din 04.10.2018 de nimicire a unor acte care expiră termenul de păstrare, (vol. II, f.d. 182);

- Corpul delict - Actul nr 1 din 04.10.2018 de nimicire a unor acte care expiră termenul de păstrare, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 23.07.2020, fiind dispusă păstrarea lui în original cusut la materialele cauzei penale, (vol. II, f.d. 183);

- Procesul verbal de ridicare din 25.06.2020, prin care din cadrul primăriei s. ***** r-ul Dondușeni au fost ridicate în copii autentificate Dărilor de seamă funciare pentru anii pentru anii 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 și 2019, (vol. III, f.d. 3-237);

- Procesul verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 23.07.2020, potrivit căruia au fost examinate Dărilor de seamă funciare pentru anii pentru anii 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 și 2019. Astfel potrivit Dărilor de seamă funciare a primăriei s. ***** efectuate la 01 ianuarie 2009, 01 ianuarie 2010, 01 ianuarie 2011, 01 ianuarie 2012, 01 ianuarie 2013, 01 ianuarie 2014, 01 ianuarie 2015, 01 ianuarie 2016, 01 ianuarie 2017, 01 ianuarie 2018 și 01 ianuarie 2018 și anume în Lista bazinelor acvatice proprietate publică a statului nu este reflectat faptul că bazinul acvatic cu codul cadastral 3411105135 și suprafața de 48,96 ha, se află în arendă la SRL "Agro - *****eni" în temeiul Contractului de arendă nr. 8 din 04.11.2008, dar se află reflectată informația că acest bazin acvatic se află în proprietatea primăriei în temeiul Hotărârii Guvernului R. Moldova, (vol. III, f.d. 238-239);

- Corpul delict - Dărilor de seamă funciare pentru anii pentru anii 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 și 2019, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict, prin ordonanța din 23.07.2020, prin care fiind dispusă păstrarea lor cusute la materialele cauzei penale, (vol. III, f.d. 240-241);

- Procesul verbal de ridicare din 02.07.2020, prin care de la primarul s. ***** r-ul Dondușeni Cotrocea Leonid au fost ridicate în original contractele de arendă a bazinelor acvatice încheiate ca unire a organizării și petrecerii licitației publice la

24.10.2008 precum și documentele cu privire la organizarea și participarea la licitație, (vol. IV, f.d. 3-7);

- Procesul verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 05.08.2020, potrivit căruia au fost examinate contractele de arendă a bazinelor acvatice încheiate ca unanimitate a organizării și petrecerii licitației publice la 24.10.2008 precum și documentele cu privire la organizarea și participarea la licitație, (vol. IV, f.d. 8-132);

- Corpul delict - contractele de arendă a bazinelor acvatice încheiate ca unanimitate a organizării și petrecerii licitației publice la 24.10.2008 precum și documentele cu privire la organizarea și participarea la licitație, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict, prin ordonanța din 05.08.2020 fiind dispusă păstrarea în original acestuia într-un plic separat, (vol. IV, f.d. 133-134);

- Procesul verbal de ridicare din 02.07.2020, prin care de la primarul s. *****r-ului Dondușeni a fost ridicat originalul Contractului cu nr. 8 de arendă a terenurilor din 04.11.2008, încheiat între primarul s. *****r-ului Dondușeni Andrei Țurcan cu administratorul SRL "Agro *****eni", cu privire la arenda bazinului acvatic cu nr.cadastral 3411105135 și suprafața de 48,96 ha, pe 8 file; Copia contractului cu nr. 8 de arendă a terenurilor din 04.11.2008, încheiat între primarul s. *****r-ului Dondușeni Andrei Țurcan cu administratorul SRL "Agro *****eni", cu privire la arenda bazinului acvatic cu nr.cadastral 3411105135 și suprafața de 48,96 ha, pe 5 file; Copia Dispoziției nr. 5/G din 16.03.2015 a primarului s. *****r-ului Dondușeni A. Țurcan cu privire la situația sanitar-ecologică a bazinului acvatic cu nr.cadastral 3411105134 pe o filă; Copia contractului de subarendă a terenurilor din 02.01.2016 încheiat între administratorul SRL "Agro *****eni" și directorul reprezentativ al SRL "Natiol Stil" Elpujan Oleg, pe 5 file. (vol. IV, f.d. 137-157);

- Procesul verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 05.08.2020, potrivit căruia au fost supuse examinării originalul Contractului cu nr. 8 de arendă a terenurilor din 04.11.2008, încheiat între primarul s. *****r-ului Dondușeni Andrei Țurcan cu administratorul SRL "Agro *****eni", cu privire la arenda bazinului acvatic cu nr.cadastral 3411105135 și suprafața de 48,96 ha, pe 8 file; Copia contractului cu nr. 8 de arendă a terenurilor din 04.11.2008, încheiat între primarul s. *****r-ului Dondușeni Andrei Țurcan cu administratorul SRL "Agro *****eni", cu privire la arenda bazinului acvatic cu nr.cadastral 3411105135 și suprafața de 48,96 ha, pe 5 file; Copia Dispoziției nr. 5/G din 16.03.2015 a

primarului s. ***** r-ul Dondușeni A. Țurcan cu privire la situația sanitar-ecologică a bazinului acvatic cu nr.cadastral 3411105134 pe o filă; Copia contractului de subarendă a terenurilor din 02.01.2016 încheiat între administratorul SRL "Agro *****eni" și directorul reprezentativ al SRL "Natiol Stil" Elpujan Oleg, pe 5 file, (vol. IV, f.d. 158-160);

- Corpul delict - originalul Contractului cu nr. 8 de arendă a terenurilor din 04.11.2008, încheiat între primarul s. ***** r-ul Dondușeni Andrei Țurcan cu administratorul SRL "Agro *****eni", cu privire la arenda bazinului acvatic cu nr.cadastral 3411105135 și suprafața de 48,96 ha, pe 8 file; Copia contractului cu nr. 8 de arendă a terenurilor din 04.11.2008, încheiat între primarul s. ***** r-ul Dondușeni Andrei Țurcan cu administratorul SRL "Agro *****eni", cu privire la arenda bazinului acvatic cu nr.cadastral 3411105135 și suprafața de 48,96 ha, pe 5 file; Copia Dispoziției nr. 5/G din 16.03.2015 a primarului s. ***** r-ul Dondușeni A. Țurcan cu privire la situația sanitar-ecologică a bazinului acvatic cu nr.cadastral 3411105134 pe o filă; Copia contractului de subarendă a terenurilor din 02.01.2016 încheiat între administratorul SRL "Agro *****eni" și directorul reprezentativ al SRL "Natiol Stil" Elpujan Oleg, pe 5 file, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict, prin ordonanța din 05.08.2020, fiind dispusă păstrarea în original acestuia într-un plic separat, (vol. IV, f.d. 161-162);

- Procesul verbal de ridicare din 30.07.2020, prin care de la cet. Elpujan Oleg al fost ridicat Contractul de arendă a bazinului acvatic din 04.11.2008 pe 8 file; Titlul de folosință separată a apelor nr. 01.1241 eliberat la 03.11.2005 de către concernul "Apele Moldovei" pe o filă, Procesul verbal privind examinarea stării tehnice a bazinului acvatic "Valea Bourului" din primăria s. ***** r-ul Dondușeni 15.05.2006 pe o filă; Actul examinării bazinului acvatic "Valea Bourului", satul ***** r-ul Dondușeni din 23.05.2006 pe 2 file; Răspunsul informativ eliberat de primarul s. ***** r-ul Dondușeni A Țurcanu cu nr. 42 din 16.04.2015 pe o filă; Acordul adițional la contractul de arendă din 17.08.2005 a bazinului acvatic cu nr. cadastral 3411105135 pe o filă, (vol. V, f.d. 81-82);

- Procesul verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 06.08.2020, prin care au fost examinate următoarele documente: Contractul de arendă a bazinului acvatic din 04.11.2008 pe 8 file; Titlul de folosință separată a apelor nr. 01.1241 eliberat la 03.11.2005 de către concernul "Apele Moldovei" pe o filă, Procesul verbal privind examinarea stării tehnice a bazinului acvatic "Valea Bourului" din primăria s. ***** r-ul Dondușeni 15.05.2006 pe o filă; Actul

examinării bazinului acvatic "Valea Bourului", satul ***** r-ul Dondușeni din 23.05.2006 pe 2 file; Răspunsul informativ eliberat de primarul s. ***** r-ul Dondușeni A Țurcanu cu nr. 42 din 16.04.2015 pe o filă; Acordul adițional la contractul de arenda din 17.08.2005 a bazinului acvatic cu nr. cadastral 3411105135 pe o filă, (vol. V, f.d. 81-82);

- Corpul delict - original ul Contractu! de arendă a bazinului acvatic din 04.11.2008 pe 8 file; Titlul de folosință separată a apelor nr. 01.1241 eliberat la 03.11.2005 de către concernul "Apele Moldovei" pe o filă, Procesul verbal privind examinarea stării tehnice a bazinului acvatic "Valea Bourului" din primăria s. ***** r-ul Dondușeni 15.05.2006 pe o filă; Actul examinării bazinului acvatic "Valea Bourului", satul ***** r-ul Dondușeni din 23.05.2006 pe 2 file; Răspunsul informativ eliberat de primarul s. ***** r-ul Dondușeni A Țurcanu cu nr. 42 din 16.04.2015 pe o filă; Acordul adițional la contractul de arendă din 17.08.2005 a bazinului acvatic cu nr. cadastral 3411105135 pe o filă, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale in calitate de corp delict, prin ordonanța din 05.08.2020, fiind dispusă păstrarea in original acestuia intr-un plic separat, (vol. V, f.d. 98-99);

- Procesul verbal de ridicare din 07.08.2020, prin care la de la Procuratura raionului Dondușeni au fost ridicate in original următoarele documente: Nota informativă cu privire la activitatea Procuraturii raionului Dondușeni la compartimentul verificării legalității actelor juridice emise de autoritățile publice locale cu nr. 1368 din 02.10.2006, pe 5 file; Recursul cu nr. 137 din 15.09.2006 la decizia Consiliului sătesc ***** nr. 18 din 30.06.2005 cu privire la darea in folosință separata a iazurilor aflate la balanța primăriei, pe 2 file; Răspunsul informativ cu nr. 19 din 26.01.2007 parvenit de la primăria s. ***** r-ul Dondușeni, pe o filă; Decizia Consiliului local ***** nr. 1/3 din 26.01.2007 cu privire la anularea contractelor de arendă a bazinelor acvatice, pe o filă, (vol. V, f.d. 126-136);

- Proces - verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 07.08.2020, prin care au fost supuse examinării Nota informativă cu privire la activitatea Procuraturii raionului Dondușeni la compartimentul verificării legalității actelor juridice emise de autoritățile publice locale cu nr. 1368 din 02.10.2006, pe 5 file; Recursul cu nr. 137 din 15.09.2006 la decizia Consiliului sătesc ***** nr. 18 din 30.06.2005 cu privire la darea în folosință separată a iazurilor aflate la balanța primăriei, pe 2 file; Răspunsul informativ cu nr. 19 din 26.01.2007 parvenit de la primăria s. ***** r-ul Dondușeni, pe o filă; Decizia Consiliului local ***** nr. 1/3

din 26.01.2007 cu privire la anularea contractelor de arendă a bazinelor acvatice, pe o filă, (vol. V, f.d. 137-138);

- Corpul delict - Nota informativă cu privire la activitatea Procuraturii raionului Dondușeni la compartimentul verificării legalității actelor juridice emise de autoritățile publice locale cu nr. 1368 din 02.10.2006, pe 5 file; Recursul cu nr. 137 din 15.09.2006 la decizia Consiliului sătesc ***** nr. 18 din 30.06.2005 cu privire la darea în folosință separată a iazurilor aflate la bilanța primăriei, pe 2 file; Răspunsul informativ cu nr. 19 din 26.01.2007 parvenit de la primăria s. ***** r-ul Dondușeni, pe o filă; Decizia Consiliului local ***** nr. 1/3 din 26.01.2007 cu privire la anularea contractelor de arendă a bazinelor acvatice, pe o filă, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict, prin ordonanța din 05.08.2020, fiind dispusă păstrarea lor cusute la materialele cauzei penale, (vol. V, f.d. 139-140);

- Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice repetate efectuată la Primăria s. ***** r-ul Dondușeni din 31.07.2020, efectuată de către Inspekția financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, prin care s-a constatat că transmiterea în arendă a bazinului acvatic persoanei juridice SRL "Agro-*****eni", prin semnarea de către primarul s. ***** r-ul Dondușeni Andrei Țurcan a contractului nr. 8 din 04.11.2008 (înregistrat la ÎS "Cadastru" la 22.08.2015) a fost efectuată în lipsa unei proceduri transparente și fără existența unui concurs de oferte avantajoase interesului public, fapt care contravine prevederilor art. 22 din Legea cu privire la arenda în agricultură nr. 198-XV din 15.05.2003, conform căruia arendarea terenurilor agricole proprietate publică se face prin licitație publică sau în alt mod prevăzut de lege și prevederilor art. 77 alin. (5) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006, conform căruia înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege și art. 10 din Codul funciar nr. 828 - XII din 25.12.1991, care prevede că de competența consiliilor primăriilor comunale ține atribuirea terenurilor și înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acestora. Tot prin actul de inspectare financiară s-a stabilit faptul că prin acțiunile fostului primar al s. ***** r-ul Dondușeni Andrei Țurcan, bugetului primăriei satului ***** raionul Dondușeni, administrat de către Consiliul local *****, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile în mărime de 293 774, 03 lei, prin faptul neîncasării plății

de arendă pentru exploatarea bazinului acvatic în perioada 04 noiembrie 2008 - 22 august 2015, (Vol. II, f.d. 247-258);

- Răspunsul cu nr. 08-04/1978 din 17.08.2020 parvenit de la Agenția Apele Moldovei, potrivit căruia se constată că Titlul de folosință separată a apelor nr. 01.1241 eliberat la 03.11.2005 de către concernul "Apele Moldovei" SRL "Agro *****nei", ridicat în original de la cet. Elpujan Oleg a fost emis neîntemeiat și nu putea produce efecte juridice. (vol. V, f.d. 153).

Audiind inculpatul, reprezentantul legal al părții vătămate, martorii, studiind materialele cauzei penale, clarificând situația conform stării de fapt avute loc în raport cu circumstanțele de drept în cazul dat, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Țurcan Andrei ***** este dovedită pe deplin, și acțiunile lui corect au fost încadrate în baza: art. 328 alin. (1) din Codul penal, caracterizată prin semnele: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Conform art.101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În ședința de judecată s-a constatat că, Țurcan Andrei, activînd în funcția de Primar al s. ***** r-nul Dondușeni, la 17 august 2005, în temeiul unui contract de arendă și Deciziei Consiliului sătesc ***** nr. 18 din 30 iunie 2005 a transmis în arendă agentului economic SRL "Agro - *****eni" bazinul acvatic cu codul cadastral 3411105135, contul 353 și suprafața de 48,96 ha.

Prin Decizia Consiliului local ***** nr. 1/3 din 26 ianuarie 2007 "cu privire la anularea contractelor arendă a bazinelor acvatice și darea în arendă a unor încăperi" s-a dispus anularea inclusiv a Deciziei nr. 18 din 30 iunie 2005 și

permiterea dării în folosință separată a bazinelor acvatice care se află la balanța administrației publice locale prin organizarea licitației publice.

Agentul economic SRL "Agro - *****eni" a continuat folosința separată a bazinului acvatic cu codul cadastral 3411105135, contul 353 și suprafața de 48,96 ha, iar primarul Andrei Țurcan, urmărind scopul redării unui caracter legal al modului de folosință a bazinului acvatic "Iazul Mare" de către SRL "Agro - *****eni", depășind limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, fără decizia Consiliului local ***** raionul Dondușeni și fără organizarea licitației publice, în a doua jumătate a anului 2015, în baza unui contract de arendă nr. 8 antedat cu 04 noiembrie 2008, încheiat între el în calitate de reprezentant al primăriei ca „Arendator” și persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-*****eni”, reprezentată de administratorul acesteia Cojocaru Constantin, în calitate de „Arendaș” și înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni la 22.08.2015, a transmis în arendă ultimului bazinul acvatic cu codul cadastral 3411105135, contul 353 și suprafața de 48,96 ha, atribuție care ține în exclusivitate de competența consiliului comunal și în baza unei licitații publice organizate în condițiile legii.

Vina inculpatului Țurcan Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, a fost dovedită de materialele cauzei, cercetate și examinate în cadrul ședinței de examinare a cauzei penale, de declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată care au dat declarații sub jurământ, precum că, în luna februarie 2008, a avut loc ședința consiliului unde s-a hotărât să fie date în arendă 4 bazine acvatice. Bazinul acvatic cu denumirea "Iazul Mare" nr. 5, a rămas în gestiunea Primăriei din cauza că era necesar de construit digul. La data de 24 octombrie 2008, a fost petrecută licitație, privind darea în arendă a patru bazine acvatice. Bazinul acvatic "Iazul Mare" nu a fost scos la licitație.

În cadrul cercetării judecătorești, declarațiile inculpatului Țurcan Andrei au fost pe deplin combătute prin probele cercetate în ședința de judecată. Inculpatul nu a negat faptul că, licitație în privința bazinului acvatic "Iazul Mare" nu a fost, deoarece a considerat contractul încheiat cu nr. 8 din 04.11.2008 ca pe un acord adițional la contractul anterior, din anul 2005 sau probabil chiar un acord adițional la contractul din anul 1999, unde din greșeală nu l-a redenumit. Declarații care urmează a fi apreciate absolut critic de instanța de judecată urmând ca la baza sentinței de condamnate să fie puse probele incontestabile prezentate de partea acuzării.

Instanța de judecată consideră că, ne recunoașterea vinovăției de către Țurcan Andrei *****, de comiterea faptelor imputate nu echivalează cu achitarea lui, deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsul a faptelor încriminate și o califică ca o metodă de apărare or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuit, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzută de Legea procesual penală, ne recunoașterea vinovăției de către Țurcan Andrei ***** a fost apreciată ca un drept al acestuia și ca o metodă de a apărare.

Probele descrise mai sus nu au fost combătute în ședința de judecată de către avocat și inculpat, în aceste condiții, solicitarea apărării de al achita pe inculpatul Țurcan Andrei ***** este absolut neîntemeiată.

Instanța de judecată consideră că vina inculpatului Țurcan Andrei *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin (1) Cod penal, este dovedită pe deplin prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată enunțate supra, pe care instanța le reține la baza sentinței.

Instanța conchide, inculpatul este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin (1) Cod penal, procesul penal urmează a fi încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Art. 328 alin (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța remarcă că, infracțiunea de comiterea căreia este învinuit inculpatul Țurcan Andrei *****, conform art.16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Conform art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 350 alin. (1) Cod procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;

Din considerentele expuse, ținând cont de faptul că de la data comiterii de către Țurcan Andrei ***** a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP au trecut mai bine de șase ani de zile, care este o infracțiune mai puțin gravă, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul penal în privința lui Țurcan Andrei *****, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se

restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, Corpurile delictive:

Dosarul cu procesele verbale ale ședințelor consiliului local ***** r-ul Dondușeni pentru anul 2008, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 23.07.2020, fiind dispusă păstrarea în original acestuia într-un plic separat, (vol. II, f.d. 143);

Originalul Contractului cu nr. 8 de arenda a terenurilor din 04.11.2008, încheiat între primarul s. ***** r-ul Dondușeni Andrei Țurcan cu administratorul SRL "Agro *****eni", cu privire la arenda bazinului acvatic cu nr.cadastral 3411105135 și suprafața de 48,96 ha, pe 8 file;

Contractele de arendă bazinelor acvatice încheiate ca urmare a organizării și petrecerii licitației publice la 24.10.2008 și documentele cu privire la organizarea și participarea la licitație;

Documentele ridicate de la cet. Elpujan Oleg la 30.07.2020; de le restituit Primăriei s. ***** r-nul Dondușeni la intrarea sentinței în vigoare;

Dosarul cadastral tehnic al bunului imobil 3411105135; document ridicat de la Elpujan Oleg la 30.07.2020; Contractele de arendă a bazinelor acvatice încheiate ca urmare a organizării și petrecerii licitației publice la 24.10.2008; Dosarul cu procesele-verbal ale ședințelor consiliului local s. ***** r-nul Dondușeni petrecute pe parcursul anului 2008; de-l restituit Serviciului Cadastru Dondușeni.

Dările de seamă funciare pentru anii pentru anii 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 și 2019, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict, prin ordonanța din 23.07.2020, prin care fiind dispusă păstrarea lor cusute la materialele cauzei penale, (vol. III, f.d. 240-241);

Nota informativă cu privire la activitatea Procuraturii raionului Dondușeni la compartimentul verificării legalității actelor juridice emise de autoritățile publice locale cu nr. 1368 din 02.10.2006, pe 5 file; Recursul cu nr. 137 din 15.09.2006 la decizia Consiliului sătesc ***** nr. 18 din 30.06.2005 cu privire la darea în folosință separată a iazurilor aflate la bilanța primăriei, pe 2 file; Raspunsul informativ cu nr. 19 din 26.01.2007 parvenit de la primaria s. ***** r-ul

Dondușeni, pe o fila; Decizia Consiliului local ***** nr. 1/3 din 26.01.2007 cu privire la anularea contractelor de arenda a bazinelor acvatice, pe o fila, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict, prin ordonanța din 05.08.2020, (vol. V, f.d. 139-140), de le păstrat la materialele cauzei pe termenul păstrării cauzei penale.

Consiliul sătesc ***** și Primăria s. *****, a înaintat acțiune civilă împotriva lui Țurcan Andrei, SRL ”SZM”, intervenient Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Dondușeni, prin care solicită:

1. Constatarea nulității absolute a contractului de arendă nr. 8 din 04.11.2008 prin care Primăria satului ***** a dat în arendă parțială la SRL ”Agro - *****” 48,96 ha din imobilul cu numărul cadastral 3411105.135 pe un termen de 25 ani.
2. Radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării referitor la arenda bunului imobil 3411105.135 de către SRL ”Agro -SZM”.
3. Incasarea în mod solidar din contul SRL ”Agro -SZM” și Andrei Țurcan în beneficiul Primăriei satului ***** a prejudiciului material în sumă de 293774,03 lei,

instanța de judecată consideră necesar ca, corespunzător art. art. 225 alin. (3), 387 alin. (3) Cod Procedură Penală, aceasta să fie admisă în principiu, însă asupra cuantumului despăgubirilor, urmând să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile la cererea părții civile, din următoarele considerente.

Conform art. 219 alin (1) și (3) CPP RM, se indică care este obiectul acțiunii civile în procesul penal. O astfel de pretenție ca, constatarea nulității unui act juridic și Radierea din registrul bunurilor imobile a înregistrărilor, nu se regăsește în această prevedere. Prin urmare, problema constatării unui act nu poate fi invocată în acțiunea civilă din cadrul unui proces penal.

Referitor la încasarea în mod solidar de la Țurcan Andrei și SRL ”Agro-SZM”, conform art. 221 alin (2) Cod procedură penală al RM, acțiunea civilă se înaintează față de bănuț, învinuit sau inculpat, prin urmare instanța de judecată consideră că SRL ”Agro-SZM” nu poate avea calitate de pîrît în cauza penală respectivă.

Conform art. 387 alin (3) Cod Procedură Penală În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Luînd în considerație cele expuse, instanța consideră oportun ca acțiunea civilă înaintată de Consiliul sătesc ***** și Primăria s. ***** r-nul Dondușeni împotriva lui Țurcan Andrei, SRL ”SZM”, intervenient Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Dondușeni, să fie admisă în principiu, însă asupra cuantumului despăgubirilor, urmând să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile la cererea părții civile.

Conform art. 210 alin (1) Cod procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul.

Conform Încheierii Judecătorei Bălți, sediul Central din 11.08.2022, a fost pus sechestrul pe bunurile imobile și mobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Țurcan Andrei *****.

Luînd în considerație faptul că, a intervenit termenul de prescripție de atragere la răspundere penală, în privința lui Țurcan Andrei ***** , instanța consideră oportun ridicarea sechestrului aplicat în baza Încheierii din 11 august 2020, asupra bunurilor imobile și mobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Țurcan Andrei ***** , a.n. 1***** , locuitor al s. ***** r-nul Dondușeni și anume:

- Bunul imobil negrevat cu nr. cadastral 3401114.104.01.002 – încăpere izolată garaj, suprafața totală 21,2 m/2 amplasat în or. Dondușeni, str. 31 August 1989, 17/1, neevaluat;

- Bunul imobil negrevat cu nr. cadastral 3411123.029 – teren agricol, suprafața totală de 0,9701 ha, amplasat în extravilanul s. ***** r-nul Dondușeni, neevaluat

- Bunul imobil negrevat cu nr. cadastral 3411123.065 – teren agricol, suprafața totală de 0,3001 ha, amplasat în extravilanul s. ***** r-nul Dondușeni neevaluat; la intrarea sentinței în vigoare.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 60 alin (1), lit. b) Cod Penal; art. 389 Cod Procedură Penală

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-1 recunoaște pe Țurcan Andrei ***** culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Conform art. 60 alin (1), lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, se liberează de pedeapsă penală Țurcan Andrei ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, în legătură intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Corpurile delictive:

Dosarul cu procesele verbale ale ședințelor consiliului local ***** r-ul Dondușeni pentru anul 2008, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 23.07.2020, fiind dispusă păstrarea în original acestuia într-un plic separat, (vol. II, f.d. 143);

Originalul Contractului cu nr. 8 de arenda a terenurilor din 04.11.2008, încheiat între primarul s. ***** r-ul Dondușeni Andrei Țurcan cu administratorul SRL "Agro *****eni", cu privire la arenda bazinului acvatic cu nr.cadastral 3411105135 și suprafața de 48,96 ha, pe 8 file;

Contractele de arendă bazinelor acvatice încheiate ca urmare a organizării și petrecerii licitației publice la 24.10.2008 și documentele cu privire la organizarea și participarea la licitație;

Documentele ridicate de la cet. Elpujan Oleg la 30.07.2020; de le restituit Primăriei s. ***** r-nul Dondușeni la intrarea sentinței în vigoare;

Dosarul cadastral tehnic al bunului imobil 3411105135; document ridicat de la Elpujan Oleg la 30.07.2020; Contractele de arendă a bazinelor acvatice încheiate ca urmare a organizării și petrecerii licitației publice la 24.10.2008; Dosarul cu procesele-verbal ale ședințelor consiliului local s. ***** r-nul Dondușeni petrecute pe parcursul anului 2008; de-l restituit Serviciului Cadastru Dondușeni.

Dările de seamă funciare pentru anii pentru anii 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 și 2019, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict, prin ordonanța din 23.07.2020, prin care fiind dispusă păstrarea lor cusute la materialele cauzei penale, (vol. III, f.d. 240-241);

Nota informativă cu privire la activitatea Procuraturii raionului Dondușeni la compartimentul verificării legalității actelor juridice emise de autoritățile publice locale cu nr. 1368 din 02.10.2006, pe 5 file; Recursul cu nr. 137 din 15.09.2006 la decizia Consiliului sătesc ***** nr. 18 din 30.06.2005 cu privire la darea în folosință separată a iazurilor aflate la bilanța primăriei, pe 2 file; Raspunsul informativ cu nr. 19 din 26.01.2007 parvenit de la primaria s. ***** r-ul Dondușeni, pe o fila; Decizia Consiliului local ***** nr. 1/3 din 26.01.2007 cu

privire la anularea contractelor de arenda a bazinelor acvatice, pe o fila, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict, prin ordonanța din 05.08.2020, (vol. V, f.d. 139-140), de le păstrat la materialele cauzei pe termenul păstrării cauzei penale.

Acțiunea civilă înaintată de Primăria s. ***** r-nul Dondușeni, în conformitate cu art. 387 alin (3) Cod Procedură Penală al RM, se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Se ridică sechestrul aplicat în baza Încheierii din 11 august 2020, asupra bunurilor imobile și mobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Țurcan Andrei *****, a.n. 1*****, locuitor al s. ***** r-nul Dondușeni și anume:

- Bunul imobil negrevat cu nr. cadastral 3401114.104.01.002 – încăpere izolată garaj, suprafața totală 21,2 m/2 amplasat în or. Dondușeni, str. 31 August 1989, 17/1, neevaluat;

- Bunul imobil negrevat cu nr. cadastral 3411123.029 – teren agricol, suprafața totală de 0,9701 ha, amplasat în extravilanul s. ***** r-nul Dondușeni, neevaluat

- Bunul imobil negrevat cu nr. cadastral 3411123.065 – teren agricol, suprafața totală de 0,3001 ha, amplasat în extravilanul s. ***** r-nul Dondușeni neevaluat; la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel în Curtea de apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni.

Președintele ședinței
Judecător

Lilia Țurcan