

Dosarul nr. 1-273/2019;
1-1912144-48-1-23072019

SENTINȚĂ
în numele Legii

16 septembrie 2019

mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni (sediul central) în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător -

Dorina Croitor

Grefier:

Olesea Cocier, Anastasia Triboi

Cu participarea:

Acuzatorului de stat:

Aliona Nesterov

Apărătorului:

Grigore Postovanu

judecând în ședința de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui:

VARZARI ANATOLIE VLADIMIR**, născut la **, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, căsătorit, o persoană la întreținere, posedă limba de stat, studii superioare, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de ***** nu deține grad de invaliditate, pe caz nu a fost reținut sau în stare de arest, fără antecedente penale*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, -

Termenul de examinare a cauzei: 23.07.2019 – 16.09.2019

A CONSTATAT:

Varzari Anatolie Vladimir, la 15.05.2019, aproximativ la orele 07:42 min., conducând automobilul de model „Toyota Prado”, n/î *****, pe traseul M-5 Chișinău-Bălți, km 236, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere, a depășit limita de viteză de 90 km/h, stabilită pe sectorul respectiv de drum, cu 22 km/h, în rezultat fiind stopat de către reprezentanții Inspectoratului Național de Patrulare. Tot atunci, Varzari Anatolie Vladimir, după ce ofițerul de patrulare Rebeja Maxim Trofim i-a explicat motivului stopării și efectuării controlului documentar, l-a urmat pe acesta până la automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI *****, pentru întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție comisă, prevăzută de art.236 alin.(2) din Codul contravențional. În continuare, în timp ce ofițerul de patrulare Rebeja Maxim Trofim completa procesul-verbal, Varzari Anatolie Vladimir, din propria inițiativă, acționând cu intenție directă, în repetate rânduri, în vederea determinării acestuia de a acționa contrar atribuțiilor de serviciu, ce-i revin conform funcției deținute, în virtutea prevederilor

art.123 alin.(2) din Codul penal, în calitate de persoană publică, pentru ignorarea obligației de a documenta contravenția constatată, în pofida faptului că, a fost preîntâmpinat că, acțiunile lui cad sub prevederile legislației penale, i-a promis, oferit și dat două bancnote cu nominalul de 200 lei, iar în total 400 lei, aruncându-le pe brațe, acțiunile ilegale care nu au fost acceptate de către colaboratorii poliției de patrulare, fiind apelat serviciul 112.

Acțiunile lui Varzari Anatolie Vladimir au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul art.325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale.

Inculpatul Varzari Anatolie Vladimir, în ședința de judecată din 19 august 2019, a încheiat cu acuzarea acordul de recunoaștere a vinovăției, pe care l-a susținut în ședința de judecată și care a fost acceptat de către instanța de judecată.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Varzari Anatolie Vladimir și-a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat instanței că la 15 mai 2019 orele 05:00-06:00 fiicei sale Maruseac Ana i sa făcut rău pentru că era însărcinată. El a decis să o ducă la spitalul din mun.Chișinău. A urcat la volanul automobilului „Toyota Prado”, n/î ***** de la Rîșcani spre mun.Chișinău. A ajuns pe lângă or. Strășeni, iar pe traseu la stopat poliția rutieră. Avea viteza de deplasare 112 km/h. Când l-a oprit poliția domnul s-a prezentat, iar el i-a prezentat și el actele. I să solicitat să se apropie de automobilul de poliție. Când i-a prezentat actele a pus în acte o bancnotă de 200 lei pentru a nu-i face proces-verbal. Menționează că cunoștea că a încălcat regulamentul din care motiv din acest motiv a pus 400 lei în acte. Polițistul a luat banii din acte, a ridicat geamurile și i-a menționat să aștepte până vine poliția. Au venit circa 4-5 oameni de la IP Strășeni. Au cercetat, pozat întocmindu-i proces verbal că a depășit viteza și a plecat. La întrebările suplimentare ale instanței a meționat că nu ține minte dacă polițiștii atunci i-au spus că nu poate da bani. La întrebările suplimentare ale acuzatorului de stat a menționat că a dat o dată suma de 200 lei, iar când a văzut că polițistul nu spune nimic a mai dat 200 lei. Mai mult ca atât știa că amenda este 900 lei. Mai adaugă că se grăbea pentru că fiica sa este bolnavă. Iar polițistul i-a spus că trebuie să achite 450 lei în jumate din suma amenzii aplicate în procesul-verbal. Mai menționează că înțelege că a făcut o infracțiune.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Varzari Anatolie Vladimir, vinovăția acestuia a fost dovedită și prin următoarele probe, prezentate de acuzatorul de stat și acceptate de instanța de judecată:

- declarațiile martorului Rebeja Maxim Trofim, potrivit cărora, la 15.05.2019, începând cu ora 07:00 până la ora 19:00, a fost implicat în serviciu, conform graficului, împreună cu colegul Iurciuc Marian cu autospeciala de model Dacia Duster cu n/î MAI *****. În comun cu ei, conform planului și Dispoziției MAI nr.232 din 19.04.2019, a activat și un ofițer de investigații din cadrul SPIA a MAI, Beicu Mihai, în vederea combaterii și documentării manifestărilor de corupție. În automobilul de serviciu a fost instalat un dispozitiv de măsurat viteza de tip radar de model «Iskra Video» 11775 Д. Aproximativ la ora 07:45 min., activând pe traseul M-5 Chișinău-Bălți, km 236, cu ajutorul aparatului menționat, a fixat viteza de deplasare a automobilului ce venea în întâmpinare, de culoare albă, care a constituit 112 km/oră. Tot atunci, în vederea curmării încălcării respective, au conectat girofarul și în așa mod au solicitat de la șofer să stopeze automobilul. După ce a stopat automobilul, a observat că acesta era de model Toyota Prado, n/î *****. Ulterior, a coborât din automobilul de serviciu și a mers la șoferul automobilului stopat, iar colegul Iurciuc Marian împreună cu angajatul SPIA Beicu Mihai au rămas în automobilul de serviciu. După ce s-a apropiat de șoferul automobilului stopat,

s-a prezentat, i-a explicat încălcarea comisă și anume depășirea limitei de viteză cu 22 km/oră, după care a solicitat actele pentru verificare. Șoferul s-a conformat cerințelor și i-a transmis permisul de conducere și certificatul de înmatriculare. În urma verificării a constatat identitatea șoferului și anume Varzari Anatolie, a.n. *****. Ulterior, i-a comunicat lui Varzari Anatolie că, are dreptul să facă cunoștință cu proba foto fixată pe radar, după care în privința lui va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Varzari Anatolie a coborât din automobil și împreună au mers la automobilul de serviciu. Rebeja Maxim s-a așezat pe bancheta pasagerului din față, ușa fiind deschisă, iar Varzari Anatolie s-a oprit la ușa automobilului. A făcut cunoștință cu proba foto privind depășirea limitei de viteză și careva obiecții referitor la încălcarea comisă nu a înaintat, doar a comunicat că se grăbește la spital. În continuare martorul a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, iar Varzari Anatolie la rândul său, spunând că se grăbește, prin diferite expresii și gesturi încerca să-l determine să nu-i întocmească proces-verbal. Tot atunci, Varzari Anatolie a scos din buzunar bani și i-a aruncat pe brațe o bancnotă cu nominalul 200 lei, spunându-i iarăși că, se grăbește și a rugat să nu-i întocmească procesul-verbal. Martorul i-a comunicat că poliția nu ia mită și i-a întors înapoi bancnota de 200 lei, însă Varzari Anatolie a mai scos o bancnotă cu nominalul 200 lei și iarăși i-a aruncat pe brațe. Văzând că, Varzari Anatolie nu se conformează cerințelor legale și avertizărilor cu privire la mită, martorul i-a comunicat să aștepte puțin afară și a închis ușa automobilului. Faptul transmiterii banilor a fost înregistrat la video de către ofițerul de investigații al SPIA a MAI Beicu Mihail, care era așezat pe bancheta din spate. Ulterior la fața locului a fost solicitată grupa operativă din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni pentru a documenta faptul de corupere în acțiunile lui Varzari Anatolie. **(f.d 24-26)**

- declarațiile martorului Iurciuc Marian Ion potrivit cărora, la 15.05.2019, începând cu ora 07:00 până la ora 19:00, a fost implicat în serviciu conform graficului împreună cu colegul Rebeja Maxim cu autospeciala de model Dacia Duster cu n/î MAI *****. În comun cu ei, conform planului și Dispoziției MAI nr.232 din 19.04.2019, a activat un ofițer de investigații din cadrul SPIA a MAI Beicu Mihai, în vederea combaterii manifestărilor de corupție. În automobilul de serviciu a fost instalat un dispozitiv de măsurat viteza de tip radar de model «Iscra Video» 11775 Д. Aproximativ la ora 07:40, activând pe traseul M-5 Chișinău-Bălți, km 236, în timp ce în întâmpinare se deplasa un automobil de culoare albă, cu ajutorul aparatului menționat supra, colegul Rebeja Maxim a fixat viteza de deplasare a acestuia, care a constituit 112 km/oră. Tot atunci, în vederea curmării încălcării respective, au conectat girofarul și au solicitat de la șofer să stopeze automobilul. După ce a stopat automobilul, a observat că acesta era de model Toyota Prado, n/î *****. Ulterior, colegul Rebeja Maxim a coborât din automobilul de serviciu și a mers la șoferul automobilului stopat, iar el, împreună cu angajatul SPIA, Beicu Mihai, au rămas să aștepte în automobilul de serviciu. Peste aproximativ 2 minute, Rebeja Maxim a luat actele de la șofer și împreună cu acesta s-au întors la automobilul de serviciu pentru a-i prezenta proba de depășire a vitezei și a fi documentat în acest sens. Rebeja Maxim a urcat în automobil pe bancheta pasagerului din față, iar șoferul, care s-a constatat a fi Varzari Anatolie, a rămas în exterior la portiera din față, care era deschisă. Ulterior Rebeja Maxim i-a prezentat proba foto de pe radar privind depășirea limitei de viteză și i-a comunicat lui Varzari Anatolie că urmează să fie atras la răspundere contravențională în conformitate cu prevederile art.236 alin.(1) Cod contravențional. În acest sens Rebeja Maxim a început să întocmească procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Varzari Anatolie, iar acesta, la rândul său, spunând că se grăbește la spital, prin diferite expresii și gesturi încerca să-l determine pe Rebeja Maxim să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Deja după ce

Rebeja Maxim a început să întocmească procesul verbal, Varzari Anatolie a scos din buzunarul bani și i-a aruncat lui Rebeja Maxim pe brațe o bancnotă cu nominalul 200 lei, spunându-i că se grăbește și a rugat să nu-i fie întocmit procesul-verbal. Tot atunci, Rebeja Maxim i-a comunicat lui Varzari Anatolie că, poliția nu ia mită, însă Varzari Anatolie a mai scos din buzunar o bancnotă cu nominalul 200 lei și iarăși i-a aruncat pe brațe lui Rebeja Maxim. Văzând că Varzari Anatolie nu se conformează cerințelor legale a colaboratorilor de poliție, Rebeja Maxim i-a comunicat să aștepte puțin afară și a închis ușa automobilului. Faptul transmiterii banilor a fost înregistrat la video de către Beicu Mihail, care era așezat pe bancheta din spate. Ulterior la fața locului a fost solicitată grupa operativă din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni pentru a documenta faptul de corupere în acțiunile lui Varzari Anatolie. **(f.d. 27-29)**

- declarațiile martorului Beicu Mihai Ion, potrivit cărora la 15.05.2019, începând cu ora 07:00 până la ora 19:00 min., conform ordinului MAI nr.232 din 19.04.2019 «Cu privire la desfășurarea activităților de sensibilizare și promovare a intoleranței față de corupție, responsabilizării cetățenilor privind respectarea regulilor de circulație rutieră, prevenirea și combaterea manifestărilor de corupție cu implicarea funcționarilor publici cu statut special», a activat împreună cu subofițerul de patrulare al plutonului Ialoveni-Strășeni al Batalionului nr. 3 al INP a IGP, Iurciuc Marian și ofițerul de patrulare al plutonului Ialoveni-Strășeni al Batalionului 3 al INP al IGP, inspector principal Rebeja Maxim, cu autospeciala de model Dacia Duster cu n/î MAI *****, în vederea documentării și combaterii corupției. În automobilul de serviciu a fost instalat un dispozitiv de măsurat viteza de tip radar. Aproximativ la ora 07:45 min., activând pe traseul M-5 Chișinău-Bălți, km 236, în timp ce în întâmpinare se deplasa un automobil de culoare albă, cu ajutorul aparatului de măsurat viteza, ofițerul de patrulare Rebeja Maxim, fiind pe bancheta pasagerului din față, a fixat viteza de deplasare a acestui automobil, care a constituit 112 km/oră. Tot atunci, în vederea curmării încălcării respective, ofițerii de patrulare au conectat girofarul și în așa mod au solicitat de la șofer să stopeze automobilul. După ce au stopat automobilul, a observat că acesta era de model Toyota Prado cu n/î *****. Ulterior, ofițerul de patrulare Rebeja Maxim a coborât din automobilul de serviciu și a mers la șoferul automobilului stopat, apoi după ce a luat actele de la șofer împreună s-au apropiat la automobilul de serviciu. Șoferul automobilului stopat a fost identificat ca Varzari Anatolie, a.n. *****. Ulterior, Varzari Anatolie a făcut cunoștință cu proba foto privind depășirea limitei de viteză și careva obiecții referitor la încălcarea comisă nu a înaintat, doar a comunicat că, se grăbește la spital. Astfel, ofițerul de patrulare Rebeja Maxim a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, iar Varzari Anatolie, la rândul său, prin diferite expresii și gesturi încerca să-l determine pe Rebeja Maxim să nu-i întocmească procesul-verbal. Văzând că Varzari Anatolie intenționează să manifeste un comportament corupțional, fiind pe bancheta din spate a automobilului de serviciu, a conectat camera video la telefonul mobil personal și înregistra acțiunile lui Varzari Anatolie. Tot atunci, în timp ce Rebeja Maxim deja întocmea procesul-verbal, Varzari Anatolie a scos din buzunar bani și i-a aruncat pe brațe lui Rebeja Maxim o bancnotă cu nominalul 200 lei și a rugat să nu-i întocmească. Ofițerul de patrulare Rebeja Maxim i-a comunicat lui Varzari Anatolie că poliția nu ia mită, nu se permite, iar Varzari Anatolie a mai scos din buzunar o bancnotă cu nominalul 200 lei și i-a aruncat ofițerului. Văzând că Varzari Anatolie nu se conformează cerințelor legale și avertizărilor privind darea de mită, ofițerul de patrulare Rebeja Maxim i-a comunicat să aștepte puțin afară și a închis ușa automobilului. Faptul transmiterii banilor a fost înregistrat la video de către Beicu Mihail la telefonul mobil personal. Ulterior la fața locului a fost solicitată grupa operativă din cadrul Inspectoratului de

Poliție Strășeni pentru a documenta faptul de corupere în acțiunile lui Varzari Anatolie.(f.d 30-32)

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.05.2019, conform căruia s-a efectuat cercetarea automobilului al poliției de model Dacia Duster cu n/î MAI *****, în care s-au depistat și ridicat două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, cu seria G. 0171 nr.298868 și seria G 0171 nr.298867.(f.d 14-15)

- procesul-verbal de ridicare din 15.05.2019, conform căruia s-a efectuat ridicarea de la ofițerul de investigații al SPIA a MAI a purtătorului material de informații de tip CD de model «Esperanza», ce conține înregistrare video privind oferirea și darea mijloacelor bănești în sumă totală de 400 lei de către Varzari Anatolie angajatului Inspectoratului Național de Patrulare al IGP a MAI, pentru a nu-i fi întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție pentru depășirea limitei de viteză.(f.d 33)

- procesul-verbal de examinare din 15.05.2019, conform căruia s-a efectuat examinarea înregistrării video ce se conține pe purtătorul material de informații de tip CD de model «Esperanza» privind oferirea și darea mijloacelor bănești în sumă totală de 400 lei de către Varzari Anatolie angajatului Inspectoratului Național de Patrulare al IGP a MAI, pentru a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție pentru depășirea limitei de viteză.(f.d 35)

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 11.06.2019, conform căruia s-a efectuat cercetarea suplimentară a înregistrării video ce se conține pe purtătorul material de informații de tip CD de model «Esperanza» în cadrul căreia s-a constatat că: înregistrarea video este efectuată de pe bancheta din spate a automobilului în direcția banchetei din față a pasagerului, unde se află o persoană de gen masculin, îmbrăcată în uniformă specială a poliției, care deține grad de căpitan. în afara automobilului, lângă portiera din față a pasagerului, la geam, se află o persoană de gen masculin - Varzari Anatolie. Ultimul discută în limba de stat cu angajatul poliției, care este așezat pe bancheta din față a pasagerului. Discuția respectivă are următorul conținut, după cum urmează:

Cuvintele pronunțate de către angajatul poliției sunt marcate convențional cu litera «P», iar cuvintele pronunțate de către persoana care se presupune a fi cet Varzari Anatolie sunt marcate convențional cu litera «V».

V- eu vă spun cinstit, nu vă amăgesc, cât am la mine dau, că mă silesc și eu

P- nu trebuie, poliția nu e mită

V- dă, te rog, că mă silesc, îți spun cinstit, ține....

P- nu trebuie și-am spus

V- ține că mă silesc, îți spun cinstit (în acest moment Varzari Anatolie transmite în salonul automobilului către polițistul așezat pe bancheta din față a pasagerului 2 bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare)

V- fata îi gravidă, îți spun cinstit

P- așteaptă oleacă afară (apoi închide geamul automobilului).(f.d 36-37)

- raportul de constatare tehnico-științifică nr.117 din 12.06.2019, s-a stabilit că, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul *****, și *****, cu anul emisiei 2015 - ridicate la 15.05.2018, în cadrul cercetării la fața locului în automobilul de serviciu al poliției de model "Dacia Duster" cu n/î MAI *****, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.(f.d 44-46)

- ordonanță din 15.05.2019, în calitate de mijloc material de probă a fost recunoscută și anexată la materialele cauzei înregistrarea video prezentată de colaboratorul DISE a SPIA A MAI Beicu Mihail, care se conține pe CD-ul.(f.d 39)

- ordonanță din 17.06.2019, în calitate de corp delict a fost recunoscută și anexată la materialele cauzei două bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul *****, și *****(f.d 47)

*În ședința de judecată acuzatorul de stat s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani. Corpurile delictive: două bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul *****, și ***** în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și alin. (2) lt. a) din Codul penal — de confiscat în folosul statului. CD-ul ce conține fotografiile de la cercetarea la fața locului din 15.05.2019 recunoscut în calitate de corp delict de păstrat în continuare la materialele cauzei penale. Cheltuielile judiciare suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal în sumă totală de 4613,35 lei, indicate în informația la cauza penală de încasat din contul inculpatului în contului bugetului de stat.*

Apărătorul a solicitat acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției și recunoașterea vinovăției lui Varzari Anatolie Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. În temeiul art. 325 alin.(1) Cod penal și prin prisma prevederilor art.art. 504-509 Cod procedură penală, art. 80 Cod procedură penală de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare 4 ani cu aplicarea art. 90 Cod penal și suspendarea executării pedepsei pe un termen de un an.

Așadar, prin acțiunile sale, Varzari Anatolie Vladimir a comis o infracțiune, prevăzută în art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale și s-a stabilit pe deplin vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii înscrinate prin totalitatea probelor acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța ține cont și de personalitatea inculpatului Varzari Anatolie Vladimir, că se căiește în cele săvârșite, asumându-și astfel responsabilitatea pentru cele comise. Vinovăția în comiterea faptei imputate a recunoscut-o pe deplin, comunicând circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea. Inculpatul este angajat în câmpul muncii, nu deține grad de invaliditate, la evidență la medicul narcolog și/sau psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală inculpatului Varzari Anatolie Vladimir, instanța nu a stabilit.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală inculpatului Varzari Anatolie Vladimir, instanța nu a stabilit.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”, cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri) potrivit căreia „Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

Sancțiunea art.325 alin.(1) din Codul penal prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Analizând materiale cauzei penale, audiind inculpatul Varzari Anatolie Vladimir instanța constată că în privința acestuia este oportun de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare. În accepțiunea instanței de judecată, această categorie de pedeapsă v-a asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului Varzari Anatolie Vladimir.

Potrivit art. 80 Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

În situația dată, în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal instanța va reduce din maximul prevăzut de sancțiune stabilind o nouă limită cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului Varzari Anatolie Vladimir.

Rezumând cele expuse și ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, instanța constată că la moment în privința lui Varzari Anatolie Vladimir este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare cu amendă.

În conformitate cu prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Luând în considerație că infracțiunea comisă nu prezintă un pericol social sporit, este calificată de lege ca infracțiune gravă, inculpatul nu a fost condamnat anterior, ținând cont de faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția și se căiește sincer de cele comise, de faptul că el se

caracterizează pozitiv la locul de trai, are la întreținere soția Varzari Valentina ce are dezabilitate medie, instanța de judecată consideră că, corectarea inculpatului este posibilă fără ca acesta să execute real pedeapsa aplicată. Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului nu este rațională motiv pentru care potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei și fixarea unui termen de probațiune, dacă în acest timp inculpatul nu va comite alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, oferind o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Instanța de judecată reține în continuare că în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Varzari Anatolie Vladimir a sumei de 4613,35 lei sub formă de cheltuieli judiciare.

Art.227 alin.(2) pct.5 Cod procedură penală reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Cheltuielile suportate de către procuratură în persoana procurorului și a consultantului procurorului în cazul nemijlocit, nu sunt unele de natură de a impune cheltuieli neprogramate și neincluse în cheltuielile evidente și suportate anume de către stat, motiv pentru care cerințele acuzatorului de stat la acest capitol sunt pasibile respingerii.

În sensul vizat, este de menționat că cheltuielile judiciare solicitate spre încasare de către acuzatorul de stat la caz, sunt de natura și categoria celor inevitabile și obligatorii de drept, urmare a comiterii unei fapte infracționale, însă chiar dacă inculpatul a comis o infracțiune, acesta nu poate fi supus și răspunderii materiale pentru intentarea și desfășurarea urmării penale, *in concreto* salariul acuzatorului de stat pentru investigarea cazului în situația în care acesta este tras la răspundere penală pentru fapta infracțională.

Mai mult ca atât, obligația de a suporta cheltuielile judiciare nu poate reveni în principal inculpatului, având în vedere că nemijlocit statul prin intermediul organelor de resort, organului de urmărire penală și a procurorului, exercită și apără cetățenii săi de faptele infracționale și preîntâmpină comiterea infracțiunilor, precum și întreprinde acțiuni în vederea investigării infracțiunilor deja comise, ca în cele din urmă să survină după caz pedeapsa penală, sau achitarea persoanei.

Astfel, instanța notează că sub aspectul dat, anume statului îi revine obligațiunea de drept de a asigura și acoperi cheltuielile legate de investigarea și judecarea cauzelor penale, din care considerente, trecerea cheltuielilor judiciare pentru salariul procurorului 4118,06 lei, salariul consultantului 461,81 lei, pentru hîrtie(consumabile) 33,48 lei, urmează a fi recuperate din contul statului.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.06.2019 (f.d.47) a fost recunoscut drept corp delict: 2 bancnote cu nominalul 200 lei cu seria ***** și seria ***** cercetate

conform raportului de constatare tehnico-științific nr.117 din 12 iunie 2019 fiind anexate la materialele cauzei penale în plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei (pentru pachete CNA) ce conține 2 bancnote cu nominalul 200 lei cu seria ***** și seria ***** fiind anexată la materialele cauzei (f.d 119-copertă) care urmează a fi trecute în venitul statului, după intrarea sentinței în vigoare.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă”.

Instanța de judecată consideră că, în vederea bunei desfășurări a justiției va aplica față de Varzari Anatolie Vladimir, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 340, 384, 385, 392-395, 397 și 509 Cod procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

A-l recunoaște vinovat pe **Varzari Anatolie Vladimir** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal și conform Legii, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale – 100000 (o sută mii) lei în beneficiul statului, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod Penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului **Varzari Anatolie Vladimir** pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu v-a săvârși o nouă infracțiune, și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A obliga inculpatul **Varzari Anatolie Vladimir** ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Rîșcani pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

În baza art. 90 alin. (6) Cod Penal, a obliga inculpatul **Varzari Anatolie Vladimir** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

A respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 4613,35 lei din contul inculpatului Varzari Anatolie Vladimir.

Corpurile delictelor: 2 bancnote cu nominalul 200 lei fiind anexată la materialele cauzei (f.d 119-copertă) urmează a fi trecute în contul statului, după intrarea sentinței în vigoare.

A aplica în privința inculpatului **Varzari Anatolie Vladimir** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, menținând-o până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința a fost pronunțată integral la 16 septembrie 2019.

**Președintele ședinței
Judecător**

Dorina Croitor