

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-52/18

Judecător:

S. Godorogea

DECIZIE

18 aprilie 2018

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

A. Revenco

Judecători

E. Rățoi; Gh. Liulca

Grefier

A. Babenco

Cu participarea:

Procurorului

E. Lisnic

Avocatului

A. Nogai

Judecând în ședință publică în ordine de apel, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție M. Dumbravan împotriva sentinței Judecătorei Drochia sediul Rîșcani Nr. 1-430/17 din 29.12.2017, prin care inculpatul:

Rădiță Ion XXXX, a.n. XXXX, IDNP XXXX, originar r. XXXX s. XXXX, domiciliat r. XXXX s. XXXX, cetățean al R. Moldova, moldovean, studii medii incomplete, în concubinaj, la întreținere 2 copii minori, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără antecedente penale,

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. b) CP și în baza acestor legi i-a fost stabilită pedeapsa, după cum urmează:

- În baza art. 326 alin. (1) CP – 2 ani închisoare;

- În baza art. 326 alin. (2) lit. b) CP – 3 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa de 4 ani închisoare.

În baza art. 90 alin. (1) CP, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

A fost aplicată măsura preventivă – obligațiunea de a nu părăsi țara.

A fost confiscată suma de 300 euro ce a fost ridicată de la Rădiță Ion, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

A fost ridicat sechestrul de pe automobilul de model "Mercedes 216 CDI" cu n/ XXXX, aflat în posesia lui Rădiță Ion

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

A fost respinsă ca neîntemeiată solicitarea procurorului privind încasarea de la Rădiță Ion a cheltuielilor judiciare în sumă de 4078,58 lei.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 01.12.2017 – 29.12.2017;

Instanța de apel: 23.01.2018 – 18.04.2018.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că inculpatul Rădiță Ion XXXX, acționând intenționat și din interes material, începând cu data de 21.07.2017, acționând în coparticipare cu Stelea Valentin XXXX, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” din or. Edineț, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe aceștia la organizarea susținerii favorabile de către Oleinic Igor și soția acestuia Oleinic Marina a examenelor de calificare auto și ca rezultat să le fie eliberate permise de conducere a autovehiculelor pentru Oleinic Igor la categoria „C” și lui Oleinic Marina la categoria „B”, acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, a pretins de la Oleinic Igor bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 1200 euro, bani o parte din care în mărime de 600 euro cet. Rădiță Ion XXXX i-a primit personal de la Oleinic Igor la data de 01.08.2017 în jurul orelor 15:00 pe teritoriul stației Peco BEMOL situată pe traseul M5 la intrarea în or. Rîșcani, și care la momentul transmiterii conform cursului valutar oficial al BNM constituiau în total suma de 12734,88 lei, fiind destinați ambilor făptuitori ce au organizat comiterea infracțiunii respective.

Tot el, începând cu data de 15.08.2017, acționând intenționat și din interes material, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” din or. Edineț, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe aceștia la organizarea susținerii favorabile de către cet. Tesa Marchel Ion a examenelor de calificare auto, unde ca rezultat să-i fie eliberat permis de conducere a autovehiculelor la categoria „C”, acțiuni ce intră în obligațiile acestora de serviciu, a pretins de la Tesa Marchel XXXX bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 600 euro, bani pe care cet. Rădiță Ion XXXX i-a primit personal de la Tesa Marchel la data de 29.08.2017 în jurul orelor 14:20 pe teritoriul stației Peco Lukoil situată pe traseul M5 la intrarea în or. Rîșcani, și care la momentul transmiterii conform cursului valutar oficial al BNM constituiau în total suma de 12813,3 lei.

Instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

Sentința a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție M. Dumbravan, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care de la Rădiță Ion să fie încasate în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 4078,58 lei.

În susținerea cerințelor apelului a invocat, că instanța de judecată nu a luat în considerație prevederile art. 229 alin. (1) CPP, care stipulează, că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. În contextul prevederilor art. 229 alin. (2) Cod procedură penală există anumite excepții în ce privește plata cheltuielilor de judecare: Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Aceste excepții însă nu se referă la cazul din speță, care este contestat de acuzatorul de stat.

Arată, că prevederile art. 299 CPP au un caracter special față de celelalte prevederi a legislației la compartimentul cheltuielilor judiciare și se aplică corespunzător și cu prioritate. Statul și-a asumat obligația pozitivă de a proba vinovăția unei persoane și în acest scop la o anumită etapă a procesului penal a suportat anumite cheltuieli judiciare, care ulterior, în cazul probării vinovăției și condamnării persoanei în condițiile art. 229 Cod penal urmează a fi plătite statului de către condamnat.

Procurorul participant în instanța de apel a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat și încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Inculpatul Rădiță Ion și avocatul ce a reprezentat interesele acestuia în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Verificând argumentele apelantului în raport cu materialele cauzei, cu prevederile legislației în vigoare, audiind participanții la proces, Colegiul penal vine la concluzia, că apelul declarat de acuzatorul de stat urmează a fi respins ca nefondat.

În concluzia respectivă instanța de apel statuează pe prevederile art. 414, 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) CPP.

Așa, potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.*

Analizînd probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat apreciere probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a încadrat acțiunile inculpatului Rădiță Ion în baza art. art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (2) lit. b) CP, fapt ce nu se contestă de părți, apelul fiind declarat în privința cheltuielilor judiciare.

Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorul apelului în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

Astfel, Colegiul penal va respinge solicitarea acuzatorului de stat din apelul declarat, prin care se solicită încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 4078,58 lei de la inculpatul Rădiță Ion.

Colegiul penal statuează, că cheltuielile suportate pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, conform calculului și sumei indicate în recursul declarat, nu pot fi încasate de la inculpatul Rădiță Ion, deoarece sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Respectiva concluzie se întemeiază pe dispozițiile art. 227 alin. (3) CPP, potrivit cărora *Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Concluzia Colegiului penal se întemeiază și pe dispozițiile art. 227 alin. (1) CPP, precum că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a fantei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală

capetuzei sau de recuzare a faptelor, b) Sarcina în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

În esența art. 228 CPP coroborat la art. 229 CPP, de către condamnat pot fi compensate cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile. **Celelalte cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat.**

Astfel, se reține că în cauza dată în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în sumă de 4078,58 lei, acestea fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

Totodată, potrivit art. 100 alin. (2) CPP și art. 6 par. 2 a Convenției, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de “prezumția nevinovăției”, stipulată la art.8 CPP.

Astfel, ținând cont de faptul, că cheltuielile constatate în cadrul cauzei penale au fost înfăptuite pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, ce la rândul său au determinat încadrarea juridică a faptei, acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, pusă în sarcina părții acuzării, Colegiul consideră neîntemeiată solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală din contul părții apărării.

În atare circumstanțe, Colegiul penal vine la concluzia, că temei pentru desființarea sentinței adoptate de către instanța de fond nu sunt, starea de fapt și de drept rămânând cea stabilită de către instanța de fond.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 415 alin. (1) p. 1) lit. c) CPP al R. Moldova, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție M. Dumbravan împotriva sentinței Judecătoria Drochia sediul Rîșcani Nr. 1-430/17 din 29.12.2017 în cauza lui **Rădiță Ion XXXX** se respinge ca nefondat, sentința se menține fără modificări.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 02.05.2018, părților prezente li s-a înmănat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: