

În numele Legii

7 octombrie 2017

mun. Chișinău

colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

vând în componența sa:

președintele ședinței

președintii

referier

cu participarea:

procurorului

inculpatul inculpatei (Xxxxxx)

Xenofon Ulianoschi
Igor Mânăscută și Svetlana Balmuș
Olesea Slavinschi

Vitalie Călugăreanu
Mihail Barbaroș

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Mihail Barbaroș în numele și interesele inculpatei Xxxxxx declarat împotriva sentinței Judecătorei Xxxxxx, sediul Central, din 05 noiembrie 2015, în cauza penală întru acuzarea lui :

Xxxxxx, născută la xxx, originară din sxxx, viza de domiciliu din xxxxxi, moldoveancă de naționalitate, cu studii superioare incomplete, căsătorit, angajată în câmpul muncii în calitate de director executiv la SRL "xxxxx", nesupusă militar, anterior nejudecată, fără antecedente penale, cetățean al RM, cod numeric personal xxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. 1 din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- ***primei instanțe de la 28 august 2013 până la 05 noiembrie 2015.***
- ***Instanței de apel din 26 noiembrie 2015 până la 23 septembrie 2016.***
- ***Instanței de recurs din 20 decembrie 2016 până la 14 martie 2017.***
- ***Instanței de apel din 02 mai 2017 până la 27 octombrie 2017.***

Procedura de citare a fost respectată.

Avocatul Mihail Barbaroș cu inculpata Xxxxxx a susținut apelul declarat în temeiul și motivul formulat, solicitând admiterea acestora.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, apelul declarat de avocatul Mihail Barbaroș în numele și interesele inculpatei Xxxxxx nu a susținut, solicitând respingerea acestuia ca nefondat.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului înregistrat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Xxxxxx, sediul Central din 05 noiembrie 2015, Xxxxxx a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. 1 CP al RM, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu aplicarea depsei complementare obligatorii sub formă de amendă în cuantum de 2000 (două mii) unități convenționale ce constituie suma de 40 000 (patruzeci mii) MDL.

În baza art. 84 alin. 4 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința decătoriei Buiucani, mun. Chișinău din data de 08.05.2014, i-a fost stabilit lui Xxxxxx pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 14 (paisprezece) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, cu aplicarea pedepsei implementare obligatorii sub formă de amendă în cuantum de 2000 (două mii) unități convenționale ce constituie suma de 40000 (patruzeci mii) MDL, dar și a pedepsei complementare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și de administrare/operare cu bunuri materiale și mijloace bănești în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și ul de proprietate pe un termen de 5 (cinci) ani.

Pentru a se pronunța, în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, inculpata Xxxxxx, reprezentând interesele cet. Xxxxxx, Primăria or. Xxxxxx, la procedura de cumpărare a terenului cu numărul cadastral xxxxxx cu suprafața de 0,708 ha, proprietate publică AT or. Xxxxxx, aferent bunului imobil amplasat pe xxxxxx, proprietate privată a cet. Xxxxxx, conform cererii depuse de către ultimul, în perioada lunilor februarie-august 2012, s-a adresat către specialiștii pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Xxxxxx, xxxxx și Xxxxxx, care sunt persoane publice investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități interes public și conform înțelegerii stabilite le-a promis, oferit, și la 25.07.2012 le-a dat mijloace bănești în sumă totală de 500 euro, a câte 0 euro fiecăruia, pentru ca aceștia să-i perfecteze documentele necesare pentru aprobarea de către comisiile consultative de specialitate din cadrul primăriei or. Xxxxxx și consiliul or. Xxxxxx a faptului vânzării-cumpărării a terenului cu numărul cadastral xxxxxx aferent bunului imobil proprietate privată a cet. Xxxxxx, cit și să-i soluționeze litigiul dintre Xxxxxx, interesele căruia le reprezintă Xxxxxx și Xxxxxx, care împiedică privatizarea terenului aferent bunului proprietate privată a cet. Xxxxxx din motivul existenței pe terenul menționat a unei construcții autorizate a cet. Xxxxxx, acțiuni ce se încadrează în atribuțiile de serviciu ai cet. Xxxxxx și Xxxxxx

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 20 noiembrie 2015, avocatul Mihail Barbaroș a declarat el în numele și interesele inculpatei Xxxxxx, prin care solicită, casarea sentinței din 05 noiembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri în care inculpata Xxxxxx să fie achitată privind condamnarea în baza art. 325 alin. 1 CP RM, deoarece fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii

În motivarea cererii de apel a invocat:

Unica mențiune în concluzia instanței judiciare de a găsi vinovată de infracțiunea imputată lui Xxxxxx, este discuția telefonică a condamnatului cu o persoană pe nume Victor, cărui îi spune despre lipsa surselor financiare din motivul achitării "mitei" unor persoane din drumul primăriei (f.d. 127), stenograma discuțiilor din 02.08.2012, prin care ultima ar fi împrumutat de la alte persoane 500 euro, pentru a fi trimis;

Altă mențiune a instanței judiciare este calcularea de către persoanele cu funcții de răspundere a unui coeficient ilegal – atribuit la privatizarea terenului aferent bunului imobil al cărui proprietar fiind înregistrat Xxxxxx, micșorând prețul la procurarea terenului aferent cu 567 lei, concluzie greșită aleasă de către instanța judiciară, dat fiind faptul că proiectul de decizie remis Consiliului Primăriei Xxxxxx cu privire la vânzarea terenului aferent proprietarului nici nu a fost expusă spre examinare Consiliului și nici la preț redus sau la alt preț indicat în proiectul de înțelegere și a sentinței de condamnare expus de către acuzare în inculpația condamnatului.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cp al RM, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a sumelor ilicite, însă urmează nemijlocit în condițiile prevăzute de 1) acordul privind primirea remunerației ilicite are loc între două sau mai multe persoane care dispun de calități speciale ale subiectului infracțiunii de corupere pasivă; 2) acordul anticipează pretinderea, acceptarea, primirea remunerației ilicite de către astfel de persoane.

Toate acțiunile lui Xxxxxx conținute în acuzarea adusă de săvârșirea infracțiunii imputate sunt în lipsă de argument probatoriu, în lipsa elementelor constitutive ale săvârșirii infracțiunii, instanța judiciară cercetând toate probele în coroborare, utilitate și veridicitate urmează să stabilească vinovăția inculpatului, prin prisma respectării principiilor aplicării răspunderii penale și pedepsei penale inculpatului, expuse în concluzie mai sus.

Potrivit alin. 2 al art. 401 și alin.1 al art. 402 din Codul de procedură penală, avocatul în interesele inculpatului poate declara în ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal, verificând acest aspect a stabilit că, inculpata Xxxxxx a primit copia sentinței motivate în ziua pronunțării la 05 noiembrie 2016, fapt confirmat prin recipisa anexată la f. d. 209, vol. 2, apelul a fost depus de către avocatul Mihail Barbaroș la data de 20 noiembrie 2016, f.d. 218-220, vol. 2, or în a 15-a zi, respectând prescripțiile alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM.

Instanța de apel procedând la examinarea pricinii în ordine de apel, consideră oportun de a trece istoricul examinării pricinii.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2016 a fost respins ca nefondat apelul avocatului Mihail Barbaroș în numele și interesele inculpatei Xxxxxx cu menținerea sentinței

Prin Decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2017 s-a admis recursul ordinar declarat de avocatul Mihail Barbaroș în numele inculpatei Xxxxxx, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2016 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel avocatul Mihail Barbaroș cu inculpata Xxxxxx a susținut apelul declarat în temeiul și motivul formulat, lăcărind admiterea acestora.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, apelul declarat de avocatul Mihail Barbaroș în numele și interesele inculpatei Xxxxxx nu a susținut, lăcărind respingerea acestuia ca nefondat.

Colegiul penal, auzind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul avocatului Mihail Barbaroș în numele și interesele inculpatei Xxxxxx nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 din Codul de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii pronunțate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre decedarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta conține elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu însemnarea în procesul-verbal.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpata Xxxxxx a săvârșit infracțiunea incriminată prevăzută de art. 325 alin. 1 CP RM – Corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, persoanelor, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Inculpata Xxxxxx, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, declarații verificate prin citire în instanța de apel a relatat, că, vina în săvârșirea infracțiunii incriminate nu o recunoaște, reprezintă interesele lui Xxxxxx și sunt în litigiu cu cet. Xxxxxx, ultimul ilegal folosește ocazia și săvârșirea infracțiunii în scopul de a câștiga bani pe teritoriul lor care a fost construită neautorizat. La momentul Xxxxxx desfășoară activitate economică în încăperea în cauză. În luna februarie 2012 a depus cerere din numele lui Xxxxxx la primăria Xxxxxx pentru inițierea procedurii de privatizare a terenului aferent construcțiilor care aparțin acestuia, respectiv la ea a început litigiul cu Xxxxxx. Menționează că ea nu a transmis careva mijloace bănești șefilor cadastrali Xxxxxx și Xxxxxx și nici nu a avut intenția să-i corupă și de la ea nu s-au cerut bani (Vol. I, f.d 25). Cu referire la plata taxei de teren care se vorbește în stenograma convorbirilor din 02.08.2012 (Vol. I, f.d. 127), indică, că a avut în vedere plata în regim de plată a unei sume de bani la casa Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău.

În ședința instanței de apel, inculpata Xxxxxx fiind audiată a susținut declarațiile date anterior, solicitând admiterea apelului din motivele invocate.

Astfel, vina inculpatei Xxxxxx în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită în afara dubiilor rezonabile prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței:

- **Declarațiile martorului xxx**, date în cadrul urmăririi penale, verificate prin citire în instanța de apel, fiind audiată în calitate de martor în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. 2 lit. b) Cod penal, care a declarat că în cazul Xxxxxx a comunicat că d-nea a avut cu d-1 Xxxxxx cu referire la drum de acces la construcția lui Xxxxxx ca reprezentant al d-lui Xxxxxx. D-na Xxxxxx a venit cu inițiativa către xx și Xxxxxx ca să intervină pentru soluționarea problemei și perfectarea documentației necesare în schimb la 500

Euro. După aceasta xxx xxx cu Xxxxxx au discutat problema dată cu Xxxxxx unde el a spus că Xxxxxx să-i transmită 1500 euro ca el să nu mai pretindă la imobilul aflat în litigiu. Săptămâna trecută Xxxxxx conform propunerii acesteia le-a transmis acesteia și lui Gheorghe suma de 500 euro pentru servicii care urmau să fie efectuate. Tot atunci banii i-au împărțit între aceasta și Xxxxxx a câte 250 euro f.d. 153-154 vol 1;

- **Declarațiile martorului Xxxxxx**, date în cadrul urmăririi penale, verificate prin citire în instanța de apel, fiind audiat în calitate de bănuț în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. 2 lit. b) Cod penal, care a declarat că în ce privește Xxxxxx, ultima a solicitat cumpărarea terenului aferent imobilului. D-na Xxxxxx dorea să procure terenul, și a propus să intervină să o ajute, să discute cu Xxxxxx, ca să-i transmită bani în contul vânzării cumpărării și respectiv să-i mulțumească pe ei. Cu d-na Xxxxxx ei s-au întâlnit în oraș la barul „Foișor-Cheptene” unde a transmis banii. De la primărie la bar după ora 17:00 sau deplasat cu mașina prietenei cet. Xxxxxx. Din câte a înțeles ea trebuia să mai deie încă 1000 euro f.d. 158-160 vol 1;
- Procesul-verbal de ridicare din 10.08.2012 prin care au fost ridicate din cadrul cauzei penale 2012036456 și anume înregistrările comunicărilor dintre Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx precum și xxx care demonstrează faptul primirii banilor în sumă de 500 de euro de către Xxxxxx și Xxxxxx pentru executarea obligațiilor sale de serviciu (f.d. 27-31).
- Procesul-verbal din 10.08.2012 de examinare a documentelor și obiectelor ridicate din cadrul cauzei penale 2012036456 și anume:
- Copiile autentificate a procesului-verbal din 21 iunie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 20.06.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autentificată a anexei nr.3 la procesul-verbal din 21.06.2012 privind documentarea, convorbirilor din 20.06.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autentificată a procesului-verbal din 21.06.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- Copia autentificată a procesului-verbal din 25 iunie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 22.06.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autentificată a anexei nr.1 la procesul-verbal din 25.06.2012 privind documentarea convorbirilor din 22.06.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autentificată a procesului-verbal din 25.06.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- Copia autentificată a procesului-verbal din 28 iunie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 28.06.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autentificată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 28.06.2012 privind documentarea convorbirilor din 20.06.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autentificată a procesului-verbal din 28.06.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- Copia autentificată a procesului-verbal din 02 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 29.06.2012 și 02.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autentificată a anexei nr. 4 la procesul-verbal din 02.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 29.06.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autentificată a anexei nr.6 la procesul-verbal din 02.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 02.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autentificată a procesului-verbal din 02.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- Copia autentificată a procesului-verbal din 10 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 09.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autentificată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 10.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 09.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autentificată a procesului-verbal din 10.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- Copia autentificată a procesului-verbal din 16 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 13.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autentificată a anexei nr.5 la procesul-verbal din 16.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 13.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autentificată a procesului-verbal din 16.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- Copia autentificată a procesului-verbal din 17 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 16.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autentificată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 17.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 16.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autentificată a procesului-verbal din 17.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- Copia autentificată a procesului-verbal din 25 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 24.07.2012 dintre cet. Xxxxxx, Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autentificată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autentificată a anexei nr. 5 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autentificată a anexei nr. 8 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autentificată a anexei nr. 9 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre cet. Xxxxxx. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autentificată a anexei nr. 10 la procesul-verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;

- Copia autenticată a anexei nr. 6 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și o persoană pe nume Marina pe 1 filă;
- Copia autenticată a anexei nr. 7 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și o persoană pe nume Marina;
- Copia autenticată a anexei nr. 8 la procesul-verbal din 26.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 25.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 26.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 27 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 26.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și o persoană pe nume Vitali;
- Copia autenticată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 27.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 26.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și o persoană pe nume Vitali;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 27.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării, convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 28 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 27.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și o persoană pe nume Marina;
- Copia autenticată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 28.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 27.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și o persoană pe nume Marina;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 28.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 31 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 30.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autenticată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 31.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 30.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 31.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 01 august 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 31.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autenticată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 01.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 31.07.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 01.08.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 03 august 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 02.08.2012 dintre cet. Xxxxxx, Xxxxxx, o persoană pe nume Victor;
- Copia autenticată a anexei nr. 1 la procesul-verbal din 03.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 02.08.2012 dintre cet. Xxxxxx și o persoană pe nume Victor;
- Copia autenticată a anexei nr. 2 la procesul-verbal din 03.08.2012 privind documentarea convorbirilor din 02.08.2012 dintre cet. Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 03.08.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 19.06.2012 al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 19.06.2012 dintre cet. Xxxxxx, Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autenticată a anexei la procesul-verbal privind documentarea convorbirilor din 19.06.2012 dintre cet. Xxxxxx, Xxxxxx și Xxxxxx;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 19.06.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor cu înregistrări de imagini și de apreciere a importanței informației culese din 19.06.2012 dintre cet. Xxxxxx, Xxxxxx și Xxxxxx (f.d. 137-142).
- Procesul-verbal de ridicare a documentelor și obiectelor din 26.06.2013 ridicate din cadrul cauzei penale 2012036456 și anume:
- Copia autenticată a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a cet. Xxxxxx din 04.08.2012;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 04.08.2012 de audiere în calitate de bănuț al cet. Xxxxxx;
- Copia autenticată a ordonanței de punere sub învinuire a cet. Xxxxxx din 02.11.2012;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 07.11.2012 de audiere în calitate de învinuit al cet. Xxxxxx;
- Copia autenticată a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a cet. Xxxxxx din 04.08.2012;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 04.08.2012 de audiere în calitate de bănuț al cet. Xxxxxx;
- Copia autenticată a ordonanței de punere sub învinuire a cet. Xxxxxx din 02.11.2012;
- Copia autenticată a procesului-verbal din 07.11.2012 de audiere în calitate de învinuit al cet. Xxxxxx;
- Copia autenticată a ordonanței de ridicare din 17.08.2012;
- Copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 17.08.2012;
- Copia autenticată a dispoziției primăriei or. Xxxxxx nr. 31-c din 14 mai 2003, cu privire la angajare în funcție de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare, cu începere de la 15 mai 2003 emisă de către primarul Xxxxxx;
- Copia autenticată a dispoziției primăriei or. Xxxxxx nr. 56-c din 15 septembrie 2000, cu privire la angajare prin contract în funcție de agromensor pentru efectuarea lucrărilor de privatizare ce țin de programul „Pământ”, cu începere de la 18 septembrie 2000 până la expirarea Programului „Pământ”, emisă de către primarul Xxxxxx;
- Copia autenticată a fișei de post a specialistului pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei or. Xxxxxx Xxxxxx aprobată de către primarul or. Xxxxxx Xxxxxx la 17.01.2005, pe care a primit-o Xxxxxx la 01.02.2005;
- Copia autenticată a anexei la fișa de post aprobată de către primarul or. Xxxxxx Xxxxxx privind delimitarea atribuțiilor concrete ale specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul primăriei or. Xxxxxx, pe care a primit-o Xxxxxx la 14.10.2005;
- Copia autenticată a dispoziției primăriei or. Xxxxxx nr. 29-c din 10 octombrie 1999, cu privire la angajare prin transfer în funcție de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare;
- Copia autenticată a fișei de post a specialistului pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Xxxxxx, a cet. Xxxxxx;

Copia autenticată a procesului-verbal de recunoaștere în calitate de bănuț din 04.08.2012;

- Copia autenticată a proces-verbal de cercetare la fața locului din 04.08.2012;
- Copia autenticată a proiectului deciziei nr. 05 din luna iulie 2012 conform căruia se vinde cet. Xxxxxx terenul cu nr. cadastral xxxxxx aferent obiectivului privat amplasat pe str. Xxxxxx la preț de 189371 lei;
- Copia autenticată a proiectului deciziei fără număr și dată din anul 2012 conform căruia se vinde cet. Xxxxxx terenul cu nr. cadastral xxxxxx aferent obiectivului privat amplasat pe str. Xxxxxx la preț de 189371 lei;
- Copia autenticată a proiectului deciziei nr. 17 și dată din anul 2012 conform căruia se vinde cet. Xxxxxx terenul cu nr. cadastral xxxxxx aferent obiectivului privat amplasat pe str. Xxxxxx la preț de 189371 lei;
- Copia autenticată a rezoluției primarului din 18.04.2012 d- nei M. Xxxxxx pentru executare în comun cu comisia;
- Copia autenticată a cererii cet. Xxxxxx reprezentat de Xxxxxx din 18.04.2012 conform căreia acesta solicită acceptarea efectuării măsurărilor pe teren pentru efectuarea privatizării lotului din str. Xxxxxx or. Xxxxxx;
- Copia autenticată a procurii cet. Xxxxxx eliberată cet. Xxxxxx, conform căreia o împuternicește pe ultima în numele lui să se ocupe de toate formalitățile cerute de lege în vederea privatizării terenului cu modul de folosință-pentru construcții, situat în or. Xxxxxx str. Xxxxxx;
- Copia autenticată a contractului de vânzare cumpărare din 19.07.2011;
- Copia autenticată a rezoluției primarului din 01.03.2012 d-nei M. Xxxxxx pentru examinare, perfectarea scrisorii de răspuns;
- Copia autenticată a demersului directorului SA „Agrotehnica” Matros M.I. înregistrată la primăria or. Xxxxxx cu nr. de intrare 215 la 01.03.2012;
- Copia autenticată a rezoluției primarului din 01.03.2012 d-nei M. Xxxxxx pentru examinare, perfectarea scrisorii de răspuns, țineți la control;
- Copia autenticată a demersului directorului SRL „Kifa-Com”, Harcovei Ion înregistrată la primăria or. Xxxxxx cu nr. de intrare 216 la 01.03.2012;
- Copia autenticată a rezoluției primarului din 01.03.2012 d-nei M. Xxxxxx pentru informare, examinare, perfectarea scrisorii de răspuns, țineți la control;
- Copia autenticată a demersului directorului SRL „Colmis-Grup”, Andrușcenco V.G. înregistrată la primăria or. Xxxxxx cu nr. de intrare 217 la 01.03.2012;
- Copia autenticată a rezoluției primarului din 01.03.2012 d-nei M. Xxxxxx perfectată scrisoarea de răspuns;
- Copia autenticată a demersului directorului „Amanet-St” înregistrată la primăria or. Xxxxxx cu nr. de intrare 214 la 01.03.2012;
- Copia autenticată a răspunsului cet. Xxxxxx de la Primăria or. Xxxxxx cu nr. 183 din 04.07.2012;
- Copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 17.08.2012;
- Copia autenticată a proiectului deciziei nr. 05 din luna iulie 2012 conform căruia se vinde cet. Xxxxxx terenul cu nr. cadastral xxxxxx aferent obiectivului privat amplasat pe str. Xxxxxx la preț de 189371 lei;
- Copia autenticată a procesului-verbal de audiere a martorului lațco Maria din 17.06.2013 care a declarat că de mai multe ori a dus-o pe Xxxxxx în or. Xxxxxx unde aceasta s-a întâlnit cu Xxxxxx și Gheorghe și pe care îi ducea la obiectul cu privatizarea căruia se ocupa Xxxxxx și prin or. Xxxxxx. Totodată aceasta de mai multe ori i-a împrumutat cet. Xxxxxx mijloace bănești pentru ce nu ține minte;
- Copia autenticată a procesului-verbal de audiere a martorului cet. Xxxxxx din 25.06.2013 care a declarat că a procurat imobilul situat pe adresa or. Xxxxxx str. Xxxxxx în anul 2011 și din considerentul că nu cunoaște limba de stat și procedura de privatizare a terenului aferent a imobilului procurat a eliberat cet. Xxxxxx procură în acest sens. Pentru servicii sale cet. Xxxxxx i-a dat cet. Xxxxxx mijloace bănești în sumă de 48000 lei pentru privatizarea terenului și 2000 euro pentru lucrări cadastrale. Deasemenea acesta a declarat că nu cunoștea de faptul că Xxxxxx pentru a îndeplini obiectiv de privatizare a terenului aferent le-a promis și dat inginerilor cadastral ai or. Xxxxxx mijloace bănești;
- Copia autenticată a ordonanței de ridicare din 25.06.2013;
- Copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 25.06.2013;
- Copia autenticată a recipisei cet. Xxxxxx din 09.02.2012 conform căreia aceasta a primit de la Xxxxxx mijloace bănești în sumă de 48 000 lei pentru privatizarea terenului de pământ situat în or. Xxxxxx str. Xxxxxx;
- Copia autenticată a recipisei cet. Xxxxxx din XXXXXXXXXX conform căreia aceasta a primit de la Xxxxxx mijloace bănești în sumă de 2000 euro pentru lucrări cadastrale în vederea privatizării terenului aferent construcțiilor din or. Xxxxxx str. Xxxxxx (f.d. 149-151).
- Procesul verbal de examinare a actelor ridicate din cadrul cauzei penale nr. 2012036807, prin procesul-verbal de ridicare din 26.06.2013 (f.d. 246-249).

În ședința instanței de fond a fost audiat martorul Xxxxxx, declarații verificate prin citire în instanța de apel, care a relatat că pe Xxxxxx cunoscut-o cu 3 ani în urmă când ultima s-a adresat cu o cerere pentru a procura un teren aferent obiectului privatizat. Xxxxxx acționa în teresele lui Xxxxxx. Terenul dat nu era în litigiu, accesul la acest teren era blocat. Consilieru Xxxxxx era proprietar al complexului și el era persoană cu pricina în litigiu cu accesul la teren. Terenul era blocat din care motive Xxxxxx nu putea privatiza terenul respectiv. Când au alizat măsurările la fața locului era ea, Xxxxxx, Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și nu întotdeauna Xxxxxx. Terenul ce urma să fie delimitat era în proprietate publică. Ca ingineri cadastrali au mers Xxxxxx și Baltaga Tudor. Primele planuri geometrice au fost refuzate, acesta se efectua de înă și nu semna nimeni. A treia oară cu planul geometric s-au dat de acord ambele părți. Planul geometric îl semnează inginerul cadastral, imarul, persoanele ce au elaborat planul și cei adiacenți. Nu ține minte dacă pe planul geometric s-a semnat Xxxxxx. Recunoaște declarațiile date în cadrul urmăririi penale, pe care nu le-a contestat dar invocă că au fost date sub presiune că vor fi închiși și copiii vor rămâne singuri. A scris sub influență.

În ședința instanței de fond a fost audiat martorul Xxxxxx, declarații verificate prin citire în instanța de apel, care a relatat că lucra la imărie ca specialist relații funciare. Pe Xxxxxx o cunoaște de când ultima s-a adresat la primărie pentru efectuarea măsurărilor terenului împărțit de Xxxxxx. Au ieșit la fața locului de mai multe ori, deoarece Xxxxxx nu era de acord cu ceea ce a vândut și cu hotarele existente. Măsurările trebuiau efectuate pentru ca Xxxxxx să aibă acces la imobil, deoarece Xxxxxx nu-i permitea. Serviciile pe care le-au efectuat nu i fost remunerate. Ceea ce a declarat la urmărirea penală a declarat sub influență. Nu sunt veridice declarațiile precum că au fost dați bani pentru serviciile efectuate.

Audiind participanții la proces, examinând suoprtul probator, Colegiul penal consideră dovedit în afara dubiilor *zonabile faptul că*, Xxxxxx, reprezentând interesele cet. Xxxxxx, la Primăria or. Xxxxxx, la procedura de cumpărare a terenului cu numărul cadastral xxxxxx cu suprafața de 0,708 ha, proprietate publică UAT or. Xxxxxx, aferent bunului imobil amplasat pe xxxxxx, proprietate privată a cet. Xxxxxx, conform cererii depuse de către ultimul, în perioada lunilor februarie-august 2012, s-a adresat către specialistii pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx care sunt persoane publice investite

...stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public și conform înțelegerii stabilite le-a oferit, și la 25.07.2012 le-a dat mijloace bănești în sumă totală de 500 euro, a câte 250 euro fiecare, pentru ca aceștia să-i efectueze documentele necesare pentru aprobarea de către comisiile consultative de specialitate din cadrul primăriei or. XXXXXX și consiliul or. XXXXXX a faptului vânzării-cumpărării a terenului cu numărul cadastral XXXXXX aferent bunului imobil proprietate privată a cet. XXXXXX, și să-i soluționeze litigiul dintre XXXXXX, interesele căruia le reprezintă XXXXXX și XXXXXX, care împiedica privatizarea terenului aferent bunului proprietate privată a cet. XXXXXX din motivul existenței pe terenul menționat a unei construcții neautorizate a cet. XXXXXX, acțiuni ce încadrează în atribuțiile de serviciu ai cet. XXXXXX și XXXXXX

Colegiul penal constată cu certitudine că, inculpata XXXXXX, a comis infracțiunea incriminată, și că, acțiunile ei au fost corect calificate și încadrează în baza art.325 alin. 1 Cod penal – Corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea activității sale.

Instanța de judecată a apreciat critic declarațiile inculpatei XXXXXX și le-a calificat drept o metodă de apărare aleasă de către inculpată în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă și această versiune nu coroborează cu celelalte probe.

Colegiul penal, reține că, declarațiile inculpatei XXXXXX sunt combătute de întregul support probator prezentat, atât în instanța de fond cât și în cea de apel.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se poate realiza în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Promisiunea, în sensul art.325 CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i realiza anumite activități în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul cantității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia.

Oferirea, în sensul alin.(1) art.325 CP, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art.325 CP, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele faptelor, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune promisiunea. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități prapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art.325 CP, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea relativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 CP în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 CP este **formală** și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul irii în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează aintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 325 din Cod penal al RM, îl formează relații sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai **cu intenție directă**, făptuitorul trebuie să cunoască că, remunerația ilicită, pe care o oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Colegiul penal apreciind probatorul administrat, prin prisma argumentelor apelului apărării, îl consideră nefondat, urmând a fi respins ca are, iar temeiurile invocate fiind combătute **ad integrum** de cumulus probator.

În acest context este de remarcat faptul că, analizând acțiunile inculpatei XXXXXX în contextul comiterii infracțiunii incriminate, portându-le la probator și analizate prin prisma normelor materiale penale, Colegiul penal consideră că, ele conțin elementele infracțiunilor prevăzute la **art. 325 al.(1) Cod penal**.

Astfel potrivit procesului verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 19.06.2012 cu stenograma nexată potrivit căreia inculpata a oferit lui XXXXXX mijloace financiare drept rezultat a calculării de către ultima a altui coeficient pentru teren în cauză urmând astfel ca prețul acestuia să se reducă cu 56447 lei și anume "...Eu de unde pot să știu care-s, dvs. mai bine vă cunoașteți așa că mă rog câte persoane sunteți cum de rezolvat eu și tu că am venit am pus ce a trebuit, mai departe ca să mă simt și eu că într-adevăr sunteți mult umit și gata, nu în mod serios, adică..." (f.d 133). Prin stenograma conținută la f.d. 134 "... Bine uitați-vă așa eu ăptămâna asta, dacă-s-a, eu luni... miercuri da poate și mâine până seară ...". La fel faptul oferirii de mijloace financiare de către inculpată este confirmat și prin conținutul stenogramei de la f.d 134 a discuției dintre XXXXXX și XXXXXX unde prima îi relatează lui xxx despre discuția cu inculpata redând afirmațiile ultimei și anume: "...hai spuneți concret, nu vă la discreția DVs., cât a să considerați, hai spuneți cât sunteți și câte, doamna XXXXXX noi vă lăsăm la discreția dumneavoastră iaca aicea am făcut 57 mii, cât considerați din banii ăștea..."

Prin discuția dintre inculpată și o persoană pe nume Marina (f.d 85): "... Eu nu știu și să fac, eu nu mă pot duce la XXXXXX cu aista ia, ... aici nu am, nici nu pot să găsesc la nimeni banii acestea să mă duc macăr să le dau la aiștia, nu știu ce să fac, nu știu de la cine să eu, de la cine puteam să eu... o mie jumătate trebuie să dau ...", "...Cu și să mă duc? Că ei pe mine mă a șteaptă cu bani, cu și să mă duc di-am..." Acest fapt demonstrează faptul promisiunii și oferirii de mijloace financiare lui XXXXXX și XXXXXX.

Din stenograma discuțiilor dintre inculpată și o persoană pe nume Victor care au avut loc la 02.08.2012, stenograma cărora se conține la d 127 inculpata îi comunică lui "Victor" că: "... **ci ni-o trebuit urgent să, plătesc mită să meargă mai departe, și am împrumutat de a una pi 3 zile...**". De aici reiese că inculpata XXXXXX XXXXXX a găsit bani și i-a oferit lui XXXXXX și Sârbu XXXXXX ca lucrurile să meargă mai departe în interesul lui XXXXXX.

Astfel a fost demonstrat cu certitudine că inculpata XXXXXX XXXXXX a acționat cu intenție directă, aceasta își dădea seama că banii pe care i-a oferit specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul primăriei or. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, în sumă totală de 500 uro, a câte 250 euro fiecare, reprezintă o retribuție pentru ai determina să perfecteze documentele necesare pentru aprobarea de către omisiile consultative de specialitate din cadrul primăriei or. XXXXXX și Consiliul or. XXXXXX a faptului vânzării-cumpărării a terenului cu numărul cadastral XXXXXX aferent bunului imobil proprietate privată a cet. XXXXXX, cit și să-i soluționeze litigiul dintre XXXXXX și XXXXXX, are împiedică privatizarea terenului aferent bunului proprietate privată a cet. XXXXXX. Acest fapt este demonstrat și prin declarațiile lui XXXXXX și Sârbu XXXXXX care au menționat că au ieșit de câteva ori la măsurări că părțile nu ajungeau la un consens.

Colegiul penal constată, că instanța de fond corect și întemeiat a precizat critic declarațiile martorilor Sârbu XXXXXX și XXXXXX precum că u depus în cadrul urmăririi penale declarații sub presiune, fiind impuși să scrie sub pretextul să fie închiși, or aceștia au fost audiația în rezența apărătorilor, nefiind contestate de nici una din părți. Astfel Colegiul penal consideră că aceștia urmăresc scopul de a evita ispunderea penală a inculpatei XXXXXX XXXXXX, or prin ordonanțele din data de 02.11.2012, aceștia au fost puși sub învinuire icriminându-li-se săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b) Cod penal, adică coruperea pasivă. În cadrul urmăririi penale înd constatat că XXXXXX prin înțelegere prealabilă cu XXXXXX, în perioada anului 2012, fiind persoane publice, personal, au pretins, cceptat și primit mijloace financiare de la cet. XXXXXX XXXXXX a câte 250 euro fiecare, în sumă totală de 500 euro, pentru ca aceștia să oluționeze litigiul dintre ea și XXXXXX referitor la drumul de acces la imobilul întreprinderii administrate de ea și să-i pefecteze documentele ecesare pentru aceasta, ca totul să fie în corespundere cu legislația în vigoare, ceea ce și a fost îndeplinit de către aceștia, acțiuni ce se acadrează în atribuțiile de serviciu ai acestora.

La fel potrivit materialelor cauzei penale și anume: procesul – verbal de ridicare din 26 iunie 2013 prin care s-a ridicat din materialele auzei penale nr. 2012036807 mai multe acte inclusiv a procurii din 09.02.2012 eliberată de XXXXXX prin care o împuternicește pe XXXXXX XXXXXX să-i reprezinte interesele în raport cu Primăria or. XXXXXX aferent procedurii de privatizare a terenului din str. XXXXXX (f.d. 186-87), recipisele semnate de XXXXXX XXXXXX din 09.02.2012 prin care aceasta confirmă primirea sumei de 48000 lei de la XXXXXX în scopul cordării asistenței pentru privatizarea terenului din or. XXXXXX str. XXXXXX, precum și recipisa din XXXXXXXXXXXX privind primirea de la XXXXXX a sumei de 2000 euro pentru lucrări cadastrale în vederea privatizării terenului din or. XXXXXX str. XXXXXX (f.d 243-245), emonstrează cert legătura de cauzalitate dintre acțiunile inculpatei XXXXXX XXXXXX privind coruperea activă.

Instanța de judecată a apreciat critic declarațiile inculpatei XXXXXX XXXXXX și le-a calificat drept o metodă de apărare aleasă de către inculpat în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise și această versiune nu coroborează cu celelalte probe.

Instanța de fond a constatat corect că în acțiunile inculpatei se regăsesc elementele infracțiunii de corupere activă. Nu poate fi cceptată achitarea inculpatei XXXXXX XXXXXX de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, confirmă pe deplin și fără mbiguități vinovăția acesteia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea.

Astfel, instanța de apel, atestând circumstanțele enunțate mai sus, consideră neîntemeiat apelul avocatului Mihail Barboș în numele și interesele inculpatei XXXXXX XXXXXX, or probatorul combate ad integrum alegațiile acestora, iar acțiunile inculpatei întrunesc elementele infracțiunii incriminate, iar personalitatea acesteia este susceptibilă sancționării în temeiul acesteia.

Pe dosar sunt administrate suficiente probe, care coroborând între ele, în cumul confirmă pe deplin culpa inculpatei, iar utilitatea și eridicitatea acestora nu trezește îndoieli nici în instanța de apel, coroborând inclusiv cu declarațiile părții vătămate și a martorilor ominalizați și prin materialele dosarului care mai sus destul de amănunțit au fost menționate. Or potrivit stenogramelor convorbirilor elefonice, ridicate conform legii, s-a demonstrat ad integrum vinovăția inculpatei XXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul Penal, consideră că, argumentele menționate în apelul avocatului declarat în numele și interesele inculpatei, nu pot fi reținute a temei justificativ de casare a sentinței contestate, deoarece împrejurările în care inculpata XXXXXX XXXXXX a săvârșit infracțiunea au fost onstate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 01 din Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludentii, utilității și veridicității ei.

Colegiul penal atestă faptul că, acțiunile de urmărire penală efectuate pe cauza penală examinată au fost efectuate în strictă orespundere cu legislația penală și procesual-penală, iar în procesul examinării pricinii în instanța de fond de asemenea au fost respectate.

Conform art. 61 Cod penal, alin. (1) „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a ondamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și istrictii drepturilor lor” și (2) „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea ăvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice i nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Potrivit art. 75 alin. (1) „Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate a Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și ermenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de ircumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, recum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”, alin. (2) Cod penal, „O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute entru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura tingerea scopului pedepsei”.

În opinia colegiului penal, instanța de fond la aprecierea modului și a măsurii de pedeapsă a ținut cont de caracterul și gradul de ericol social al infracțiunii, personalitatea infractorului, de circumstanțele care atenuează pedeapsa sau o agravează.

Colegiul penal consideră că, la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatei, instanța de fond a dat deplină eficiență revederile art. 75 - 77 Cod penal adică, de caracterul și gradul prejudiciatului al faptei săvârșite.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatei XXXXXX XXXXXX, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de închisoare, pe un ermen de 14 (paisprezece) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, cu aplicarea pedepsei omplementare obligatorii sub formă de amendă în cuantum de 2000 (două mii) unități convenționale ce constituie suma de 40000 ătruzeci mii) MDL, dar și a pedepsei complementare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și e aministrare/operare cu bunuri materiale și mijloace bănești în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-ridică și tipul de proprietate pe un termen de 5 (cinci) ani.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art.415 al.1 pct. 1 lit. c); art. art. 417-418 din Cod de procedură penală , -

D E C I D E:

Respinge ca nefundat avocatului Mihail Barbaroș în numele și interesele inculpatei XXXXXX XXXXXX declarate împotriva sentinței udecătoriei XXXXXX, din 05 noiembrie 2015 și menține fără modificări sentința contestată.

Termenul executării pedepsei închisorii stabilite lui XXXXXX XXXXXX de calculat din 27 octombrie 2017 cu includerea în termenul executării pedepsei perioada arestului din 08 mai 2014 până la 27 octombrie 2017.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate stabilită pentru 21 noiembrie 2017, ora 14.⁰⁰ min. .

Președintele ședinței

Xenofon Ulianovschi

Judecători

Igor Mânăscurtă

Svetlana Balmuș