

## DECIZIE

19 mai 2020

municipiul

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul

Teleucă

Stelian

judecătorii

Gîrbu Silvia și Furdui

Sergiu

cu participarea:

procurorului

Scutelnic Cătălin

avocatului

Habravan

Andrei

inculpatului

Dima

Vitalie

judecând, în ședință publică, recursurile: procurorului în Procuratura Anticorupție Bobrov Vladislav, declarat la 08 mai 2019 și avocatului Savițchi Pavel, în numele inculpatului, declarat la 08 mai 2019 - împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 aprilie 2019 privindu-l pe **Dima Vitalie** \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , studii superioare, căsătorit, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat;

Conform sentinței atacate:

„Se încetează procesul penal în privința lui Dima Vitalie \*\*\*\*\* , cod numeric personal - \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , inculpat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal, din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.”

### CONSTATĂ :

1. Cauza penală a parvenit în instanța de recurs la 03 iunie 2019, fiind repartizată la 04 iunie 2019.

2. Instanța de fond a constatat starea de fapt:

„ Dima Vitalie, activînd în calitate de ofițer de patrulare al INP a IGP, fiind persoana publică, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, aflîndu-se în serviciu, ca membru al echipajului de patrulare cu numerele de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, pe str.Voluntarilor nr.16, mun.Chișinău, la 24 octombrie 2016, a stopat automobilul de model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , care era

condus de Arseni Gheorghe, pe care după verificarea actelor l-a suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

În continuare, Dima Vitalie, acționând cu intenție directă, a primit de la Fiodorov Veaceslav bani, care nu i se cuvin, în sumă de 4 000 lei, pe care i- a luat pentru a îndeplini acțiuni contrare funcției sale și anume, pentru a nu îl supune pe Arseni Gheorghe testului de alcoolemie și pentru a nu îl trage la răspunderea prevăzută de Lege.” (f. d. 179);

2.1. Fapta constatată de instanța de fond este calificată în baza: „ ... art.324 alin.(4) din Codul penal este dovedită pe deplin și că acesta a comis infracțiunea de corupere pasivă, după indicii calificativi - primirea de către o persoană publică, personal, a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini în exercitarea funcției sale o acțiune contrar acesteia, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.” (f. d. 183);

3. Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 aprilie 2019 (f. d. 179-187) este atacată cu recursurile procurorului în Procuratura Anticorupție Bobrov Vladislav și avocatului Savițchi Pavel, în numele inculpatului. (f. d. 189-190, 191-197);

4. În recursul procurorului se solicită: „ ... casarea parțială a sentinței judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 25.04.2019. pronunța în cauza penală de învinuire a cet. Dima Vitalie. Pronunțarea în privința cet. Dima Vitalie a unei noi hotărâri de condamnare, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- A-l recunoaște vinovat pe Dima Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 aii (4) Cod penal.

- A-l libera pe Dima Vitalie de răspundere penală pentru faptele comise în legătură expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

- A înceta procesul penal în privința Dima Vitalie. potrivit art. 60 Cod penal. în legătură expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere.” (f. d. 190);

4.1. În susținerea recursului procurorul invocă: „ ... liberarea de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție, se aplică numai față de persoanele în acțiunile cărora sunt prezente elementele constitutive ale unei infracțiuni, adică persoana urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii și ulterior liberată de răspundere penală, așa cum instituția prescripției având incidență asupra temeiurilor de încetare a procesului penal, constituind un motiv de nereabilitare.

Potrivit sentinței, deși instanța în partea de motivare a acesteia a constatat, că Dima Vitalie a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, însă, contrar prevederilor art. 395 Cod de procedură penală, a omis în partea dispozitivă a sentinței de a recunoaște vinovat cet. Dima Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Analizând cele expuse și argumentele cuprinse de sentința instanței de fond conchide că, sentința instanței de judecată din 25.04.2019 prin care a fost încetat procesul penal în privința cet. Dima Vitalie, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, este una neîntemeiată, or, instanța la încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea prevederilor art. 60 Cod penal al RM, urma mai întâi a se expune asupra vinovăției inculpatului și ulterior asupra încetării procesului penal în privința acestuia, și liberarea lui de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.” (f. d. 189-190);

5. În recursul avocatului se solicită: „ ... casarea integrală a sentinței Judecătorei Chișinău sediul Ciocana nr.1-517/2016 din 25 aprilie 2019 judecător Paniș Alexei, cu rejudecarea cauzei potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță și dispunerea achitării lui Dima Vitalie \*\*\*\*\*, a. n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, dom: \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM, din motiv că fapta sa nu întrunește elementele componenței de infracțiune.” (f. d. 197);

5.1. În susținerea recursului avocatul invocă: „ ... inculpatul Dima Vitalie, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o nici la faza de urmărire penală, nici în instanța de judecată, deoarece fapta imputată de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată prin probele administrate la faza de urmărire penală și prezentate instanței de judecată, pentru examinare. La fel nu a fost probat momentul pretinsei primiri a sumelor bănești ce se invocă că martorul Fiodorov le-ar fi transmis inculpatului. Din filmările ce au fost prezentate de către acuzare acest fapt nu se întrevede. În plus, sunt contradicții în declarațiile martorilor Fiodorov și Arseni. (...) Proba video prezentată de către Arseni Gheorghe și Fiodorov Veaceslav, nu poate fi acceptată de către instanța de judecată ca fiind probă la dosarul de invinuire a lui Dima Vitalie, deoarece înregistrarea în cauză nu a fost efectuată autorizat, dar și că nu se vede că acesta să-i fi oferit real banii, iar inculpatul să-i ia. Așa numita operațiune de contracarare a fenomenului corupției pe care zic martorii Arseni Gheorghe și Fiodorov Veceslav, dar mai ales Fiodorov, că o desfășurau, urma a fi coordonată cu organul de urmărire penală, în vederea respectării tuturor standardelor desfășurării unei acțiuni de descoperire a infracțiunii. Consideră, că acțiunile întreprinse de către Arseni Gheorghe și Fiodorov Veaceslav, în speța data urmau a fi calificate ca provocare la comiterea unei infracțiuni, deoarece intenția lor a fost de a comite încălcări a Regulamentului Circulației Rutiere, în vederea stopării echipajului de poliție, propunerea de a da bani, în vederea evitării documentării contravenției și astfel provocarea funcționarului de a accepta o sumă de bani care nu i se cuvine. (...) Mai mult ca atât, martorii declară cert în ședința de judecată, că acesta a fost un

scop bine determinat, de a-i provoca pe polițiști, fapt care a fost ignorat de către instanță. Tot aici se atrage atenția asupra faptului, că unul dintre martori, declară că martorul Fiodorov și-a coordonat acțiunile sale cu procurorii de la Procuratura Anticorupție, fapt ce la fel nu poate fi ignorat sub nici o formă, însă instanța de fond a trecut cu vederea aceste momente. La fel în ședința de judecată martorul Fiodorov a declarat că acesta nu este unicul caz (pe lângă faptul că el și cu alți șoferi de taxi sub conducerea sa atunci au provocat mai mulți polițiști, o parte din care au fost și reținuți) acesta s-a lăudat că mereu are asupra sa diverse dispozitive ce-i permit a înscrie orice discuție cu reprezentanții oricărui organ al statului, și chiar spunea că are un caz proaspăt cu cineva de la Serviciul Fiscal de Stat, ceea ce ne permite să concluzionăm că aceste acțiuni (de provocare și denunțare) i-ar aduce plăcere, sau că prin acțiunile sale s-ar răzbuna pe cineva. (...) în cadrul ședințelor de judecată și în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că în declarațiile martorului Arseni Gheorghe date organului de urmărire penală și cele făcute în cadrul instanței de judecată există divergențe, iar pe declarațiile acestuia este bază sentința de condamnare, ceea ce este inadmisibil și contrar prevederilor legale și standardelor CEDO.” (f. d. 191-197);

6. Procedura privind citarea este îndeplinită.

7. În ședința de judecată în recurs:

- avocatul Habravan A. și inculpatul au susținut recursul, în sensul declarat și s-au pronunțat împotriva recursului procurorului, motivând că este nefondat;

- procurorul a susținut recursul, în sensul declarat și s-a pronunțat împotriva recursului avocatului Savițchi Pavel, în numele inculpatului, motivând că este nefondat.

8. În ședința de judecată în recurs n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, precum și n-au fost prezentate documente noi.

9. Judecând cauza în recurs, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondat, recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Bobrov V.; admite recursul declarat de avocatul Savițchi P., în numele inculpatului, casează sentința atacată, total, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță. La deliberare este expusă opinie separată a judecătorului.

10. Recursurile sunt declarate în termenul prevăzut la articolul 439 Cod de procedură penală.

11. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de instanța de fond, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și probelor administrate de instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, instanța de apel constată:

Dima Vitalie \*\*\*\*\*, prin rechizitoriu, este învinuit că activând în calitate de ofițer de patrulare al INP a IGP, fiind persoana publică, acceptând benevol

restricțiile impuse de actele normative, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, aflându-se în serviciu, ca membru al echipajului de patrulare cu numerele de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, pe str. Voluntarilor nr.16, mun. Chișinău, la 24 octombrie 2016, a stopat automobilul de model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, care era condus de Arseni Gheorghe, pe care după verificarea actelor l-a suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Tot atunci și tot acolo, Dima Vitalie, acționând cu intenție directă, a primit de la Fiodorov Veaceslav bani, care nu i se cuvin, în sumă de 4 000 lei, pe care i-a luat pentru a îndeplini acțiuni contrare funcției sale și anume, pentru a nu îl supune pe Arseni Gheorghe testului de alcoolemie și pentru a nu îl trage la răspunderea prevăzută de Lege (f. d. 67).

Organul de urmărire penală a calificat fapta constatată prin rechizitoriu în baza articolului 324 alin. (4) Cod penal: corupere pasivă, adică având calitatea de persoană publică a primit personal bunuri care nu i se cuvin, pentru a îndeplini în exercitarea funcției sale o acțiune contrar acesteia, în proporții care nu depășește 100 unități convenționale (f. d. 67).

12. În ședința de judecată în apel au fost cercetate suplimentar următoarele probe:

- ordonanța de începere a urmăririi penale din 25 octombrie 2016 (f. d. 1);
- procesul – verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 25 octombrie 2016 (f. d. 5-7);
- denunțul cetățeanului Fiodorov V. din 25 octombrie 2016 (f. d. 8);
- ordonanța de punere sub învinuire din 09 decembrie 2016 (f. d. 47);
- rechizitoriul (f. d. 64-67);
- declarațiile martorului Arseni G. din 05 octombrie 2018 (f. d. 146-149);

Probele administrate în cauză sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și se apreciază în conformitate cu prevederile articolului 101 Cod de procedură penală.

13. Probele prezentate în sprijinul învinuirii nu constituie o bază probatorie pentru recunoașterea vinovăției inculpatului în săvârșirea faptei incriminate prin rechizitoriu.

La baza învinuirii sunt puse, în principal, declarațiile martorilor Arseni Gheorghe și Fidorov Veaceslav, procesul – verbal de ridicare din 25 octombrie 2016, procesul – verbal de cercetare a obiectelor din 29 noiembrie 2016, denunțul cetățeanului Fiodorov Veaceslav din 25 octombrie 2016, raportul Serviciului Supraveghere a Direcției nr. 5 a INI a IGP.

1. Potrivit art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sânt separate și se efectuează de diferite organe și persoane.

Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

2. În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

3. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

4. În urma analizei probelor acuzării, cât și a probelor apărării, Colegiul penal constată că, în acțiunile lui Dima Vitalie nu sunt prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, *coruperea pasivă*, după indicii calificativi, primirea de către o persoană publică, personal, a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini în exercitarea funcției sale o acțiune contrar acesteia, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

5. Prin urmare, *corupția* reprezintă un fenomen antisocial ce reprezintă o înțelegere nelegală între două părți, una propunând sau promițând privilegii sau beneficii nelegitime, cealaltă, antrenată în serviciul public, consimțind sau primindu-le în schimbul executării sau neexecutării unor anumite acțiuni funcționale ce conțin elemente ale infracțiunii prevăzute în Codul penal.

6. Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă și anume scopul îndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă, de către corupt, a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

7. Colegiul penal reține că, inculpatul Dima Vitalie a fost condamnat în temeiul denunțului depus de Fiodorov Oleg la 25 octombrie 2016, prin care solicită tragerea la răspundere a echipajului INP cu nr. 9718, care la 24 octombrie 2016, în mun. Chișinău, pe str. Voluntarilor 16, a primit bani pentru a nu întocmi un proces-verbal cu privire la contravenția comisă de către Arseni Gheorghe.

Din probele aduse de acuzare nu reiese că, până la data de 24 octombrie 2016, organul de urmărire penală ar fi dispus de vreo probă - informație obiectivă precum că, Dima Vitalie a fost implicat anterior în acțiuni de luare de mită - corupție.

În denunțul său din 25.10.2016 depus la Procuratura Anticorupție (f.d. 8), Fiodorov Veaceslav a susținut că, Arsenii Gheorghe a transmis 4 000 lei la doi angajați ai INP, echipajul MAI – 9718 pentru a nu întocmi proces-verbal

contravențional exprimat pentru miros specific de alcool fără a trece testul medical sau expertiza, iar potrivit declarațiilor martorului Fiodorov Veaceslav, acesta a declarat că, la solicitarea acestuia, Arseni Gheorghe purta cameră video, pentru a documenta cazuri de corupție, fiind motivată acțiunea dată prin faptul că nu mai putea tolera abuzurile comise față de compania de taxi pe care o administra. După ce a fost stopat automobilul lor, inculpatul l-a suspectat pe șofer, Arseni Gheorghe, că ar fi consumat alcool și le-a propus să rezolve cumva întrebarea și să dea o sumă de bani. Au negociat până la suma de 4 000 lei. Mai declară martorul Fiodorov Veaceslav că, inițiativa a venit de la inculpat, care le-a comunicat „*gîndește-te mai repede cum rezolvăm problema*”. După ce a transmis banii și a înregistrat discuțiile lor, a doua zi a mers și l-a denunțat pe inculpatul Dima Vitalie, însă, Colegiul penal remarcă că, potrivit procesului-verbal de cercetare a obiectelor și anume din înregistrării audio se confirmă că, anume contravenientul Arsenie Gheorghe îl provoacă pe agentul constatator de a lua mită, or, ultimul după ce a fost preîntâmpinat că urmează să achite amendă zice: „10 000 ștrafu, dă să-ți dau amuia, uite, eu scot”.

Aceasta, în opinia Colegiul penal demonstrează clar că, inculpatul a fost supus unei acțiuni de convingere, instigare și provocare flagrantă de a se implica în activitatea infracțională de care a fost condamnat, în lipsa vreunui indiciu că infracțiunea ar fi fost săvârșită fără această instigare și provocare.

În acest sens, Colegiul penal stabilește că, probele ce au stat la baza condamnării lui Dima Vitalie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal sunt lovite de nulitate, deoarece până la momentul provocării, nu au existat suspiciuni obiective confirmate prin probe, că Dima Vitalie ar fi fost implicat în acțiuni de corupție.

Ca urmare, probele administrate la caz începând cu data de 24.10.2016, în conformitate cu art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, nu pot fi admise ca probe, acestea fiind obținute prin instigarea insistentă și provocarea persoanei la săvârșirea infracțiunii și prin urmare se exclud din dosar și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

La acest capitol reieșind din cele menționate, Colegiul penal constată că, partea apărării începând de la faza judecării în prima instanță (f.d.164-165), mai apoi în cererea de recurs (f.d.191-194), a susținut că inculpatul a fost victima unei provocări, iar în această situație ținea de obligația acuzării de a demonstra faptul că, nu a existat nici o provocare. În absența unor asemenea dovezi era de obligația primei instanțe să examineze circumstanțele cauzei și să întreprindă acțiunile necesare pentru stabilirea adevărului și existenței sau nu a actului de instigare și provocare. Astfel, instanța nu și-a motivat soluția prin prisma argumentelor părții apărării privind instigarea și provocarea inculpatului, fără a ține cont de jurisprudența CtEDO.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră că instanța judecătorească în sentință s-a expus superficial asupra motivului dacă acțiunile martorilor Arseni Gheorghe și Fiodorov Veaceslav, au avut efectul de a-l provoca pe Dima Vitalie, la săvârșirea infracțiunii pentru care acesta ulterior a fost condamnat, sau dacă au existat careva indicii că infracțiunea ar fi fost comisă fără provocare.

În opinia Colegiului penal faptul provocării, facilitării și încurajării persoanei la săvârșirea infracțiunii în speță dată, rezultă din următoarele probe:

***Declarațiile martorului Arseni Gheorghe***, care a confirmat în ședința de judecată că dînsul, fiind la volanul automobilului, a fost stopat de către un echipaj de poliție în mun. Chișinău, str. Voluntarilor, unde inspectorul de patrulare pretindea că acesta ar fi încălcat regulamentul circulație rutiere. Martorul a confirmat că, era însoțit de Fiodorov Veaceslav, *la insistența căruia a purtat un dispozitiv de înregistrare video pe haină și a înregistrat discuția cu inspectorul de patrulare*. Tot martorul a comunicat că, se purtau discuții despre bani și că inițial *inspectorul nu dorea să ia banii*, dar ulterior a acceptat și i-a luat, fără a fi întocmite careva procese-verbale. A văzut acest moment și acest moment este și pe înregistrarea video.

- ***Declarațiile martorului Fiodorov Veaceslav***, care în ședința de judecată a indicat direct asupra inculpatului ca fiind persoana care, în anul 2016, aproximativ în luna septembrie - octombrie, în calitate de agent de patrulare, a stopat automobilul cu care se deplasa Fiodorov Veaceslav și Arseni Gheorghe, ultimul fiind la volanul automobilului. Martorul a confirmat că, *la solicitarea acestuia, Arseni Gheorghe purta cameră video, pentru a documenta cazuri de corupție, fiind motivată acțiunea dată prin faptul că nu mai putea tolera abuzurile comise față de compania de taxi pe care o administra*. După ce a fost stopat automobilul lor, inculpatul l-a suspectat pe șofer, Arseni Gheorghe, că ar fi consumat alcool și le-a propus să rezolve cumva întrebarea și să de o sumă de bani. Au negociat până la suma de 4 000 lei. Inițiativa a venit de ia inculpat, care le-a comunicat „*gîndește-te mai repede cum rezolvăm problema*”. După ce a transmis banii și a înregistrat discuțiile, a doua zi a mers și l-a denunțat pe inculpatul Dima Vitalie.

***Procesul-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016***, care confirmă faptul că, de la Arseni Gheorghe a fost ridicat un purtător de informații de tip Micro SD „Kingston”, capacitatea de memorie 16 GB, cu seria și numărul SDC10G2/16GB 31608-006 A00LF, care conține înregistrările audio-video a faptelor declarate de Arseni Gheorghe, *filmate cu camera ascunsă de către acesta*.

***Procesul-verbal de cerceture a obiectelar din 29 noiembrie 2016***, potrivit căruia a fost suspus examinării purtătorul de informații de tip Micro SD „Kingston”, ridicat de la Arseni Gheorghe, fiind stenografiate discuțiile purtate între inculpatul Dima Vitalie și martorii Arseni Gheorghe și Fiodorov Veaceslav.



***Denunțul depus de Fiodorov Oleg la 25 octombrie 2016***, prin care solicită tragerea la răspundere a echipajului INP cu nr.9718, care la 24 octombrie 2016, în mun. Chișinău, pe str. Voluntarilor 16, a primit bani pentru a nu întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Arseni Gheorghe, potrivit căruia se constată că, ultimul a denunțat mai multe cazuri prin care angajați ai INP au fost implicați în acte de corupție cu unii și aceiași martori. Mai mult ca atât însăși martorul Fiodorov a declarat că acesta nu este unicul caz (pe lângă faptul că el și cu alți șoferi de taxi sub conducerea sa, atunci, au provocat mai mulți polițiști, o parte din care au fost și reținuți) acesta a indicat că, mereu are asupra sa diverse dispozitive ce-i permit a înscrie orice discuție cu reprezentanții oricărui organ al statului, ceea ce denotă comportamentul provocator al ultimului față de angajații INP, motivul fiind, abuzurile comise față de compania de taxi pe care o administra.

Analizând probele anexate la materialele cauzei, Colegiul penal constată că, în conținutul convorbirilor din înregistrarea audio/video anexată la dosar și declarațiile martorilor expuse supra sunt contradicții esențiale și nu conțin careva date precum că Dima Vitalie ar fi cerut suma de bani de la Arsenie Gheorghe, adică a comis latura obiectivă a infracțiunii, fapt ce afectează grav credibilitatea acestor martori.

La fel, din conținutul înregistrării audio/video (f.d. 38-41) nu rezultă clar că martorii i-au propus 4000 de lei și că inculpatul ar fi fost de acord ca, această sumă să-i fie transmisă pentru a nu întocmi proces-verbal în privința lui Arseni Gheorghe, care intenționat a trecut la semnalul roșu al semaforului, fiind în stare de ebrietate, pentru ca ulterior să fie stopat de serviciul de patrulare.

Totodată, Colegiul penal invocă că, chiar dacă în înregistrarea video se vede cum inculpatul Dima Vitalie discută cu contravenientul Arseni Gheorghe și pasagerul Fiodorov Veaceslav, această probă nu poate fi admisibilă în speța dată, or, din înregistrarea video nu se vede că, inculpatul Dima Vitalie ar fi luat suma de 4000 lei, așa cum indică martorii.

Cu referire la credibilitatea declarațiilor denunțatorului/martorului Fiodorov Veaceslav, descrise deja, s-a statuat că nu se confirmă declarațiile martorului Fiodorov Veaceslav referitor la faptul precum că, Dima Vitalie a pretins de la ei suma de 4000 lei, fiindcă acestea se combat prin conținutul convorbirilor din înregistrarea video/audio anexată la dosar din care rezultă, că Dima Vitalie nu a cerut suma invocată de martor ca pretinsă a fi primită. Colegiul penal invocă că aceste contradicții esențiale în declarațiile lui Fiodorov Veaceslav și a lui Arseni Gheorghe, inclusiv în coraport cu alte probe pun la dubiu rezonabil credibilitatea denunțatorului și declarațiile acestuia, care nu pot fi apreciate ca o probă veridică și pertinentă, la fel nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, or, dubiile în privința acestora nu pot fi înlăturate și conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, acestea se interpretează în favoarea inculpatului.

Colegiul penal mai remarcă și faptul că martorul Fiodorov Veaceslav este martorul denunțator decisiv în speța dată, adică persoana, care a declarat despre săvârșirea preinsei infracțiuni, și respectiv în acest sens, Fiodorov Veaceslav rămâne la propriu cu calitatea de persoană interesată în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile sale nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare ca probă de vinovăție în lipsa altor probe.

În baza celor expuse supra, Colegiul penal constată cert că, acțiunile lui Fiodorov Veaceslav și a lui Arseni Gheorghe, în privința inculpatului Dima Vitalie au avut efectul provocării, iar infracțiunea nu putea fi comisă fără intervenția provocatorului, pe cazul dat urmând a fi adoptată soluția de achitare a inculpatului Dima Vitalie, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, și anume nu a fost confirmată latura subiectivă - intenția, precum și latura obiectivă a infracțiunii, pretinderea, acceptarea și primirea banilor de către inculpatul Dima Vitalie, în acest sens nefiind prezentate careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția inculpatului Dima Vitalie.

În consecință, Colegiul penal punctează că, în speță se evidențiază faptul că acțiunile instigatoare și provocatoare ale martorilor Fiodorov Veaceslav și Arseni Gheorghe, din 25.10.2016, în scopul constatării infracțiunii flagrante de corupere pasivă, constituie o încălcare a interdicției prevăzute de art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, care invocă că: „nu pot fi admise ca probe și, prin urmare se exclud din dosar ..., datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii”, în concluzie, probele obținute cu participarea lui Fiodorov Veaceslav și Arseni Gheorghe, nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse.

Colegiul penal constată că, în speță, nu a fost confirmată prin probe pertinente, obiective și veridice învinuirea, privind fapta infracțiunii coruperii pasive și anume pretinderea, acceptarea și primirea de 4 000 lei de către Dima Vitalie sub pretextul că nu va întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Arseni Gheorghe, care conducea automobilul în stare de ebrietate și a trecut la semnalul roșu al semaforului, după cum au fost indicate în învinuire și constatate în fapta reținută de condamnare, de prima instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal mai menționează că infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul săvârșirii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii a remunerației ilicite.

Totodată, pentru a fi prezentă o acțiune ca *pretindere* în speța dată, aceasta trebuie să se manifeste printr-o cerere - solicitare insistentă, ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în

formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, dar din înregistrările audio/video în speța dată, nu se constată prezența unor asemenea acțiuni din partea inculpatului.

În privința acțiunii de *primire* în speța dată, care se manifestă prin luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător, Colegiul penal conchide că, la caz, nu a fost stabilită prin probe veridice în acțiunile lui Dima Vitalie primirea ca modalitate a infracțiunii de corupere pasivă, din înregistrările audio/video nu reiese că în cadrul convorbirii, Dima Vitalie solicita de la Fiodorov Veaceslav sau de la Arseni Gheorghe suma de 4000 lei, și nu există deloc motivele coruperii, expuse în învinuirea imputată, prin aceasta s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului, situație analogică cu speța din Hotărârea CtEDO în cauza Pareniuc vs Republica Moldova din 01 iulie 2014 și nu poate fi acceptată în speța dată.

Or, cum indică jurisprudența CtEDO, hotărârea Gafton vs Germania din 30.06.2008, unde s-a statuat că „dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție *sine qua non* pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul „*fructele pomului otrăvit*”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate (în strinsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „*pomul*”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei, „*fructele*” vor fi tot așa. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

În același context, se reține că, organul de urmărire penală a fost pasiv la investigarea veridicității denunțului depus de către Fiodorov Veaceslav, deoarece nu a demonstrat că, inculpatul Dima Vitalie a pretins și a primit suma de 4 000 lei, or, acestea sunt doar declarațiile martorilor Fiodorov Veaceslav și Arseni Gheorghe, care sunt contradictorii, or, martorul Fiodorov Veaceslav declară că, inculpatul Dima Vitalie a cerut bani, iar martorul Arseni Gheorghe a relatat că, inițial inculpatul Dima Vitalie nu vroia să ia banii, dar ulterior i-a luat.

Subecvent celor relatate nu este clară logica acțiunilor inculpatului, potrivit declarațiilor martorilor, acesta inițial cere bani, apoi refuză să-i ia, apoi totuși îi ia, or, dacă inculpatul avea intenția de a primi careva sume de bani, care nu i se cuvin, și acesta din urmă cunoștea cu certitudine că, este o acțiune ilegală, care este scopul de a tergiversa momentul primirii banilor.

La fel sunt contradictorii declarațiile martorului Fiodorov Veaceslav declară că Arseni Gheorghe special a scăpat banii jos, ca inculpatul să-i vadă și să vrea să-i ia, iar martorul Arseni Gheorghe a declarat că, banii i-a pus jos sub covorașul din partea dreaptă, locul din față a pasagerului, ceea ce demonstrează că, inculpatul prin aceste manevre de a scăpa banii, sau de a-i pune sub covoraș a fost provocat ca să-i ia, or, acesta a fost scopul martorilor și al denunțatorului Fiodorov Veaceslav, care din start s-au echipat cu dispozitive de filmat și au pornit să documenteze cazuri de corupție, apoi prin acțiuni de provocare au exercitat asupra inculpatului Dima Vitalie, care era implicat în serviciul de patrulare, o influență de natură a-l incita la comiterea infracțiunii pe care, altfel el nu ar fi comis-o, cu scopul de a face posibilă constatarea săvârșirii infracțiunii, deci spre a o proba în cadrul urmăririi penale.

Astfel, acțiunile martorilor, ulterior denunțatorului, au avut ca efect convingerea și provocarea lui Dima Vitalie la comiterea infracțiunii, pentru care a fost recunoscut vinovat de prima instanță și că nimic din datele dosarului nu indică precum că infracțiunea respectivă ar fi fost comisă și fără intervenția martorilor Fiodorov Veaceslav și Arseni Gheorghe, care ulterior am mers la Procuratura Anticorupție, unde au denunțat mai multe cauze similare, unde ei sunt provocatorii comiterii infracțiunilor de corupție pasivă.

Totodată, Colegiul penal având în vedere utilizarea probelor administrate prin provocarea activă a martorilor/denunțatori Fiodorov Veaceslav și Arseni Gheorghe, pentru a justifica condamnarea lui Dima Vitalie, precum și neargumentarea de către instanța judecătorească la modul convenit a argumentului invocat de partea apărării privind provocarea, facilitarea și încurajarea infracțiunii, conchide că în procesul penal împotriva lui Dima Vitalie a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin urmare în speța dată, nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui Dima Vitalie de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal sub aspectul lipsei probelor pertinente, obiective și veridice, dobândite legal, care ar confirma comiterea infracțiunii și sub aspectul încălcării dreptului inculpatului Dima Vitalie la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, ca rezultat urmează a fi respins, ca fiind nefondat, recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Bobrov Vladislav, de a fi admis recursul declarat de avocatul Savițchi Pavel, în numele inculpatului, casată sentința primei instanțe, cu dispunerea achitării inculpatului Dima Vitalie, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

14. Vis-a-vis de temeiurile de fapt și de drept relevate supra, potrivit legii, urmează a fi pronunțată soluția enunțată în concluzie.

15. În conformitate cu prevederile articolelor 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 449 alin. (2), lit. a) - 450 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

**DECIDE :**

respinge, ca fiind nefondat, recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Bobrov Vladislav;

admite recursul declarat de avocatul Savițchi Pavel, în numele inculpatului, casează sentința Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 aprilie 2019, total, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță:

**Dima Vitalie \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (4) Cod penal din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La deliberare este expusă opinie separată a judecătorului.

Decizia este irevocabilă și va fi pronunțată la 18 iunie 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată  
Judecătorul

Teleucă Stelian  
Sergiu

Judecătorul  
Gîrbu Silvia  
Furdui