

SENTINȚĂ

În numele Legii

26 aprilie 2017

or. Dondușeni

Judecătoria Edineț sediul Dondușeni

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecătorul **Lilia Țurcan**

Grefier **Svetlana Guțu**

Interpret **Raisa Auzec**

Cu participarea:

Procurorul Ion Pripa care a prezentat legitimația de serviciu nr. 0185 valabilă pînă la data de 01.07.2015.

Avocatului Ion Vicol care a prezentat legitimația de serviciu nr. 00717 eliberată la data de 02.02.2010.

a judecat în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX născut la 11 octombrie 1974 domiciliat s. XXXXXXXXXXXX, raionul XXXXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, studii superioare, în relații de concubinaj, la întreținere doi copii minori, activează în funcția de director al ÎS "Întreprinderea pentru XXXXXXXXXXXX Edineț" fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate seria A XXXXXXXXXXXX eliberat la 13.11.2000 de BEDP XXXXXXXXXXXX, numărul de identitate XXXXXXXXXXXX -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. d), art. 290 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

1. La ancheta preliminară sa stabilit că: Chiriac Veaceslav activînd în funcția de director al Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru XXXXXXXXXXXX Edineț”, fiind numit în această funcție în baza ordinului Directorului general al Agenției „Moldsilva” nr. 89 din 31.07.2015, deci fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor administrative de dispoziție legate de conducerea activității operative curente a întreprinderii, organizarea activității ei financiare și de producție, angajarea în și eliberarea din funcție a personalului întreprinderii, cu excepția salariaților numiți sau confirmați de către conducerea Agenției „Moldsilva”, încheind cu angajații contracte de muncă, contracte de răspundere materială sau rezilierea lor prevăzute în contractul individual de muncă, instrucțiunea de funcție precum și Statutul Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru XXXXXXXXXXXX Edineț”, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunile de corupere pasivă și purtare, păstrare și procurare a munițiilor fără autorizația corespunzătoare, în următoarele circumstanțe:

Astfel, începînd cu luna septembrie anul 2015 pînă la 12.02.2016, acționînd în mod intenționat și din interes material, în cadrul întîlnirilor și discuțiilor avute cu cet. XXXXXXXXXXXX Sergiu Mircea, care au avut loc în biroul de serviciu amplasat din incinta sediului la Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru XXXXXXXXXXXX Edineț” situată în or. Edineț str. Șoseaua Bucovinei 24, a pretins de la ultimul bunuri sub formă de mijloace valutare ce nu i se cuvin în sumă de 3000 (trei mii) Euro, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestate prin angajarea fiului cet. XXXXXXXXXXXX Sergiu, XXXXXXXXXXXX Marius, în funcția de maistru - pădurar la Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru XXXXXXXXXXXX Edineț”, mijloace bănești în suma respectivă pe care XXXXXXXXXXXX li-a primit de la XXXXXXXXXXXX Sergiu prin intermediul fiului său XXXXXXXXXXXX, în două tranșe egale a câte 1500 (o mie cinci sute) Euro fiecare, prima la XXXXXXXXXXXX la domiciliul cet. XXXXXXXXXXXX Sergiu, amplasat în s. Sauca r-ul Ocnîța în jurul orelor 19 și 21 minute, unde Chiriac Ion s-a prezentat la indicația tatălui său Chiriac Veaceslav, care conform c ursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 33 984,15 lei, iar cea de-a doua la 12.02.2016 în fața cafenelei „Natali” ce aparține ÎI „Hibovschii Natalia” amplasată în s. Moșana raionul Dondușeni, în jurul orelor 17 și 27 minute, unde Chiriac Ion din nou s-a prezentat la indicația tatălui său Chiriac Veaceslav, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 33 818, 25 lei, primind în total suma de 67 802,40 lei, fapt după care XXXXXXXXXXXX a fost reținut în flagrant de către colaboratorii Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție.

Tot el, în circumstanțe necunoscute pînă la moment de către organul de urmărire penală a procurat 5 cartușe militare incendiare, cal.7,62x54R, cu lovitură centrală, confecționate în condiții de uzină în or.Barnaul, Russia, în anul 1975; 5 cartușe militare cu glonte cu miez din oțel, cal.7,62x54R, cu lovitură centrală, confecționat în condiții de uzină în or.Novosibirsk, Russia, în anul 1950; 8 cartușe militare trasoare, cal.7,62x54R, cu lovitură centrală, confecționate în condiții de uzină în or.Novosibirsk, Russia, în anul 1969; 131

cartușe militare, cal.7,62x54R, cu lovitură centrală, confecționate în condiții de uzină în or.Novosibirsk, Russia, în anul 1974; 20 cartușe, militare perforatoare-incendiare, cal.7,62x54R, cu lovitură centrală, confecționate în condiții de uzină în or.Barnaul, Russia, în anul 1975, pe care li-a păstrat fără autorizația corespunzătoare asupra sa și la construcțiile agro-industriale amplasate în extravilanul com. Lipnic raionul Ocnița pe un teren cu numărul cadastral 6231109195, din proprietatea sa, unde au și fost descoperite și ridicate la 12.02.2016 în cadrul perchezițiilor efectuate.

2. În instanța de judecată sa stabilit că: Chiriac Veaceslav deținând funcția de director al ÎS "Întreprindere pentru XXXXXXXXXXX Edineț" fiind în relații de prietenie de mai mult de 20 ani cu XXXXXXXXXXX Sergiu, permanent se întâlneau, se ajutau reciproc și ultimul cunoștea bine despre posibilitățile financiare și modalitățile privind activitatea lui Chiriac Veaceslav. În toamna anului 2015 XXXXXXXXXXX Sergiu la rugat pe Chiriac Veaceslav să-i împrumute o sumă de bani în mărime de 5000 euro pentru o activitate. Chiriac v. ne având banii solicitați, l-a rugat pe un cunoscut de-al său Lisnic Pavel să-i împrumute lui o sumă de 5000 euro, pentru un prieten pe nume Sergiu XXXXXXXXXXX, ultimul drept asigurare, poate să pună în gaj livada ce-o avea în proprietate. Lisnic P. peste o perioadă de timp i-a împrumutat lui Chiriac V. suma de 3000 euro pe un termen de 2 luni. Banii au fost transmiși de îndată lui XXXXXXXXXXX Sergiu, în prezența lui Lisnic P. și Galușca S. La transmiterea banilor nu a fost întocmită nici o recipisă și nici un contract de împrumut. Chiriac Veaceslav știind că XXXXXXXXXXX Sergiu nu are posibilitate să-i restituie banii, având o stare financiară grea, folosindu-se de situația sa de serviciu, cu scopul de a-și întoarce banii împrumutați lui XXXXXXXXXXX S. angajându-l la funcția temporară vacantă de maistru-pădurar al Ocolului Silvic Edineț, pe fiul ultimului XXXXXXXXXXX Marius, în locul lui Corochi Maxim pe perioada concediului de maternitate al ultimului. La 04.02.2016 cu XXXXXXXXXXX Marius sa întocmit Contractul individual de muncă la funcția temporară maistru-pădurar. Chiriac Veaceslav permanent îi amintea lui XXXXXXXXXXX Sergiu despre datoria pe care urmează să-i restituie. Într-o seară Chiriac V. la trimis pe fiul său Chiriac Ion la XXXXXXXXXXX Sergiu acasă pentru a lua o parte din banii datorati în sumă de 1500 euro. Peste câteva zile Burcovchi S. a venit în biroul de serviciu a lui Chiriac V. cu a doua parte de bani în sumă de 1500 euro. Pe care ultimul nu le-a luat în biroul de serviciu, dar s-au deplasat într-o încăpere unde a luat banii.

3. Inculpatul Chiriac Veaceslav în ședința de judecată a comunicat că cu XXXXXXXXXXX Sergiu se cunoșteau de mai mult timp erau în relații de prietenie, care se ajutau reciproc, erau de baștină din s. XXXXXXXXXXX raionul XXXXXXXXXXX. În anul 2012 XXXXXXXXXXX Serghei a avut necesitate de bani. Permanent se plîngea că nu-i ajung surse financiare pentru achitarea serviciilor comunale și mereu îl ajuta cu ce poate. Îi împrumuta bani. Suma de bani pe care i-o datora XXXXXXXXXXX Sergiu constituia 3000 euro însă ultimul nu se grăbea să-i restituie suma împrumutată. În anul 2016 un angajat al întreprinderii pentru XXXXXXXXXXX Edineț ieșise în concediu de maternitate, eliberându-se un loc de lucru temporar și știind de starea materială grea a familiei lui XXXXXXXXXXX Sergiu, i-a propus fiului său XXXXXXXXXXX Marius acel post de lucru, știind că studiile ultimului corespund funcției propuse, cu scopul de a strînge din datoriile pe care le avea XXXXXXXXXXX S., față de el. La data de 04.02.2016 XXXXXXXXXXX Sergiu venise în biroul său, a scos o sumă de bani pe care o motiva că e drept recompensă pentru faptul că la angajat pe fiul său la serviciu. XXXXXXXXXXX S. stătea în birou și număra banii, însă el nu a atras atenția la el. A refuzat acea sumă de bani și la trimis din birou să-și caute de treabă. A doua zi la trimis pe fiul său Chiriac Ion la XXXXXXXXXXX Sergiu să ia o parte din datorie ce-i datora ultimul adică 1500 euro. Ia împrumutat lui XXXXXXXXXXX Sergiu suma de bani însă nu a eliberat nici o recipisă și nici nu au semnat vre-un contract de împrumut, ce ar putea confirma faptul dat, deoarece erau prieteni buni. Deseori îi aducea aminte despre suma datorată. La data de 12.02.2016 de el din nou sa apropiat XXXXXXXXXXX S. căruia i-a mai amintit de datorie, ultimul din nou a început să fluture cu banii în fața lui, însă nu i-a luat. Nu prea ține minte detaliile pentru că era concentrat asupra lucrului. Nu a luat suma de bani de la XXXXXXXXXXX Sergiu deoarece se afla la serviciu și nu era frumos din partea lui să vadă cineva că o persoană străină umblă cu bani în biroul său. Ia spus lui XXXXXXXXXXX S. că va veni după suma de bani ce o datora. La data de XXXXXXXXXXX la trimis pe fiul său Chiriac Ion, căruia nu ia comunicat ce bani sunt aceștea, să i-a banii de la XXXXXXXXXXX S. În acea seară XXXXXXXXXXX S. ia dat suma de 1500 euro în suma datoriei. Nu pretinde la banii ridicați de la el, consideră că XXXXXXXXXXX S. îi rămîne dator cu banii împrumutați.

În ceea ce privește cazul cu armele și munițiile a comunicat următoarele, lângă casa unde locuiește are un iaz cu mai multe bisetci, la o bisetcă într-o zi a găsit un sac cu ceva în el. Când a deschis sacul în el se aflau 130 de cartușe și armă Vincester, nu cunoaște de ce proveniență. A întreat-o pe Iațco Alina care are grijă de gospodărie, cine a fost la iaz, ultima i-a spus că au fost niște oameni dar cine, nu cunoaște. La momentul efectuării percheziției toate munițiile se aflau la el acasă. Cartușele erau păstrate în casă în interiorul patului unde dormea. Recunoaște că nu a anunțat Inspectoratul de Poliție despre cele găsite pe malul iazului, și nici nu a telefonat, deoarece telefonul mobil slab prinde în acea localitate. A încercat să telefoneze la Poliție și de pe telefonul său și de pe telefonul soției sale însă nu a putut vorbi din cauza semnalului slab. Nu este arma lui, nu-i trebuie. Sa refuzat de ea, nici arma, nici cartușele nu le-a procurat nu le-a purtat cu el, doar le-a păstrat în interiorul patului ca să nu fie găsite de copii.

4. Martorul denunțator XXXXXXXXXXX Sergiu în ședința de judecată nu sa prezentat, pe motivul că nu se cunoaște locul aflării ultimului, potrivit informației eliberate de IP XXXXXXXXXXX nr. 1492 din 22.02.2017 în privința ultimului a fost pornit dosarul de căutare nr. 2016260060, în baza sentinței de condamnare nr. 1-572/14 din 14.12.2015 prin care ia fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani. Se întreprind Măsuri speciale de investigație pentru stabilirea și reținerea ultimului.

5. Martorul Aiev-Rusanovschi Olga în ședința de judecată a comunicat că a activat în calitate de contabilă la Întreprinderea pentru XXXXXXXXXXX Edineț, îl cunoaște pe Chiriac Veaceslav au fost foști colegi. Din luna august 2015 Chiriac Veaceslav a fost angajat în calitate de director al întreprinderii Personal pe XXXXXXXXXXX Sergiu nu-l cunoaște, însă venea des la serviciu la Chiriac Veaceslav, stătea și în anticameră și în biroul lui Chiriac Veaceslav. Din spusele lui Chiriac V. cunoștea că ultimul i-a împrumutat niște bani lui XXXXXXXXXXX S. și nu-i poate întoarce.

6. Martorul Galușca Serghei în ședința de judecată a explicat că îl cunoaște pe Chiriac Veaceslav, cu care se află în relații normale. Într-o zi Chiriac V. l-a telefonat pe Lisnic Pavel și a cerut niște bani cu împrumut pentru un prieten de-al său, mergea vorba de o sumă de 5000 euro. Lisnic Pavel i-a răspuns că la moment nu are bani. Peste un timp Chiriac Veaceslav a venit împreună cu XXXXXXXXXXX Sergiu la Lisnic Pavel și ultimul le-a dat 3000 euro, pe o perioadă de 3 luni. La transmiterea banilor nu a fost întocmită nici o recipisă. Lisnic P. i-a transmis banii lui Chiriac V. pentru că avea încredere în ultimul și nu a cerut recipisă. Chiriac Veaceslav în prezența lui i-a transmis banii lui XXXXXXXXXXX S fără întocmirea recipisei sau a unui contract.

7. Martorul Iațco Aliona în ședința de judecată a comunicat că, îl cunoaște pe Chiriac Veaceslav bine, sunt prieteni și cumetri. Cunoaște că a activat în calitate de pădurar, apoi la Dondușeni la Ocolul Silvic. Într-o zi după masă, Chiriac V. a venit acasă și a întreat-o cine a fost la iaz, i-a răspuns că au fost niște băieți, dar nu-i cunoaște. Atunci Chiriac V. a adus un sac în care erau niște cartușe și o armă. După aceea au venit niște oameni de la CNA, ea nu mai era acolo. La momentul efectuării percheziției nu era pe loc. A mai adăugat că în acel loc nu prind telefoanele mobile. Orange nu prinde deloc iar Moldcell pe alocuri.

8. Martorul **Vengher Anatolie** a declarat că, îl cunoaște pe Chiriac Veaceslav cu care au fost colegi de serviciu. Îl cunoaște pe XXXXXXXXXXX S. de mai mult timp, îndă de când Chiriac V. activa la Ocolul silvic Bălți în calitate de director. În vara anului 2015 Chiriac V. a fost angajat în calitate de director al Ocolului Silvic Edineț și ultimul a fost angajat în calitate de șef de ocol Silvic Edineț. De multe ori sa întâlnit în biroul lui Chiriac V. cu XXXXXXXXXXX S. Prin luna septembrie la chemat Chiriac Veaceslav și l-a întrebat dacă poate să-i împrumute suma de 5000 euro pentru afacere, precum că are 2 ha de livadă, în caz de necesitate puteau pleca la notar pentru a întocmi actele necesare. Ia răspuns că nu are așa sumă de bani. Atunci i-a spus că măcar 3000 de euro să-i împrumute, pentru u prieten de la Otaci. Prin luna decembrie Chiriac V. se jeluia că nu poate scoate banii de la XXXXXXXXXXX S. În luna ianuarie d-l Corochi care activa în calitate de maistru la Ocolul Silvic, sa concediat din cont propriu, atunci Chiriac V a propus să-l angajeze temporar pe fiul lui XXXXXXXXXXX Sergiu – XXXXXXXXXXX Marius. Poate în așa mod va putea întoarce banii de la XXXXXXXXXXX S.

9. Martorul **Filip Ana** în ședința de judecată a explicată că pe Chiriac Veaceslav îl cunoaște, a activat în calitate de director la „Întreprinderea pentru XXXXXXXXXXX Edineț” cu care a avut relații de serviciu. La data de 04.02.2016 a lucrat în calitate de inspector serviciu personal. Pe XXXXXXXXXXX Marius îl cunoaște, el a scris la ea în birou cererea privind angajarea la serviciu, împreună cu tatăl său XXXXXXXXXXX Sergiu. A fost angajat la funcția de maistru-pădurar al Ocolului Silvic Edineț, în locul lui Corochi Maxim pe perioada concediului de maternitate. XXXXXXXXXXX Marius la angajarea la serviciu a prezentat diploma, fotografia, certificatul medical, pașaportul și vivretul militar. În baza documentelor prezentate a întocmit contractul de muncă. La data de 04.02.2016 XXXXXXXXXXX Marius a prezentat Certificatul medical nr. 286 care a dat la permis. În caz de angajare la serviciu, nu se achită nici o taxă la Întreprindere. În dosarul personal când directorul a emis Ordinul era Certificatul de dare la permis forma nr. 83/I. În Certificat era indicat că este sănătos. La angajare la serviciu trebuie să fie prezentată forma 086. XXXXXXXXXXX Marius a prezentat certificatul mai pe urmă. XXXXXXXXXXX Marius a știut din start că este angajat temporar la acea funcție, cu salariul de 2670 lei calculat. Pe XXXXXXXXXXX Sergiu îl vedea desl în biroul directorului după angajarea fiului său la serviciu. Ei erau în relații de prietenie. Din auzite știe că Chiriac V. i-a împrumutat lui XXXXXXXXXXX S. o sumă de bani, dar ce sumă anume nu cunoaște. La moment XXXXXXXXXXX Marius nu lucrează, sa concediat din propria inițiativă, i-a comunicat că vrea să plece în Germania la lucru.

10. Martorul **Lisnic Pavel** a comunicat că îl cunoaște pe Chiriac Veaceslav, cu care se află în relații normale. În luna septembrie 2015 Chiriac V. l-a rugat să-i împrumute suma de 5000 euro, pentru un bărbat, care pune livada în gaj. I-a răspuns că nu se ocupă cu livezile. În aceeași lună i-a transmis lui Chiriac V. suma de 3000 euro. În prezența lui Chiriac V. i-a transmis banii celui bărbat, era XXXXXXXXXXX Sergiu. Le-a spus că banii îi împrumută doar pe o perioadă de 2 luni. Prin luna decembrie Chiriac V. a împrumutat de la cineva bani și i-a restituit suma de 3000 euro. La transmiterea banilor nu a luat de la nimeni nici o recipisă și nici nu a întocmit vre-un contract de împrumut.

11. Au fost studiate materialele dosarului și anume:

- procesul verbal de primire a plîngerii-denuțului de la cet. XXXXXXXXXXX Sergiu Mircea din 01.02.2016; (f.d. 2, vol. I),
- Demers nr. 4/B – 48/16 din 27.01.2016 parvenit de la Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne cu materialele anexă, (f.d. 26-32, vol. I);
- Ordonanța privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 01.02.2016, prin care de la cet. XXXXXXXXXXX Sergiu s-a dispus ridicarea unui purtător de informații de model CD-R, (f.d. 36, vol. I);
- Procesul verbal de ridicare din 01.02.2016, prin care de la de la cet. XXXXXXXXXXX Sergiu s-a efectuat ridicarea unui purtător de informații de model CD-R, (f.d. 37, vol. I);
- Procesul verbal de examinare din 01.02.2016, prin care a fost supus examinării purtătorul de informații de model CD-R ridicat de la XXXXXXXXXXX Sergiu și stenografiate discuțiile, (f.d. 38 -41, vol. I);
- Ordonanța din 02.02.2016 privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație, prin care s-a dispus inițierea procedurii de autorizare pentru efectuarea măsurilor speciale de investigație: - controlul transmiterii banilor și interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor între cet. XXXXXXXXXXX Sergiu Mircea și cet. XXXXXXXXXXX, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, atît pînă la momentul și în timpul transmiterii banilor, cît și după transmiterea lor, în legătură cu cazul de corupere pasivă și de extorcare a banilor de la cet. XXXXXXXXXXX Sergiu Mircea, cu folosirea tehnicii (audio și/sau video) speciale pentru obținerea în secret a informației, pe un termen de 30 zile, începînd de la 02.02.2016 pînă la 03.03.2016, (f.d. 23, vol. I);
- Ordonanța din 02.02.2016 privind autorizarea controlului transmiterii banilor, prin care s-a dispus punerea în aplicare pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de 30 zile în perioada de timp cuprinsă între între 02.02.2016 – 03.03.2016 a măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor extorcați în sumă de 3000 Euro de la cet. XXXXXXXXXXX Sergiu Mircea către cet. XXXXXXXXXXX, precum și/sau altor persoane care pot interveni în procesul transmiterii banilor în cauza respective, (f.d. 43-50, vol. I)
- Ordonanța din 02.02.2016 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, prin care s-a dispus efectuarea pe teritoriul R. Moldova termen de 30 zile în perioada între 02.02.2016 – 03.03.2016 a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. XXXXXXXXXXX Sergiu Mircea cu cet. XXXXXXXXXXX, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, (f.d. 60, vol. I);
- Demers din 02.02.2016 privind autorizarea pentru efectuarea măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul fixării acțiunilor lui XXXXXXXXXXX, (f.d. 61, vol. I);
- Încheiere judecătorească de instrucție din 02.02.2016 prin care a fost autorizată efectuarea măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul fixării acțiunilor lui XXXXXXXXXXX, (f.d. 62, vol. I);
- Procesul verbal din 03.02.2016 de examinare a mijloacelor bănești în sumă de 3000 Euro și anume 15 bancnote cu nominalul de 100 Euro fiecare și 3 bancnote a cîte 500 Euro fiecare, (f.d. 44-50, vol. I);
- Rapoartele din XXXXXXXXXXX și 13.02.2016 a ofițerului superior de investigații al Secției nr. 2 al Direcției Combaterea Corupție din cadrul Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI, Lavric Vladislav, privind înfăptuirea măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor, (f.d. 51, 52, vol. I);
- Ordonanța din 13.02.2016 privind încetarea măsurilor speciale de investigații, (f.d. 53, vol. I);
- Ordonanța din 13.02.2016 privind legalitatea măsurii speciale de investigații, (f.d. 54, vol. I);
- Procesul privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 13.02.2016 – controlul transmiterii banilor, (f.d. 55 – 57, vol. I);
- Rapoartele din 04.02.2016 XXXXXXXXXXX și 13.02.2016 a ofițerului superior de investigații al Secției nr. 2 al Direcției

- Raportul cu nr. 07/02/2016, XXXXXXXXXXX și 10/02/2016 a Ofițerului Superior de Investigare al Secției nr. 2 a Direcției Combaterea Corupție din cadrul Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI, Ruslan Ghenciu, privind înfăptuirea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul fixării acțiunilor lui XXXXXXXXXXX, (f.d. 65 - 69, vol. I);
- Procesul verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 13.02.2016, (f.d. 70 – 98, vol. I);
- Demers privind verificarea legalității măsurii speciale de investigații din 14.02.2016, (f.d. 99, vol. I);
- Încheierea din 14.02.2016 privind verificarea legalității măsurii speciale de investigații, (f.d. 100, vol. I);
- Actele procesual penale privind autorizarea începînd cu data de 04.02.2016 pînă la 05.03.2016 a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul 079387068, ce se află în posesia lui XXXXXXXXXXX, în legătură cu cazul de corupere pasivă și pretinderea banilor de la cet. XXXXXXXXXXX Sergiu Mircea, (f.d. 107 – 112, vol. I);
- Procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul 079387068, ce se află în posesia lui XXXXXXXXXXX din 19.02.2016, (f.d. 117 – 122, vol. I);
- Ordonanța privind pertinența probelor pentru cauza penală din 20.02.2016, (f.d. 123, vol. I);
- Demers privind verificarea legalității măsurii speciale de investigații din 22.02.2016, (f.d. 124, vol. I);
- Încheierea din 22.02.2016 privind verificarea legalității măsurii speciale de investigații, (f.d. 125, vol. I);
- Actele procesual penale privind autorizarea începînd cu data de 04.02.2016 pînă la 05.03.2016 a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul 060493949, ce se află în posesia lui XXXXXXXXXXX Sergiu Mircea, în legătură cu cazul de corupere pasivă și pretinderea banilor de la cet. XXXXXXXXXXX Sergiu Mircea, (f.d. 127 – 132, vol. I);
- Procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul 060493949, ce se află în posesia lui XXXXXXXXXXX Sergiu Mircea din 19.02.2016, (f.d. 137 – 143, vol. I);
- Ordonanța privind pertinența probelor pentru cauza penală din 20.02.2016, (f.d. 144, vol. I);
- Demers privind verificarea legalității măsurii speciale de investigații din 22.02.2016, (f.d. 145, vol. I);
- Încheierea din 22.02.2016 privind verificarea legalității măsurii speciale de investigații, (f.d. 146, vol. I);
- Procesul verbal de percheziție din 12.02.2016, prin care percheziției a fost supuse construcțiile agro-industriale amplasate în extravilanul com. Lipnic raionul Ocnitza pe un teren cu numărul cadastral 6231109195, din proprietatea lui XXXXXXXXXXX, (f.d. 175 - 178, vol. I);
- Procesul verbal de reținere din 13.02.2016 a lui XXXXXXXXXXX, (f.d. 192 - 194, vol. I);
- Procesul verbal de reținere din 13.02.2016 a lui XXXXXXXXXXX, (f.d. 232 - 234, vol. I);
- Actele procesual penale privind autorizarea ridicării informației privind descifrarea convorbirilor telefonice efectuate în perioada 02.02.2016 -13.02.2016 de pe numărul de telefon 060493949 din posesia lui XXXXXXXXXXX Sergiu Mircea, (f.d. 2-4, vol. II);
- Procesul verbal de ridicare din 12.04.2016 prin care de la SA Moldcell a fost ridicat un CD-R de model Verbatim cu descifrarea convorbirilor telefonice efectuate în perioada 02.02.2016 -13.02.2016 de pe numărul de telefon 060493949 din posesia lui XXXXXXXXXXX Sergiu Mircea, (f.d. 5-48, vol. II);
- Actele procesual penale privind autorizarea ridicării informației privind descifrarea convorbirilor telefonice efectuate în perioada 02.02.2016 -13.02.2016 de pe numărul de telefon 076715663 din posesia lui XXXXXXXXXXX, (f.d. 49-51, vol. II);
- Procesul verbal de ridicare din 12.04.2016 prin care de la SA Moldcell a fost ridicat un CD-R de model Omega cu descifrarea convorbirilor telefonice efectuate în perioada 02.02.2016 -13.02.2016 de pe numărul de telefon 076715663 din posesia lui XXXXXXXXXXX, (f.d. 52-214, vol. II);
- Actele procesual penale privind autorizarea ridicării informației privind descifrarea convorbirilor telefonice efectuate în perioada 02.02.2016 -13.02.2016 de pe numărul de telefon 079387068 din posesia lui XXXXXXXXXXX, (f.d. 215-217, vol. II);
- Procesul verbal de ridicare din 12.04.2016 prin care de la SA Moldcell a fost ridicat un CD-R de model Omega cu descifrarea convorbirilor telefonice efectuate în perioada 02.02.2016 -13.02.2016 de pe numărul de telefon 079387068 din posesia lui XXXXXXXXXXX, (f.d. 218-219, vol. II);
- Raportul de expertiză nr. 34/12/2 – R – 292 din 29.03.2016, (f.d. 63 – 106, vol. III);
- Demersul cu nr. 715 din 04.04.2016 către Direcția Generală Securitate Publică al IGP al MAI, (f.d. 171, vol. III);
- Răspunsul cu nr. 34/4 – 749 din 07.04.2016 de la Direcția Generală Securitate Publică al IGP al MAI, (f.d. 173, vol. III);
- Procesul verbal de examinare a obiectului din 10.02.2016 prin care a fost supus examinării dosarul angajatului Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru XXXXXXXXXXX Edineț – XXXXXXXXXXX Marius Sergiu, (f.d. 180 – 200, vol. III);
- Ordonanța din 16.02.2016 privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive și anexarea lor la cauza penală prin care mijloacele bănești în sumă de 1500 Euro ridicați în cadrul reținerii de la XXXXXXXXXXX au fost recunoscuți corp delict și anexați la cauza penală, (f.d. 257 – 258, vol. III);
- Procesul verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 04.04.2016, (vol. IV, f.d. 12);
- Ordonanța din 04.04.2016 de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă, (vol. IV, f.d. 17).

12. Audiind inculpatul, martorii, studiind materialele cauzei penale, clarificând situația conform stării de fapt avute loc în raport cu circumstanțele de drept în cazul dat, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunile inculpatului Chiriac Veaceslav se întemeiază pe următoarele probe:

Conform articolului 101 Codul de Procedură Penală stipulează că: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată s

pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărârii admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

13. Analizând în ansamblu probele cercetate în privința lui Chiriac Veaceslav - reese că acesta a făcut abuz de situația sa de serviciu, angajându-l pe XXXXXXXXXXXX Marius la funcția temporară, avînd un interes personal, cu scopul de a-și restitui banii datorati de tatăl ultimului XXXXXXXXXXXX Sergiu. Careva prejudicii instituției respective prin angajarea lui XXXXXXXXXXXX Marius nu a avut loc. Dar avut loc un interes material personal.

Astfel, în acțiunile lui Chiriac Veaceslav lipsesc urmările prejudiciabile prevăzute la norma de incriminare a art. 324 alin. 2) lit. c) Cod Penal.

Reeșind din circumstanțele create, apreciind în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța consideră necesar de reîncadra acțiunile lui Veaceslav Chiriac din art. 324 alin. 2) lit. d) Cod Penal în art. 327 alin. 1) Cod Penal, pe motivul din lipsa în acțiunile ultimului a coruperii pasive.

Auczatorul de stat în ședința de judecată nu a asigurat prezența martorului principal XXXXXXXXXXXX Sergiu, ultimul fiind proba principală, prin urmare procurorul nu a putut dovedi faptul comiterii de către Chiriac Veaceslav persoană cu funcție publică care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvîrșite cu primirea de bunuri sub formă de mijloace bănești în proporții mari, după cum statuează norma legală la art. 324 alin. 2) lit. d) Cod Penal.

Martorul Aiev-Rusanovschi Olga – care activa în calitate de contabilă la întreprindere a confirmat că, funcția era vacantă temporar și XXXXXXXXXXXX Marius dispunea de toate actele necesare pentru a fi angajat la funcția dată. În afară de Certificatul medical care nu era pe un blank special, dar era întocmit pentru susținerea examenului de conducător auto. Mai tîrziu XXXXXXXXXXXX Marius a prezentat Certificatul corespunzător conform Legii.

Din aceste considerente, instanța consideră că, nu a avut pentru ce să pretindă Chiriac Veaceslav la suma de 3000 euro de la XXXXXXXXXXXX Sergiu pentru angajarea fiului său. Cu atît mai mult că, Chiriac V. știa că ultimul un timp oarecare a activat în Organele de drept și putea să știe că la angajarea la serviciu a lui XXXXXXXXXXXX Marius, Chiriac Veaceslav nu a încălcat legislația.

În instanța de judecată de către martorii, Lesnic Pavel, Galușcă Sergiu a fost confirmat faptul că, Chiriac Veaceslav a luat banii în împrumut de la Lesnic Pavel, fără recipisă sau întocmirea contractului de împrumut, pentru ai transmite lui XXXXXXXXXXXX Sergiu. Banii fiind transmiși în prezența martorilor.

Conform art. 10 Cod Penal la momentul săvîrșirii infracțiunii de către Chiriac Veaceslav art. 327 alin. 1) Cod Penal prevedea sintagma:” în interes material ori în alte interese personale”

Instanța consideră că acțiunile lui Chiriac Veaceslav urmează a fi încadrate în baza art. 327 alin. 1) din Codul Penal, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

La aplicarea sancțiunii penale instanța de judecată ia în considerație prevederile art. 10 Cod penal Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

La aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată va aplica o pedeapsă mai blîndă decît în Redacția Legii nr. 60 din data de 07.04.2016 și Legii 207 din data de 29.07.2016.

La Ancheta preliminară și în instanța de judecată sa stabilit că, într-o zi Chiriac Veaceslav pe malul iazului din preajma gospodăriei lui a găsit un sac în care se aflau cartușe cal.7,62x54R, cu lovitură centrală, confecționate în condiții de uzină în or.Barnaul, Russia, în anul 1975; 5 cartușe militare cu glonte cu miez din oțel, cal.7,62x54R, cu lovitură centrală, confecționat în condiții de uzină în or.Novosibirsk, Russia, în anul 1950; 8 cartușe militare trasoare, cal.7,62x54R, cu lovitură centrală, confecționate în condiții de uzină în or.Novosibirsk, Russia, în anul 1969; 131 cartușe militare, cal.7,62x54R, cu lovitură centrală, confecționate în condiții de uzină în or.Novosibirsk, Russia, în anul 1974; 20 cartușe, militare perforatoare-incendiere, cal.7,62x54R, cu lovitură centrală, confecționate în condiții de uzină în or.Barnaul, Russia, în anul 1975, pe care li-a păstrat fără autorizația corespunzătoare asupra sa și la construcțiile agro-industriale amplasate în extravilanul com. Lipnic raionul Ocnița pe un teren cu numărul cadastral 6231109195, din proprietatea sa, unde au și fost descoperite și ridicate la 12.02.2016 în cadrul perchezițiilor efectuate.

Inculpatul Chiriac V. a declarant că, el nu le-a procurat, dar le-a găsit pe malul iazului și n-a comunicat organelor competente, din motivul că în regiunea unde au fost găsite nu este acoperire telefonică și le-a păstrat la el la domiciliu.

Instanța apreciază critic afirmațiile inculpatului și consideră că el deținînd automobile în proprietatea sa, urma să se deplaseze la organele competente pentru a declara despre munițiile depistate. De aici reese că vina inculpatului este dovedită și urmează a fi încadrate acțiunile lui în baza art. 290 alin. (1) Cod Penal „păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare”.

14. La stabilirea pedepsei inculpatului necesită de ținut cont în deplină măsură și de condus de prevederile art. art. 7, 61 și art. 75 Cod penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Doar legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

În cele din urmă, la stabilirea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în considerație faptul că, pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvîrșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea lui Veaceslav Chiriac, cît și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, judecata a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea săvîrșită de către Veaceslav Chiriac este una gravă.

15. La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existența circumstanțelor care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului.

Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului Chiriac Veaceslav, instanța de judecată fixează: comiterea unei infracțiuni pentru prima oară, are la întreținere un frate invalid de gradul I din copilărie, are la întreținere 2 copii minori, este unicul membru de familie care o întreține.

Circumstanțe agravante, instanța de judecată nu stabilește.

16. Conform împrejurărilor menționate, relevând calitățile personale ale inculpatului, luând în considerație cumulul circumstanțelor atenuante, scopul pedepsei penale că este corectarea și reeducarea inculpatului și prin faptul recunoașterii vinovat al inculpatului se atinge scopul pedepsei aplicate, instanța de judecată consideră că corectarea acestuia este posibilă fără izolarea lui de societate, găsind rațional ca acestuia să i se aplice o pedeapsă în formă de amendă.

Sanțiunea art. 327 alin. 1) Cod Penal prin prisma art. 10 Cod Penal stabilește pedeapsa maximă în mărime de 800 unități convenționale ceea ce constituie 16 000 lei.

17. Conform art. 64 alin. 3¹) Cod Penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sanțiunea amenzii este executată integral.

Sanțiunea articolului prevede pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul silviculturii.

Luînd în considerație că, Chiriac Veaceslav este unicul întreținător al familiei, soția ultimului a decedat, are la întreținere 2 copii minori și fratele invalid de gradul I din copilărie, instanța consideră această circumstanță excepțională și aplică prevederile art. 79 Cod Penal ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Din aceste considerente pedeapsa complementară obligatorie nu va fi aplicată în privința inculpatului Chiriac Veaceslav.

18. Totodată instanța conchide că, deși Chiriac Veaceslav este vinovat în săvîrșirea infracțiunii mai puțin grave, acesta urmează a fi absolvit de răspunderea penală pentru fapta săvîrșită de ultimul în prima jumătate a anului 2016, deoarece la data de 29.07.2016 a fost adoptată Legea nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 107 Codul Penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

În conformitate cu art. 2 alin. 1) din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, *procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvîrșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul Penal prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare de un termen de 7 ani.*

În conformitate cu art. 391 alin. 1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

Astfel constatînd că, sanțiunea art. 290 alin. 1) Cod Penal prevede în calitate de pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, instanța reține că, în speța dată este justificată încetarea procesului penal în privința lui Veaceslav Chiriac, or s-a stabilit că, în temeiul art. art. 1 și 2 al. 2) al Legii cu privire la amnistie, ultimul anterior nu a fost condamnat, s-a căit de fapta săvîrșită, a recunoscut vina, precum și din considerentul că, în procesul examinării cauzei, instanța nu a identificat careva restricții în privința lui Veaceslav Chiriac, prevăzute la art. 10 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Corpurile delictelor care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare:

Purtători de informație cu imprimări audio predate benevol și ridicate în cadrul urmăririi penale de la martorul denunțator XXXXXXXXXXXX Sergiu Mircea:

a. Purtător de informație de model CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB ridicat de la cet. XXXXXXXXXXXX Sergiu la 01.02.2016 în cadrul procesului penal nr. B20169780005, împachetat într-un colet de cancelarie, care sa sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, aplicîndu-se inscripția explicativă ”Pachet ce conține: Purtător de informație de tip CD-R, cu capacitatea memoriei de 700 MB ridicat de la cet. Brucovschi Sergiu la 01.02.2016 în cadrul procesului penal nr. B20169780005, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

b. Purtător de informație de model CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB ridicat de la cet. XXXXXXXXXXXX Sergiu Mircea la 22.03.2016 în cadrul cauzei penale nr. 20169780008, împachetat într-un colet de cancelarie, care sa sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, aplicîndu-se inscripția explicativă ”Pachet ce conține: Purtător de informație de tip CD-R, cu capacitatea memoriei de 700 MB ridicat de la cet. Brucovschi Sergiu la 22.03.2016 în cadrul cauzei penale nr. 20169780008, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

Purtători de informație cu imprimările audio și audio - video înregistrate în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigație controlul transmițerii banilor și interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor între cet. XXXXXXXXXXXX Sergiu Mircea și cet. XXXXXXXXXXXX, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, atît pînă la momentul și în timpul transmițerii banilor, cît și după transmiterea lor, în legătură cu cazul de corupere pasivă și de extorcare a banilor de la cet. XXXXXXXXXXXX Sergiu Mircea, cu folosirea tehnicii (audio și/sau video) :

a) Purtător de informație de tip CD – R de culoarea albă pe care sunt înscrise înregistrările operative audio 04.02.2016,

care s – a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 1 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016978008 ce conține un CD – R de culoare albă pe care sunt înscrise înregistrările operative ”Înregistrarea audio 04.02.2016”, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

b) Purtător de informație de tip DVD+R de model „Maxell” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio video de pe 04.02.2016, care s – a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 3 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016978008 ce conține un DVD+R de model „Maxell” pe care sunt înscrise înregistrările operative „Înregistrarea audio video de pe 04.02.2016”, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

c) Purtător de informație de tip CD – R de culoare albă pe care sunt înscrise înregistrările operative audio video de pe XXXXXXXXXX, care s – a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr.5 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016978008 ce conține un CD – R de culoare albă pe care sunt înscrise înregistrările operative „Înregistrarea audio video de pe XXXXXXXXXX” sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

d) Purtător de informație de tip CD – R pe care sunt înscrise înregistrările operative audio 1 de pe 12.02.2016, care s – a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 7 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016978008 ce conține un CD – R pe care sunt înscrise înregistrările operative ”Înregistrarea audio 1 de pe 12.02.2016” sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

e) Purtător de informație de tip DVD+R de model „Maxell” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio video 1 de pe 12.02.2016, care s – a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr.9 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016978008 ce conține un DVD+R de model „Maxell” pe care sunt înscrise înregistrările operative „Înregistrarea audio video 1 de pe 12.02.2016” sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

f) Purtător de informație de tip CD – R pe care sunt înscrise înregistrările operative audio 2 de pe 12.02.2016, care s – a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 11 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016978008 ce conține un CD – R pe care sunt înscrise înregistrările operative ”Înregistrarea audio 2 de pe 12.02.2016” sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

g) Purtător de informație de tip CD – R de culoare albă” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio video 2 de pe 12.02.2016, care s – a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr.13 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016978008 ce conține un CD – R de culoare albă” pe care sunt înscrise înregistrările operative „Înregistrarea audio video 2 de pe 12.02.2016” sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

Purtători de informație cu imprimările audio – video a acțiunilor de urmărire penală efectuate la 12 și respectiv 13.02.2016 aferent reținerii cet. XXXXXXXXXX în s. Moșana r-ul Dondușeni, examinarea mijlocului de transport de model NIVA cu numărul de înmatriculare NS AL 610, reținerea cet. XXXXXXXXXX, perchezițiile efectuate la construcțiile agro-industriale amplasate în extravilanul com. Lipnic raionul Ocișta pe un teren cu numărul cadastral 6231109195, din proprietatea lui Chiriac Veaceslav Ion, automobilului de model Lexus RX 300 cu numerele de înmatriculare OC A0 959 și biroul de serviciu al administratorului Întreprinderii de Stat „Înterpinderea pentru XXXXXXXXXX Edineț” - XXXXXXXXXX, amplasat în or. Edineț, str. Șoseaua Bucovinei 24:

a) Purtător de informație de tip DVD+R de model Maxell pe care sunt înregistrate înregistrările audio – video 1 reținerea și percheziția de pe data de 12.02.2016 – 13.02.2016, care după examinare s – a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 1 cu următoarea inscripție *Cauza penală nr. 2016978008 ce conține un DVD+R de model Maxell pe care sunt înregistrate înregistrările audio – video 1 reținerea și percheziția de pe data de 12.02.2016 – 13.02.2016*, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

b) Purtător de informație de tip DVD+R de model Maxell pe care sunt înregistrate înregistrările audio – video 1 percheziția de pe data de 13.02.2016, care după examinare s – a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 2 cu următoarea inscripție *Cauza penală nr. 2016978008 ce conține un DVD+R de model Maxell pe care sunt înregistrate înregistrările audio – video 2 percheziția de pe data de 13.02.2016*, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

Purtători de informație cu imprimările audio înregistrate în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul 079387068, ce se află în posesia lui XXXXXXXXXX și anume purtătorii de informații cu următoarele numere:

a) nr. 34/12/1/1 – 2277 din 09.02.2016;

b) nr. 34/12/1/1 – 2485 din 11.02.2016;

c) nr. 34/12/1/1 – 2796 din 16.02.2016;

d) nr. 34/12/1/1 – 2996 din 18.02.2016, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

Purtători de informație cu imprimările audio înregistrate în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul 060493949, ce se află în posesia lui XXXXXXXXXX Sergiu Mircea și anume purtătorii de informații cu următoarele numere:

a) nr. 34/12/1/1 – 2278 din 09.02.2016;

b) nr. 34/12/1/1 – 2486 din 11.02.2016;

c) nr. 34/12/1/1 – 2797 din 16.02.2016;

d) nr. 34/12/1/1 – 2997 din 18.02.2016, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

Mijloacele bănești în sumă de 1500 Euro predate benevol de către XXXXXXXXXX în cadrul reținerii la 12.02.2016 și anume 3 bancnote cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) Euro fiecare, cu următoarele serii și numere:

1. una bancnotă cu nominalul 500 Euro cu seria N nr. 14048077989;

2. una bancnotă cu nominalul 500 Euro cu seria X nr. 00937601903;

3. una bancnotă cu nominalul 500 Euro cu seria N nr. 41068764993, împachetate într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, în temeiul art. 106 CP de confiscate și de trecut cu titlu constituit în contul statului;

În temeiul art. 106 Cod Penal, mijloacele bănești în sumă de 1500 Euro lei preținși și primiți de către XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX Sergiu ca primă tranșă la XXXXXXXXXXXX, de confiscat de la XXXXXXXXXXXX, cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului.

19. În conformitate cu art. art. 10 Cod Penal, art. 10 din Legea nr. 210 din 29.07.2016 și publicată la 09.09.2016 cu privire la amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova art. 389, 391 Cod procedură penală instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

A-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXX vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. 1) Cod Penal și în baza acestei legi cu aplicarea art. 10 Cod Penal de-i stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale (cea ce constituie 16 000 lei), aplicînd art. 79 Cod Penal fără privarea de dreptul de a ocupa funcție de conducere în domeniul silviculturii..

Conform art. 64 alin. 3¹) Cod Penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXX vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. 1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Conform art. 10 din Legea nr. 210 din 29.07.2016 și publicată la 09.09.2016 cu privire la amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova față de XXXXXXXXXXXX se încetează procesul penal în baza art. 290 alin. 1) Cod Penal și se absolvă de pedeapsa penală.

Corpurile delictelor care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare:

Purtători de informație cu imprimări audio predate benevol și ridicate în cadrul urmăririi penale de la martorul denunțator XXXXXXXXXXXX Sergiu Mircea:

c. Purtător de informație de model CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB ridicat de la cet. XXXXXXXXXXXX Sergiu la 01.02.2016 în cadrul procesului penal nr. B20169780005, împachetat într-un colet de cancelarie, care sa sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, aplicîndu-se inscripția explicativă ”Pachet ce conține: Purtător de informație de tip CD-R, cu capacitatea memoriei de 700 MB ridicat de la cet. Brucovschi Sergiu la 01.02.2016 în cadrul procesului penal nr. B20169780005, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

d. Purtător de informație de model CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB ridicat de la cet. XXXXXXXXXXXX Sergiu Mircea la 22.03.2016 în cadrul cauzei penale nr. 2016978008, împachetat într-un colet de cancelarie, care sa sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, aplicîndu-se inscripția explicativă ”Pachet ce conține: Purtător de informație de tip CD-R, cu capacitatea memoriei de 700 MB ridicat de la cet. Brucovschi Sergiu la 22.03.2016 în cadrul cauzei penale nr. 2016978008, de păstrat la materialele cauzei penale.

Purtători de informație cu imprimările audio și audio - video înregistrate în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigație controlul transmiterii banilor și interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor între cet. XXXXXXXXXXXX Sergiu Mircea și cet. XXXXXXXXXXXX, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, atît pînă la momentul și în timpul transmiterii banilor, cît și după transmiterea lor, în legătură cu cazul de corupere pasivă și de extorcare a banilor de la cet. XXXXXXXXXXXX Sergiu Mircea, cu folosirea tehnicii (audio și/sau video) :

h) Purtător de informație de tip CD – R de culoarea albă pe care sunt înscrise înregistrările operative audio 04.02.2016, care s – a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 1 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016978008 ce conține un CD – R de culoarea albă pe care sunt înscrise înregistrările operative ”Înregistrarea audio 04.02.2016”, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

i) Purtător de informație de tip DVD+R de model „Maxell” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio video de pe 04.02.2016, care s – a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 3 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016978008 ce conține un DVD+R de model „Maxell” pe care sunt înscrise înregistrările operative „Înregistrarea audio video de pe 04.02.2016”, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

j) Purtător de informație de tip CD – R de culoare albă pe care sunt înscrise înregistrările operative audio video de pe XXXXXXXXXXXX, care s – a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr.5 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016978008 ce conține un CD – R de culoare albă pe care sunt înscrise înregistrările operative „Înregistrarea audio video de pe XXXXXXXXXXXX” sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

k) Purtător de informație de tip CD – R pe care sunt înscrise înregistrările operative audio 1 de pe 12.02.2016, care s – a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 7 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016978008 ce conține un CD – R pe care sunt înscrise înregistrările operative ”Înregistrarea audio 1 de pe 12.02.2016” sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

l) Purtător de informație de tip DVD+R de model „Maxell” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio video 1 de pe 12.02.2016, care s – a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr.9 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016978008 ce conține un DVD+R de model „Maxell” pe care sunt înscrise înregistrările operative „Înregistrarea audio video 1 de pe 12.02.2016” sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

m) Purtător de informație de tip CD – R pe care sunt înscrise înregistrările operative audio 2 de pe 12.02.2016, care s – a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 11 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016978008 ce conține un CD – R pe care sunt înscrise înregistrările operative ”Înregistrarea audio 2 de pe 12.02.2016” sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

n) Purtător de informație de tip CD – R de culoare albă” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio video 2 de pe 12.02.2016, care s – a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr.13 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016978008 ce conține un CD – R de culoare albă” pe care sunt înscrise înregistrările operative „Înregistrarea audio video 2 de pe 12.02.2016” sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

Purtători de informație cu imprimările audio – video a acțiunilor de urmărire penală efectuate la 12 și respectiv 13.02.2016 aferent reținerii cet. XXXXXXXXXXXX în s. Moșana r-ul Dondușeni, examinarea mijlocului de transport de model NIVA cu numărul de înmatriculare NS AL 610, reținerea cet. XXXXXXXXXXXX, perchezițiile efectuate la construcțiile agro-industriale amplasate în extravilanul com. Lipnic raionul Ocnița pe un teren cu numărul cadastral 6231109195, din proprietatea lui Chiriac Veaceslav Ion, automobilului de model Lexus RX 300 cu numerele de înmatriculare OC A0 959 și biroul de serviciu al administratorului Întreprinderii de Stat „Înterpinderea pentru XXXXXXXXXXXX Edineț” - XXXXXXXXXXXX, amplasat în or. Edineț, str. Șoseaua Bucovinei 24:

c) Purtător de informație de tip DVD+R de model Maxell pe care sunt înregistrate înregistrările audio – video 1 reținerea și percheziția de pe data de 12.02.2016 – 13.02.2016, care după examinare s – a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 1 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016978008 ce conține un DVD+R de model Maxell pe care sunt înregistrate înregistrările audio – video 1 reținerea și percheziția de pe data de 12.02.2016 – 13.02.2016, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

d) Purtător de informație de tip DVD+R de model Maxell pe care sunt înregistrate înregistrările audio – video 1 percheziția de pe data de 13.02.2016, care după examinare s – a împachetat într-un plic de culoare albă convențional numerotat Plic nr. 2 cu următoarea inscripție Cauza penală nr. 2016978008 ce conține un DVD+R de model Maxell pe care sunt înregistrate înregistrările audio – video 2 percheziția de pe data de 13.02.2016, sigilat cu amprenta ștampilei Pentru Pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

Purtători de informație cu imprimările audio înregistrate în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul 079387068, ce se află în posesia lui XXXXXXXXXXXX și anume purtătorii de informații cu următoarele numere:

e) nr. 34/12/1/1/1 – 2277 din 09.02.2016;

f) nr. 34/12/1/1/1 – 2485 din 11.02.2016;

g) nr. 34/12/1/1/1 – 2796 din 16.02.2016;

h) nr. 34/12/1/1/1 – 2996 din 18.02.2016, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

Purtători de informație cu imprimările audio înregistrate în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de la telefonul celular cu numărul 060493949, ce se află în posesia lui XXXXXXXXXXXX Sergiu Mircea și anume purtătorii de informații cu următoarele numere:

e) nr. 34/12/1/1/1 – 2278 din 09.02.2016;

f) nr. 34/12/1/1/1 – 2486 din 11.02.2016;

g) nr. 34/12/1/1/1 – 2797 din 16.02.2016;

h) nr. 34/12/1/1/1 – 2997 din 18.02.2016, **de păstrat la materialele cauzei penale.**

Mijloacele bănești în sumă de 1500 Euro predate benevol de către XXXXXXXXXXXX în cadrul reținerii la 12.02.2016 și anume 3 bancnote cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) Euro fiecare, cu următoarele serii și numere:

4. una bancnotă cu nominalul 500 Euro cu seria N nr. 14048077989;

5. una bancnotă cu nominalul 500 Euro cu seria X nr. 00937601903;

6. una bancnotă cu nominalul 500 Euro cu seria N nr. 41068764993, împachetate într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, în temeiul art. 106 CP de confiscate și de trecut cu tilu gratuit în contul statului.

În temeiul art. 106 Cod Penal, mijloacele bănești în sumă de 1500 Euro lei preținși și primiți de către XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX Sergiu ca primă tranșă la XXXXXXXXXXXX, de confiscat de la XXXXXXXXXXXX, cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului.

Sentință cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni.

Președintele ședinței,

Judecătorul

/semnătura/

Lilia Țurcan