

Dosarul nr.1-398/2011
41-1-900-14022011

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

29 iunie 2011
Judecătoria Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele
Grefier
Cu participarea :
Procurorului
Avocaților

mun. Chișinău

N. Arabadji
N.Loghin

R.Statnîi
R.Medeleanu
A.Pelevaniuc

A judecat în ședința de judecată publică, în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, cauza penală în învinuirea lui **C O N D R A Ș O V**

A n d r e i G r i g o r i, născut la 09 iunie 1962, originar din mun.Chișinău, cetățean al R.Moldova, cu studii superioare incomplete, văduv, are la întreținere un copil minor, domiciliat pînă la arest în mun.Chișinău, str.A.Russo 3/2, ap.145, cu viza de domiciliu temporară în r-ul Dubăsari s.Corjova str.Moldova 6, anterior condamnat la:

- la 18.11.1981 de către Judecătoria Okteabrskii mun.Chișinău în baza art.103 alin.(2) CP RM la 6 ani închisoare;

- la 10.05.1988 de către Judecătoria Frunzenskii în baza art.149 alin.(1) CP RM la 2 ani închisoare, muncă cu 20%, înlocuit la 20.02.1989 cu 1 an și 6 luni privațiune de libertate;

- la 13.04.1998 de către Judecătoria Centru mun.Chișinău în baza art.121 alin.(2) pct.1), 2), 7) CP RM la 10 ani 5 luni privațiune de libertate;

- la 01.11.2001 de către Judecătoria Bender în baza art.15-200 alin.(2) CP RM cu aplicarea art.40 CP RM la 13 ani 5 luni privațiune de libertate, conform Curții Supreme de Justiție a RM din 07.06.2005 - la 8 ani 6 luni 5 zile închisoare. Eliberat, conform hotărîrii Judecătoriei Rezina din 16.10.2007, înainte de termen 2 ani 6 luni 20 zile

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(1) CP RM

și

A S T A B I L I T :

Privind procedura.

Cauza penală nominalizată a parvenit în instanța de judecată la 23 septembrie 2010.

Prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 08 octombrie 2010 Condrașov A.G. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP RM, fiindu-i numită pedeapsă definitivă de 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2011 sentința indicată a fost casată cu remiterea cauzei spre rejudecare.

La o nouă examinare, în sarcina lui Condrașov A.G., instanța a stabilit că în luna iulie 2009 acesta, susținând că poate influența procurorul și conducerea Penitenciarului nr.13, mun.Chișinău, în vederea îmbunătățirii condițiilor de ispășire a pedepsei a cet.Senic Alexandru, precum și că ar putea influența persoane cu funcție de răspundere în vederea eliberării lui Senic Alexandru, înainte de termen, a estorcat și a primit la Vartic Ludmila, care este mama lui Senic Alexandru, suma bănească în valoare de 1 600,00 euro, ce constituia la acel moment, conform ratelor de schimb valutar stabilite de BNM, 25 320,00 lei.

La 12.05.2005 în ședința de judecată apărătorul părții vătămate a înaintat acțiune civilă, conform căreia Vartic Ludmila a solicitat încasarea din contul părții civilmente responsabile Condrașov Andrei prejudiciului material cauzat în sumă de 1 600,00 euro, cât și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 200,00 lei.

La 29 iunie 2011 între procuror și inculpat a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției.

În ședința de judecată inculpatul Condrașov A.G. a declarat că a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției și a recunoscut vina pe deplin din dorință proprie și a arătat, că la sfârșitul lunii iunie 2009 s-a întâlnit cu Vartic Ludmila pe str.Miron Costin mun.Chișinău și ultima la rugat să-l ajute pe fiul ei, în vederea reducerii termenului de detenție, deoarece ea cunoștea faptul că el avea nevoie de bani. El, fiind anterior condamnat și necunoscând nici un procuror, dar ea spus ultimei că cunoaște un procuror, s-a gândit că o va putea ajuta. Împreună cu Vartic Ludmila s-a adresat cu o scrisoare către Procuratura sect.Rîșcani mun.Chișinău, după care a făcut cunoștință cu conținutul rechizitoriului și a sentinței. Vartic Ludmila i-a dat de la început 100,00 euro, apoi 700,00 euro și 800,00 euro, iar în total 1 600,00 euro, bani pe care le-a cheltuit pentru operația soției sale care era bolnavă de cancer și care ulterior a decedat. Răspunsul de la Procuratura sect.Rîșcani mun.Chișinău a fost negativ și din motiv că el anterior și-a ispășit pedeapsa la Penitenciarul nr.9 și cunoștea administrația acesteia, a vorbit cu Vartic Ludmila despre transferul fiului la colonia nominalizată pentru a nu fi influențat negativ. Administrația colonei i-a spus că este nevoie să scrie cerere, despre ce i-a spus lui Vartic Ludmila, însă cerere nu au scris deoarece sentința nu era în vigoare. Ulterior timp de o lună a discutat cu Vartic Ludmila și ea a cerut banii la ce el i-a răspuns că o să-i întoarcă banii peste 3 luni, promisiune pe care nu a acceptat-o și s-au certat. După ce Vartic Ludmila l-a telefonat și i-a spus că s-a adresat la poliție lui i-a fost frică și a încetat să se înregistreze la executorul judecătoresc întru executarea sentinței anterioare. Este vinovat că a luat banii dar s-a gândit că se va primi ceva și va merita și el o parte din bani dar nu a avut intenția de escrocherie, ci a dorit să o ajute pe Vartic Ludmila și să câștige bani.

În cele comise se căiește sincer și este de acord să-i achite lui Vartic Ludmila suma de 1 600,00 euro, dar pînă la moment nu a întreprins careva măsuri de întoarcere a banilor deoarece s-a pierdut gîndindu-se că din nou va fi închis iar soția era bolnavă de cancer și ulterior a decedat.

Pe lângă recunoașterea deplină a vinei sale, culpa inculpatului Condrașov A.Gh. se dovedește prin probe prezentate de către procuror și acceptate de către inculpat, și anume:

- ordonanță privind pornirea urmăririi penale (f.d.1);
- plîngerea părții vătămate Vartic Ludmila (f.d.3);
- recipisă prin care Condrașov Andrei a împrumutat la 01.07.2009 de la Vartic Ludmila suma de 700,00 Euro pe un termen de 3 luni (f.d.8);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 13.10.2009 (f.d.45);

Astfel, reieșind din probele administrate pe dosar în cumulul lor, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Condrașov A.G. este dovedită și califică acțiunile lui în baza de art.326 alin.(1) CP RM – traficul de influență, adică primirea de bani personal, pentru sine, săvârșită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.art. 7,75 CP RM, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite instanța, conform art.16 CP RM, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Privind persoana celui vinovat instanța a stabilit că Condrașov A.G. anterior a fost condamnat și antecedentul penal nu este stins, a recunoscut pe deplin vina.

Ca circumstanțe atenuante instanța consideră căința lui sinceră în cele comise, contribuirea lui activă la descoperirea infracțiunii.

Circumstanțe agravante instanța nu a stabilit.

În baza celor expuse, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu izolarea lui de societate, numindu-i o pedeapsă echitabilă, cu aplicarea art.80 CP RM cât și art.85 CP RM, deoarece hotărârea Curții Supreme de Justiție a RM din 07 iunie 2005 nu este executată integral, sub formă de închisoare, reieșind și din influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului cât și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și, mai mult ca atât, în scopul restabilirii echității sociale.

Privind acțiunea civilă a lui Vartic Ludmila instanța o consideră întemeiată, din care motiv urmează a se încasa de la Condrașov A.G. în beneficiul lui Vartic Ludmila suma de 1600 EURO cu titlu de prejudiciu material și 3200 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, achitate prin bonurile de plată nr.669746 și nr.669710(f.d.184-185).

Soarta corpurilor delictive se hotărăște conform art.161 CPP RM.

În baza art.art.80, 85, 326 CP RM, art.art.384, 389, 395, 504-509 CPP RM instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

C O N D R A Ş O V A n d r e i G r i g o r i se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP RM şi i se numeşte pedeapsă, cu aplicarea art.80 CP RM, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni.

În baza art.85 CP RM pentru cumul de sentinţe, prin cumul parţial al pedepsei numite prin hotărârea Curţii Supreme de Justiţie a RM din 07 iunie 2005, d e f i n i t i v se numeşte lui

C O N D R A Ş O V A n d r e i G r i g o r i, pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani şi 7 luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă arestul se menţine.

Termenul executării pedepsei se calculează de la 29 iunie 2011 cu includerea duratei arestului preventiv de la 03 septembrie 2010 până la 28 iunie 2011.

Acţiunea civilă se admite.

Se încasează de la Condraşov Andrei Grigori în beneficiul lui Vartic Ludmila suma de 1600 EURO cu titlu de prejudiciu material şi 3200 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

Corpurile delictive se păstrează la materialele cauzei penale.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel mun.Chişinău în termen de 15 zile.

Judecător

Nina Arabadji