

Dosar nr. 1-382/2022
PIGD 1-22162836-15-1-08112022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 iunie 2023

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului
Grefierului
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului inculpatului, avocat
Inculpatului
Interpretului

Aliona Sârbu
Porumbescu Ana și Elena Donea

Anatolie Ciuleacu,
Botnari Elena
Stanev Ivan
Tatiana Avădăni

examinând în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Stanev Ivan *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

Urmărirea penală pe cauza penală nr. 20221560123 a fost pornită la 02 noiembrie 2022 de către organul de urmărire penală al DGT Sud a CNA, în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) din Codul Penal./f.d.1/

La data de 02 noiembrie 2022 în conformitate cu prevederile art. 52, 255, 281, 282 din Codul de procedură penală, Stanev Ivan *****a fost pus sub învinuire în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal. /f.d.62/ Ordonanța fiindu-i adusă la cunoștință învinuitului la 02 noiembrie 2022.

Cauza penală a parvenit în instanță la 08 noiembrie 2022, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 08 noiembrie 2022 până la 13 iunie 2023 cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Ciuleacu Anatolie, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Stanev Ivan ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și, în limitele de pedeapsă stabilite de art. 364¹ din Codul de procedură penală, ai aplica o pedeapsă închisoare pe un termen de 1 (un) an cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale. În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea cu stabilirea unui termen de probă de 1 an. Totodată, a solicitat a trece în venitul statului suma de 300 Euro, care constituie obiect material al infracțiunii. Corpurile delictive anexate pe cauza penală, a solicitat a fi păstrate la materialele cauzei penale pe durata de păstrare a dosarului.

Apărătorul inculpatului, avocatul Botnari Elena, în dezbateri judiciare, a solicitat stabilirea pedepsei în formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, iar în conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea cu stabilirea unui termen de probă de 1 (un) an. Totodată, a solicitat să nu fie aplicată în privința inculpatului și pedeapsa în formă de

amendă în mărime de 2000 unități convenționale, întrucât pentru inculpat această sumă este una considerabilă, astfel că nu va avea posibilitate să o achite, deoarece el a evadat din Ucraina, care se află la moment în situație de conflict militar.

Inculpatul Stanev Ivan ***** în debateri judiciare, și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse în formă de închisoare, iar în conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea cu stabilirea unui termen de probă. Totodată, a solicitat să nu fie aplicată în privința sa a pedepsei în formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, întrucât nu dispune de o asemenea sumă bănească.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Situația de fapt reținută de instanța de judecată:

1. **Stanev Ivan ******* a săvârșit, prin acțiunile sale intenționate, acțiunea de corupere activă, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea personal, unei persoane publice de bunuri, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în următoarele circumstanțe:

Stanev Ivan ***** fiind originar din R. Ucraina, în legătură cu evenimentele petrecute în Ucraina, a părăsit teritoriul țării, iar în R. Moldova a intrat cu încălcarea regimului frontierei de stat și al controlului de securitate al cetățenilor pe sensul de intrare-ieșire la frontiera de stat.

Tot el, la data de 01 noiembrie 2022, fiind identificat de către angajații IGPF ca persoană, care a intrat în R. Moldova cu încălcarea regimului de frontieră, aflându-se în biroul ofițerului de investigații a poliției de frontieră Sabajuc Victor, amplasat în incinta Direcției Regionale Sud a Inspectoratului General Poliției de Frontieră, unde ofițerul documenta acțiunile ilegale acestuia, privind faptele constatate, cunoscând cu certitudine că, a traversat ilegal frontiera de stat pe sensul de intrare în R. Moldova, având drept scop oferirea și darea, personal unei persoane publice a mijloacelor financiare, pentru ca acesta să nu-și exercite obligațiile de serviciu în modul cuvenit, i-a propus și oferit ofițerului de investigații a poliției de frontieră Sabajuc Victor, bani în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM, constituie echivalentul sumei de 5753,37 lei, pentru ca în schimb ofițerul de investigații, să nu înregistreze cazul intrării sale ilegale pe teritoriul R. Moldova și prin urmare să-i permită traversarea frontierei de stat pe sensul de ieșire din R. Moldova, pentru a se deplasa către Statele Uniunii Europene prin Punctul de Trecere a Frontierei de Stat, Cahul-Oancea.

*Prin acțiunile sale intenționate, Stanev Ivan ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor: „promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

2. În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Stanev Ivan ***** fiind asistat de apărătorul Botnari Elena, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de

procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.
4. De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
5. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală.
6. Inculpatul Stanev Ivan *****fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Inculpatul a mai relatat instanței că îi pare rău de cele comise, nu are posibilitate să achite amenda din cauza de lipsa surselor financiare suficiente.
7. Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
8. Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

Declarațiile martorului Sabajuc Victor, care a declarat că activează în calitate de ofițer superior de investigații la DR Sud a IGPF a MAI, iar la data de 01.11.2022 aflându-se la serviciu, se ocupa cu audierea unui cetățean străin al Ucrainei și anume Stanev Ivan a.n. 1988. Cetățeanul în cauză s-a prezentat la PTF Cahul-Oancea în calitate de pasager al unei curse regulate Moldova-Bulgaria, unde la verificarea actelor de călătorie inspectorul de la linia 1 i sa părut suspect legalitatea intrării lui pe teritoriul R. Moldova, după care acesta a fost adus la Direcție pentru a fi elucidate toate circumstanțele și a fi documentat. Stanev Ivan a declarat că a intrat ilegal în Moldova la data de 16.10.2022 prin segmentul verde din Dolinscoe, însă în pașaport avea aplicată ștampila de intrare prin PTF Giurgiulești-Reni, fapt din care a recunoscut că a achitat o sumă de bani prin intermediar pentru ștampila de intrare. Pe masa de birou din fața sa se aflau 3 documente de identitate ale lui Stanev Ivan, pașaport de călătorie, legitimația de marinar și buletinul intern al cetățeanului Ucrainei. Pe toată perioada discuțiilor lor Stanev Ivan de mai multe ori ia propus să se înțeleagă cu el, adică cu poliștul de frontieră Sabajuc Victor, pentru ai permite să plece și să-și continue drumul său către vamă pentru a ieși din țară, pentru care el îi propunea recunoștință financiară. La un moment dat a ieșit din birou pentru câteva clipe, iar când s-a întors a observat că în interiorul pașaportului internațional al lui Stanev Ivan, care se afla deasupra peste celelalte acte, erau plasați câteva bancnote de culoare verde cu nominalul de 100, la care Sabajuc Vctor la întreat pe Stanev Ivan, ce este cu asta și este aici în pașaport, la care ultimul a comunicat că sunt 300 sute, despre care Sabajuc Victor a înțeles că sunt 300 euro plasași de Stanev Ivan pentru ca să nu documenteze trecerea ilegală a frontierei de stat pe sensul de intrare în țară și astfel să nu-și

îndeplinească atribuțiile sale de serviciu, despre care fapt a anunțat conducerea DR Sud și ulterior și CNA.(Vol I f. d. 29-30)

9. *Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii imputate, confirmarea acesteia prin declarațiile martorilor audiați la faza de urmărire penală, aceasta se mai demonstrează și prin conținutul următoarelor mijloace de probă, inclusiv:*
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 noiembrie, întocmit la cercetarea biroului de serviciu a polițiștilor de frontieră din cadrul DR Sud a IGPF a MAI;
 - informația înregistrată în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al DR Sud a IGPF, cu nr. de înregistrare 20228721548 din 01.11.2022;
 - informația înregistrată în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al DGT Sud a CNA, cu nr. de înregistrare 159 din 01.11.2022, privind înștiințarea telefonică de la ofițerul de investigații al DR Sud a IGPF Sabajuc Victor privind depistarea în pașaportul lui Stanev Ivan a banilor în sumă de 300 euro;
 - procesul-verbal de examinare a DVD fără un logo inscripționat cu capacitatea totală de 4,38 GB, prezentat și ridicat de la martorul-denuțător Sabajuc Victor, cu înregistrare audio din 01.11.2022, la care se anexează stenograma discuțiilor înregistrate pe disc;
 - procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești privind autenticitatea bancnotelor din 02 noiembrie 2022;

Corpuri delictive:

- Suma de bani în mărime de 300 euro transmisă de Stanev Ivan către ofițerul de investigații al DR SUD a IGPF a MAI, Sabajuc Victor, ridicată în cadrul acțiunii de CFL a biroului din 01.11.2022;
- DVD fără un logo inscripționat cu capacitatea totală de 4,38 GB, prezentat și ridicat de la martorul-denuțător Sabajuc Victor, cu înregistrare audio din 01.11.2022.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanța de judecată în sarcina inculpatului

10. În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
11. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
12. Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
13. Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

14. Conform prevederilor art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
15. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
16. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Sabajuc Victor, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 noiembrie, întocmit la cercetarea biroului de serviciu a polițiștilor de frontieră din cadrul DR Sud a IGPF a MAI, informația înregistrată în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al DR Sud a IGPF, cu nr. de înregistrare 20228721548 din 01.11.2022, informația înregistrată în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al DGT Sud a CNA, cu nr. de înregistrare 159 din 01.11.2022, privind înștiințarea telefonică de la ofițerul de investigații al DR Sud a IGPF Sabajuc Victor privind depistarea în pașaportul lui Stanev Ivan a banilor în sumă de 300 euro, procesul-verbal de examinare a DVD fără un logo inscripționat cu capacitatea totală de 4,38 GB, prezentat și ridicat de la martorul-denuțător Sabajuc Victor, cu înregistrare audio din 01.11.2022, la care se anexează stenograma discuțiilor înregistrate pe disc, procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești privind autenticitatea bancnotelor din 02 noiembrie 2022, corpul delict una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul N 52007176083 a.e. 2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul X 16202224901 a.e. 2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul X 18115776641 a.e. 2002, DVD fără un logo inscripționat cu capacitatea totală de 4,38 GB, prezentat și ridicat de la martorul-denuțător Sabajuc Victor, cu înregistrare audio din 01.11.2022 toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Stanev Ivan ***** a săvârșit fapta incrimată.
17. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Stanev Ivan ***** a săvârșit fapta imputată.
18. **Obiectul juridic** nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.
19. **Obiectul material** al infracțiunii constituie suma de 300 Euro care a fost transmisă în mod ilegal persoanei publice.
20. **Latura obiectivă** a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane

publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

21. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Stanev Ivan *****manifestate prin promisiunea, oferirea și darea personală ofițerului de investigații a poliției de frontieră Sabajuc Victor, mijloace bănești în mărime de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM, constituie echivalentul sumei de 5753,37 lei, pentru ca în schimb ofițerul de investigații Sabajuc Victor, să nu examineze cazul intrării sale ilegale pe teritoriul R. Moldova și prin urmare să-i permită traversarea frontierei de stat pe sensul de ieșire din R. Moldova, cu scopul de a intra pe teritoriul Uniunii Europene prin P.T.F.S. Cahul-Oancea.
22. Potrivit prevederilor art. 123 din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
23. În sensul prevederilor enunțate, oferit ofițerului de investigații a poliției de frontieră Sabajuc Victor, este persoana autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
24. Promisiunea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 din Codul penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.
25. Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri,

servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

26. Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Stanev Ivan ***** a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative promisiunea, oferirea și darea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, și anume pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
27. Infracțiunea prevăzută la art. 325 din Codul penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire și dare (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea și darea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.
28. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.
29. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice. În speță, inculpatul Stanev Ivan ***** este pasibilă de răspundere penală.
30. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Stanev Ivan ***** a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.
31. Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Stanev Ivan ***** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acesteia.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

32. Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
33. Art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală statuează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

34. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu închisoarea până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.
35. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea comisă de către Stanev Ivan ***** face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.
36. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
37. Astfel, instanța menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.
38. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni cât mai blânde în formă de închisoarea cu suspendarea executării, fără aplicarea pedepsei complementare amenda, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
39. Careva circumstanțe atenuante în baza art. 76 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
40. Totodată, instanța menționează **că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.**
41. Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
42. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, și anume, acesta a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate, se căiește sincer de cele comise, este căsătorit, angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are la întreținere doi copii minori.
43. Ținând cont de cele descrise, inclusiv de sancțiunea prevăzută de norma penală imputată inculpatului, în raport cu datele privind persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de

pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Stanev Ivan ***** a unei pedepse în formă de închisoare cu amendă.

44. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu o 1/3, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 3 luni, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 4 ani închisoare. Totodată sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 1500 unități convenționale, până la limita maximă de 3000 unități convenționale.
45. Având în vedere cele expuse, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Stanev Ivan ***** a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.
46. La speță, instanța de judecată reține aplicarea amenzii în mărime de 1500 unități convenționale și nu cea solicitată de procuror în mărime de 2000 unități convenționale, având în vedere echitatea aplicării acesteia or, cuantumul solicitat de procuror este unul vădit disproporțional veniturilor legitime ale inculpatului.
47. În acest sens instanțe nu poate admite ca cuantumul solicitat de procuror să constituie o povară enormă și o pedeapsă imposibil de suportat, nu doar pentru inculpatul Stanev Ivan ***** dar și pentru toți membrii familiei sale, transformându-se dintr-un instrument de corectare într-o metodă de osândire a inculpatului.
48. Potrivit art. 72 alin. (3), (6) din Codul penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă săvârșită cu intenție, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
49. Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de starea familială, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal.
50. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 1 (un) an. La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 din Codul penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia, faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală și situației familiale.
51. Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

52. În conformitate cu art. 90 alin. (6) din Codul penal, în privința inculpatului Stanev Ivan *****în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.
53. Referitor la posibilitatea aplicării prevederilor art.64 alin. (3¹) Cod penal, „În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral”, instanța de judecată reține că la speță infracțiunea comisă de către Stanev Ivan ***** face parte din categoria infracțiunilor grave, nefiind posibil aplicarea prevederilor legale menționate supra.
54. Referitor la alegațiile apărătorului ca să nu fie aplicată în privința inculpatului pedeapsa complementară în formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, întrucât pentru inculpat această sumă este una considerabilă și nu va avea posibilitate să o achite, deoarece el a evadat din Ucraina, care se află la moment în situație de conflict militar instanța o apreciază critic, astfel **că legislatorul în mod imperativ prevede că acest tip de pedeapsă este una principală, iar la aplicarea pedepsei principale stabilește limite minime și maxime, fără a lăsa la discreția instanței de judecată posibilitatea aplicării sau neaplicării acesteia.**
55. În ceea ce privește alegațiile apărătorului ca să fie luată în considerație personalitatea infractorului, instanța de judecată reține că prevederile art.79 Cod Penal nu sunt aplicabile, așa cum astfel de circumstanțe atenuante excepționale nu au fost stabilite, iar obiectul material al infracțiunii constituie suma de 300 Euro care a fost transmisă în mod ilegal persoanei publice. La speță inculpatul Stanev Ivan a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.
56. Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
57. Drept urmare instanța va dispune până la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.
58. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.
59. Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, potrivit pct. 4), banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.
Astfel, ținând cont de faptul că suma de bani în mărime de 300 Euro, constituită din una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul N 52007176083 a.e. 2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul X 16202224901 a.e. 2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul X 18115776641 a.e. 2002, ridicate de la inculpatul Stanev Ivan *****constituie obiectul material al infracțiunii, fiind recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 02 noiembrie 2022 (f.d. 60), atașate la materialele cauzei plic nr.1, urmează a fi trecute în venitul statului.
60. Conform art. 162 din Codul de procedură penală, instanța de judecată va dispune ca documentele și purtătorii optici, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

61. Astfel, DVD fără un logo inscripționat cu capacitatea totală de 4,38 GB, prezentat și ridicat de la martorul-denuțator Sabajuc Victor, cu înregistrare audio din 01.11.2022, recunoscut drept corp delict și atașate la dosarul penal, prin ordonanța din 02 noiembrie 2022, urmează a fi păstrată la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 364¹, 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Stanev Ivan ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, se stabilește pedeapsa cu închisoarea de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Stanev Ivan ***** pe un termen de probă de 1 (unu) an, cu obligarea să nu își schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, dacă în termenul de probă pe care l-a fixat instanța, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se informează Stanev Ivan ***** despre obligația de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, adică Biroul de probațiune Criuleni, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Se aplică lui Stanev Ivan ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delict, suma de bani în mărime de 300 Euro, constituite din una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul N 52007176083 a.e. 2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul X 16202224901 a.e. 2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul X 18115776641 a.e. 2002, ridicate de la inculpatul Stanev Ivan ***** constituie obiectul material al infracțiunii, fiind recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 02 noiembrie 2022 (f.d. 60), atașate la materialele cauzei plic nr.1,(f.d.136) urmează a fi trecute în venitul statului.

Corpurile delict, DVD fără un logo inscripționat cu capacitatea totală de 4,38 GB, prezentat și ridicat de la martorul-denuțator Sabajuc Victor, cu înregistrare audio din 01.11.2022, recunoscut drept corp delict și atașate la dosarul penal, prin ordonanța din 02 noiembrie 2022, a-l păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecător

Aliona Sârbu