

**S E N T I N Ț Ă**  
**ÎN NUMELE LEGII**

24 august 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul            Maria Tertea

grefierul    Mariana Grițcan

cu participarea:

procurorului în Procuratura Anticorupție – Victor Muntean

apărătorilor                                      Damu Alexandru

Lungu Vasile

Lucian Rogac

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

*Mihalaș Vitalie Victor* născut la 02 ianuarie 1981, IDNP 0980309257616, originar din satul Șerpeni raionul Anenii Noi, domiciliat în mun. Chișinău str. Vasile Lupu 29 ap. 46, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii medii speciale, la întreținere doi copii minori, temporar nu este angajat în câmpul muncii,

a lui

*Calancea Artur Vladimir* născut la 27 iunie 1986, IDNP 2003001006233, originar și domiciliat în mun. Chișinău str. Costiujeni 3/1 ap. 3, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii medii speciale, la întreținere un copil minor, temporar nu este angajat în câmpul muncii,

și a lui

*Gîncu Eduard Petru* născut la 10 martie 1973, IDNP 0972410183623, originar din satul Coșcalia Căinari și domiciliat în or. Bender str.40 let Pobedî 8 ap. 53, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii superioare, la întreținere un copil minor, temporar nu este angajat în câmpul muncii,

învinuți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova.

Termenul de judecare a cauzei: 26.07.2018 – 24.08.2018.

Cauză judecată în procedura simplificată.

Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat a solicitat:

inculpatul Vitalie Victor Mihalaș să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, să-i fie numită o pedeapsă în limitele prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 100000 lei, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis. În temeiul art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate în privința inculpatului Vitalie Victor Mihalaș pe un termen de 2 ani;

inculpatul Artur Vladimir Calancea să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, să-i fie numită o pedeapsă în limitele prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 100000 lei, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis. În temeiul art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate în privința inculpatului Artur Vladimir Calancea pe un termen de 2 ani;

inculpatul Eduard Petru Gîncu să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, să-i fie numită o pedeapsă în limitele prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu amendă în mărime de 2200 unități

convenționale, ce constituie 110000 lei, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate în privința inculpatului Eduard Petru Gîncu pe un termen de 3 ani;

A încasa de la inculpații Vitalie Victor Mihaș, Artur Vladimir Calancea și Eduard Petru Gîncu, în mod solidar, în folosul statului cheltuielile judiciare în mărime 6006 lei, lucru efectiv a procurorului – 6 zile, la 996 lei pentru o zi, în total 5976 lei, un pachet de hîrtie A4 preț de 30 lei.

Corpurile delictive a le păstra la materialele procesului penal.

Apărătorul Danu Alexandru în interesele inculpatului Vitalie Victor Mihaș, a argumentat conform dispozițiilor art. 64 alin. (3) Cod penal, hînd în considerație circumstanțele cauzei, și anume existența la întreținere a 3 copii, de faptul că inculpatul suferă de ciroză fapt care impune necesitatea îngrijirii permanente, vizita medicului și situația precară în familie, și a solicitat aplicarea față de inculpatul Vitalie Victor Mihaș a unei pedepse mai blinde.

Inculpatul Vitalie Victor Mihaș s-a căit sincer de cele comise și a susținut poziția avocatului.

Apărătorul Lungu Vasile în interesele inculpatului Artur Vladimir Calancea, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen minim, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, amendă minimă cu aplicarea unei reduceri cu o pătrime a limitelor de pedeapsă. În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită să fie suspendată condiționat pe un termen de probă minim. Termenul de probă să fie calculat de la data pronunțării sentinței.

Inculpatul Artur Vladimir Calancea s-a căit sincer de cele comise și a susținut poziția avocatului.

Apărătorul Lucian Rogac în interesele inculpatului Eduard Petru Gîncu, a solicitat aplicarea unei amenzi din limitele minime prevăzute de partea specială a Codului penal din 2000 unități convenționale. De asemenea, a solicitat luare în considerație că inculpatul Eduard Petru Gîncu a recunoscut integral vinovăția și s-a căit sincer de cele comise afit la urmărirea penală, cit și în instanța de judecată.

Inculpatul Eduard Petru Gîncu s-a căit sincer de cele comise și a susținut poziția avocatului.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

#### **a constatat:**

**Calancea Artur** la 30 octombrie 2017, în perioada orelor 12.43-12.48 aflându-se în incinta biroului nr.13 din cadrul Centrului Militar mun. Chișinău, amplasat pe str. Milano 10, mun. Chișinău în biroul de serviciu al șefului Secției Administrativ Militară Ciocana – Bortă Marcel, a oferit și dat personal persoanelor publice – șeful secției administrativ militare Ciocana al centrului Militar mun. Chișinău Marcel Bortă și specialistului superior al serviciului mobilizare al Secției Administrativ Militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău Irina Rudico mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 500 lei MD pentru urgentarea îndeplinirii de către aceștia a unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor sale și anume perfectarea livretului militar pe numele său în legătură cu expirarea vârstei de încorporare.

A doua zi, adică pe 31 octombrie 2017 Artur Calancea, fiind în incinta biroului nr. 13 al Centrului Militar mun. Chișinău, amplasat pe str. Milano 10 mun. Chișinău a primit de la specialistul superior al serviciului mobilizare al Secției Administrativ Militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău Irina Rudico livretul militar seria LM nr. 325801 pe numele său.

**Gîncu Eduard** la 01 noiembrie 2017, în perioada 09.02-09.37 aflându-se în incinta biroului nr.13 din cadrul Centrului Militar mun. Chișinău, amplasat pe str. Milano 10, mun. Chișinău în biroul de serviciu al șefului Secției Administrativ Militară Ciocana – Bortă Marcel, a oferit și dat personal persoanei publice – șeful secției administrativ militare Ciocana al centrului Militar mun. Chișinău Marcel Bortă mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 250 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie constituie 4340,82 lei MD pentru neîndeplinirea de către acesta a unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor sale și anume încorporarea în serviciul militar în termen în rândurile Forțelor Armate ale Republicii Moldova a feciorului său Gîncu Eugeniu a.n. 19.06.1999.

Tot atunci, la orele 09.37 Eduard Petru Gîncu din geanta personală scoate mijloace bănești în mărime de 250 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 4340,82 lei MD și îi transmite lui Borta Marcel, plasând banii în safeul de serviciu a persoanei publice menționate, locul indicat de către Marcel Borta.

Urmare primirii mijloacelor bănești Marcel Borta l-a asigurat pe Eduard Gîncu că feciorul său nu va fi încorporat în rândurile Forțelor Armate ale Republicii Moldova și în continuare îl va ajuta să fie înscris la catedra militară pe lângă instituție de învățământ superioară pentru primirea livretului militar.

**Mihaș Vitalie** la 13 octombrie 2017, la orele 15.34 aflându-se în incinta biroului nr. 13 din cadrul Centrului Militar mun. Chișinău amplasat pe str. Milano 10 mun. Chișinău, biroul de serviciu a șefului secției administrativ militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău și specialistului superior specialistului superior al serviciului mobilizare al Secției Administrativ Militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău Irina Rudico, a oferit, dat persoanelor publice menționate, care se aflau în birou, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 600 lei MD pentru urgentarea îndeplinirii de către aceștia a unei acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, urgentarea perfectării livretului militar pe numele său din motivul expirării vârstei de încorporare.

La 16 octombrie 2017, Vitalie Mihaș, fiind în incinta biroului nr. 13 al Centrului Militar m.un. Chișinău, amplasat pe str. Milano 10 mun. Chișinău a primit de la specialistul superior al serviciului mobilizare al Secției Administrativ Militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chișinău Irina Rudico livretul militar seria LM nr. 325582 pe numele său.

În ședința de judecată inculpații Mihaș Vitalie Victor, Calancea Artur Vladimir, Gîncu Eduard Petru, care pînă la începerea cercetării judecătorești a recunoscut comiterea în totalitate a faptelor indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, ne solicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat judecarea cauzei penale în privința sa în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

**Inculpatul Eduard Petru Gîncu**, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a recunoscut fapta comisă cu toate circumstanțele descrise în rechizitoriu. S-a căit sincer în cele comise.

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Audiat în calitate de învinuit, Eduard Petru Gîncu s-a folosit de drepturile sale procesuale de a tăcea în temeiul art. 66 Cod de procedură penală.

La 24 iulie 2018 învinuitul Gincu Eduard Petru fiind audiat suplimentar în calitate de învinuit a declarat că, prin luna august 2017 el pe feciorul său Eugeniu Gincu l-a scos de la evidența militară din regiunea Transnistreană și a achitat contractul la Academia de Studii Economice din Chișinău la cursul 0, apoi din motivul că mama soției sale locuiește în mun. Chișinău în sectorul Ciocana l-a pus la evidență în sectorul Ciocana la domiciliul mamei soției sale. După aceasta feciorul său Eugen Gincu urma să fie pus la evidența militară în centrul Militar mun. Chișinău. Pe data de 01 noiembrie 2017 el împreună cu feciorul său Eugen Gincu a plecat la Centrul Militar mun. Chișinău amplasat pe str. Milano 10 mun. Chișinău, pentru a fi pus la evidența militară. În dimineața zilei menționate în Centrul Militar mun. Chișinău a intrat feciorul său Eugen Gincu pentru depunerea documentelor la înregistrarea în evidența militară. A intrat în clădire la orele 08.00 și în jurul orei 09.00 a aceiași zile a ieșit din clădire, a venit la mașină și i-a spus că miine pe el îl încorporează la armată. El a ieșit din mașină și a plecat cu el în Centrul Militar și a intrat într-un birou unde i-a arătat feciorul meu. A intrat în birou, acolo se afla o persoană de gen masculin care s-a prezentat pe nume Marcel, în partea dreaptă de la intrare se afla o persoană de gen feminin. Fiind în biroul lui Marcel, împreună cu feciorul pe nume Eugen, el a început a-l întreba pe Marcel din ce cauză el vrea să-l încorporeze la armată pe Eugen, la care Marcel i-a spus că Eugen este în cursul 0 și cursul 0 nu acordă teme pentru amănare de la serviciul militar, el i-a spus că nu este de acord cu aceasta și la ei deja este achitat contractul pentru studii și rectorul de la Academie i-a spus că studenții din Transnistria au amănare pînă nu dau BAC-ul. El i-a spus lui că îl scoate pe Eugen de la evidența militară din Chișinău și îl pune la evidență în orașul Bender, după aceasta el i-a spus poate el sau nu încorporat și cum se poate de soluționat întrebarea de nu fi încorporat feciorul lui. Marcel i-a spus că el poate soluționa întrebarea personal și nu prin intermediari și anume ca să nu fie încorporat în serviciul militar feciorul său Eugen și pentru aceasta el trebuie să achite suma de 200 euro, el l-a întrebat dacă 250 dolari SUA o să fie destul, deoarece avea bani numai în dolari SUA și Marcel a spus că bine și i-a indicat să pună suma de bani în safeu arătându-i locul în safeu. El a scos din geantă dolari SUA și a numărat 250 dolari SUA și le-a pus în locul indicat în safeu de către Marcel, după aceasta Marcel a spus să se prezente a doua zi pentru a fi eliberat lui Eugen adeverința de recrut.

După aceasta el a plecat din birou. A menționat că înainte de a fi vorba de mijloace bănești el l-a rugat pe Eugen să iasă din birou, înainte de aceasta a ieșit și doamna care se afla la masă.

La 24 iulie 2018 la cererea învinuitului Gincu Eduard a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției cu învinuitul menționat.

**Inculpatul Artur Vladimir Calancea**, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a recunoscut fapta comisă cu toate circumstanțele descrise în rechizitoriu. S-a căit sincer în cele comise.

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Audiat în calitate de învinuit, Artur Vladimir Calancea a declarat că, în legătură cu faptul că nu dispunea de livret militar, la 30 octombrie 2017 el s-a adresat la Centrul Militar mun. Chișinău de pe str. Milano 10 mun. Chișinău. La intrare în Centrul Militar mun. Chișinău s-a adresat la ofițerul de serviciu cu întrebarea cu privire la perfectarea livretului militar, la care ofițerul de serviciu l-a îndreptat către biroul nr. 13 a centrului Militar mun. Chișinău. În jurul orei 12.00 a intrat în biroul nr. 13 acolo se afla o doamnă și un domn ambii îmbrăcați în civil. El le-a spus că dorește să perfecteze livretul militar, la care a fost întrebat dacă are adeverința de recrut și cîți ani are, el i-a răspuns că are 31 de ani și activează în Federația Rusă și are nevoie să perfecteze livretul militar, la care domnul care era în birou i-a spus că este nevoie de copia buletinului de identitate, fotografii 3 pe 4 și 500 de lei MD pentru ca să nu treacă comisia medico-militară. El a acceptat și a pus pe masa de lucru a bărbatului menționat care s-a adevărit apoi a fi pe nume Marcel, 5 bancnote cu nominalul de 100 lei MD în total 500 lei MD. Bani a transmis în prezența la doamna care era în birou pe nume Irina și ea din numele lui a întocmit cererea cu privire la perfectarea livretului militar.

A doua zi, adică la 31 octombrie 2017 la cele spuse de Marcel s-a prezentat la Centrul Militar mun. Chișinău, unde în biroul 13 a primit de la doamna Irina livretul militar pe numele său.

La 23 iulie 2018 în temeiul art. 283 Cod de procedură penală învinuitului Artur Calancea i-a fost completată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiind audiat în această calitate a recunoscut învinuirea înaintată și a susținut pe deplin declarațiile date în calitate de învinuit la 11 iulie 2018.

La 23 iulie 2018 la inițiativa învinuitului Artur Calancea a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției.

**Inculpatul Mihalaș Vitalie Victor**, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a recunoscut fapta comisă cu toate circumstanțele decrete în rechizitoriu.

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Audiat în calitate de învinuit, Mihalaș Vitalie Victor învinuirea înaintată nu a recunoscut-o și s-a folosit de dreptul său procesual de a tăcea prevăzut de art. 66 Cod de procedură penală.

Fiind audiat suplimentar în calitate de învinuit Mihalaș Vitalie Victor la 24 septembrie 2018 s-a folosit de dreptul său procesual de a tăcea în conformitate cu prevederile art. 66 Cod de procedură penală.

Vinovăția inculpaților a mai fost dovedită și prin următoarele probe, prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată, acceptate de inculpați:

1) Procesul verbal din 04 decembrie 2017 de consemnare a măsurii speciale de investigații - cercetării biroului de serviciu nr. 13 a șefului Secției Administrativ Militare Ciocana CMM Chișinău, amplasat pe adresa str. Milano 10 mun. Chișinău și instalarea în birou a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și cele de fotografiat efectuată în cadrul cauzei penale nr. 2017978373, conform căruia, Procesul verbal din 04 decembrie 2017 de consemnare a măsurii speciale de investigații - cercetării biroului de serviciu nr. 13 a șefului Secției Administrativ Militare Ciocana CMM Chișinău, amplasat pe adresa str. Milano 10 mun. Chișinău și instalarea în birou a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și cele de fotografiat, conform căruia la 13 octombrie 2017 în intervalul de timp între orele 15.24-15.35 în biroul nr. 13 a intrat cet. Mihalaș Vitalie, care necesita perfectarea urgentă a livretului militar în legătură cu împlinirea vârstei de 27 ani. În rezultatul discuțiilor petrecute cu Borta Marcel și Irina Rudico, Borta Marcel i-a comunicat că o să fie nevoie de 600-700 lei MD, la care Mihalaș Vitalie a scos din geantă mijloace bănești în sumă de 600 lei MD și le-a pus pe masa a lui Borta Marcel, ultimul concretizînd ca să le pună așa că să nu fie văzuți, la care Mihalaș Vitalie le-a plasat între setul de foi aflate pe masa lui Borta Marcel, la orele 15.35 Borta Marcel a luat banii puși de Mihalaș Vitalie și o parte din ei le-a dat lui Irina Rudico, înregistrările fiind plasate pe copia discului cu nr. 127/17 din 13.10.2017;

- la 30 octombrie 2017 în intervalul de timp cuprins între orele 12.43-12.58 în biroul nr. 13 a intrat cet. Calancea Artur, care a solicitat perfectarea livretului militar în legătură cu împlinirea vârstei de 27 de ani în tenreni mai rstrînși, la care Borta Marcel i-a comunicat că va fi nevoie de 500 lei MD, la orele 12.47 A. Calancea în fața lui Borta Marcel număra bancnote în sumă de 500 lei MD și le plasează pe masa de lucru a lui Borta Marcel, ultimul lund banii, înregistrarea video și audio fiind plasată pe copia suportului electronic cu nr. 135/17,

- la 01 noiembrie 2017 în intervalul de timp cuprins între orele 09.00 – 09.47 în biroul nr. 13 s-a prezentat Eugeniu Gincu și Eduard Gincu, primul fiind citat la Centrul Militar mun. Chișinău pentru înregistrarea în evidența militară a feciorului său Eugen Gincu, unde în cadrul discuțiilor cu Borta Marcel Gincu

Centru militar mun. Chişinău pentru incorporare, în comună în birou a ramana Gincu Eduard cu Borta Marcel, unde în cadrul discuției cu Borta Marcel Gincu Eduard a solicitat de la funcționar posibilitatea de a nu fi încorporat feciorul său în rândurile Forțelor Armate și să nu fie deranjat pe tot parcursul studiilor lui Eugeniu Gincu. La solicitarea menționată ambii au convenit ca Gincu Eduard să transmită lui Borta Marcel 250 dolari SUA, la care primul a scos banii și a transmis suma de 250 dolari SUA lui Borta Marcel, după care a ieșit din birou, înregistrările video și audio fiind plasate pe copia suportului electronic cu nr. 139/17.

2) Proces verbal de percheziție din 29 noiembrie 2017 efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2017978373 a biroului de serviciu cu nr. 13 amplasat pe str. Milano 10 mun. Chişinău în clădirea CMM Chişinău, biroul de serviciu a lui Borta Marcel și Irina Rudico, în conformitate cu procesul verbal menționat de către organul de urmărire penală au fost depistate și ridicate următoarele documente: tabel nr. 49 de eliberare a Livretelor Militare pe luna octombrie 2017, tabel nr. 50 de eliberare a Livretelor Militare pe luna octombrie 2017, tabel nr. 51 de eliberare a Livretelor Militare pe luna noiembrie 2017, două blanchete la Marcherii hepatice necomplete, trei blanchete la Hemoleucograma parțială necomplete, patru blanchete la Hemoleucograma necomplete, o blanchetă la examenul imunologic la markerii hepatitelor virale necomplete, cinci blanchete la marcherii hepatitei virale necomplete, cererea cet. Mihalaș Vitalie d.n. 02.01.1981 privind eliberarea livretului militar LM nr. 325582, fișa de examinare medicală completată a cet. Mihalaș Vitalie, copia buletinului de identitate a cet. Mihalaș Vitalie, fișă de evidență seria AB nr.0579140, cererea cet. Calancea Artur Vladimir d.n. 27.06.1986 privind eliberarea livretului militar LM nr. 325801, fișa de examinare medicală a cet. Calancea Artur Vladimir, copia buletinului de identitate a cet. Calancea Artur Vladimir

3) Procesul verbal de examinare din 18 ianuarie 2018 a documentelor ridicate din cadrul percheziției menționate în rezultatul căruia au fost examinate, tabel nr. 49 de eliberare a Livretelor Militare pe luna octombrie 2017, tabel nr. 50 de eliberare a Livretelor Militare pe luna octombrie 2017, tabel nr. 51 de eliberare a Livretelor Militare pe luna noiembrie 2017, două blanchete la Marcherii hepatice necomplete, trei blanchete la Hemoleucograma parțială necomplete, patru blanchete la Hemoleucograma necomplete, o blanchetă la examenul imunologic la markerii hepatitelor virale necomplete, cinci blanchete la marcherii hepatitei virale necomplete, cererea cet. Mihalaș Vitalie d.n. 02.01.1981 privind eliberarea livretului militar LM nr. 325582, fișa de examinare medicală completată a cet. Mihalaș Vitalie, copia buletinului de identitate a cet. Mihalaș Vitalie, fișă de evidență seria AB nr.0579140, cererea cet. Calancea Artur Vladimir d.n. 27.06.1986 privind eliberarea livretului militar LM nr. 325801, fișa de examinare medicală a cet. Calancea Artur Vladimir, copia buletinului de identitate a cet. Calancea Artur Vladimir și ordonanța din 18 ianuarie 2018 de recunoaștere a documentelor în calitate de corp delict

4) Copiile ordonanțelor de punere sub învinuire a șefului Secției Administrativ Militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chişinău maior Borta Marcel Aurel în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 33 alin. (3), 324 alin. (1), 324 alin. (2) lit. b), 325 alin. (1), 324 alin. (2) lit. b), 324 alin. (4), 324 alin. (2) lit.b), 324 alin. (4) Cod penal, specialistului principal în cadrul Secției Administrativ Militare Ciocana al Centrului Militar mun. Chişinău Rudico Irina Victor în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 33 alin. (3), 324 alin. (2) lit. b), 324 alin. (2) lit. b), 324 alin. (2) lit.b) Cod penal, medicului-specialist al Serviciul Medical al Centrului Militar mun. Chişinău, președintele comisiei medico-militare al Centrului Militar mun. Chişinău Enachi Valentin Ion în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 324 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal, urmare fiind audiați învinuții au recunoscut vina în cele incriminate și au declarat privitor la primirea mijloacelor bănești de la cet. Vitalie Mihalaș în mărime de 600 lei MD, Artur Calancea în mărime de 500 lei MD și Eduard Gincu în mărime de 250 dolari SUA întru urgentarea eliberării livretului militar pe numele său și neincorporării în serviciul militar a recrutului Eugen Gincu.

5) Procesul verbal de audiere a învinuțului Borta marcel Aurel din 30 noiembrie 2017 în cadrul cauzei penale nr. 2017978373, conform căruia Borta Marcel Aurel a declarat că, conform fișei de post conduce secția administrativ militară Ciocana, coordonează activitatea ei, efectuează încorporarea și mobilizarea recruților și rezerviștilor de pe teritoriul administrativ teritorial Ciocana a CMM Chişinău, eliberează adeverințe de recrut, livrete militare persoanelor recruților care a depășit vârsta de 27 ani, recruților adeverința de recrut până la încorporare, îndeplinește activități în legătură cu încorporarea în serviciul militar în termen a persoanelor apte de serviciul militar.

În cadrul secției pe care o conduce activează 5 specialiști și anume: Proca Dumitru, specialist mobilizare, Galina Andrieș specialist mobilizare, Irina Rudico specialist mobilizare, Mîscul Liliana specialist mobilizare și Ina Găină specialist mobilizare.

Biroul său de serviciu este biroul nr. 13 din cadrul Centrului Militar mun. Chişinău amplasat pe str. Milano 10 mun. Chişinău, împreună cu el în birou se află specialistul secției Irina Rudico.

Approape de mijlocul lunii octombrie 2017, înainte de hramul mun. Chişinău în jurul orei 15.30 venind de la adunare, la intrare în birou îl aștepta o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca Mihalaș Vitalie, intrând în birou cu el, el l-a întrebat cum se poate de perfectat livretul militar mai operativ, el i-a spus că este nevoie de xerox la buletin și fotografii 3 pe 4 și cât poate să lase pentru urgentare, Mihalaș a spus 600 de lei și el a acceptat, în birou fiind prezentă și Irina. Persoana în cauză a lăsat pe masă documentele solicitate și mijloacele bănești în sumă de 600 de lei. El a

spus să vină pe luni până la orele 14.00 și va primi livretul militar. După ce a plecat Mihalaș Vitalie, el i-a dat 200 lei MD lui Irina și 400 lei lui. Apoi luând documentele a plecat la Enachi Valentin, care era șeful comisiei medico militare mun. Chişinău și i-a dat îndreptarea și documentele pentru ca să perfecteze fișa medicală de examen medical pe numele lui Mihalaș Vitalie, el careva mijloace bănești lui Enachi nu a dat.

În realitate Mihalaș Vitalie nu a trecut examenul medical la CMM Chişinău.

Precis el nu țin minte însă la sfârșitul lunii octombrie 2017, admite faptul că data de 30 octombrie 2017, în jurul orei 12.40 la el în birou a intrat cet. Artur Calancea, care l-a întrebat cum se poate de perfectat livretul militar mai operativ, el având vârsta mai mult de 27 de ani, în birou era și Irina Rudico specialistul secției, el i-a spus că este nevoie de xerox la buletin și fotografii 3 pe 4 și cât poate să lase pentru urgentare, Calancea a spus că poate să lase 500 de lei și el a acceptat, în birou fiind prezentă și Irina. Persoana în cauză a lăsat pe masă documentele solicitate și mijloacele bănești în sumă de 500 de lei. El a spus să vină a doua zi până la orele 14.00 și va primi livretul militar. După ce a plecat, el i-a dat 200 lei MD lui Irina și 100 lei a pus deoparte menționând că pentru comandantul Centrului Militar mun. Chişinău și 200 lei MD lui. Apoi luând documentele a plecat la Enachi Valentin, care era șeful comisiei medico militare mun. Chişinău și i-a dat îndreptarea și documentele pentru ca să perfecteze fișa medicală de examen medical pe numele lui Artur Calancea, el careva mijloace bănești lui Enachi nu a dat.

Cît privește 100 de lei MD care a spus că am lăsat pentru comandantul Centrului Militar mun. Chişinău, a menționat că el careva bani nu a lăsat comandatului dar le-am lăsat lui.

În continuare pe 01 noiembrie 2017, în dimineața zilei la el în birou s-a rezent Eugeniu Gincu, care i-a spus că dorește să se pună la evidență la centrul Militar mun. Chişinău, deoarece are viza de domiciliu în sectorul Ciocana mun. Chişinău, el l-a întrebat din care moment el este pus la evidență, la care Eugen Gincu i-a spus că are câteva zile, deoarece în realitate el locuiește în Transnistria însă face studii la cursul 0 la Acedemia de rudii Economice.

El i-a spus că el trebuie să plece să satisfacă serviciul militar și nu are dreptul la amănare. El a plecat și peste 2 minute a venit tatăl lui Eugen Gincu, Eduard Gincu, care s-a prezentat că este tatăl lui Eugen care nu de mult a fost la el în birou.

Eduard Gincu l-a întrebat dacă este posibilitate ca feciorul lui să nu fie deranjat și să prelungească studiile la Academia de Studii Economice în cursul 0 și va fi recunosător, la care el i-a spus că este posibilitate și va fi nevoie de 200 euro, la care el i-a spus că are în dolari SUA și i-a transmis 250 dolari SUA pentru ca să-l pună la evidență militară pe feciorul lui și să-l nu deranjez cu încorporarea, deoarece pe parcurs el o să prelungească studiile la Academie. Banii în cauză le-a lăsat la el și la nimeni din funcționari nu am transmis.

Urmare examinării probelor administrate de către organul de urmărire penală, rezultatelor măsurilor special de investigație, în coraport cu declarațiile învinuților Eduard Gîncu, Artur Calancea, Vitalie Mihalaș organul de urmărire penală constată în acțiunile lor sunt prezente elementele infracțiunii de corupere activă.

Astfel, în baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Eduard Gîncu, Artur Calancea, Vitalie Mihalaș sub formă de intenție directă, adică făptuitorii își dădea seama și dorea să comită oferirea și darea de bunuri pentru a urgenta îndeplinirea și neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale.

Totodată, se constată întrunirea laturii obiective a coruperii active, realizată în acțiunile lui Vitalie Mihalaș, Artur Calancea, Eduard Gîncu în oferirea și darea mijloacelor bănești persoanelor publice Borta Marcel și Rudico Irina în mărime de 600 lei MD, 500 lei MD și 250 dolari SUA, pentru urgentarea perfectării livretelor militare pe numele lui Vitalie Mihalaș, Artur Calancea sau contrar procedurii prevăzute în lipsa efectuării comisiei medico-militare, și neîncorporării în serviciul militar în termen a recrutului Eugen Gîncu, fiind elucidate acțiunile și circumstanțele prin rezultatele măsurilor speciale de investigație, declarațiile martorilor, examinarea bunurilor ridicate de la învinuți, în cadrul percheziției, fapte confirmate însăși de învinuți, doi din ei recunoscând învinuirea înaintată.

Pe lângă aceasta fiind constatat și obiectul infracțiunii incriminate lui Vitalie Mihalaș exprimat prin mijloace bănești în mărime de 600 lei MD, Eduard Gîncu exprimat prin mijloace bănești în mărime de 250 dolari SUA, Artur Calancea exprimate prin mijloace bănești în mărime de 500 lei MD, care au fost transmise la 13 octombrie 2017, 30 octombrie 2017, 01 noiembrie 2017 persoanelor publice Borta Marcel și Irina Rudico.

Apărătorii și acuzatorul de stat, în ședința de judecată au susținut cererea înaintată de inculpați.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, instanța prin încheierea protocolară din 15 august 2018, a admis cererea inculpaților și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Denotă instanța că infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, constituie promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii i-l formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

*Obiectul material* al infracțiunii i-l reprezintă banii, titurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite.

Foloasele necuvenite constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă funcționar, pentru ca acesta din urmă să-și îndeplinească sau nu acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

*Latura obiectivă* a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire, oferire sau dare unei persoane cu funcție de răspundere, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane cu funcție de răspundere.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

*Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii constă în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoane apropiată, interesul material etc.

*Subiectul* infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Vitalie Victor Mihalaș în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă și anume promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia; vinovăția lui Artur Vladimir Calancea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă și anume promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia; vinovăția lui Eduard Petru Gîncu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă și anume promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia;

Acuzatorul de stat a solicitat:

inculpatul Vitalie Victor Mihalaș să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, să-i fie numită o pedeapsă în limitele prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 100000 lei, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate în privința inculpatului Vitalie Victor Mihalaș pe un termen de 2 ani;

inculpatul Artur Vladimir Calancea să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, să-i fie numită o pedeapsă în limitele prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 100000 lei, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate în privința inculpatului Artur Vladimir Calancea pe un termen de 2 ani;

inculpatul Eduard Petru Gîncu să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, să-i fie numită o pedeapsă în limitele prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu amendă în mărime de 2200 unități convenționale, ce constituie 110000 lei, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate în privința inculpatului Eduard Petru Gîncu pe un termen de 3 ani;

A încasa de la inculpații Vitalie Victor Mihaș, Artur Vladimir Calancea și Eduard Petru Gîncu, în mod solidar, în folosul statului cheltuielile judiciare în mărime 6006 lei, lucru efectiv a procurorului – 6 zile, la 996 lei pentru o zi, în total 5976 lei, un pachet de hîrtie A4 preț de 30 lei.

Corpurile delictive a le păstra la materialele procesului penal.

Apărătorul Danu Alexandru în interesele inculpatului Vitalie Victor Mihaș, a argumentat conform dispozițiilor art. 64 alin. (3) Cod penal, hînd în considerație circumstanțele cauzei, și anume existența la întreținere a 3 copii, de faptul că inculpatul suferă de ciroză fapt care impune necesitatea îngrijirii permanente, vizita medicului și situația precară în familie, și a solicitat aplicarea față de inculpatul Vitalie Victor Mihaș a unei pedepse mai blînde.

Inculpatul Vitalie Victor Mihaș s-a căit sincer de cele comise și a susținut poziția avocatului.

Apărătorul Lungu Vasile în interesele inculpatului Artur Vladimir Calancea, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen minim, cu executarea în penitenciar de tip semînchis, amendă minimă cu aplicarea unei reduceri cu o pătrime a limitelor de pedeapsă. În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită să fie suspendată condiționat pe un termen de probă minim. Termenul de probă să fie calculat de la data pronunțării sentinței.

Inculpatul Artur Vladimir Calancea s-a căit sincer de cele comise și a susținut poziția avocatului.

Apărătorul Lucian Rogac în interesele inculpatului Eduard Petru Gîncu, a solicitat aplicarea unei amenzi din limitele minime prevăzute de partea specială a Codului penal din 2000 unități convenționale. De asemenea, a solicitat luare în considerație că inculpatul Eduard Petru Gîncu a recunoscut integral vinovăția și s-a căit sincer de cele comise atît la urmărirea penală, cît și în instanța de judecată.

Inculpatul Eduard Petru Gîncu s-a căit sincer de cele comise și a susținut poziția avocatului.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea mării pedepsei lui Vitalie Victor, Mihaș Artur Vladimir și Calancea Eduard Petru Gîncu pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, care prevede pedeapsa cu închisoarea de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 200 la 4000 unități convenționale, instanța de judecată aplică prevederile art. 7, 61 și art.75 Cod penal și stabilește inculpaților o pedeapsă echitabilă în limitele Legii și în strictă conformitate cu dispozițiile legale.

În cadrul judecării cauzei s-a constatat că infracțiunea comisă de Vitalie Victor, Mihaș Artur Vladimir și Calancea Eduard Petru Gîncu conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria celor grave.

Totodată învinuții Mihaș Vitalie Victor, Calancea Artur Vladimir, Gîncu Eduard Petru sunt subiecți a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal fiind persoană fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani.

Circumstanțele atenuate prevăzute de art. 76 Cod penal în acțiunile lui Mihaș Vitalie Victor, Calancea Artur Vladimir, Gîncu Eduard Petru au fost stabilite – recunoașterea vinovăției.

Circumstanțele agravante prevăzute de art. 77 Cod penal în acțiunile lui Gîncu Eduard, Calancea Artur, Vitalie Mihaș stabilite nu au fost.

În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Subsecvent, instanța de judecată conchide că pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii. Pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

Reieșind din circumstanțele cauzei, din personalitatea inculpatului Vitalie Victor Mihaș, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, are loc stabil pe teritoriul RM, se caracterizează pozitiv, anterior comiterii faptei imputate, inculpatul nu a fost atras la răspundere penală, inculpatul are la întreținere trei copii, căința sinceră, examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, ținînd cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, ajunge la concluzia rezonabilității aplicării în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75 000 lei, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

În cele din urmă, instanța de judecată concluzionează că corectarea și reeducarea lui Vitalie Victor Mihaș este posibilă cu aplicarea unei pedepse în formă de închisoare, însă găsind de cuvînt că corectarea și reeducarea acestuia să fie posibilă fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 1 (unu) ani, dacă în termenul de probă fixat, inculpatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligînd-ul totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

Subsecvent, analizînd cummul de probe, personalitatea inculpatului Calancea Artur Vladimir contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, are loc stabil pe teritoriul RM, se caracterizează pozitiv, anterior comiterii faptei imputate, inculpatul nu a fost atras la răspundere penală, căința sinceră, examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, ținînd cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, ajunge la concluzia rezonabilității aplicării în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75 000 lei, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că corectarea și reeducarea lui Calancea Artur Vladimir este posibilă cu aplicarea unei pedepse în formă de închisoare, însă găsind de cuvânt că corectarea și reeducarea acestuia să fie posibilă fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 1 (unu) ani, dacă în termenul de probă fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligând-ul totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Totodată, studiind materialele cauzei, personalitatea inculpatului Gîncu Eduard Petru, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, are loc stabil pe teritoriul RM, se caracterizează pozitiv, anterior comiterii faptei imputate, inculpatul nu a fost atras la răspundere penală, cînta sinceră, examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, ținînd cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, ajunge la concluzia rezonabilității aplicării în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75 000 lei, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis..

Deci, instanța de judecată concluzionează că corectarea și reeducarea lui Gîncu Eduard Petru este posibilă cu aplicarea unei pedepse în formă de închisoare, însă găsind de cuvânt că corectarea și reeducarea acestuia să fie posibilă fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 1 (unu) ani, dacă în termenul de probă fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligând-ul totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, corpurile delictive – copia suporturilor electronice nr. 127/17, 135/17, 139/17, de păstrat la materialele dosarului penal.

În privința solicitării acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpații Vitalie Victor Mihaș, Artur Vladimir Calancea și Eduard Petru Gîncu în mod solidar în folosul statului cheltuielile judiciare în mărime 6006 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată în baza devizului de cheltuieli, compuse din salariul procurorului, consumabile hîrtie, instanța menționează că în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hîrtie etc.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr. 3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr. 328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că în legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpați a cheltuielilor judiciare pentru cheltuieli judiciare, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hîrtie etc.

Circumstanțele constatate generează respingerea cerinței procurorului în sensul expus.

În baza probelor cercetate în ședința de judecată și în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395, 397 pct. 3) CPP, corespunzător cu prevederile art. 260-261 Cod de executare, instanța de judecată, -

#### **c o n d a m n ă :**

**Mihaș Vitalie Victor**, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75 000(șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform art. 90 Codul penal, pedeapsa numită lui Mihaș Vitalie Victor se suspendă pe un termen de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat condamnatul Vitalie Victor Mihaș nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Codul penal, se obligă Mihaș Vitalie Victor ca pe perioada termenului de probă fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform art. 261 Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Mihaș Vitalie Victor, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

**Calancea Artur Vladimir**, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75 000(șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform art. 90 Codul penal, pedeapsa numită lui Calancea Artur Vladimir se suspendă pe un termen de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat condamnatul Artur Vladimir Calancea nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Codul penal, se obligă Calancea Artur Vladimir ca pe perioada termenului de probă fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform art. 261 Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Calancea Artur Vladimir, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

**Gîncu Eduard Petru**, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform art. 90 Codul penal, pedeapsa numită lui Gîncu Eduard Petru se suspendă pe un termen de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat condamnatul Eduard Petru Gîncu nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Codul penal, se obligă Gîncu Eduard Petru ca pe perioada termenului de probă fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform art. 261 Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Gîncu Eduard Petru, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Mihalaș Vitalie Victor, Calancea Artur Vladimir și Gîncu Eduard Petru în mod solidar în folosul statului cheltuielile judiciare în mărime 6006 lei, se respinge.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, corpurile delictive – copia suporturilor electronice nr. 127/17, 135/17, 139/17, de păstrat la materialele dosarului penal.

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

Corespunde originalului

**Maria Terteia**

judecător Maria Terteia