

SENTINȚĂ

în numele Legii

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ion Moroza

grefier

Gheorghe Tintuc

Cu participarea:

procurorului

Elena Cazacov

apărătorului, avocatului

Anatolie Donciu

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui :

Colot Alexandru Vasile, născut la XXX, IDNP XXX, originar din XXX, domiciliat în XXXX, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, persoane la întreținere nu are, anterior necondamnat,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 326 alin.(2) lit.b, d) CP , -

Termenul de examinare a cauzei: 04 aprilie 2018 – 26 iulie 2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a menționat faptul că versiunea înaintată de inculpat în instanța de judecată, nu corespunde probelor dobândite și sunt făcute doar cu scopul de a duce instanța în eroare și de a evita răspunderea penală pentru faptele comise. Astfel, declarațiile inculpatului din instanța de judecată nu corespund stării de fapt și se combat prin declarațiile martorului Burcă Ion, care a comunicat că a fost rugat de Gălațanu Ludmila să semneze procesul-verbal de recepție finală a imobilului din str. M.Grăgan 11. Prin rezultatul măsurii speciale de investigație potrivit căreia anume Colot Alexandru îi spune Ludmila Gălațanu să includă patru persoane în comisia de recepție finală, pe când inculpatul în instanță a declarat, că „procesul-verbal, Gălațanu urma doar să-l tapeze, fără semnături”. Totodată, nu poate fi acceptată afirmația inculpatului cu referire la faptul că declarațiile de la urmărirea penală nu le-a citit și nu corespund celor declarate. De asemenea, referitor la neacordarea asistenței calificate de către apărătorul ales din cadrul urmării penale inculpatul nu a depus careva plingeri și nici nu a înaintat careva obiecții. Tot aici, se reține că nu corespunde realității nici declarațiile acestuia din instanța de judecată cu privire la faptul că în cadrul urmării penale nu a primit copia ordonanței de punere sub învinuire și nici a rechizitoriului. Astfel, potrivit materialelor cauzei penale și anume f.d.58-59, f.d.84, sunt aplicate semnăturile la rubrica „învinuit”, inculpatul indicând că îi aparțin, care confirmă faptul primirii copieii actelor respective. Mai mult, după punerea sub învinuire inculpatul Colot Alexandru a fost audiat asupra faptelor de comiterea cărora este învinuit, iar potrivit declarațiilor acestuia a indicat că a coordonat poziția cu apărătorul, ceea ce denotă faptul că inculpatul încearcă să ducă instanța în eroare. Cu referire la poziția inculpatului potrivit căreia acesta a invocat că nu posedă limba de stat, acuzarea menționează că potrivit materialelor cauzei penale și anume f.d.53-54, 55-57 proces verbal de audiere în calitate de bătuit, f.d.60 – proces verbal de audiere a învinuitului, Colot Alexandru fiind întrebat despre limba în care dorește să facă declarații a indicat limba de stat, iar potrivit art. 13 alin. (1) Constituția Republicii Moldova, „Limba de stat a Republicii Moldova este limba moldovenească, funcționând pe baza grafiei latine”. Mai mult, în toate aceste acte procesuale sunt făcute înscrisuri personale de către inculpatul Colot Alexandru, care sunt scrise în limba de stat, cu grafie latină. Supunând probele acumulate și cercetate în instanța de judecată, necatind la faptul nerecunoașterii vinei de către Colot Alexandru și susunerii lor unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal. Colot Alexandru a pretins mijloace bănești pretinzând că poate influența persoanele publice (membrii comisiei de recepție finală) acționând împreună cu Gălațanu pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fapt care se confirmă prin probatoriul administrat la cauza penală. Colot Alexandru este subiectul infracțiunii incriminate. În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a traficului de influență, care include vinovăția lui Colot Alexandru sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama și dorea să comită faptele infracționale incriminate, ca rezultat fiind primirea mijloacelor bănești solicitate. Primirea fiind dovedită prin declarațiile inculpatului făcute în cadrul urmării penale, care solicită să fie puse la baza sentinței. Totodată, se constată întrunirea laturii obiective a traficului de influență realizată în acțiunile lui Colot Alexandru prin, pretinderea, acceptarea și primirea personal a sumei de 300 de euro de la Boghinscaia Olga, susținând că are influență asupra persoanelor publice (membrii comisiei de recepție finală). De asemenea, s-a stabilit cu certitudine comiterea infracțiunii de trafic de influență, împreună și de comun acord cu Gălațanu Ludmila și urmat de rezultatul dorit, procesul-verbal fiind semnat de comisia de recepție finală și înregistrat la OCT. La stabilirea pedepsei urmează să fie luat în considerație circumstanțele comiterii infracțiunii, comportamentul acestuia pînă la și după comiterea infracțiunii. A solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Colot Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin.(2) lit. b), d) Cod penal cu aplicarea pedepseisub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale, ceea ce constituie 175000 lei. A încasa de la inculpatul Colot Alexandru, în contul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 3158 Ici (calculul indicat în informația anexată la rechizitoriu). Solicitarea respectivă este întemeiată pe prevederile art.227 alin.1 și 2 pct.5) CPP, art. 229 alin. (1) CPP. Corurile delicta le păstra la materialele cauzei penale.

Apărătorul, avocatul Anatolie Donciu a menționat faptul că urmărirea penală în privința lui Alexandru Colot, în baza alin.(1) art.325 Cod penal a fost începută prin ordonanța din 08.02.18. Încadrarea juridico-penală a acțiunilor lui Alexandru Colot, în baza alin.(1) art.325 Cod penal este absolut greșită și ilegală, deoarece potrivit normei penale indicate, pentru calificarea faptei conform art.325 Cod penal (coruperea activă), promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, trebuie să fie realizată pentru o persoană publică sau o persoană publică străină. În cazul dat, Gălațanu Ludmila nu era și nici nu este persoană publică sau o persoană publică străină, fapt care exclude categoric o astfel de încadrare juridică a faptei și, respectiv, pornirea urmării penale. După pornirea urmării penale, dosarul nr.2018970064 din 08.02.18, tot în aceeași zi, adică la 08.02.2018, fără a efectua absolut nici o acțiune procesuală, a fost conexat cauza penală respectivă la alte 84 dosare (f.d.6-33), deși, Alexandru Colot nu figurează nici într-unul din ele. Conexarea cauzei penale în privința lui Alexandru Colot, intentată la 08.02.2018, cu alte 84 de dosare penale și apoi, după circa 2 luni de zile, disjunțată și readusă la poziția inițială, fără efectuarea acțiunilor de urmărire

penală, este ilegală și s-a făcut cu scopul de a tănuși pornirea ilegală a urmăririi penale în baza alin.(1) art.325 Cod penal. În ordonanța de disjungere din 29.03.2018 este, în speță, indicat că infracțiunile respective au fost comise „...aproximativ în aceeași perioadă de timp...”, însă, din materialele dosarului nu poate fi identificată perioada, deoarece în diferite acte procesuale sunt indicate diferite intervale de timp. Organul de urmărire penală eronat și ilegal a calificat una și aceeași latură obiectivă, realizată în aceeași perioadă, de aceeași (sau aceleași) persoană, în baza a două norme penale diferite: în primul caz în baza alin.(1) art.325 CP (ordonanța din 08.02.2018) (f.d.5) și în al doilea caz, în baza alin.(2) art.42, lit. b) și d) alin.(2) art.326 Cod penal, fapt care contravine prevederilor art.281-283 Cod penal și în ultima instanță a generat încălcarea dreptului la apărare a lui Alexandru Colot. Potrivit materialelor cauzei penale disjuncte (nr. 2018970278), în care Alexandru Colot este învinuit deja în baza alin.(2) art.42, lit. b) și d) alin.(2) art.326 Cod penal, cercetările în dosarul penal nr. 2018970278, au durat doar o singură zi și anume: cauza penală în privința lui Alexandru Colot, a fost disjunsă la 29.03.2018, iar la 30.03.2018 a fost perfectat rechizitoriul și dosarul a fost deferit justiției, fără a fi audiat vre-un martor. După conexare, la 03.03.2018, a fost emisă ordonanța de recunoaștere în calitate de bănușit a lui Colot Alexandru, în care sunt descrise exact aceleași acțiuni infracționale ale ultimului, expuse în ordonanța de începere a urmăririi penale din 08.02.2018. În aceeași zi, la 03.03.2018, a urmat prezentarea pentru Alexandru Colot a informației despre drepturile și obligațiile procesuale ale bănușitului puse spre luare de cunoștință în limba română, fără a fi întrebă și solicitată confirmarea posesiei acestei limbi. Alexandru Colot este vorbitor de limbă rusă și, respectiv, limba română o cunoaște foarte superficial, în special termenii și noțiunile juridice. Organul de urmărire penală era obligat să asigure bănușitului cu interpret, iar ignorarea acestui fapt a generat încălcarea drepturilor fundamentale ale persoanei respective. Tot la 03.03.2018 Colot Alexandru, de asemenea, fără traducător, a fost audiat în calitate de bănușit, fiindu-i adusă bănușiala privind comiterea infracțiunii prevăzute de alin.(1) art.325 Cod penal și în întrebarea dacă recunoaște bănușiala înaintată, ultimul a declarat că : „din cauza stării sănătății la moment mă abțin să fac careva declarații”. La 29.03.2018 Alexandru Colot a fost audiat suplimentar în calitate de bănușit, fiind admise aceleași încălcări cu privire la asigurarea cu traducător. Totodată, din cuprinsul procesului-verbal de audiere, cu imputarea bănușiei în baza alin.(1) art.325 Cod penal rezultă că banii în sumă de 250 de euro pe care Colot Alexandru i-a transmis Ludmlei Gălașanu îi aparțineau bănușitului și acesta nu primise de la nimeni careva surse bănești. Însă, în continuarea audierii, mai jos, deja apare suma de 300 de euro, pe care Colot Alexandru, chipurile, a primit-o de la Boghinscaia Olga. În realitate este vorba de o auto incriminare, deoarece acest fapt nu este probat, în special Boghinscaia Olga nu a fost audiată pe marginea acestor circumstanțe și nici nu este recunoscută în calitate de parte vătămată. Urmărirea penală în cazul lui Alexandru Colot a fost pornită în baza alin.(1) art.325 Cod penal pentru corupere activă, fiind bănușit de darea sumei de 250 de euro lui Gălașanu Ludmila. Nu este clar, de unde și prin care metode organul de urmărire penală a obținut de la Alexandru Colot declarații cu privire la suma de 300 de euro. Tot în aceeași zi, la 29.03.2018, a fost adoptată ordonanța de punere sub învinuire a lui Alexandru Colot, căruia i-a fost înaintată acuzarea în baza alin.(2) art.42, lit. b) și alin.(2) art.326 Cod penal, adică pentru participarea la comiterea traficului de influență, în calitate de autor, agravată prin calificativul săvârșirii infracțiunii de două persoane și prin urmarea influenței promise sau prin obținerea rezultatului urmărit. Asupra faptului că inculpatul nu a fost familiarizat cu ordonanța de punere sub învinuire, deoarece în acest act procedural nu sunt indicate data și ora aducerii la cunoștință. De asemenea, lipsesc careva notificări cu privire la explicarea drepturilor și obligațiilor inculpatului. Alexandru Colot nici nu a fost audiat în calitate de învinuit, în procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit din 29.03.2018, făcându-se doar mențiunea despre susținerea declarațiilor date în calitate de bănușit. În procesul-verbal menționat nu este indicată nici perioada de timp, ora când s-a început audierea și când s-a încheiat aceasta în care s-a efectuat audierea. Tot la 29.03.2018 între acuzare și apărare a fost încheiat și semnat Acordul de recunoaștere a vinovăției în baza alin.(2) art.42, lit. b) și d) alin.(2) art.326 Cod penal (f.d. 61), deși în privința lui Alexandru Colot a fost pornită urmărirea penală conform alin.(1) art.325 Cod penal. Studiarea acestui Acord, în ansamblu cu rezultatele discuției cu inculpatul, a demonstrat netemeinicia și ilegalitatea acestuia. Nu este clar în care dosar a fost încheiat Acordul; datorită faptului că Alexandru Colot nu posedă la nivel suficient limba română, ultimul nu a înțeles și nici nu a avut posibilitatea să înțeleagă natura și efectele juridice a acestui act procedural. Acordul în cauză a fost dactilografiat la calculator, fiind din start indicate răspunsurile convenabile acuzării, fiind ulterior doar confirmate prin semnătura învinuitului Alexandru Colot. Acordul în cauză nu corespunde condițiilor stabilite de art.504, 505 CPP, iar în unele cazuri conține anumite elemente de falsificare. Din aceste motive Acordul de recunoaștere a vinovăției din 29.03.2018, încheiat între procurorul Eugen Balan și învinuitul Alexandru Colot nu poate fi acceptat spre examinare, iar ultimul urmează a fi achitat. Persoana cu numele Coșcodan Ivan, deși inclus în lista probelor, nu figurează în dosarul cu nr. 2018970278, iar Gălașanu Ludmila și Boghinscaia Olga pe declarațiile cătorora, chipurile se bazează învinuirea, nu au fost audiate în cauza penală respectivă și nici nu sunt incluse în lista probelor pentru a fi citate în instanța de judecată. În ședința de judecată au fost audiați doar Burcă Ion și Goitu Victor, care prin mărturiile depuse au confirmat, de fapt nevinovăția lui Alexandru Colot, declarând că nu-l cunosc pe inculpat și, efectiv, nu au avut nici o relație. Acuzăția adusă lui Alexandru Colot nu s-a confirmat în ședința de judecată, fapt care impune constatarea nevinovăției acestuia. În corespundere cu prevederile art. 251, 390 CPP solicită anularea ordonanțelor enunțate ca fiind ilegale, declararea nulității probelor înaintate de acuzare și achitarea inculpatului Alexandru Colot.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

CONSTATĂ :

Colot Alexandru Vasile, acționând de comun acord cu Gălașanu Ludmila, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2017 a săvârșit trafic de influență în următoarele circumstanțe: Colot Alexandru Vasile a pretins și a primit mijloace bănești de la Boghinscaia Olga care activa la SRL Numina, în cuantum de 300 euro care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia 6150 lei, pretinzând că poate influența persoanele publice în vederea urgentării întocmirii și semnării procesului-verbal de recepție finală a obiectivului „Cazangeria lit. F(14) construită în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 11”. În perioada 09.11.2017-14.11.2017, Colot Alexandru în vederea realizării obligațiilor asumate, aflându-se în biroul de serviciu a lui Gălașanu Ludmila, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a oferit și dat lui Gălașanu Ludmila mijloace bănești în sumă de 250 euro care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia 5125 lei, iar ultima a acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru a întocmi procesul-verbal de recepție finală a obiectivului „Cazangeria lit. F(14) construită în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 11”, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum și să influențeze membrii comisiei la semnarea acestui proces-verbal.

În rezultat, Gălașanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe Mocanu Anatol (responsabilul tehnic), Burcă Ion (diriginte de șantier) și Goitu Victor (proiectant), cărora le-a transmis câte 50 euro din suma de 250 euro, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 10.11.2017.

În circumstanțele descrise și a probelor acumulate se constată, că Colot Alexandru Vasile a săvârșit traficul de influență, adică a pretins, a primit și a dat mijloace bănești pretinzând că are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale de două persoane, urmate de obținerea rezultatului dorit, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal.

Fiind interogat în ședința de judecată, inculpatul Colot Alexandru Vasile a comunicat că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior nu a fost condamnat. Vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște. În anul 2017, prin luna octombrie, la una din zilele de lucru la Primărie, s-a întâlnit cu Boghinscaia Olga, anterior erau cunoscuți, dar nu prea discutau. I-a povestit că construiește un obiect, și vrea să concretizeze procedura de dare în exploatare. El la companie cu ceva timp în urmă, la fel s-a ocupat cu înregistrarea și darea în exploatare a unui obiect, i-a comunicat că este cunoscut cu procedura de dare în exploatare, că la începutul anului 2017 au fost făcute careva modificări la procedura de dare în exploatare și a trecut această cale. I-a comunicat că pe str. Vlaicu Părcălab este o gheretă, spunând că acolo o să-i explice și o să o ajute. I-a propus ca să nu piardă timpul și că poate să-i arate unde se află, Boghinscaia Olga i-a comunicat că este ocupată, trebuie să plece și i-a propus ajutorul său. Vrea să menționeze că cu Boghinscaia Olga a făcut cunoștință deoarece se întâlneau dese ori la primărie, OCT și erau discuții la nivel de flirt. De aceea i-a propus să o ajute cu întrebarea ei cu darea în exploatare, i-a spus ce acte trebuie să dețină, s-a uitat ce acte avea ea și s-au înțeles să se întâlnească la ea la oficiu. Ea l-a întrebat cât o să coste, și i-a răspuns că nu știe și dacă v-or fi careva cheltuieli le va achita și pe ulterior se vor înțelege. Compania SRL Numina la care activează Boghinscaia Olga se ocupă cu vânzarea lămpilor și producerea mobilei, credea să ceară o reducere la produsele pe care le comercializează ei și era un motiv să se mai întâlnească. După câteva zile a telefonat-o, a venit la ea la oficiu, ea i-a arătat actele pe care le avea referitor la această cazangerie, era amplasată la ei pe teritoriul pe un teren privatizat, i-a arătat autorizația, avizul, certificatul de urbanism și alte acte care se refereau la darea în exploatare, iar peste câteva zile prin luna noiembrie, a trecut la Ludmila Gălașanu pe adresa mun. Chișinău, str. Veronica Micle. A remarcat că anterior oficiul lui Ludmila Gălașanu era amplasat pe adresa str. Vlaicu Părcălab și apoi au trecut pe adresa str. Veronica Micle în legătură cu efectuarea reparației, se ocupau cu xeroxarea documentelor, când avea nevoie de consultații le trimitea la ea. I-a arătat documentele lui Ludmila Gălașanu, i-a explicat ce fel de obiect este, a discutat întrebarea referitor la acest obiect. A întrebat-o cât îi datorează pentru lucrul dumneaei, ea i-a spus suma de 250 euro, astfel i-a transmis suma de 250 euro, dar probabil era altă sumă, nu ține minte, avea la el această sumă deoarece vroia să facă reparație sau ceva în legătură cu reparația și a plecat de acolo înțelegându-se atunci când le va printa, îl va contacta. A trecut aproximativ o săptămână, l-a telefonat Ludmila Gălașanu și i-a spus că poate să vină după acte. În timpul liber de serviciu a trecut în oficiul lui Ludmila Gălașanu amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle și a luat acte. Actele trebuiau să fie cusute, a verificat, s-a uitat că să restituie toate actele pe care i le-a lăsat și a plecat. Peste câteva zile s-a dus la oficiu lui Boghinscaia Olga ca să-i restituie

actele, venind acolo, ea nu era în birou, a lăsat actele colaboratorilor, actele pe care le-a luat de la ea și actele care le-a luat de la Ludmila Galațanu, i-a rugat să îl contacteze când se va întoarce Boghinscaia Olga, care l-a telefonat, el i-a explicat că în mapă este tot ce îi trebuie pentru a înregistra la OCT, după aceasta a mai discutat telefonic, dar nu s-au mai întâlnit. Lui Boghinscaia Olga i-a spus doar că știe procedura de dare în exploatare. A hotărât să o ajute deoarece i-a plăcut. Prin luna martie 2017 au fost introduse modificări referitor la darea în exploatare. I-a oferit lui Galațanu Ludmila suma de 250 euro pentru lucrul ei de pregătire a procesului verbal. De la Boghinscaia Olga nu a primit careva sume de bani. La etapa urmăririi penale la audiere în cadrul CNA nu a declarat că a luat de la Boghinscaia Olga suma de 300 euro, nu a scris procesul verbal, ofițerul de urmărire penală l-a scris, el l-a citit, a semnat deoarece avocatul Ian Dogotari i-a spus că nu este semnificativ. Cu Ludmila Galațanu aveau relații doar de serviciu, făceau deseori xerocopii. Goitu Victor este arhitect, iar Burcă Ion este constructor, nu sunt cunoscuți. Nu a primit copia rechizitoriului. A venit la Judecătoria Chișinău sediul Buucani și a făcut copia la rechizitoriu. La ofițerul de urmărire penală a fost invitat doar de 2 ori, pe la începutul lunii martie și pe la sfârșitul lunii martie 2018. În acea zi când a fost la primărie și s-a întâlnit cu Boghinscaia, nu ține minte cu ce întrebare a fost la primărie, a fost la secția publicitate, prin toată secția, deoarece era zi de primire. Boghinscaia Olga nu era prin apropiere și a zis că este ocupată în legătură cu serviciu de aceea nu a mers cu el la gheretă. La SRL "Numina" Boghinscaia Olga probabil ocupa funcția de administrator sau manager, nu cunoaște. Trebuia să-i spună lui Boghinscaia Olga cum corect să întocmească actele de dare în exploatare, în aceasta consta ajutorul sau. După ce s-a întâlnit cu Boghinscaia Olga în oficiu a fost vorba despre eliberarea procurii în acest sens, probabil i-a fost eliberată procură. Nu ține minte de către cine i-a fost eliberată procură, de la SRL "Numina" pentru darea în exploatare. Nu își amintește în ce limbă a fost eliberată procură. Lui Galațanu Ludmila i-a spus să pregătească corect procesul verbal, să-l perfecțeze și tazeze. Galațanu Ludmila urma doar să tazeze procesul verbal de dare în exploatare. Pentru suma de 250 euro care i-a dat-o lui Galațanu Ludmila, nu i-a fost eliberat vreun bon de casă. Suma de 250 euro a fost numită de către Galațanu Ludmila. A fost perfectat procesul verbal de către Galațanu Ludmila, procesul verbal era tapat cu semnături. Procesul verbal a fost perfectat în jur de 2 săptămâni, nu își amintește cu precizie. Nu cunoaște dacă reprezentanții SRL "Numina" au fost contactați de careva specialiști pentru darea în exploatare, nu a fost contactat de careva specialiști și nu a fost la fața locului. Au fost efectuate modificări referitor la membrii comisiei care intrau la darea imobilului în exploatare. Nu își amintește să-i fi spus lui Galațanu Ludmila câți membri trebuie să fie incluși în procesul verbal. Această gheretă probabil era o parte componentă a primăriei, dese ori erau îndreptați oamenii cu unele întrebări, să facă copii. Nu cunoaște dacă avocatul său a primit ordonanța de punere sub învinuire. La etapa urmăririi penale avocatul era ales prin contract. Probabil au fost discuție cu avocatul referitor la poziția referitor la învinuire. La faza urmăririi penale a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției posibil a participat avocatul. Nu își amintește dacă a discutat cu avocatul condițiile acordului de recunoaștere a vinovăției. A citit procesul verbal de audiere, dar vroia mai repede să se finiseze și să iasă. Referitor la procesul verbal de audiere erau careva obiecții, careva întrebări dacă era totul corect, deoarece întrebările erau formulate în limba română, iar el răspundea în limba rusă, după aceasta a semnat procesul verbal de audiere. După ce i-a transmis suma de 250 euro lui Galațanu Ludmila, nu i-a comunicat despre asta lui Boghinscaia Olga. La început trebuia să participe Primăria, Pretura, Inspekția de Stat în construcții, după modificări trebuia să fie în comisia administrativă și proiectantul, constructorul. Nu cunoaște dacă avocatul a primit rechizitoriul și nu cunoaște procedura, ce acte trebuia să fie înmânate. S-a prezentat inculpatului f.d 84 recipia prin care se confirmă faptul că inculpatul Colot Alexandru a primit rechizitoriul și a confirmat faptul că semnătura din recipia îi aparține. Din cadrul SRL "Numina" în afară de Boghinscaia Olga alte persoane nu cunoaște. Nu cunoaște cine este Vladimir cu care a discutat referitor la includerea în procesul verbal de recepție finale a persoanei pe nume Alexandru. Când a comunicat cu Galațanu Ludmila, i-a lăsat numărul de telefon a lui Boghinscaia Olga.

Fiind interogat în ședința de judecată, martorul Goitu Victor a comunicat că, pe Colot Alexandru nu îl cunoaște, dar l-a văzut prin primărie. Nu îi este cunoscut așa agent economic ca SRL "Numina". În perioada lunii noiembrie 2017 lucra în calitate de arhitect din anul 2003. Au fost cazuri când puneau semnătura pe avizele de recepție. Îi este cunoscut imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Dragan 11, este o anexă, printre actele prevăzute pe această anexă a văzut certificatul de urbanism și autorizație de construcție, la care a participat la procesul verbal de dare în exploatare. I s-au prezentat actele de dare în exploatare, planul de la OCT de formare a bunului imobil, actele i-au fost prezentate de către Ludmila Galațanu, nu deține nici o funcție, lucra la xerox, la ghișeul unic de lângă primărie. Ea a aflat că este proiectant în domeniu și după cum s-a modificat legea era nevoie de 2 proiectanți și ea l-a rugat să participe, nu a ieșit la fața locului să examineze obiectul, ea a spus că totul este în regulă, a semnat procesul verbal de dare în exploatare a acestui imobil. De către Galațanu Ludmila i-a fost transmisă suma de la 500 pînă la 1000 lei. Potrivit atribuțiilor de serviciu trebuia să cerceteze obiectul pentru a semna procesul verbal, nu își amintește de către cine a mai fost semnat acest proces verbal. În prezent activează la firma de construcție „Ecossem Grup”. Adesea se ducea la xerox la Ludmila și ea i-a propus să participe, ea a văzut proiectele de aceea i-a propus să participe, nu este proiectantul la această cazangerie, trebuia să participe 2 proiectanți, nu cunoaștea obiectul respectiv. Înainte de a i se propune să participe în comisie Ludmila Galațanu i-a spus că va fi remunerat, i-a comunicat că de la 500 la 1000 lei. Mai întâi i-a prezentat actele după aceea a acceptat. I s-a transmis între 500 și 1000 lei, exact nu ține minte. Suma i-a fost transmisă după ce a semnat procesul verbal. Consideră că banii sunt de la beneficiar, consideră că este o remunerare ilegală. Au fost cazuri cînd Galațanu să-i dea remunerația și în euro, 50 euro. Procesul verbal de recepție finală nu a fost întocmit de către el, i-a fost prezentat de către Galațanu Ludmila. Nu cunoaște cine a perfectat acest proces verbal. Nu cunoaște cine i-a prezentat actele lui Galațanu Ludmila. Nu ține minte dacă mai era cineva cînd a luat actele de la ea, nu ține minte dacă era cineva atunci cînd a semnat actele.

Fiind interogat în ședința de judecată, martorul Burcă Ion a comunicat că, pe inculpatul Colot Alexandru nu îl cunoaște. În perioada lunii noiembrie anulului 2017 activa în calitate de diriginte de șantier la „Petec Construction” SRL. În atribuțiile sale de serviciu intră organizarea lucrărilor pe șantier, ducerea cărții tehnice a proiectelor tehnice, până la darea în exploatare a obiectului. Cu Ludmila Galațanu a făcut cunoștință prin arhitectorul Victor Goitu, cu care a avut careva proiecte de construcții. În perioada noiembrie 2017 Galațanu Ludmila s-a adresat la el pentru semnarea a 2 procese verbale de recepție finală, o cazangerie de la Ciocana și o casă particulară. Adresa str. Maria Dragan 11, mun. Chișinău îi este cunoscută, acolo este cazangerie, i-a pus semnătura în calitate de diriginte de șantier. Nu a cercetat acest obiect la fața locului, a cercetat doar actele. Nu a elaborat nici un document referitor la acest obiect. Procesul verbal de recepție finală nu cunoaște de cine a fost întocmit, probabil de Galațanu Ludmila. Nu ține minte de cine a fost remunerat pentru semnătura de Ludmila Galațanu sau de Victor Goitu. Banii i-au fost transmiși pentru semnarea proceselor verbale și cheltuieli de transport, i-a fost transmisă suma între 500-1000 lei. Nu a fost întocmit vreun act de transmiterea banilor. Cartea tehnică lipsea de la acea cazangerie amplasată în mun. Chișinău, str. Maria Dragan 11. Nu cunoaște cui aparține această cazangerie. Nu a discutat cu Galațanu Ludmila despre cine s-a adresat cu acest proiect. Atunci cînd a semnat procesul verbal era doar Galațanu Ludmila și încă un domn care se numea Ion, dacă nu greșește. Tot atunci cînd a semnat procesul-verbal a primit și banii. Pe un obiect banii i-au fost transmiși în lei, pentru altul în euro. A fost o greșeală de aceea și a semnat procesul verbal, a recunoscut vina la CNA. Nu este în careva relații cu Colot Alexandru și nici nu îl cunoaște. Galațanu Ludmila nu a cerut ca să ascundă ceva în legătură cu atribuțiile de serviciu, nu a fost nici o rugăminte de la dumneai. Galațanu Ludmila i-a prezentat toate actele în afară de cartea tehnică. Conform legislației trebuia să verifice certificatul de inspectare a bunului imobil de la BIT, și după caz dacă se cere expertiza tehnică. Această sumă de bani i-a fost transmisă de Galațanu Ludmila, personal nu a cerut nimic.

Procurorul la baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal de către Colot Alexandru a pus următoarele probe materiale:

- extras din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Galațanu Ludmila, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Galațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia, în perioada 09.11.2017 - 14.11.2017, Alexandru Colot, aflîndu-se în biroul de serviciu a lui Galațanu Ludmila, amplasat în mu. Chișinău, str. Veronica Micle 10 i-a transmis lui Galațanu Ludmila 250 euro, pentru ca ultima să perfecțeze procesul verbal de recepție finală la obiectivul "Cazangeria lit. F(14) construită în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, str. Maria Drăgan 11", precum și să influențeze membrii comisiei de recepție finală, la semnarea acestui proces verbal.

- fișierul Recl_0209_DT (09.11.2017 orele 15:49:55) redă imagini prin care Galațanu Ludmila discută cu Colot Alexandru despre perfectarea procesului verbal de recepție finală a obiectivului ce aparține SRL Numina, unde Colot Alexandru transmite mijloace financiare pentru influențarea comisiei de recepție. Conținutul discuției din 09.11.2017 orele 15:49:55 (Recl_0209_DT).

- procesul-verbal de cercetare din 27.03.2018 a informației extrase din notebook de model „HP” cu nr. PH120164 potrivit procesului-verbal de cercetare din 05.03.2018, utilizat de Galațanu Ludmila, ridicat la 13.02.2018, în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu din str. Veronica Micle 10, în rezultatul căreia s-au constatat: Proces-verbal de recepție finală f/n din 10.11.2017 a obiectivului „Cazangeria lit. F(14) construită în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 11”.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatului Colot Alexandru Vasile pe deplin dovedită, în afara unor dubii rezonabile și se încadrează acțiunile acestuia în baza art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit.b), d) Cod Penal, traficul de influență, adică a pretins, a primit și a dat mijloace bănești pretinzînd că are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale de două persoane, urmate de obținerea rezultatului dorit.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 din Cod penal îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență trebuie să îndeplinească unele condiții:

1. Mai întâi, este necesar ca oricare din acțiunile menționate mai sus să fie săvârșită pe baza influenței pe care autorul o are sau lasă să se creadă că o are asupra unui funcționar.
2. A doua condiție concomitentă constă în aceea că acțiunea prejudiciabilă – primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase, ori acceptarea de promisiuni, de daruri – să fie săvârșită de către autor pentru intervenția sa pe lângă un funcționar, spre a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.
3. În fine, ultima condiție constă în aceea că acțiunea prejudiciabilă să fie realizată mai înainte ca funcționarul, pe lângă care s-a promis că se va interveni, să fi îndeplinit actul ce intră în atribuțiile sale de serviciu sau, cel mai târziu, în timpul îndeplinirii acestuia.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

Instanța menționează declarațiile inculpatului Colot Alexandru Vasile, precum că i-a arătat documentele lui Ludmila Gălațanu, i-a explicat ce fel de obiect este, a discutat întrebarea referitor la acest obiect. A întrebat-o cât îi datorează pentru lucrul dumneai, Ludmila Gălațanu i-a spus suma de 250 euro, astfel i-a transmis suma de 250 euro, dar probabil era altă sumă, nu ține minte, avea la el această sumă, deoarece vroia să facă reparație sau ceva în legătură cu reparația și a plecat de acolo înțelegându-se atunci când le va printa, îl va contacta. A oferit lui Gălațanu Ludmila suma de 250 euro pentru lucrul ei de pregătire a procesului verbal. De la Boghinscaia Olga nu a primit careva sume de bani. La etapa urmăririi penale la audiere în cadrul CNA nu a declarat că a luat de la Boghinscaia Olga suma de 300 euro, nu a scris procesul verbal, ofițerul de urmărire penală l-a scris, el l-a citit, a semnat deoarece avocatul Ian Dogotari i-a spus că nu este semnificativ.

Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că Colot Alexandru Vasile fiind audiat în calitate de bănuit a menționat faptul că bănuiala înaintată o recunoaște, dar nu acceptă de a face careva declarații din motivul stării sănătății (f.d 53-54).

Conform procesului verbal de audiere suplimentară a bănuitului, Colot Alexandru Vasile a declarat că recunoaște bănuiala înaintată și se căiește de cele comise. În luna octombrie 2017, cu exactitate nu își aduce aminte când, la el s-a adresat o persoană cunoscută pe nume Oleg, care i-a spus că are o cunoscută pe nume Boghinscaia Olga, care este angajată la o companie, iar această companie este la faza de terminare a construcției unui bun imobil și dorește urgent să-l legalizeze. Respectiv Colot Alexandru a fost de acord să se ocupe de legalizarea obiectului respectiv, iar în final i-a transmis datele de contact ale acestei persoane pe nume Boghinscaia Olga. Colot Alexandru la rândul său a contactat-o și a stabilit o întâlnire la sediul companiei SRL „Numina” din mun. Chișinău, str. M. Drăgan 11. În cadrul discuției, această persoană pe nume Boghinscaia Olga i-a explicat că este angajată în cadrul acestei companii, iar compania a edificat o cazangerie, și doresc urgent să o legalizeze. Colot Alexandru i-a spus că cunoaște niște persoane din Primăria mun. Chișinău care pot rezolva problema dată, dacă sunt motivați financiar. Boghinscaia Olga a fost de acord cu propunerea sa însă i-a spus ca prețul să fie unul rezonabil, la acel moment Colot Alexandru nu cunoștea cât vor costa aceste servicii. Astfel s-au înțeles ca Colot Alexandru să rezolve recepționarea obiectivului dat din banii săi personali, iar ulterior urma să-i fie restituiți bani cu un anumit beneficiu. Respectiv, aproximativ peste 2 zile s-au întâlnit la același sediu, unde Boghinscaia Olga i-a transmis toate actele și i-a întocmit o procură în acest sens. După aceasta, în luna noiembrie 2017, cu exactitate nu-și aduce aminte când, având toate actele obligatorii necesare recepționării bunului imobil construit de către compania SRL „Numina”, Colot Alexandru s-a deplasat în biroul de serviciu al lui Gălațanu Ludmila, pe care o cunoaște pe timpul când activa în cadrul unei gherete de xerox, amplasată vis-a-vis de ghișeu unic al Primăriei mun. Chișinău din str. Vlaicu Pircălab. În cadrul discuției cu Gălațanu Ludmila, Colot Alexandru i-a explicat că are niște materiale cu privire la recepționarea unei cazangerii din mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 11, beneficiar SRL „Numina”. Colot Alexandru a rugat-o să o ajute, să întocmească un proces-verbal de recepție finală și să includă careva membri ai comisiei de recepție finală, pe care îi cunoaște aceasta și pe care să-i determine să avizeze respectivul proces-verbal de recepție finală. Pentru aceasta, tot în acel moment Colot Alexandru i-a oferit și dat bani în sumă de 250 euro, la care Gălațanu Ludmila a fost de acord, a luat banii și s-au înțeles să revină peste câteva zile. Aici Colot Alexandru a menționat, că bani în sumă de 250 euro erau ai săi personali. Astfel, peste aproximativ 5 zile, Colot Alexandru a fost contactat de Gălațanu Ludmila care i-a spus să vină la ea la birou să ia procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat și actele anexe. În aceeași zi, Colot Alexandru a venit la ea în birou, unde a verificat actele și procesul-verbal de recepție finală, care deja era avizat de către comisia de recepție și urma să fie semnat de beneficiar. După aceasta, Colot Alexandru s-a deplasat la sediul companiei SRL „Numina” din mun. Chișinău, str. M. Drăgan 11, unde i-a explicat lui Boghinscaia Olga că a urgentat recepționarea bunului imobil „cazangerie”, i-a indicat unde să-și aplice semnătura beneficiarului și i-a solicitat pentru această urgentare bani în sumă de 300 euro (după câte își amintește), la care aceasta a fost de acord, însă i-a spus că îl va contacta peste câteva zile, deoarece nu ea hotărăște problema dată, trebuie să discute cu conducerea. Peste aproximativ câteva zile, cu exactitate nu-și aduce aminte, Boghinscaia Olga l-a telefonat și i-a spus să se apropie la sediul companiei. Colot Alexandru s-a apropiat, iar Boghinscaia Olga i-a transmis banii solicitați în sumă de 300 euro (f.d 55-56).

La data de 23 martie 2018, Colot Alexandru Vasile a fost pus sub învinuire, incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 326 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal (f.d.58).

Fiind audiat în calitate de învinuit, Colot Alexandru Vasile vina în faptele incriminate a recunoscut pe deplin și a susținut declarațiile date în cadrul audierilor anterioare în calitate de bănuit (f.d 60).

Instanța de judecată menționează faptul că la data de 29 martie 2018 a fost încheiată tranzacția în condițiile art.504, 505 Cod de procedură penală între procurorul Eugen Balan și învinuitul Colot Alexandru Vasile (f.d 61).

Instanța de judecată reține că în cadrul recunoașterii lui Colot Alexandru Vasile în calitate de bănuit a participat în baza de contract apărătorul ales, avocatul Ian Dogotari (f.d.50). La data de 29.03.2018 Colot Alexandru Vasile a fost audiat suplimentar în calitate de bănuit cu participarea avocatului Ian Dogotari (f.d 55-57). La data de 29.03.2018 Colot Alexandru Vasile a fost pus sub învinuire, ordonanța procurorului a fost adusă la cunoștința învinuitului cu participarea apărătorului, avocatului Ian Dogotari (f.d 58), la materialele cauzei fiind anexată recipisa prin care se confirmă faptul că învinuitului i-a fost adusă la cunoștință fiind contrasemnata de către avocat (f.d 59), audierea învinuitului de asemenea a fost efectuată cu participarea avocatului, în cadrul audierilor învinuitul Colot Alexandru Vasile a recunoscut integral învinuirea adusă, susținând declarațiile date în calitate de bănuit (f.d 60), fără a înainta careva obiecții. La data de 29 martie 2018 a fost încheiată tranzacția în condițiile art.504, 505 Cod de procedură penală între procurorul Eugen Balan și învinuitul Colot Alexandru Vasile (f.d 61). De asemenea la materialele cauzei a fost anexată declarația avocatului Ian Dogotari prin care certifică acordul de recunoaștere a vinovăției, fiind examinat de el personal, procedura acoidului de recunoaștere a vinovăției fiind respectată, recunoașterea vinovăției de către învinuit rezultă din înțelegerea confidențială anticipată, totodată a fost anexat demersul privind dorința de încheiere a acordului de recunoaștere a vinovăției (f.d 62), iar careva obiecții nu au fost înaintate. Este de remarcat faptul că Colot Alexandru Vasile a declarat că la etapa urmăririi penale avocatul era ales de către el prin contract și probabil au fost discuții cu avocatul referitor la poziția sa către învinuirea înaintată.

Referitor la argumentul părții apărării precum că în cadrul urmăririi penale care a durat doar maximum 3 zile, inculpatului Colot Alexandru i-au fost încălcate drepturile la traducător și la apărare, stabilite de art.art.16, 17, 67, 69 și 86 Cod de procedură penală, fapt care în corespundere cu exigențele stabilite la art.251 Cod de procedură penală atrage după sine nulitatea actelor procedurale respective, instanța de judecată menționează, că conform procesului verbal de audiere și audiere suplimentară în calitate de bănuit și învinuit s-a făcut mențiunea precum că declarațiile vor fi făcute în limba de stat, mai mult ca atât în toate aceste acte procesuale sunt făcute înscrisuri personale de către inculpatul Colot Alexandru în limba de stat.

Reieșind din acest fapt instanța de judecată remarcă faptul că nu s-au constatat încălcate drepturile la traducător și la apărare, aceste afirmații poartă un caracter declarativ.

Cu referire la afirmația părții apărării precum că inculpatul Colot Alexandru nu a fost familiarizat cu ordonanța de punere sub învinuire, deoarece în acest act nu este indicată data și ora aducerii la cunoștință, instanța menționează faptul că la data de 29.03.2018 Colot Alexandru Vasile a fost pus sub învinuire, ordonanța procurorului a fost adusă la cunoștința învinuitului cu participarea apărătorului, avocatului Ian Dogotari (f.d 58), la materialele cauzei fiind anexată recipisa prin care se confirmă faptul că învinuitului i-a fost adusă la cunoștință, fiind contrasemnată de către avocat (f.d 59).

Partea apărării a invocat faptul că urmărirea penală în privința lui Alexandru Colot, începută în dosarul penal nr. 2018970064, prin ordonanța din 08.02.18, în baza alin.(1) art.325 Cod penal este absolut nefondată și ilegală, iar ordonanța respectivă urmează a fi declarată nulă (anulată); conexarea cauzei penale nr. 2018970064 din 08.02.2018 la alte 84 dosare penale, într-un singur dosar cu nr.2017970642, efectuată prin ordonanța din 08.02.2018 (în aceeași zi când a fost pornită urmărirea penală) este absolut inoportună, neargumentată, nefondată și ilegală, ordonanța respectivă fiind pasibilă anulării; disjungerea cauzei penale în privința lui Colot Alexandru din dosarul penal nr. 2017970642, într-o cauză penală separată cu nr.2018970278, privind comiterea de către ultimul a infracțiunii prevăzute de alin.(2) art.42, lit.lit.b) și d) alin.(2) art.326 Cod penal, efectuată prin ordonanța din 29.03.2018, este absolut neîntemeiată, nefondată și ilegală; urmărirea penală în privința lui Alexandru Colot, în baza alin.(2) art.42, lit.lit.b) și d) alin.(2) art.326 Cod penal, nu a fost pornită. Însă instanța de judecată evidențiază faptul că potrivit prevederilor art.281 alin.(2) Cod de procedură penală ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă; iar cionform prevederilor art.281 alin. (1) Cod de procedură penală dacă, în cursul urmăririi penale, apar temeuri pentru schimbarea sau completarea acuzații înaintate învinuitului, procurorul este obligat să înainteze învinuitului o nouă acuzare sau să o completeze pe cea anterioară în conformitate cu prevederile articolelor respective din prezentul cod. Totodată se remarcă prevederile art.279/1 Cod de procedură penală (1) constituie conexitate a cauzelor penale cazurile specificate la art.42 alin.(3); (2) Disjungerea unei cauze privitoare la participanții la una sau la mai multe infracțiuni se admite în cazul în care împrejurările cauzei o cer și această disjungere nu se va răsfînge negativ asupra efectuării depline și obiective a urmăririi penale și cercetării judecătorești; (3) La dispunerea conexării sau disjungerii cauzelor penale, procurorul, la propunerea organului de urmărire penală sau din oficiu, emite ordonanța respectivă. Reieșind din cele menționate instanța de judecată constată că afirmațiile părții apărării sunt neîntemeiate. Mai mult ca atât, actele procesuale menționate nu au fost contestate în careva mod în termenii legali.

Totodată, martorii menționați au depus declarații cu privire la constatarea faptei prejudiciabile, atât martorul Burcă Ion și Goitu Victor au afirmat faptul că au fost remunerați cu sume între 500 și 1000 lei pentru semnarea procesului verbal de recepție finală, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da apreciere critică depozitiilor martorilor, odată ce nu a fost dovedită existența a careva relații ostile între inculpat și martori.

Aprecind în cumul cele menționate, instanța apreciază critic depizițiile inculpatului Colot Alexandru Vasile date în ședința de judecată, care se referă la nevinovăția sa, fiind depuse cu scopul ameliorării situației sale și evitării răspunderii penale de către acesta. Iar afirmațiile apărării referitor la încălcarea dreptului la apărare, neefectuarea unor acțiuni de urmărire penală poartă un caracter declarativ și nu se confirmă în careva mod prin cercetarea judecătorească.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii incriminate sub sunt apreciate de către instanță drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată reține că în faptele inculpatului Colot Alexandru Vasile sunt întrunite toate elementele și aspectele infracțiunii de trafic de influență, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal (1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infracțorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Colot Alexandru Vasile face parte din categoria celor grave care se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, de personalitatea vinovatului, care anterior nu a fost condamnat.

Că circumstanțe atenuante instanța nu a stabilit.

Circumstanțe agravante instanța nu a stabilit.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, avocatului inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Colot Alexandru Vasile este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, și numai aplicând față de acesta pedeapsa în baza art.42 alin.(2), art.326 alin. (2) lit.b), d) din Codul penal cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

De asemenea instanța de judecată nu consideră necesar de a stabili pedeapsa complementară în formă de privarea de dreptul de a ocupa careva funcții sau de a exercita careva activitate în privința inculpatului Colot Alexandru Vasile prevăzută de art.65 alin.3 Cod penal, deoarece acesta a comis infracțiunea imputată fără ca să dețină careva funcții sau să practice anumite activități.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional să se stabilească pedeapsa stabilă, ca pedeapsă complementară, în cazul în care pedeapsa aplicată învinuitului indicând că este

ca nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa staoma, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, muncă și muncă cinstită în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Colot Alexandru Vasile ținând cont de faptul că acesta anterior nu a fost judecat, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoare, și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite, lui Colot Alexandru Vasile, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Colot Alexandru Vasile cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în sumă de 3158 lei, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

În acest context, instanța consideră că, din prevederile legale cheltuielile judiciare care sunt enumerate în dispoziția art. 227 Cod de procedură penală, nu prevăd astfel de cheltuieli. Astfel, aceste norme procedurale nu reglementează încasarea din contul condamnatului a mijloacelor bănești pentru instrumentarea cauzei penale, care sunt achitate din bugetul de stat.

La caz, instanța menționează că cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

În acest context, instanța consideră că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

La caz, instanța menționează că cheltuielile pentru instrumentarea cauzei penale în sumă de 3158 lei, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Colot Alexandru Vasile în contul statului a prejudiciului cauzat în urma instrumentării cauzei penale în sumă de 3158 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Acțiune civilă în cauza dată nu este înaintată.

Corpurile delictive de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.42 alin.(2), 326 alin.(2) lit.b), d) CP, 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Colot Alexandru Vasile, născut la XXX, IDNP XXX, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal și se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

În baza art. 90 CP executarea pedepsei stabilită lui Colot Alexandru Vasile, născut la 27.03.1978, IDNP 0963107545561, de suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an cu calcularea termenului de probă din momentul intrării în vigoare prezentei sentințe, precum și dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate art. 90 alin.(6) lit.a), g) CP aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnatul Colot Alexandru Vasile, născut la XXX, IDNP XXX, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Colot Alexandru Vasile în contul statului a prejudiciului cauzat în urma instrumentării cauzei penale în sumă de 3158 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediu Buucani).

Președintele ședinței,

judecătorul

Ion Moroșan

