

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Tudor Stambol
Dosarul nr.1a-1324/19
1-18206443-02-1a-05072019

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitivul)

17 decembrie 2020
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători

Stelian Teleucă
Silvia Cecan și Silvia

Gîrbu

Grefier

Elisei Dobînda

Cu participarea:

Procurorului

Svetlana Țurcan

Avocatului

Mihaela Prepeleț

judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa, cât și apelul suplimentar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu, declarate împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

*****, ***** anul nașterii, IDNP *****, originară din r. Soroca, s. Dărcăuți, domiciliată în or. *****, studii medii speciale, neangajată în câmpul muncii, căsătorită, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale.

învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond din 10.12.2018 – 28.05.2019,

Instanța de apel : 10.07.2019 – 17.12.2020.

Procedura de citare legal executată.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa, cât și apelul suplimentar declarat de procurorul în Procuratura de

circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu și menține fără modificări sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2019.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de 18.01.2021 orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

Judecători

Stelian Teleucă

Silvia Cecan

Silvia Gîrbu

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Tudor Stambol

Dosarul nr.1a-1324/19

1-18206443-02-1a-05072019

DECIZIE
În numele Legii

17 decembrie 2020

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Gîrbu

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Stelian Teleucă

Silvia Cecan și Silvia

Elisei Dobînda

Svetlana Țurcan

Mihaela Prepelîță

judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa, cât și apelul suplimentar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

*****, ***** anul nașterii, IDNP *****, originară din r.

Soroca, s. Dărcăuți, domiciliată în or. *****, studii medii speciale, neangajată în câmpul muncii, căsătorită, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale.

învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond din 10.12.2018 – 28.05.2019,

Instanța de apel : 10.07.2019 – 17.12.2020.

Procedura de citare legal executată.

- verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2019, inculpata *****, învinută de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal, a fost achitată, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.*

Corpul delict, copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0096663 eliberată la 20 octombrie 2015 de către SRL „Nicmalex-Auto” pe numele cet. Marandici Vera, domiciliată în or. Chișinău str. Belgrad, 21, ap. 41, IDNP *****, pe care este inscripția efectuată cu un colorant de culoare neagră „MARIAN ENERJETEX 079221282” pe 1 filă, a se lăsa la cauza penală pe tot parcursul păstrării cauzei penale.

Corpurile delict, 4 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seriile și numerele: N36066056601, S15294920092, X16970856905, S26022491323; 3 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seriile și numerele: S72516799384, S53622103399, S54447603667; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA cu seria și Nr. JB485396679A, care se află la cauza penală nr. 2016970297 – a se păstra la cauza penală nr. 2016970297.

A fost respinsă cererea procurorului Popa Constantin, privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 8 775, 93 (opt mii șapte sute șaptezeci și cinci, 93) lei, ca fiind neîntemeiată.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, Marandici Vera, se învinuiește precum că, la 19 noiembrie 2015 și respectiv 17 decembrie 2015, deținând fișa de școlarizare pentru conducerea mijloacelor de transport categoria „B” nr. 0096663 eliberată de școala auto „Nicmalex-Auto” SRL, s-a prezentat la Departamentul de înregistrare, identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru” mun. Chișinău, pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere. Astfel, proba practică nu a susținut-o, parte componentă a examenului, formată din conducerea autovehiculului în poligon și traseu, respectiv primind calificativul „Respins”. În acest context, dorind cu orice scop obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în perioada 22 iunie 2016 – 31 august 2016, Marandici Vera, personal a promis, oferit și dat, prin intermediul unei persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, pe nume „Marian”, *lui Stanila Anatolie, Chiciuc Veaceslav și Para Maria, iar aceștia au pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 550 euro (250 euro pentru proba teoretică și**

300 euro pentru proba practică), conform ratei oficiale medii de schimb valutar al BNM pentru acea perioadă constituia suma de 12 136 lei, bani destinați pentru aceștia. Persoana neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Marian”, Stanila Anatolie, Chiciuc Veaceslav și Para Maria, susțineau că au influență asupra examinatorilor din cadrul Departamentului înregistrare și identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto al ÎS „CRIS Registru”, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința cet. Marandici Vera. Și anume, să-i acorde calificativul „Admis” la proba teoretică și practică. În continuare, Marandici Vera, la 22 iunie 2016, s-a prezentat la Departamentul de înregistrare, identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru” mun. Chișinău, unde a susținut proba teoretică, primind calificativul „Admis”, însă, nu a susținut proba practică, respectiv, primind calificativul „Respins”. Repetat, proba practică nu a fost susținută de Marandici Vera nici la 27 iulie 2016. De asemenea, pentru a susține proba practică, Marandici Vera, la 02 septembrie 2016, conform indicațiilor primite de la Para Maria prin intermediul lui Chiciuc Veaceslav și Stanila Anatolie, s-a prezentat la Departamentul de înregistrare, identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS Registru” mun. Chișinău, unde din nou nu a susținut proba practică, primind calificativul „Respins”.

3. Acțiunile inculpatei Marandici Vera au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, după indicii calificativi, traficul de influență, adică a promis, oferit și dat unei persoane, personal prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Solicitările apelantului:

4. Nefiind de acord cu sentința în cauză, acuzatorul de stat procurorul în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa, a depus în termen apel prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.05.2019 privind achitarea inculpatei ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care ***** să fie recunoscută culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (1¹) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2800 unități convenționale – (*1 u.c egală cu 20 lei la data săvirșirii infracțiunii*). Corpurile delictive de păstrat la materialele cauzei penale.

5. În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a invocat că, supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, constată cu certitudine

că, Marandici Vera a comis infracțiunea prevăzută la art.326 alin. (1¹) Cod penal.

6. Marandici Vera a realizat latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prin acțiunile de oferirea și darea unei persoane, personal, a mijloacelor bănești în sumă de 550 euro, de asemenea, a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că, a oferit bani unei persoane publice, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

7. În acest context, acuizarea consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată.

8. În instanța de judecată, inculpata Marandici Vera nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii. Mai este de menționat că un argument forte care urma de a dirija instanța de a aprecia critic comportamentul inculpatei Vera Marandici este și faptul că aceasta nu a dat declarații la faza de urmărire penală și nici în instanța de judecată. Nu se contestă că acesta este un drept fundamental al inculpatei și în speță legea a fost respectată, însă, faptul dat urmează să pună în gardă instanța sub aspectul consecutivității acțiunilor acesteia, fiind prea evident că acesta a analizat foarte bine tot materialul probatoriu pe caz, iar pentru a crea o ipoteză care ar pune-o într-o lumină cât mai pozitivă și o poziție cât mai favorabilă, a refuzat de a face care-va declarații.

9. Totodată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atât prin declarațiile martorului, cât și prin documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale.

10. Menționează că, pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale inculpatei Marandici Vera au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica Curții.

11. De asemenea, în cazul în care legislația procesual penală a prescris, acțiunile procedurale în cauza penală au fost supuse controlului ierarhic din partea Procurorului General, judecătorului de instrucție sau, după caz a instanței de recurs, nefiind stabilite abateri și erori procesuale.

12. La data de 01.10.2019 procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu, a declarat apel suplimentar prin care a solicitat admiterea apelului procurorului Constantin Popa și a prezentului apel suplimentar, casarea totală a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2019, rejudecarea cauzei penale potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțarea unei noi decizii prin care - Marandici Vera, să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și să-i fie numită pedeapsa sub formă de amenda în mărime de 2 800 unități convenționale – (1 u.c. egală cu 20 lei la data comiterii infracțiunii), cu încasarea

din contul inculpatei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 3 780 lei MD suportate pentru efectuarea expertizei tehnice a documentelor și dactiloscopică.

13. În motivarea cererii de apel, acuzarea a mai invocat că, la data de 30 septembrie 2019, după prezentarea cauzei penale și a cererii de apel subsemnata, a constatat că procurorul apelant a omis să solicite instanței de apel examinarea chestiunii privind punerea în sarcina inculpatei Marandici Vera a cheltuielilor judiciare suportate de către organul de urmărire penală pentru efectuarea expertizei tehnice a documentelor și dactiloscopică, efectuate de către Direcția Expertize Judiciare a DGAO a CNA.

14. Potrivit notei prezentate de către instituția indicată supra, pentru efectuarea expertizei tehnice a documentelor și dactiloscopică precum și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.219-220 din 19 octombrie 2018 au fost suportate cheltuieli în sumă de 3 780 lei MD (*vol. II f.d. 98*).

15. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod procedură penală cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Alin. (2) al aceluiași articol stipulează că: cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a li plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali. La fel, alin. (3) potrivit căruia: cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

16. Potrivit art. 229 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

17. Urmărirea și judecarea unei cauze penale ocazională efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuirea convenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

18. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de

săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

19. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

20. Astfel, conducându-se de prevederile articolul 402 alin.(4) Cod procedură penală, subsemnata însușește motivele apelului declarat de către procurorul Constantin Popa pe care le completează cu noile argumente/motive expuse supra-dispunerea asupra cheltuielilor judiciare.

21. *Apelul suplimentar este depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 402 alin. (4) CPP*, deoarece la citația din dosar nu au fost anexate copiile apelurilor pentru cunoștință părților, contrar prevederilor alin. (3) art.412 CPP, care stipulează că, judecarea apelului se face cu citarea părților și înmânarea copiilor de pe apel.

22. Copiile apelurilor declarate pe caz de către procuror le-a primit la data de 30.09.2019, când a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale.

23. În această ordine de idei menționează că, art. 402 alin. (4) CPP, cu modificările ulterioare, prevede faptul că procurorul participant în instanța de apel, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.

24. Astfel, menționează că, apelul suplimentar este declarat în termen și urmează a fi admis conform motivelor și solicitărilor indicate.

Argumentele părților:

25. În ședința instanței de apel, procurorul Svetlana Țurcanu, a susținut apelurile declarate, solicitând admiterea acestora.

26. Avocatul Mihaela Prepeliță, în interesele inculpatei Marandici Vera, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelurilor declarate de acuzatorii de stat, ca fiind neîntemeiate, cu menținerea sentinței primei instanțe, în vigoare.

27. Inculpata Marandici Vera în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

28. Audiind opinia participanților la proces, analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, Colegiul penal consideră apelul procurorului ca nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința atacată ca legală și întemeiată, urmând a fi menținută fără modificări din următoarele considerente.

29. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

30. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

31. Potrivit prevederilor art. 436 alin. (2) CPP, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

32. Cu referire la învinuirea adusă inculpatei Gudumac Ecaterina, Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de achitare în privința inculpatei Marandici Vera în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM.

33. La pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpata Marandici Vera, urmează a fi achitată din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

34. Aceste împrejurări au fost elucidate și constatate din totalitatea de probe acumulate la dosarul respectiv, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

- ***Colegiul penal cercetând declarațiile date de către Marandici Vera în cadrul instanței de fond, care a declarat că,*** nu recunoaște vinovăția în săvârșirea faptei incriminate și folosindu-se de dreptul său prevăzut de art. 66 alin. (2) pct. 8) Cod de procedură penală, de a nu face declarații.

- ***Fiind audiată în cadrul instanței de apel, inculpata Marandici Vera a declarat că,*** drepturile și obligațiile îi sunt cunoscute. Susține sentința primei instanțe. Cu privire la apelul procurorului solicită a fi respins. Învinuirea îi este clară. Vinovăția nu o recunoaște. Refuză să facă declarații.

35. În confirmarea vinovăției inculpatei Marandici Vera, în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, acuzarea a făcut trimitere la următoarele probe, care au fost cercetate în instanța de apel:

- ***Declarațiile date de martorul Pelenișin Valentin, date în cadrul ședinței de judecată, care a menționat că,*** activează în funcția de inginer-

coordonator în Secția de permise de conducere DCCA din anul 2005. După finisarea școlii auto, candidatul depune actele de școlarizare, buletinul de identitate, comisia medicală și avizul consultativ narcologic, care în anul 2016 era obligatoriu. Candidatul depune actele în subdiviziunea unde este înregistrată școala auto, dacă este vorba despre mun. Chișinău, aceasta se află pe str. Salcîmilor, 28, et. 2. Ulterior, lucrătorul primește actele, verifică și identifică persoana, iar persoana îndeplinește o cerere tip pentru susținerea examenului. Persoanele se introduc în baza de date pentru proba teoretică. După aceasta, se cheamă persoana în sala de examinare, președintele comisiei de examinare sau alt membru al comisiei identifică persoana și explică procedura de examinare a probei teoretice. Candidatul de sine stătător la calculator alege limba de examinare, apoi alege setul de întrebări, citește instrucțiunea și modul petrecerii probei teoretice și începe examinarea. După finisarea examenului, dacă persoana a susținut proba teoretică și subdiviziunea are posibilități, candidatul i se propune să treacă proba practică. Dacă persoana acceptă, se eliberează talonul de achitare și se scoate din calculator rezultatul probei teoretice semnată de președintele comisiei sau de vreun alt membru al comisiei de examinare care a fost prezentă în clasa de examinare. Ulterior, se prezintă altui membru de comisie de examinare care primește proba practică, poligonul. Se face instructaj compartimentul susținerii probei practice, poligon. La poligon, sunt obligatorii 3 elemente: rampa, garajul din partea dreaptă sau stânga, calculatorul mai alege și ograda. Candidatul pentru a fi admis la poligon nu trebuie să depășească 12 puncte, dacă este mai mult, o să fie calificativul „Respins”. Dacă persoana susține poligonul, atunci pleacă cu actele la etajul doi și le depune pentru proba practică, oraș. Actele se repartizează la alt membru al comisiei de examinare, iar persoana așteaptă afară sau în sala de așteptare și alt membru de examinare primește pe rute aprobate proba practică, oraș. Pentru ca candidatul să fie admis la proba practică, oraș, trebuie să obțină până la 15 puncte, dacă este mai mult, o să fie calificativul „Respins”. În cazul în care persoana nu susține proba practică, la poligon sau oraș, conform Hotărârii de Guvern nr. 1452, candidatul din nou depune actele pentru susținerea probei practice peste 10 zile. În anul 2016, conform Hotărârii nr. 1452 de Guvern, rezultatul teoretic a fost valabil 90 zile, în anul 2018 s-a modificat, este valabil deja un an. Dacă persoana nu susține proba practică, i se restituie actele și vine deja peste 10 zile. După petrecerea probei practice, oraș sau poligon, persoanei i se restituie actele cu numele, prenumele examinatorului, semnătura acestuia, data petrecerii examenului și punctele acumulate. A mai menționat că nu ține minte etapele examinării cet. Marandici Vera din anul 2016 sau despre careva plângeri din partea acesteia. În anul 2015-2016, ce ține de susținerea examenelor oraș și poligon, majoritatea automobilelor erau de model „Dacia Logan”, era și una de model „Dacia Sandero”. Automobilele de model „Skoda”, nu ține minte în ce an au

fost procurate până în anul 2015, sau după. Automobilele de model „Dacia” consumau benzină. A mai declarat că în anul 2015-2016 au fost depuse careva plângeri, însă, nu poate comunica din ce cauză au fost depuse. Dacă nu greșește, a venit o comisie de la Parlament care au verificat automobilele, au fost verificate și la dealerul de la care au fost procurate automobilele. Aproape toate mijloacele de transport, conform legislației, au trecut revizia tehnică la stație. În urma verificării comisiei de la Parlament, s-a comunicat că toate automobilele corespund standardelor. Aproximativ 5 persoane s-au eliberat de la muncă, chiar și din subdiviziune teritorială, nu numai de ei din direcție. Nu cunoaște dacă în anul 2016, s-a schimbat situația referitor la susținerea examenelor. Toate automobilele sunt dotate cu 4 camere video și un microfon, inclusiv și automobilele de model „Dacia” care fixează tot procesul examinării. Datele se păstrează la Direcția de securitate a Agenției Servicii Publice, str. Alexandru Pușkin nr. 42, or. Chișinău. Direcția nu are acces la filmările examinării. Totodată, automobilele sunt dotate cu un buton la pedalele duble aflate la examinator. Dacă examinatorul intervine în procesul de examinare, la bordul automobilului se aprinde un semnal roșu dacă examinatorul a apăsător pe frână și verde dacă a apăsător ambreiajul, butonul dat stă în fața camerei. Nu cunoaște în ce an au apărut butoanele date, primele automobile care au fost instalate astfel de butoane au fost cele de model „Dacia Logan”.

- ***Fiind audiată suplimentar, martorul Pelenișin Valentin, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel a declarat că,*** susține declarațiile făcute în instanța de fond, suplimentar nu are ce completa. Activează din anul 2005. Potrivit legislației anului 2016 persoana timp de 90 de zile putea susține proba practică. Dacă persoana nu susține proba practică, atunci a 2 tentativă poate fi peste 10 zile. Persoana poate susține proba practică până la 8 ori timp de 90 de zile. Dacă pe parcursul de 90 de zile nu susține proba practică atunci susține repetat proba teoretică. La orice școală poate solicita ore adăugătoare. Susține declarațiile făcute la urmărirea peanlă și în instanța de judecată. Marandici Vera a dat la data de 02.10.2018, atunci a fost audiat ca specialist. Data la care a susținut proba teoretică este din 22.06.2016. Data la care a susținut proba practică nu o cunoaște.

- ***Declarațiile martorului Samson Tudor, date în cadrul ședinței de judecată, care a menționat că,*** aproximativ cu 2-3 ani în urmă Marandici Vera a fost eleva lui. În acea perioadă activa în cadrul școlii auto „Nicmalex-Auto” SRL. Pe Marandici Vera a învățat-o de la începutul cursului până la finisarea orelor practice programate prin oraș și poligon. După orele practice programate, Marandici Vera a luat și ore suplimentare pentru a-și ridica nivelul de conducere. Ultima ajungând la un nivel înalt de conducere, pregătindu-se suplimentar pentru examene, ca ulterior să primească permisul de conducere. Totodată, Marandici Vera i-a comunicat faptul că a fost la examen de vreo 7 ori, dat fiind faptul că nu i-a reușit să obțină permisul de conducere. După părerea sa, Marandici Vera era

pregătită pentru examenele de obținere a permisului de conducere. A mai declarat că Marandici Vera nu a apelat la el pentru a o ajuta în vreun alt mod de a obține permisul de conducere, personal, este împotriva de a obține permisul de conducere prin alte modalități. De asemenea, Marandici Vera, după ce venea de la examene îi comunica faptul că nu a susținut examenul din diferite motive, evidente sau nu, însă nu se plângea. Din luna septembrie 2016, de când s-au schimbat automobilele cu care se susțineau examenele, situația elevilor lui s-a schimbat în spre bine. Din auzite, cunoaște faptul că în septembrie 2016, s-au eliberat mai mulți examinatori, însă personal nu cunoaște nimic despre cazurile date.

- ***Fiind audiat suplimentar martorul Samson Tudor, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel a declarat că,*** susține declarațiile făcute în instanța de fond. Suplimentar s-a ocupat cu doamna Vera pentru permisul de conducere. Consideră că Marandici Vera era pregătită. Ea era pregătită, dar în trafic sunt diferite situații. Menționează că dacă automobilul este de calitate mai bună este mai ușor de a fi condus. Se mai întâmpla ca să fie plângeri asupra examinatorilor. Despre plângeri oficiale nu a auzit. A auzit că au mai fost eliberați examinatori din funcție. Nu cunoaște la ce dată a susținut Marandici Vera examenul, dar l-a telefonat. Nu are atribuții de a primi examenul practic. Nu chiar des persoanele pregătite susțin din prima dată examenul, mai este și traficul, și emoțiile. Consideră că nu a susținut examenul, deoarece a avut emoții. Ei susțin examen intern când termină școala, mai departe ei sunt pregătiți de examen. Într-un fel duc răspundere pentru pregătire. Consideră că și-a făcut datoria față de dumneaei. Nu l-a apelat Marandici ca să o ajute să susțină examenul practic.

36. În afară de declarațiile martorilor, acuzarea a mai prezentat ca probe înscrisurile anexate la materialele cauzei și anume:

- ***Proces-verbal de percheziție din 13 septembrie 2016,*** prin care au fost depistate și ridicate din automobilul de model „Mercedes” cu n/î AD 595 VY ce aparține cet. Stanila Anatolie, copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0096663 eliberată la 20 octombrie 2015 de către SRL „Nicmalex-Auto” pe numele cet. Marandici Vera, domiciliată în mun. Chișinău str. Belgrad, 21 ap. 41, IDNP ***** pe 1 filă, în interiorul căreia se aflau bancnote cu următoarele attribute de identificare: 4 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seriile și numerele: N36066056601, S15294920092, X16970856905, S26022491323; 3 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seriile și numerele: S72516799384, S53622103399, S54447603667 și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA cu seria și nr. JB485396679A. (f. d. 721-34 / vol. I);

- ***Proces-verbal de examinare din 05 mai 2017,*** prin care a fost examinate, documentele și mijloacele bănești ridicate din automobilul de model „Mercedes” cu n/î AD 595 VY ce aparține cet. Stanila Anatolie, și anume, copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0096663 eliberată la 20

octombrie 2015 de către SRL „Nicmalex-Auto” pe numele cet. Marandici Vera, domiciliată în mun. Chișinău str. Belgrad, 21, ap. 41, IDNP *****, pe care este înscrisă efectuată cu un colorant de culoare neagră „MARIAN ENERJETEX 079221282” pe 1 filă, în interiorul căreia se aflau bancnote cu următoarele atribute de identificare: 4 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seriile și numerele: N36066056601, S15294920092, X16970856905, S26022491323; 3 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seriile și numerele: S72516799384, S53622103399, S54447603667 și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA cu seria și nr. JB485396679A. (f.d. 35-38 / vol. I);

- **Proces-verbal de ridicare din 22 decembrie 2016**, prin care de la Marandici Vera au fost ridicate copiile următoarelor acte: chestionarul nr. 54787381; chestionarul nr. 54776085; anexa la formularul nr. 54775987 din 07 octombrie 2016 set 2; anexa la formularul nr. 54742613 din 22 iunie 2016; chestionarul nr. 54765241; bonul de plată din 17 decembrie 2015 cu nr. 54785292; anexa la formularul nr. 54778417 din 19 noiembrie 2015; chestionarul nr. 54778446; chestionarul pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8); adeverința medicală nr. 18385 din 09 iulie 2015; avizul consultativ narcologic nr. 24582 din 09 iulie 2015; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor pe numele cet. Marandici Vera; buletin de identitate a cet. Marandici Vera, seria și numărul B42016647 eliberat la 22 mai 2014; chestionarul nr. 54742789; chestionarul nr. 54753440. (f.d. 220-244 / vol. I);

- **Proces-verbal de examinare din 17 noiembrie 2017**, prin care au fost examinate copiile actelor ridicate de la Marandici Vera, și anume, copia chestionarului nr. 54753440 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 6) a cet. *****, născută la 22 decembrie 1982, în ziua examenului 27 iulie 2016; copia chestionarului nr. 54742789 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 5) (Garajul din stânga) a cet. *****, născută la 22 decembrie 1982, în ziua examenului 22 iunie 2016; copia cererii tip din 19 noiembrie 2015 prin care Marandici Vera a solicitat prezentarea la examenul pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”; copia buletinului de identitate a cet. Marandici Vera, seria și numărul B42016647 eliberat la 22 mai 2014; copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor pe numele cet. *****, născută la 22 decembrie 1982, eliberată de SRL „Nicmalex-Auto”; copia avizului consultativ narcologic nr. 24582 din 09 iulie 2015; copia adeverinței medicale nr. 18385 din 09 iulie 2015; copia chestionarului pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8) a cet. *****, născută la 22 decembrie 1982, în ziua examenului 17 decembrie 2015; copia chestionarului nr. 54778446 pentru

proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 3) a cet. *****, născută la 22 decembrie 1982, în ziua examenului 19 noiembrie 2015; copia anexei la formularul nr. 54778417 din 19 noiembrie 2015, set 2, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; copia bonului de plată din 17 decembrie 2015 cu nr. 54785292; copia chestionarului nr. 54765241 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 6) (Garajul din dreapta) a cet. *****, născută la 22 decembrie 1982, în ziua examenului 02 septembrie 2016; copia anexei la formularul nr. 54742613 din 22 iunie 2016, set 2, pentru proba teoretică a examenului de obținerea permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; copia anexei la formularul nr. 54775987 din 07 octombrie 2016, set 2, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; copia chestionarului nr. 54776085 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8), (Garajul Stânga) a cet. *****, născută la 22 decembrie 1982, în ziua examenului 07 octombrie 2016; copia chestionarului nr. 54787381 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/ subcategoria „B” (Ruta 8), (Garajul Stânga) a cet. *****, născută la 22 decembrie 1982, în ziua examenului 16 noiembrie 2016. (f.d. 245-247 / vol. I);

- **Proces-verbal de ridicare din 21 februarie 2017**, prin care s-a ridicat de la SA „Moldcell” informația electronică cu privire la apelurile efectuate de la numerele de telefon 068409013; 078199238; 078199808; 078631565; 078868175; 078916592; 079221282; 079957760 pentru perioada 26 iulie 2016 – 26 ianuarie 2017, prin care se atestă mai multe convorbiri duse dintre Para Maria, Chiciuc Veaceslav, Stanila Anatolie și Marandici Vera, (f.d. 13-29 / vol. II);

- **Proces-verbal de examinare din 24 septembrie 2018**, prin care s-a examinat informația electronică cu privire la apelurile efectuate și primite de pe cartela SIM 079221282 ce aparține cet. Marandici Vera la/de la cartela SIM 069610101 și cartela SIM 060015248 ce aparțin lui Stanila Antolie pentru perioada 26 iulie 2016 – 26 ianuarie 2017. Prin informațiile examinate se atestă mai multe convorbiri duse dintre Marandici Vera și Stanila Anatolie în perioada cuprinsă între 31 august 2016 – 13 septembrie 2016, perioadă care coincide cu datele în care Marandici Vera s-a prezentat pentru a susține examenele pentru obținerea permisului de conducere, (f.d. 30-31 / vol. II);

- **Proces-verbal de examinare din 17 octombrie 2018**, prin care s-a examinat extrasele din baza de date „Registru” eliberat de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice la demersul organului de urmărire penală a Centrului

Național Anticorupție. Prin examinare s-a constatat că Marandici Vera, la 22 iunie 2016, 07 octombrie 2016 și 23 februarie 2017 a susținut proba teoretică la examenul pentru obținerea permisului de conducere primind calificativul „Admis”, iar la 19 noiembrie 2015, 17 decembrie 2015, 22 iunie 2016, 27 iulie 2016, 02 septembrie 2016, 16 noiembrie 2016, 23 decembrie 2016 și 04 ianuarie 2017 nu a susținut proba practică, primind calificativul „Respins”, (f.d. 85-86 / vol. II);

- ***Raport de expertiză judiciară nr. 219-220 din 19 octombrie 2018***, potrivit căruia 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seriile și numerele S72516799384, S53622103399, S54447603667 cu anul emisiei 2002, 4 (patru) bancnote cu valoarea nominală de 100 (una sută) euro cu seriile și numerele N36066056601, S15294920092, X16970856905, S26022491323 cu anul emisiei 2002, 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA cu seria și nr. JB485396679 A, cu anul de emisie 2009, ridicate în cadrul percheziției efectuate la 13 septembrie 2016 în automobilul de model „Mercedes” înregistrat în Franța cu n/î AD 595 VY, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Prin mijlocul dat de probă se demonstrează obiectul material al infracțiunii de trafic de influență care se referă la remunerația ilicită, care constă din bani sau bunuri, (f.d. 99-117 / vol. II).

- ***Proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice) din 10 octombrie 2016***, cu anexa a acesta, parte integrantă a procesului-verbal stenogramele convorbirilor purtate de Marandici Vera și Stanila Anatolie, transcrise pe purtătorul material de informații DVD-R de model „OMEGA” cu inscripția „convorbiri telefonice cazul Marandici”, din conținutul cărora se constată că Marandici Vera și Stanila Anatolie duc convorbiri referitor la examenele auto care urmează să aibă loc pe data de 2 septembrie, precum și despre situația ei și despre examen, Stanila Anatolie a purtat discuții cu o persoană pe nume Mariana, (f.d. 62-69 / vol. I);

- ***Proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice) din 19 septembrie 2016***, cu anexa la acesta, parte integrantă a procesului-verbal stenogramele convorbirilor purtate de Chiciuc Veaceslav și Stanila Anatolie, transcrise pe purtătorul material de informații DVD-R de model „OMEGA” cu inscripția „convorbiri telefonice cazul Marandici”, din conținutul cărora se constată că Chiciuc Veaceslav și Stanila Anatolie duc convorbiri referitor la examenele auto care urmează să aibă loc pe data de 2 septembrie, precum și faptul că prețul pentru proba teoretică și proba practică este șase sute de euro. De asemenea, în cadrul discuției Stanila Anatolie menționează că persoana programată pentru data de 2 septembrie, i-a transmis mijloacele bănești, discutând cifrat „iașcile”, și cifrat ca să susțină examenul prin cuvintele „să se ducă și să culeagă”, (f.d. 137-151 / vol. I).

- **Copia chestionarului nr. 54753440** pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 6) cet. *****, născută la 22 decembrie 1982, în ziua examenului 27 iulie 2016;

- **Copia chestionarului nr. 54742789** pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 5), (Garajul din stânga) cet. *****, născută la 22 decembrie 1982, în ziua examenului 22 iunie 2016;

- **Copia cererii tip din 19 noiembrie 2015** prin care Marandici Vera a solicitat prezentarea la examenul pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”;

- **Copia buletinului de identitate a cet. Marandici Vera seria și numărul B42016647 eliberat la 22 mai 2014;**

- **Copia fișei de școlarizare** pentru conducerea autovehiculelor pe numele cet. *****, născută la 22 decembrie 1982, eliberată de SRL „Nimalex-Auto”;

- **Copia avizului consultativ narcologic nr. 24582 din 09 iulie 2015;**

- **Copia adeverinței medicale nr. 18385 din 09 iulie 2015;**

- **Copia chestionarului pentru proba practică** a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8) cet. *****, născută la 22 decembrie 1982, în ziua examenului 17 decembrie 2015;

- **Copia chestionarului nr. 54778446** pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 3) cet. *****, născută la 22 decembrie 1982, în ziua examenului 19 noiembrie 2015;

- **Copia anexei la formularul nr. 54778417 din 19 noiembrie 2015** set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”;

- **Copia bonului de plată din 17 decembrie 2015 cu nr. 54785292;**

- **Copia chestionarului nr. 54765241** pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 6) (Garajul din dreapta) cet. *****, născută la 22 decembrie 1982, ziua examenului 02 septembrie 2016;

- **Copia anexei la formularul nr. 54742613 din 22 iunie 2016** set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”;

- **Copia anexei la formularul nr. 54775987 din 07 octombrie 2016** set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”;

- **Copia chestionarului nr. 54776085** pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8), (Garajul Stânga) cet. *****, născută la 22 decembrie 1982, în ziua examenului 07 octombrie 2016;

- **Copia chestionarului nr. 54787381** pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” (Ruta 8) (Garajul Stânga) cet. *****, născută la 22 decembrie 1982, în ziua examenului 16 noiembrie 2016;

- **Descifrările comunicărilor telefonice efectuate și primite de la postul de telefonie mobilă nr. 079221282** utilizat de către Marandici Vera; analiza operațională privind conexiunile telefonice efectuate între figuranții cauzei penale nr. 2016970297;

- **Extras din baza de date „Registru”** eliberat de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor cuto a Agenției Servicii Publice.

- **Înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice în format audio efectuate în timpul discuțiilor care au avut loc între Marandici Vera și Stanila Anatolie la 31 august 2016.** Din conținutul acestor înregistrări se constată că Marandici Vera și Stanila Anatolie duc convorbiri referitor la examenele auto care urmează să aibă loc pe data de 2 septembrie, precum și faptul că despre situația ei și despre examen Stanila Anatolie a purtat discuții cu o persoană pe nume Mariana, anterior, persoană prin intermediul căreia s-a cumpărat influența.

- **Înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice în format audio efectuate în timpul discuțiilor care au avut loc între Chiciuc Veaceslv și Stanila Anatolie la 31 august 2016, 01 septembrie 2016 și 02 septembrie 2016.** Din conținutul acestor înregistrări se constată că Chiciuc Veaceslav și Stanila Anatolie duc convorbiri referitor la examenele auto care urmează să aibă loc pe data de 2 septembrie, precum și faptul că prețul pentru proba teoretică și proba practică este șase sute de euro. De asemenea în cadrul discuției Stanila Anatolie menționează că persoana programată pentru data de 2 septembrie i-a transmis mijloacele bănești, discutând cifrat „iașcile”, și cifrat ca susțină examenul prin cuvintele „să se ducă și să culeagă”.

37. Partea apărării în instanța de apel a făcut trimitere la următoarele probe, și anume :

- **Raportul de expertiză nr. 219-220 din 19.10.2018** (f.d. 99-117, vol. II), potrivit căruia a fost depistată o urmă papilară câvalabilă pentru identificarea persoane, care nu a fost creată de către Marandici Vera.

- **Caracteristica învinuitei Marandici Vera** (f.d. 186-187, vol. II);

- **Extras din saitul www.autoblog.md din data de 26.09.2016** (f.d. 173-175, vol. II), precum că componența comisiei este supusă rotației.

- **Interpelare la Agenția Servicii Publice** (f.d. 186, vol. II) potrivit căruia confirmă faptul că au fost procurate automobile de model Skoda și numărul perosanelor care susține examenul s-a mărit considerabil.

- **Răspuns** (f.d. 188-189, vol. II);

- **Comunicatul de pe pagina Ministerului Tehnologiei Informaționale** (f.d. 186-187, vol. II), prezentarea capacităților centrului de monitorizare și transmiterea online a examenilor.

38. Astfel, reieșind din cumulul de probe cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul concluzionează că, apelul procurorului este neîntemeiat, fiind bazat pe presupuneri neargumentate și fără a avea vreun suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respins.

39. Subsecvent, Colegiul penal a reținut că, instanța de fond a examinat cauza minuțios, multilateral, sub toate aspectele și în baza tuturor probelor administrate, justificat a concluzionat că, fapta nu a fost comisă de către inculpată, aceasta fiind achitată. Concluzia se justifică prin prisma următoarelor considerente:

40. Cu referire la învinuirea adusă inculpatei Marandici Vera, Colegiul penal reține că, motivele invocate de către acuzare în apelul declarat, precum că la adoptarea sentinței instanța de fond incorect a apreciat probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu pot fi reținute de către Colegiul penal, din considerentul că probe concludente ce ar confirma vinovăția inculpatei Marandici Vera sau ar combate poziția acesteia, acuzarea de stat nu a prezentat.

41. Potrivit articolului 325 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*, astfel, instanța de judecată corect a reținut că, organul de urmărire penală, nu a întreprins măsurile necesare în vederea stabilirii modului în care au ajuns mijloacele bănești la Stanila Anatolie și scopul acestora, or, din învinuirea incriminată lui Marandici Vera rezultă că, la comiterea faptei imputate acesteia au fost implicate și alte persoane cu numele Stanila Anatolie, Chiciuc Veaceslav și Para Maria, dat fiind că se indică: „... Marandici Vera, personal a promis, oferit și dat, prin intermediul unei persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, pe nume „Marian”, *lui Stanila Anatolie, Chiciuc Veaceslav și Para Maria, iar aceștia au pretins, acceptat și primit mijloace bănești destinați pentru aceștia*. Persoana neidentificată la moment de organul de urmărire penală pe nume „Marian”, Stanila Anatolie, Chiciuc Veaceslav și Para Maria, susțineau că au influență asupra examinatorilor din cadrul Departamentului înregistrare și identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto al ÎS „CRIS Registru”, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privința cet. Marandici Vera.” (vol. II, f. d. 148 – 148 verso)

42. Astfel, motivele invocate de către acuzare în apelul declarat precum că, la adoptarea sentinței instanța de fond incorect a apreciat probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu pot fi reținute de către Colegiul penal, din considerentul că probe concludente ce ar confirma vinovăția inculpatei sau ar combate poziția acesteia, acuzarea de stat nu a prezentat, astfel instanța de judecată corect a reținut că nu există careva probe ce ar confirma comiterea traficului de influență de către Marandici Vera și care ar demonstra învinuirea adusă.

43. Aceste împrejurări au fost elucidate și constatate din totalitatea de probe acumulate la dosarul respectiv, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

44. Conform art. 385 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile, inclusiv: dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat și, respectiv în partea descriptivă a sentinței de condamnare, potrivit art. 394 CPP, trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

45. Articolul 326 alin. (1¹) Cod penal, presupune traficul de influență, adică a promis, oferit și dat unei persoane, personal prin mijlocitor, bani pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, însă, probele administrate în cadrul cercetării judecătorești nu au fost în măsură să demonstreze că, Marandici Vera a comis această infracțiune.

46. Astfel, învinuirea incriminată inculpatei se bazează exclusiv pe procesul-verbal de examinare din 05 mai 2017, prin care a fost examinate, documentele și mijloacele bănești ridicate din automobilul de model „Mercedes” cu n/î AD 595 VY ce aparține cet. Stanila Anatolie, însă potrivit declarațiilor acestui martor, ultimul a declarat că, *Marandici Vera nu a apelat la el pentru a o ajuta în vreun alt mod de a obține permisul de conducere, personal, este împotriva de a obține permisul de conducere prin alte modalități*, astfel la caz, nu s-au identificat careva probe care ar fi pertinente, concludente și care prin coroborare ar confirma faptul că mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției din automobilul de model „Mercedes” ce-i aparține lui Stanilă Anatolie i-au aparținut inculpatei Marandici Vera și au fost destinați anume pentru a susține examenul de obținere a permisului de conducere de către ultima.

47. Mai mult ca atât, nici mijlocitorul pe nume „Marian” nu a fost identificat, pentru a susține sau a nega învinuirea adusă Verei Marandici, iar

apartenența și scopul mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției din automobilului de model „Mercedes” ce-i aparține lui Stanilă Anatolie nu au fost stabilite. Prin urmare, Colegiul reține, că de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită modalitatea de realizare a laturii obiective, dacă Marandici Vera a săvârșită „personal” sau prin „mijlocitor” .

48. Mai mult ca atât, potrivit descifrărilor telefonice ridicate de la SA „Moldcell” de la numerele de telefon 068409013; 078199238; 078199808; 078631565; 078868175; 078916592; 079221282; 079957760 pentru perioada 26 iulie 2016 – 26 ianuarie 2017, prin care se atestă mai multe convorbiri duse dintre Para Maria, Chiciuc Veaceslav, Stanila Anatolie și Marandici Vera, nu conțin date precise și clare, așa cum susține procurorul, despre modul în care ultima a promis și oferit prin intermediul unei persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume „Marian” lui Stanilă Anatolie, Chiciuc Veaceslav și Para Maria bani în scopul obținerii permisului de conducere.

49. Argumentul precum că, la adoptarea sentinței instanța de fond nu a apreciat probele prezentate de către acuzare la justa lor valoare, Colegiul nu le reține, relatând că instanța a apreciat corect probele acuzării și probele apărării din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor.

50. Astfel, în viziunea Colegiului nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar fi dovedit vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, ultima fiind bazată în exclusivitate pe presupuneri care nu pot sta la baza emiterii unei sentințe de condamnare, iar toate dubiile neînlăturate în condițiile legii urmează a fi interpretate în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Astfel, este reținut faptul că, nu există careva probe ce ar confirma sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, ce ar confirma învinuirea adusă.

51. Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că, Marandici Vera corect a fost achitată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, conform art. 390 alin. (1), pct. 2) CPP al RM, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

52. Sentința primei instanțe a fost contestată de acuzatorul de stat și în privința cheltuielilor judiciare, în sumă de 3780 lei suportați pentru efectuarea expertizei tehnice a documentelor și expertiza dactiloscopică.

53. Astfel, cercetând materialele cauzei în raport cu motivele apelului declarat în această parte, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău consideră nefondate cerințele procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei tehnice a documentelor și expertizei dactiloscopice, or, cheltuielile judiciare care sunt enumerate în dispoziția art. 227

alin. (2) pct. 5 CPP nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a acestor cheltuieli judiciare.

54. Totodată, conform art. 227 alin. (3) CPP al RM, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat, dacă legea nu prevede altă modalitate.

55. Astfel, ținând cont de normele procesual penale enunțate supra, Colegiul penal conchide că, prima instanță corect și întemeiat a respins cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată și anume cheltuieli suportate în legătură cu efectuarea expertizei tehnice a documentelor și expertizei dactiloscopice în cauza penală, or, acestea urmează a fi puse în sarcina statului.

56. Conform art. 228 alin. (4) CPP al RM, expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu.

57. Consecvent, Colegiul reiterează că, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea expertizei tehnice a documentelor și a expertizei dactiloscopice în sumă de 3 780 lei au fost coordonate de către procuror în sensul demonstrării/calificării faptei inculpatei, dar care s-a demonstrat că, ultima nu a comis-o.

58. Totodată, obligația pozitivă a statului, în sensul art. 6, par. 2 al CEDO, prin intermediul organelor de urmărire penală și procuraturii, este de a demonstra, în sensul art. art. 24, 56 CPP, vinovăția persoanei, fiindu-le atribuită sarcina probațiunii în sensul art. art. 96, 97 CPP, persoana acuzată beneficiind de prezumția nevinovăției, stipulată la art. 8 CPP, fiind eliberată de obligația de a-și demonstra nevinovăția.

59. În sensul dat, Colegiul Penal constată faptul că, cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, reprezintă cheltuieli judiciare în speță, ce sunt achitate din bugetul statutului, or, nu s-a demonstrat că, fapta incriminată a fost comisă de Marandici Vera.

60. Subsecvent celor relatate supra, Colegiul penal, constată că, motivele indicate în apelul declarat de către acuzatorii de stat nu pot servi drept temei de admitere a acestora, motiv pentru care urmează a fi respinse, ca nefondate.

61. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa, cât și apelul suplimentar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu și menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2019.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM in termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de 18.01.2021 orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

Stelian Teleucă

Judecători

Silvia Cecan

Silvia Gîrbu