

D E C I Z I E

în numele Legii

29 martie 2016

orCahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

președintele ședinței de judecată, judecătorul Vitalie Movilă,
judecătorii Evghenii Dvurecenschi, Nina Veleva,
cu grefierul Ion Vascan,

Cu participarea:

procurorul Mihail Tomiță,
avocatului Ignat Dumitran,

a judecat în ședință publică apelul declarat de avocatul Ignat Dumitran în interesele inculpatului Grăsun Dumitru, împotriva sentinței Judecătoria Cahul din 18 decembrie 2014, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

Grăsun Dumitru Vasile, născut la 29 mai 1968, originar din satul Manta, raionul Cahul, domiciliat în orașul Cahul, str. M. Șolohov, 79, nu este angajat în câmpul muncii, căsătorit, are 3 copii minori la întreținere, anterior judecat, antecedentul penal nestins, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, -

Cauza penală s-a aflat în procedură:

- la Judecătoria Cahul de la 19 martie 2014 până la 18 decembrie 2014.
- în Curtea de Apel Cahul de la 21 decembrie 2015 până la 29 martie 2016.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul Ignat Dumitran și inculpatul în ședința instanței de apel au solicitat admiterea apelului

Acuzatorul de stat Mihail Tomiță în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului și menținerea sentinței primei instanțe.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoria Cahul din 18 decembrie 2014 Grăsun Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 05 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalent cu 40 000 lei.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Grăsun Dumitru a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 03 ani, fiind obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delictive: telefonul mobil de model "Samsung Galaxy" Ace GT-S5830 cu IMEI 358533031685114" păstrat la Marin Dinu s-a transmis acestuia, iar discul CD-R 90 800 MB s-a dispus păstrarea la cauza penală.

În sarcina inculpatului Grăsun Dumitru s-a reținut că dînsul la 11 august 2013, în jurul orelor 13:30, conducînd motocicleta de model "Fekon RK 150-8", fără număr de înmatriculare în or. Cahul la intersecția străzilor I. L. Caragiale și F. Seliviorstov pe drum secundar, a pierdut controlul și s-a răsturnat, moment urmărit de colaboratorii de poliție a Batalionului de Patrulare Sud Cahul, Dinu Marin și Hariton Oleg, care își exercitau atribuțiile de serviciu de supraveghere și controlul circulației pe drumurile publice și respectarea normelor legale în domeniul siguranței traficului rutier. Apropiindu-se de ultimul și văzînd starea lui, au chemat ambulanța, însă Grăsun Dumitru a refuzat ajutorul medical, moment în care colaboratorii de poliție au observat, că conducătorul motocicletei Grăsun Dumitru era în stare de ebrietate și pentru documentare i-au propus să urce în automobilul de serviciu, iar Hariton Oleg a urcat la ghidonul motocicletei pentru a o lăsa la parcare cu plată, motiv din care l-

au condus la IP Cahul pentru documentare. În drum spre IP Cahul Grăsun Dumitru, aflându-se în automobilul de model „VAZ 2107” cu nr. de înmatriculare MAI 8032, echipat corespunzător, cu scopul de a obține o decizie favorabilă lui pe faptul depistat de către colaboratorii de poliție, a promis colaboratorului de poliție Marin Dinu bani în sumă de 500 lei.

Fapta a fost încadrată juridic în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, corupere activă, promisiunea, promisiunea personală unei persoane publice, ce nu i se cuvine, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Nefiind de acord cu sentința enunțată, la data de 05 ianuarie 2015 avocatul Dumitran Ignat în numele inculpatului Grăsun Dumitru a declarat apel împotriva acesteia, solicitând casarea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie încetat procesul penal în baza art. 325 alin.(1) Cod penal în privința lui Grăsun Dumitru în temeiul că există circumstanțe, care exclud tragerea la răspundere penală – încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței.

În motivarea apelului a indicat că, instanța de judecată l-a recunoscut vinovat pe Grăsun Dumitru pentru faptul că, la 11 august 2013, în jurul orelor 13:30, conducând motocicletă de model „Fekon RK 150-8”, fără număr de înmatriculare în or. Cahul, str. I. L. Caragiale și F. Seliviorstov, la intersecție, pe drum secundar a pierdut controlul și s-a răsturnat, moment urmărit de colaboratorii de poliție a Batalionului de Patrulare Sud Cahul, Dinu Marin și Hariton Oleg, care își exercitau atribuțiile de serviciu de supraveghere și controlul circulației pe drumurile publice și respectarea normelor legale în domeniul siguranței traficului rutier. Aproximându-se de ultimul și văzând starea lui, au chemat ambulanța, însă Grăsun Dumitru a refuzat ajutorul medical, moment în care colaboratorii de poliție au observat că conducătorul motocicletei Grăsun Dumitru era în stare de ebrietate și pentru documentare i-au propus să urce în automobilul de serviciu, iar Hariton Oleg a urcat la ghidonul motocicletei pentru a o lăsa la parcare cu plată, motiv din care l-au condus la IP Cahul pentru documentare. În drum spre IP Cahul Grăsun Dumitru, aflându-se în automobilul de model VAZ 2107 cu nr. de înmatriculare MAI 8032, echipat corespunzător, cu scopul de a obține o decizie favorabilă lui pe faptul depistat de către colaboratorii de poliție a promis colaboratorului de poliție Marin Dinu bani în sumă de 500 lei.

Pe când, de către organul de urmărire penală Grăsun Dumitru a fost pus sub învinuire pe faptul că, la 11 august 2013, aproximativ la orele 13:30-14:01, aflându-se în automobilul de model VAZ-2108, cu nr. de înmatriculare MAI 8032, ce se deplasa pe străzile or. Cahul, având scopul coruperii active a colaboratorilor de poliție a Batalionului de Patrulare Sud Cahul, Dinu Marin și Hariton Oleg, pentru ca ultimii să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu întru efectuarea supravegherii și controlului circulației pe drumurile publice și supravegherii și controlului respectării normelor legale din domeniul siguranței traficului rutier de către Grăsun Dumitru, care a condus motocicletă de model „Fekon FK 150-8”, fără număr de înmatriculare, pînă la intersecția străzilor I.L. Caragiale și F. Seliviorstov din orașul Cahul, unde a pierdut controlul asupra motocicletei, fapt ce a condus la răsturnarea motocicletei, în mod ilegal a promis colaboratorilor de poliție a Batalionului de Patrulare Sud Cahul, Dinu Marin și Hariton Oleg, bani în sumă de 500 lei.

Făcînd comparația faptului stabilit de judecată și cu învinuirea adusă lui Grăsun Dumitru consideră că, instanța de judecată prin sentință a modificat scopul și faptele indicate în rechizitoriul și din proprie inițiativă a dat o nouă interpretare. Instanța în sentință nu a motivat de ce a procedat în așa fel și care normă legală i-ar permite aceste modificări în sensul agravării.

Susține apelantul că, probele examinate în instanța de judecată vin în contradicție cu învinuirea adusă lui Grăsun Dumitru, fapt care l-a menționat și în cadrul susținerilor verbale în prima instanță. Vis-a-vis de învinuirea adusă și declarațiile martorului Marin Dinu, care a declarat că Grăsun Dumitru, după părerea lui, i-a promis suma de 500 lei pentru a ascunde infracțiunea comisă de ultimul, și anume, că conducea motocicletă în stare de ebrietate, însă, contrar celor spuse de martor, din convorbirile citite și vizionate, nicidecum nu se aude și nu se vede ca Grăsun Dumitru să spună că promite 500 lei pentru a ascunde vreo infracțiune.

Martorul Hariton Oleg nu l-a auzit pe Grăsun Dumitru ca să propună ceva bani, însă a văzut înscrierea video înregistrată pe telefonul mobil a lui Marin Dinu. Colaboratorii de poliție Marin Dinu și Hariton Oleg, când l-au urcat în automobil pe Grăsun Dumitru, și înainte de aceasta, nu i-au comunicat ultimului despre faptul că, dînsul ar fi comis o infracțiune, nu i-au fost lămurite drepturile, Grăsun Dumitru nu știa unde îl duc cu automobilul și pentru ce este plimbat cu automobilul prin oraș, nu a fost prezentat că este filmat.

Menționează apelantul că, reieșind din convorbirile înregistrate, reiese că Grăsun Dumitru îl roagă pe polițistul Marin Dinu să-l ducă acasă, deoarece are dureri mari și îi este ruptă mîna. Careva cuvinte despre ascunderea infracțiunii sau să nu-și îndeplinească careva obligațiuni ale lor de serviciu, Grăsun Dumitru nu comunică.

Consideră apelantul că, acuzarea nu a prezentat careva probe acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată în sensul probării învinuirii lui Grăsun Dumitru. Ordonanța de punere sub învinuire, fiind ilegală, deoarece a fost emisă cu încălcarea prevederilor Codului de procedură penală.

Pornind de la prevederile art. 113 Cod penal (condițiile legale și necesare la formularea unei învinuirii), art. 6 CEDO (acuzații penale precise), procurorul a formulat o învinuire abstractă și imprecisă și anume, în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul se indică, la atribuțiile de serviciu, dar nu se indică care și pentru ce Grăsun Dumitru a promis bani.

O astfel de învinuire nu putea fi pusă la baza unei hotărâri de condamnare. Conform art. 66 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală învinuitul, inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit, adică să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.

În cazul în care, persoana nu este informată corect cu privire la învinuirea înaintată, aceasta este lipsită de dreptul să-și asigure posibilitatea pregătirii și exercitării apărării, fiind afectate grav principiile generale ale procesului penal: asigurarea dreptului la apărare (art. 17 Cod de procedură penală) și contradictorialitatea procesului penal (art. 24 Cod de procedură penală).

Ordonanța de punere sub învinuire, în sensul art. 281 Cod de procedură penală, este actul care, după examinarea raportului organului de urmărire penală și a materialului cauzei, procurorul considerînd, că probele acumulate sunt concludente și suficiente, pune sub învinuire persoana trasă la răspundere penală. Acest act procedural trebuie să cuprindă, printre altele, și formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvîrșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivele și semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Rechizitoriul, în sensul art. 297 Cod de procedură penală, este actul de sesizare a instanței de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală. Avînd în vedere importanța pe care o prezintă în procesul penal acest act procedural, legea acordă o atenție deosebită conținutului și formei acestuia sub aspectul formulării învinuirii în privința inculpatului, deoarece prin rechizitoriul, în principiu, se înțelege notificarea oficială emisă de procuror, prin care se impută persoanei săvîrșirea unei infracțiuni, fapt care atrage repercusiuni importante asupra drepturilor procesuale prevăzute de lege.

Conform art. 251 Cod de procedură penală, una din încălcările care atrag nulitatea actelor procedurale, este încălcarea prevederilor referitoare la sesizarea instanței.

Susține apelantul că, neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege cu privire la forma și conținutul rechizitoriului, echivalează cu încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței, încălcare, care potrivit art. 251 alin.(3) Cod de procedură penală, atrage nulitatea absolută a actului procedural, adică, nu se înlătură în nici un mod.

Menționează apelantul că, faptele imputate inculpatului sunt insuficient descrise, sunt imprecise și nu sunt circumstanțiate ca mod de operare. Acțiunile care ar fi trebuit să stea la baza învinuirii, nu sunt determinate cu suficientă precizie printr-o modalitate clară și concretă de săvârșire a faptelor infracționale și o fixare riguroasă a coordonatelor spațio-temporale.

În teza nulității referitoare la sesizarea instanței, sancțiunea ce urmează nu este una relativă, fiind concepută de legiuitor ca absolută. "De lege lata" această concepție a legiuitorului este reflectată în art. 251 Cod de procedură penală coroborat cu art. 296-297 Cod de procedură penală potrivit căreia nulitatea rechizitoriului ca act procedural ce semnifică sesizarea instanței, nu este o excepție, ci o sancțiune procedurală, care intervine în cazul încălcării prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal.

În limitele configurate prin dispozițiile art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar conform art. 325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanelor puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Mai indică apelantul că, instanța, contrar prevederilor art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală și art. 325 alin.(1) Cod de procedură penală a indicat în sentință că, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului există elementele constitutive ale infracțiunii de corupere activă, realizată prin acțiunea inculpatului Grăsun Dumitru, care urmărind scopul de a nu înregistra și a ascunde fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, ce urma a fi pornită în privința sa, pentru a evita răspunderea penală, a promis la data de 11 august 2013, aproximativ ora 13.30 – 14.01 bani în sumă de 500 lei colaboratorilor Batalionului de Patrulare Sud al INP al MAI Marin Dinu și Hariton Oleg.

Concluzia privitor la vinovăția lui Grăsun Dumitru instanța și-a întemeiat-o în exclusivitate pe declarațiile martorului Marin Dinu, care nemijlocit arată intenția directă a inculpatului de a corupe colaboratorul prin promisiunea verbală.

Afirmă apelantul, că Grăsun Dumitru a promis colaboratorului de poliție bani în sumă de 500 lei, o remunerație ilicită, ce nu li se cuvine, fiindcă dețin calitățile prevăzute la art. 123 Cod penal. Promisiunea făcută de către Grăsun Dumitru este personală, verbală, expresă și serioasă, așa cum acesta, reieșind din fișierele vizionate în ședință, concretizează că le dă "500 lei maxim", și "problema toată", "tot normal", cu intenție directă, din inițiativa sa de a scăpa, pentru ca Marin Dinu și Hariton Oleg să acționeze în sensul dorit de sine, de a nu înregistra fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și de a periclita buna desfășurare a activității acestora de serviciu.

Astfel, consideră apelantul că, instanța a constatat fapte care nu sunt indicate în rechizitoriu, depășind în mod vădit limitele învinuirii aduse lui Grăsun Dumitru.

Instanța a încălcat prevederile art. 325 alin.(1) Cod de procedură penală și a preluat rolul activ al procurorului și a pronunțat o sentință de condamnare ilegală.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Avocatul Ignat Dumitran a susținut cererea de apel, pe motivele invocate, solicitând admiterea acesteia în modul formulat, casarea sentinței Judecătorei Cahul din 18 decembrie 2014, ca fiind una ilegală, deoarece la emiterea sentinței instanța de fond a ieșit din limitele formulate în rechizitoriu, contrar prevederilor legislației procesul penale, luând un rol activ la cercetarea cazului.

Inculpatul Grăsun Dumitru în cadrul ședinței în instanța de apel a susținut apelul declarat de către apărătorul sau, solicitând admiterea lui, în modul formulat.

Acuzatorul de Stat, procurorul Mihail Tomiță a pledat în favoarea respingerii apelului, invocând că la conducerea urmăririi penale și întocmirea rechizitoriului, de către procuror au fost respectate prevederile art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală și instanța de judecată corect a constatat și a apreciat acțiunile lui Grăsun Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiind respectate normele dreptului de procedură penală și corect aplicată pedeapsa prevăzută. Solicită menținerea sentinței Judecătorei Cahul din 18 decembrie 2014, ca fiind una legală și întemeiată.

Colegiul judiciar, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale în raport cu criticile formulate în apelul declarat, conchide asupra necesității admiterii apelului avocatului Ignat Dumitran în interesele inculpatului Grăsun Dumitru, cu casarea totală a sentinței Judecătorei Cahul din 18 decembrie 2014, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului Grăsun Dumitru, așa cum fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricărui probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sînt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu articolul 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea corect a fost calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penale au fost corect aplicate și hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul constată, că aceste prevederi legale, deși sînt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei de prima instanță.

Astfel, colegiul a stabilit, că Grăsun Dumitru prin sentința Judecătorei Cahul din 18 decembrie 2014 a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în Penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalent cu 40 000 lei, cu aplicarea art. 90 Cod penal, executarea pedepsei fiind susținută pe un termen de probațiune de 3 ani.

La solicitarea procurorului în ședința instanței de apel în susținerea vinovăției inculpatului Grăsun Dumitru în săvârșirea faptei imputate au fost examinate materialele din dosar, și anume:

Ordonanța de începere a urmăririi penale din 22 ianuarie 2014, pe faptul, că Grăsun Dumitru, locuitor al or. Cahul, str. Șolohov, 79, la data de 11 august 2013, fiind stopat în orașul Cahul de colaboratorii Batalionului de Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Poliție al MAI, Hariton Oleg și Marin Dinu, pentru suspiciunea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, a promis lui Marin Dinu, care este persoană publică bani în sumă de 500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, adică pentru a nu înregistra și a ascunde fapta presupus ilegală de conducere a mijlocului în stare de ebrietate. (1).

Raportul de autosesizare din 21 aprilie 2014, potrivit căruia se aduce la cunoștință, că în procesul examinării cauzei penale nr. 2013158059, s-a stabilit că cet. Grăsun Dumitru la data de 11 august 2013, fiind stopat de către colaboratorii Batalionului de Patrulare Sud a INP al IGP a MAI, Hariton Oleg și Marin Dinu, pentru

suspiciunea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, a promis lui Marin Dinu, care este persoană publică, bani în sumă de 500 lei pentru nu a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, adică pentru a nu înregistra și a ascunde făpta presupus ilegală de conducere de către Grăsun Dumitru a mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d.2);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17 decembrie 2013, conform căruia în rezultatul examinării compact discului de model „Platinei media CD-R 90 800MB”, ridicat de la Marin Dinu, pe care sunt înscrise două fișiere cu înregistrările audio și video. Din primul fișier rezultă că Grăsun Dumitru este conștient că a fost oprit de poliție, iar conform celui de-al doilea fișier inculpatul „promite cinci sute lei, maxim și problema toată” (f.d.5-10);

Ordonanță de recunoaștere și de anexare a documentelor ca mijloc de probă din 12 februarie 2014, prin care s-a dispus recunoașterea și anexarea la cauza penală nr. 2014158006 ca documente mijloacele materialele de probă: copia autenticată a procesului verbal de audiere a bănuțului Marin Dinu Gheorghe din 27 noiembrie 2013 și copia autenticată a procesului verbal de examinare a obiectului din 17 decembrie 2013. (f.d.16);

Ordonanță de ridicare din 19 februarie 2014, conform căreia de la Marin Dinu a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galasy Ace” cu IMEI 358533041685114 GT-S5830 și compact discul de model „Platine media CD-R 90 800MB” cu înregistrarea video. (f.d.21);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 februarie 2014 din care rezultă că, în cadrul examinării telefonului mobil de model „Samsung Galasy Ace” au fost depistate două fișiere video 2013-08-11-13-43-45 și video 2013-08-11-14-00-50. (f.d.23);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 februarie 2014, din care rezultă că, obiectul examinării este un compact disc de model „Platine media CD-R 90 800MB”, care a fost ridicat de la Marin Dinu Gheorghe, care conține două fișiere cu înregistrările video și audio: prima înregistrare video are loc pe o stradă asemănătoare cu drum de țară, iar în imagine Grăsun Dumitru discută la telefonul mobil, care este conștient că este oprit de poliție; în a doua înregistrare video se aud două glasuri unul aparține lui Grăsun Dumitru, al doilea seamănă cu glasul lui Marin Dinu Gheorghe, din ce vede că Grăsun Dumitru se jăluie că-l doare umărul și roagă să fie dus acasă la Lipovanca, promite 500 lei pentru a fi dus acasă și „problema toată”. (f.d.24-26);

Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 19 februarie 2014, prin care a fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauză telefonul mobil de model „Samsung Galasy Ace” cu IMEI 358533041685114 GT-S5830 și compact discul de model „Platine media CD-R 90 800MB”. (f.d.28);

Declarațiile martorului Marin Dinu, care fiind audiat în ședință de judecată în prima instanță, a declarat că, în luna august 2013 se afla în or. Cahul, pe Prospectul Republicii, fiind îmbrăcat în uniformă de serviciu, împreună cu colegul său Hariton Oleg, exercitând atribuțiile de serviciu de asigurare a ordinii publice, asigurarea circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model „VAZ-2107” cu nî MAI 8032, care nu dispunea de echipament video. La intersecția străzilor Prospectul Republicii și Frunze staționau la culoarea roșie a semaforului, iar în sens opus se afla o motocicletă de culoare neagră, la ghidonul căreia conducătorul era fără cască, fapt care a servit temei de a-l stopa. La culoarea verde a semaforului, i s-a făcut semn de a opri, însă conducătorul nu a reacționat, fapt ce a dat motiv de a-l urmări. Fiind urmărit, acesta în momentul în care a virat pe un drum secundar, care era avariat, în fața poliției a căzut jos. Persoana a încercat să se ridice și să se eschiveze, însă acțiunile lui au fost stopate de ei. Observînd că persoana reținută are leziuni corporale au telefonat ambulanța, momentul în care, din discuție au stabilit, că este Grăsun Dumitru și de la acesta se simțea miros puternic de alcool. La întrebarea adresată, ultimul a recunoscut că a servit alcool. La sosirea ambulanței la fața locului, Grăsun Dumitru a refuzat ajutorul medical, dar a comunicat că are dureri la brațul stîng. După ce a plecat ambulanța, colegul său Hariton Oleg s-a urcat la ghidonul motocicletei, iar Grăsun D. a urcat pe bancheta din spate a automobilului de serviciu. În timpul deplasării Grăsun Dumitru a încercat să coboare din automobil, amenințînd că va sări din mers, circumstanțe în care, pentru a se asigura, a conectat telefonul mobil și a înregistrat video și audio discuția la telefonul „Samsung GT-5830”, fapt despre care i-a comunicat și lui Grăsun Dumitru.

Affîndu-se pe Prospectul Republicii, Grăsun Dumitru i-a propus o sumă de 500 lei, care nu era la el și a cerut să fie dus acasă, arătînd că îl doare brațul stîng. Bani erau pentru a ascunde infracțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. Propunerea lui Grăsun Dumitru a fost acceptată doar pentru a-l liniști, ca să nu sară din automobil în timpul deplasării.

Deplasîndu-se spre parcare cu plată, unde urma să fie lăsată motocicletă, Grăsun Dumitru i-a propus să meargă la d-lui acasă pentru a-i oferi suma de 500 lei. La parcare cu plată a fost lăsată motocicletă și colegul său Hariton Oleg a urcat în automobilul de serviciu și ei s-au deplasat la IP Cahul pentru documentare. În timpul deplasării Grăsun Dumitru din nou a amenințat că va sări din automobil în timpul deplasării. În preajma Bisericii adventistă acesta a sărit din automobil și a fugit. Colegul său Hariton Oleg l-a ajuns, l-a imobilizat, l-a urcat din nou în automobilul de serviciu, acesta opunînd rezistență, însă a fost blocat de către colegul său, care s-a urcat pe bancheta din spate.

Fiind audiat suplimentar, martorul Marin Dinu a mai declarat că, Grăsun Dumitru a propus suma de 500 lei pentru a ascunde infracțiunea, pentru a-l lăsa în pace, pentru a merge la d-lui acasă, pentru a nu-l conduce la IP Cahul. Propunerea a fost făcută în mod insistent. Expresia „să terminăm treaba” a perceput ca intenția de a ascunde infracțiunea, așa cum era în stare avansată de alcool. A efectuat filmarea doar cînd se afla în automobil singur cu Grăsun Dumitru (f.d.65-69, 102-105).

Declarațiile martorului Hariton Oleg, care fiind audiat în ședință de judecată în instanța de fond a declarat că, la data de 11.08.2013, fiind în exercițiul funcțiunii de asigurare a securității traficului rutier și menținere a ordinii publice, îmbrăcat în uniformă de serviciu, cu autoturismul de culoare alb-negru cu girofare, deplasîndu-se pe Prospectul Republicii, cu colegul său Marin Dinu, din direcția „centru” spre autogară, în apropierea Bisericii baptiste a observat o motocicletă de culoare neagră, care se deplasa în întîmpinare printre autoturisme. I s-a făcut gest să oprească, acesta n-a reacționat și a continuat deplasarea, fapt pentru care a fost urmărit.

Fiind urmărit, motociclistul a virat pe str. Selivestrov, pe drum de țară și s-a răsturnat, căzînd din motocicletă, timp în care s-au apropiat de acesta și au încercat să ridice motocicletă. Observînd că ultimul are dureri, au chemat ambulanța, însă motociclistul a refuzat ajutorul medical. Discuțînd cu ultimul au stabilit că se numește Grăsun Dumitru. Deoarece de la acesta se simțea miros de alcool, i s-a propus să fie testat cu aparatul de tip „Drager”, după care a fost urcat în automobilul de serviciu în spate, iar dînsul a urcat la ghidonul motocicletei și s-au deplasat la parcare specială din or. Cahul pentru a reține motocicletă. De la parcare cu plată a urcat și el în automobilul de serviciu și s-au deplasat la IP Cahul. În apropierea stației de alimentare „Tehcom Plus” Grăsun Dumitru a propus suma de 500 lei, ca să fie dus acasă și să nu fie tras la răspundere pentru conducerea motocicletei în stare de ebrietate, explicîndu-i-se că acest fapt este contrar legii, pentru ce conducătorul a deschis ușa automobilului, și a sărit. A fost ajuns, mobilizat și urcat în autoturismul de serviciu. Grăsun Dumitru a propus să meargă la dînsul acasă, ca să le dea bani, fiindcă banii nu erau cu el.

Fiind audiat suplimentar, martorul Hariton Oleg a mai declarat că, inculpatului i s-au explicat drepturile și obligațiile la fața locului și în incinta IP Cahul și Grăsun Dumitru a propus suma de 500 lei la parcare specială pentru a nu fi tras la răspundere pentru conducerea motocicletei în stare de ebrietate. A concretizat că, nu tot timpul s-a filmat, ci doar cîteva momente, cu scopul de a-l liniști pe Grăsun Dumitru (f.d.76-80, 89-90);

Inculpatul Grăsun Dumitru în ședința primei instanțe, în conformitate cu prevederile art. 66 alin.(2) pct.8) Cod de procedură penală, folosindu-se de dreptul său, a refuzat de a face declarații pe marginea învinuirii aduse. (f.d.101);

Așa, dar Colegiul judiciar reține, că se consideră corupere activă acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri,

bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfășurare sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei cu funcții de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Latura obiectivă a infracțiunii poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în art.324: promite ori acordă oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcții de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrară acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfășurare sau o anumită decizie favorabilă. Iar la latura obiectivă a coruperii active se utilizează principiul oglinzii în coroborare cu coruperea pasivă (art.324 CP).

Noțiunea de *promisiune* presupune situația în care persoana cu funcții de răspundere se angajează să furnizeze un bun, avantaj necuvenit ulterior sau în cazul în care persoana coruptă pasiv a căzut de acord ca bunul sau avantajul necuvenit să fie furnizat ulterior persoanei corupte pasiv.

Latura subiectivă se caracterizează numai prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că promite, oferă sau dă unui funcționar, unei persoane cu funcții de răspundere bani, bunuri sau alte avantaje, săvârșind prin această acțiune un act de corupere, dorește producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice.

Consumarea infracțiunii de corupere activă are loc în momentul în care făptuitorul promite, oferă sau dă funcționarului - agent public bani, bunuri sau avantaje necuvenite în scopul ca acesta să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale sau pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piață de desfășurare sau o altă decizie favorabilă, indiferent de natura lor și de faptul că acestea sunt pentru sine sau pentru altcineva.

Analizând argumentul apelantului asupra incorectitudinii stabilirii vinovăției lui Grăsun Dumitru, Colegiul judiciar constată, că aici instanța de fond a admis o eroare judiciară în latura penală, recunoscându-l pe Grăsun Dumitru culpabil de o infracțiune, elementele căreia nu sunt conținute în actul de învinuire.

Iar, conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În circumstanțele relatate, erorile aplicării eronate de către prima instanță a legii materiale și legii procesuale, soldate cu judecarea eronată a cauzei, determină necesitatea casării totale a sentinței atacate și pronunțării unei noi hotărâri.

Potrivit art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Deliberând asupra soluției la pronunțarea hotărârii noi, Colegiul judiciar constată că fapta inculpatului Grăsun Dumitru nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Colegiul, auzind opinia participanților la proces, studiind materialele doarului penal, consideră că învinuirea imputată inculpatului Grăsun Dumitru nu și-a găsit confirmare.

Astfel, colegiul ajunge la concluzia, că instanța de fond și-a argumentat concluziile privind vinovăția inculpatului Grăsun Dumitru doar pe declarațiile martorilor Marin Dinu și Hariton Oleg, cât și materialul video, înregistrat segvențial.

Astfel se indică în sentința contestată că, martorul Marin Dinu, care este inspector al Batalionului de Patrulare Sud, în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința instanței de fond a declarat, că motiv pentru care a fost stopat conducătorul motocicletei de model "Fekon RK 150-8", fără număr de înmatriculare, care s-a dovedit a fi Grăsun Dumitru a servit faptul, că acesta conducea mijlocul de transport susmenționat fără cască. Ulterior, acesta fiind urmărit, în or. Cahul la intersecția străzilor I. L. Caragiale și F. Seliviorstov pe drum secundar, a pierdut controlul ghidonului și s-a răsturnat. De la serviciile medicale Grăsun Dumitru a refuzat, deaceea au hotărât să-l documnteze la întrebuintarea băuturilor alcoolice, deoarece de la acesta se simțea miros puternic de alcool. În acest scop, Hariton Oleg a urât la volanul motocicletei, pentru a fi dusă la parcare de plată, iar Grăsun Dumitru a urcat în automobilul de serviciu de model VAZ 2107 cu nr./î MAI 8032, la volanul cărui era Marin Dinu. Fiind în automobil, Grăsun Dumitru i-a propus lui Marin Dinu 500 lei, chipurile în scopul pentru a ascunde infracțiunea privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Însă cercetînd înregistrările video, care conține două fișiere, cât și procesul-verbal de examinare a obiectului din 17 decembrie 2013 (f.d.5-10), nu se urmărește, că Grăsun Dumitru este suspectat de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și deaceea i se propune de a fi transportat la Inspectoratul de Poliție, în scopul de a trece testarea la alcolemie. Nici din discuțiile înregistrate în salonul automobilului nu se vede, că inculpatul este dus la Inspectoratul de Poliție pentru a fi testat, iar acesta, în scopul de a nu fi documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, promite bani în sumă de 500 lei, pe care urma să-i ee de la domiciliul său „ca totul să fie bune” și „treaba tertminat”, ba din contra, glasul A, asemănător cu al lui Marin Dinu întreabă: „Ce să facem?”, iar glasul B, asemănător cu glasul lui Grăsun Dumitru răspunde: „Mă doare de nu mai pot, hai mă duceți acasă și mă achit și întrebarea-i toată.” Ulterior glasul A spune: „Nu merge mașina, am stricat-o pînă m-am fugărit după tine. Ce facem?”, la ce glasul B rspondue: „Ne socotim acolo asasă”. Din nou glasul A întreabă: „Cu ce ne socotim, ce ai matala?”, la ce glasul B răspunde „Cinci sute lei eu maxim vă dau și problema toată”. Adică, din discuțiile înregistrate nu rezultă, că Grăsun Dumitru propune bani colaboratorilor de poliție în scopul ca aceștea să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu întru efectuarea supravegherii și controlului circulației pe drumurile publice și supravegherii și controlului respectării normelor legale din domeniul siguranței traficului rutier de către Grăsun Dumitru, care a condus motocicleta în stare de ebrietate și ulterior în mod ilegal a promis colaboratorilor de poliție Dinu Marin și Hariton Oleg bani în sumă de 500 lei.

Deasemeni colegiul a stabilit, că Grăsun Dumitru este pus în învinuire pentru faptul, că avînd scopul coruperii active a colaboratorilor de poliție Dinu Marin și Hariton Oleg, pentru ca aceștea să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu întru efectuarea supravegherii și controlului circulației pe drumurile publice, le-a propus bani în sumă de 500 lei. Din probele anexate la dosar s-a stabilit, că în salonul automobilului de serviciu, în timp ce Hariton Oleg se deplasa la ghidonul motocicletei spre parcare cu plată, Grăsun Dumitru i-a propus lui Marin Dinu bani în sumă de 500 lei, dar cu ce scop, nu este clar. Presupunerea, că Grăsun Dumitru a propus 500 lei cu scopul pentru a fi ascunsă infracțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, nu poate fi pusă la baza învinuirii. Alte probe în acest sens nu au fost prezentate.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Potrivit art. 296 alin.(2) Cod de procedură penală, rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinutului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinutului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinutului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

În rechizitoriul inculpatul Grăsun Dumitru este învinuit de fapta încadrată pe art. 325 alin. (1) Cod penal, precum că dînsul la data de 11 august 2013, în jurul orelor 13:30-14:01, aflîndu-se în automobilul de model „VAZ 2107” cu nr. de înmatriculare MAI 8032, ce se deplasa pe străzile din orașul Cahul, avînd scopul coruperii active a colaboratorilor de poliție a Batalionului de Patrulare Sud Cahul, Dinu Marin și Hariton Oleg, pentru ca ultimii să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu întru efectuarea supravegherii și controlului circulației pe drumurile publice și supravegherii și controlului respectării normelor legale în domeniul siguranței traficului rutier de către Grăsun Dumitru, care a condus motocicletă de model ”Fekon FK 150-8”, fără număr de înmatriculare în or. Cahul, unde a pierdut controlul asupra motocicletei, fapt ce a dus la răsturnarea motocicletei, în mod ilegal a promis colaboratorilor de poliție a Batalionului de Patrulare Sud Cahul, Dinu Marin și Hariton Oleg, bani în sumă de 500 lei.

În mod evident se observă că învinuirea adusă inculpatului Grăsun Dumitru nu cuprinde elementele obligatorii cu indicarea precisă și completă a datelor privitor la scopul coruperii active, adică pentru ce inculpatul a promis suma de bani, în ce circumstanțe conctere au fost promiși banii, infracțiunea sau contravenția săvîrșită de inculpat, funcțiile deținute de către colaboratorii de poliție Marin Dinu și Hariton Oleg, gradul de serviciu și sectorul de deservire, obligațiile de serviciu a acestora și pentru îndeplinirea sau nu, ori îndeplinirea cu întârziere sau cu grabă a cărora din ele le-a fost promiși banii, iar atribuțiile de serviciu descrise în actul de învinuire poartă un caracter general: ca ultimii să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu întru efectuarea supravegherii și controlul respectării normelor legale din domeniul siguranței traficului rutier.

Într-adevăr colegiul găsește, că faptele inculpatului sînt insuficient descrise, sînt imprecise și nu sînt circumstanțiate ca mod de operare prin loc și timp. Circumstanțele care urmează să stea la baza învinuirii nu sînt determinate cu suficientă precizie printr-o modalitate clară și concretă.

De rînd cu aceasta colegiul consideră, că argumentele apărătorului în interesele inculpatului Grăsun Dumitru, precum că procesul penal în privința acestuia urmează a fi încetat în baza art. 251, alin. (3) Cod de procedură penală, din motiv că învinuirea formulată în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriul în privința inculpatului Grăsun Dumitru poartă un caracter general și în așa caz atrage nulitatea absolută a actului procedural, nu poate fi luat ca bază, ce ar duce la încetarea procesului penal, dat fiind faptul, că circumstanțele date nu cad sub incidența pct. 6), alin. (1), ar. 391 Cod procedură penală, care expres prevede condițiile ce duc la încetarea procesului penal și anume: că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, care se referă la situațiile: cînd există cel puțin unu din cazurile prevăzute în art. 35 Cod penal (legitima apărare, riscul întemeiat, ș.a.) care înlătură cadacterul penal; renunțarea de bună voie la săvîrșirea infracțiunii în condițiile art. 56 Cod penal; persoana nu a atins vîrsta la care poate fi atrasă la răspundere penală; persoana a săvîrșit fapta prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate și nu este necesară aplicarea măsurilor cu caracter medical; în cazul în care făptuitorul este liberat, conform legislației de răspundere penală; în cazul în care Parlamentul refuză să încuviințeze începerea urmăririi penale sau trimiterea în judecată a unui deputat. Astfel, doar în aceste cazuri, dacă vor fi constatate în cadrul urmăririi penale, se poate dispune încetarea urmăririi penale, iar dacă în cadrul judecării cauzei, se va înceta procesul penal în instanța de judecată.

În speță avocatul Ignat Dumitran și inculpatul Grăsun Dumitru pledează pentru încetarea procesului penal din lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii încadrate pe art.325 alin.(1) Cod penal, de care acesta a fost învinuit și condamnat de prima instanță.

Instanța de fond a emis la data de 18 decembrie 2014 sentința sus menționată, care a fost atacată cu apel de avocatul Ignat Dumitran în interese inculpatului Grăsun Dumitru.

Apelantul invocă, că în baza stabilirii vinovăției instanța de fond s-a bazat doar pe probele acuzării, trecînd peste probele prezentate de către partea apărării și în mod arbitrar emițînd o sentință de condamnare, cu atît mai mult preluînd un rol activ la stabilirea vinovăției a inculpatului, pe cînd art.8 alin.(3) Codul de procedură penală stipulează că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate de presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii ce nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinutului, inculpatului, dar conform art.1 alin.(2), (3) Codul de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvîrșite, astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Articolul 16 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova prevede că, respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului și art. 20 alin. (1) al Constituției Republicii Moldova prevede, că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

De rînd cu aceasta, art. 6 alin.(1) și (2) în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04 noiembrie 1950 indică: „Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită”.

Instanța de apel a considerat că există multe dubii în probarea învinuirii inculpatului Grăsun Dumitru de coruperea activă a colaboratorilor de poliție Marin Dinu și Hatiton Oleg, iar în conformitate cu prevederile art.8 alin.(3)Cod de procedură penală, conform cărora toate dubiile în probarea învinuirii unei persoane, care nu pot fi înlăturate în condițiile acestui cod, urmează a fi interpretate în favoarea învinutului, inculpatului.

Colegiul nu a lăsat fără apreciere probele administrate de acuzare, ci le-a apreciat critic sub aspect comparativ cu cele ce confirmă nevinovăția lui Grăsun Dumitru și a ajuns asupra soluției de achitare a inculpatului, avînd ca suport cele elucidate mai sus.

Instanța de apel invocă și prevederile art.398 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, reieșind din care, hotărîrea de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, ea nu poate fi bazată pe presupuneri. La baza acestei soluții colegiul pune toate probele administrate, care au fost supuse unei verificări nemijlocite și suplimentare în ședința instanței de apel și care, în ansamblul lor, nu confirmă că acțiunile lui Grăsun Dumitru întrunesc elementele infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Fiînd în prezența acestor constatări instanța de apel nu are o altă soluție decît cea de achitare a lui Grăsun Dumitru de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art.

325 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Așa, Colegiul judiciar, notează, că atunci când o persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni prezintă instanței probe și vinovăția acestuia nu este constatată cu certitudine prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, instanța nu poate pur și simplu trece cu vederea acest fapt, deoarece condamnarea ilegală a persoanei afectează echitatea procesului în ansamblu.

Conform art. 390 alin. (1) pct. 3) Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive: telefonul mobil de model "Samsung Galaxy Ace GT-S5830 cu IMEI 358533031685114" de lăsat în dispoziția lui Marin Dinu, iar discul CD-R 90 800 MB a-l păstra la cauza penală.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 2) Codul de procedură penală, Colegiul judiciar,

DECIDE:

Se admite apelul declarat de către avocatul Ignat Dumitran în interesele inculpatului Grăsun Dumitru.

Se casează sentința Judecătorei Cahul din 18 decembrie 2014, prin care Grăsun Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 05 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalent cu 40 000 lei.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Grăsun Dumitru a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 03 ani, fiind obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptească încrederea ce i s-a acordat.

Se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se achită Grăsun Dumitru de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, din motivul că fapt inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive: telefonul mobil de model "Samsung Galaxy Ace GT-S5830 cu IMEI 358533031685114" de lăsat în dispoziția lui Marin Dinu, iar discul CD-R 90 800 MB a-l păstra la cauza penală.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile.

Președintele ședinței, judecător

Vitalie Movilă

Judecătorii

Evghenii Dvurecenshii

Nina Veleva

Decizia motivată este pronunțată astăzi, 29 aprilie 2016, orele 14:00