

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-384/21
Florești

Judecătoria Soroca sediul

Roșița

Judecător: Rusu-Parii

DECIZIE în numele Legii

29 iunie 2021

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței de judecată
Judecători
Mironov
Grefier

Ion Talpa
Svetlana Șleahtițki și Oxana

Olesea Rucșineanu

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului

Elena Lisnic
Vitalie Pîslaru

juducând în ședință publică în ordine de apel, apelul **inculpatului Brăilian Raisa ******* și apelul **avocatului Pîslaru Vitalie în interesele inculpatului Brăilian Raisa *******, declarat împotriva sentinței judecătorei Soroca sediul Florești din 09.04.2021, prin care,

Brăilian Raisa *****, născută la ***** , originar și domiciliat în ***** , studii medii speciale, căsătorită, neangajată în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat,

- a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal și art. 332 alin. (1) Codul penal. Procesul penal de acuzare în privința lui Brăilian Raisa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal și art. 332 alin. (1) Codul penal, a fost încetat în baza art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, din motivul prescripției tragerii la răspundere penală, cu liberarea de răspundere penală.

A fost admisă integral acțiunea civilă și s-a încasat de la Brăilian Raisa în beneficiul lui *****, suma de 11 305 (unsprezece mii treisute cinci) lei MD cu menținerea sechestrului până la repararea prejudiciului cauzat. Instanța s-a expus asupra corpurilor delictive.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 21.02.2019 – 17.07.2019.

Instanța de apel: 16.08.2019– 29.06.2021.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată instanța a reținut, că inculpata Brăilian Raisa *****, activând în funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare a primăriei comunei Japca r-nul Florești, fiind numită în funcția respectivă prin dispoziția nr. 61 din 19.09.2006 a primarului com. Japca r-nul Florești, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, prevăzute în contractul individual de muncă și Fișa postului specialistului în reglementarea regimului proprietății funciare, fiind responsabilă de ținerea Cadastrului Funciar, organizarea și efectuarea lucrărilor pentru reglementarea regimului proprietății funciare pe teritoriul primăriei, exercitarea controlului de stat asupra folosirii și protecției pământurilor în limitele teritoriului ce țin de competența primăriei, reglementare relațiilor funciare conform Codului funciar, pregătirea, înregistrarea și eliberarea în modul stabilit de lege a documentelor juridice posesorilor funciari, repartizarea în natură a terenurilor în folosință, proprietate și arendă, fiind responsabilă de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare, știind cu certitudine că în conformitate cu prevederile art. 12 din Codul funciar, aprobat prin Legea RM nr.828 din 25.12.1991, autentificarea dreptului de proprietate asupra cotei de teren echivalent se face în baza hotărârii autorităților administrației publice locale prin eliberarea unui titlu ce confirmă acest drept, iar art. 13 al Codului funciar stabilește că, primăria satului (comunei) eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru fiecare teren, înregistrează proprietarii terenurilor în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și alte interese personale, a săvârșit infracțiunile de abuz de serviciu și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, urmărind scopul repartizării ilegale în proprietate privată fiului său Brăilian Anatolie Nicolae

născut la *****, a unui lot de teren agricol cu suprafața de 0,7799 ha pe teritoriul primăriei com. Japca, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării acțiunilor sale ilegale și redării acestor acțiuni a unui aspect legal în vederea obținerii scopului său de împrăștiere ilegală a fiului său Brăilian Anatolie cu lotul de teren agricol indicat supra, contrar prevederilor art. 10 din Codul funciar, aprobat prin Legea RM nr.828 din 25.12.1991, care stipulează că, de competența consiliilor satești (comunale) ține atribuirea terenurilor fără schimbarea destinației acestora, în modul stabilit de lege și autentificarea drepturilor deținătorilor de terenuri, în modul stabilit de lege; contrar prevederilor art.12 din Codul funciar care stipulează că, autentificarea dreptului de proprietate asupra cotei de teren echivalent se face în baza hotărârii autorităților administrației publice locale

prin eliberarea unui titlu ce confirmă acest drept, în una din zilele lunii septembrie a anului 2012, data exactă a fost imposibilă de a fi stabilită de către organul de urmărire penală, a falsificat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a sectorului de teren cu nr. cadastral 1927102076/1927106019 în care au fost introduse date vădit false precum că, prin Decizia Consiliului comunal Japca nr.5/5 din 06.07.2000, deținătorului Brăilian Anatolie Nicolae, care este fiul său, i-a fost repartizat în proprietate privată pământ cu o suprafață totală de 0,7779 ha, iar Titlul a fost trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr.1091 la data de 06.07.2000. În continuare, pentru a-și duce acțiunile sale infracționale până la capăt, Brăilian Raisa a semnat în Titlul cu nr. cadastral 1927102076/1927106019 la rubricile „Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare” și „Secretarul”, prezentându-1 ulterior pentru semnare primarului com. Japca Tudor Galben. În realitate, terenul agricol cu nr. cadastral 1927102076/1927106019 aparținea cet. Ucrainciuc Mihail Ion la moment decedat, căruia prin Dispoziția primarului com. Japca nr. 2 din 25.02.1999 i-a fost repartizat acest teren agricol din fondul de rezervă al primăriei. Prin astfel de acțiuni, Brăilian Raisa ***** a cauzat daune în proporții considerabile în sumă de 11305 lei reprezentantului (succesorului) părții vătămate, *****.

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren este prevăzut în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 449 din 29.06.1992 despre aprobarea modelelor unice ale documentelor, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară.

Tot ea, activând în aceeași funcție, având aceleași atribuții de serviciu, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, urmărind același scop de repartizare ilegală în proprietate privată fiului său Brăilian Anatolie Nicolae a unui lot de teren agricol cu suprafața de 0,7799 ha, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării acțiunilor sale ilegale și redării acestor acțiuni a unui aspect legal în vederea obținerii scopului său de împrăștiere ilegală a

fiului Brăilian Anatolie cu lotul de teren agricol indicat supra, în una din zilele lunii septembrie a anului 2012, data exactă a fost imposibilă de a fi stabilită de către organul de urmărire penală, a falsificat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a sectorului de teren cu nr. cadastral 1927102076/1927106019 în care au fost introduse date vădit false precum că, prin Decizia Consiliului comunal Japca nr.5/5 din 06.07.2000, deținătorului Brăilian Anatolie Nicolae i-a fost repartizat în proprietate privată pământ cu o suprafață totală de 0,7779 ha. În continuare, Brăilian Raisa a semnat personal în Titlul cu nr. cadastral 1927102076/1927106019 la rubricile „Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare” și „Secretarul”, prezentându-l ulterior pentru semnare primarului com. Japca Tudor Galben, redându-i astfel documentului fals un caracter aparent legal. În realitate, terenul agricol în litigiu aparținea cet.Ucrainciuc Mihail Ion la moment decedat, căruia prin Dispoziția primarului com. Japca nr.2 din 25.02.1999 i-a fost repartizat acest teren agricol din fondul de rezervă al primăriei. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren este prevăzut în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.449 din 29.06.1992 despre aprobarea modelelor unice ale documentelor, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, astfel acesta este un document oficial.

La data de 16 februarie 2021, procurorul a depus ordonanță de modificare a învinuirii lui Brăilian Raisa și anume a modifica învinuirea înaintată lui Brăilian Raisa *****, an.n.*****, originară și locuitoare a com.Japca r-nul Florești, cetățeană a Republicii Moldova, studii medii speciale, căsătorită, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, posesoare a buletinului de identitate A17025909 eliberat la 19.03.2010 de către BEDP Camenca (Sănătăuca), număr de identitate 2003017028807, incriminându-i acesteia săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. 327 alin. (1) Cod penal - abuzul de serviciu, cu semnele de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și în alte interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și** **art. 332 alin. (1) Cod penal - falsul în acte publice, cu semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvârșite din interes material și din alte interese personale.**

Sentința în cauză a fost atacată cu apel de către avocatul Pîslaru Vitalie în interesele inculpatului Brăilian Raisa *****, fiind solicitată admiterea apelului, casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și emiterea unei sentințe de achitare a cet. Brăilian Raisa cu respingerea acțiunii civile.

În argumentarea apelului a invocat, că sentința instanței este neîntemeiată și ilegală deoarece instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor acuzării, or nici

un martor nu a prezentat în fața instanței careva probe acuzatorii doar cet. ***** a avut pretenții pe care le consideră neîntemeiate.

A menționat că instanța de fond eronat a expus în textul sentinței unele declarații ale martorilor acuzării. A distorsionat declarațiile martorului *****
*****, Ucrainciuc Aculina și *****. Nu a fost argumentat legal prejudiciul material.

Consideră că instanța a ignorat faptul, că acuzatorul nu a prezentat nici o dovadă a prejudiciului, nici un act, certificate sau raport de evaluare a terenului care nu i-a aparținut niciodată cu drept de proprietate lui Ucrainciuc Mihail, la fel admiterea acțiunii civile de încasare în beneficiul cet. Ucrainciuc Aculina a sumei de 11 300 lei MD este ilegală.

A adăugat că instanța de fond ilegal a expus declarațiile unor martori, racordându-le scopului de învinuire al cet. Brăilian Raisa, violând prevederile art. 384 alin. (4) CPP. Instanța de judecată a menționat în sentință declarațiile martorilor care nu au fost prezenți și audiați în ședință, și nici declarațiile lor de la urmărirea penală nu au fost date citirii în ședința de judecată.

Apărarea consideră că instanța de fond a dat o apreciere eronată situației de fapt și de drept. A ignorat faptul, că Ucrainciuc Aculina nu poate avea statut de parte vătămată și civilă, deoarece acuzatorul, cât și dânsa nu a prezentat instanței nici un act dovadă a succesiunii în privința terenului de 0,70 ha oferit de Primăria Japca, Florești în folosință fiului decedat. A indicat că este necesară verificarea materialelor dosarului penal în care lipsește dovada, că Ucrainciuc Aculina poate fi recunoscută ca succesor și parte vătămată a fiului său decedat în coraport cu terenul de 0,70 ha oferit de primărie în folosință. A fost ignorat faptul, că procurorul nu a prezentat nici o dovadă a falsului Titlului de proprietate cu nr. 1927102076/191927106019 și nr. 1927102069. Nu s-a prezentat în acest sens nici un Raport de expertiză, Notă informativă de la Cadastru sau organul funciar competent. Raportul de expertiză grafologică confirmă spusele inculpatei, că dânsa a semnat în locul secretarului primăriei Japca, r-nul. Florești, fiind obligată să semneze înlocuindu-l pe secretar, care la acel moment era peste hotare, la lucru, fapt confirmat de el în fața instanței de judecată.

A mai adăugat că instanța de fond ilegal recunoaște acțiunea civilă deoarece procesul penal de acuzare în privința lui Brăilian Raisa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP și art. 332 alin. (1) CP, s-a încetat în baza art. 60 alin. (1), lit. a) CP, din motivul prescripției tragerii la răspunderea penală.

Ca efect a încetării procesului penal încetează oricare acțiune de constrângere față de inculpat, astfel, decizia de recunoaștere a acțiunii civile este una ilegală.

Potrivit art. 413 alin. (3) CPP, a solicitat cercetarea suplimentară a probelor administrate în prima instanță, deoarece declarațiile unor martori sunt distorsionate.

Consideră că instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor acuzării și a consemnat în sentință declarațiile a cinci martori a acuzării, care nu au fost audiați în ședință.

Temeinicia sentinței a fost contestată și de către inculpatul Brăilian Raisa *****, care a solicitat admiterea apelului, anularea sentinței, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii prin care să fie achitat.

În argumentarea cererii de apel a menționat, că nu a săvârșit nici o infracțiune și nici un martor a acuzării nu a declarat careva probe în acest sens.

A indicat că Ucrainciuc Aculina nu poate fi succesor a fiului decedat în privința terenului de 0.70 ha ce a fost repartizat în folosința de Primăria com. Japca cu drept ulterior de privatizare deoarece decedatul Ucrainciuc Mihail nu a perfectat actele de proprietate.

A invocat faptul, că nu a falsificat nici un Titlu de proprietate doar a semnat în locul secretarului fiind obligată să o facă, conținutul Titlurilor de proprietate nu a fost falsificat de nimeni doar cadastru raional a schimbat numerele. Nu există nici un raport de examinare care dovedește falsul acestor Titluri de proprietate. Astfel nu a produs nici un prejudiciu lui Ucrainciuc Aculina deoarece nu a avut nici o implicare repartizarea ulterioară a terenului dat în folosința fiului său de către Primăria Japca.

Procedura citării legale a fost executată.

Partea vătămată Ucrainciuc Aculina a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, invocând starea sa de sănătate. Astfel Colegiul penal a dispus posibilitatea examinării cauzei în lipsa acesteia.

În ședința instanței de apel avocatul Pîslaru Vitalie în interesele inculpatului Brăilian Raisa și inculpatul Brăilian Raisa au pledat pentru admiterea apelurilor declarate și au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii de achitare.

Procurorul Lisnic Elena a solicitat respingerea cererilor de apel ca fiind nefondate cu menținerea sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 09 aprilie 2021 fără modificări.

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere. Colegiul Penal al Curții de Apel ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondate apelurile declarate de inculpatul Brăilian Raisa ***** și de către avocatul Pîslaru Vitalie în interesele inculpatului Brăilian Raisa *****, și a menține fără modificări, sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 09 aprilie 2021.

Concluzia Colegiului penal se va întemeia pe dispozițiile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală potrivit căruia, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată dacă acesta este nefondat și pe dispozițiile art. 414 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Reieșind din normele sus menționate și materialele cauzei penale, completul instanței de apel consideră sentința instanței de fond drept una legală, întemeiată și motivată atât sub aspect de drept, cât și sub aspect de fapt, fiind bazată pe probele legal administrate și prevederile legale.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității, veridicității și coroborării, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, ajungând la concluzia, că vina inculpatului Brăilian Raisa ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de normele penale la art. 327 alin. (1) și art. 332 alin.(1) Cod penal, s-a confirmat pe deplin.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Brăilian Raisa ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(1) și art. 332 alin.(1) Cod penal.

Astfel, inculpata Brăilian Raisa ***** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că *a activat ca specialist în reglementare în regimul funciar din 19.09.2006 până în martie 2016. Activând în perioada dată nu a falsificat nici un act sau titlu de proprietate. Primăria nu a eliberat titluri, le elibera, dar erau tapate de cadastru raional. Aculina Ucrainciuc pretinde la pământul fiului ei, Ucrainciuc Mihail care a fost dat în arendă fiului ei din rezerva primăriei pentru folosință. Rezerva primăriei a avut mai târziu după ce a fost repartizat pământul, din programul pământ și de aceia rezerva primăriei nu avea cod cadastral. Acolo a fost dat un cod cadastral mai târziu sub nr. lotului de 102, asta a fost aproximativ 2001-2002. Mai târziu prin 2005-2006 s-a numit alt nr. cadastral de către Cadastru raional sub codul 206. Pământul a fost deținut de către Ucrainciuc Mihail 1 an de zile. Pământul era de unitate slabă, d-lui a dat refuz de a deține pământul, de aceia că este de unitate slabă. A venit pe urmă mama lui Ucrainciuc Mihail și a scris cerere precum că îl dă la primărie. Au fost eliberate pe pământul cu codul cadastral nr. 102 titlu lui Brailian Anatolie, luînd în considerație că acest pământ a fost cumpărat de la Berghii Leonid Pavel, care se află peste 2-3 loturi de la lotul lui Ucrainciuc Mihail. Titlul dat a fost iscălit de către primarul Galben Tudor, secretarul ***** și inginerul cadastral Brăilian Raisa, deoarece activa ca*

inginer cadastral. Peste puțin timp s-au întors înapoi cumpărătorii la primărie precum că codurile cadastrale nu mai sunt 102, dar 106. La moment când s-a prezentat cumpărătorul primarul Galben Tudor s-a făcut semnătura secretarul era plecat peste hotare în Rusia și în locul secretarului a depus ea semnătura ei personală, deoarece când era în concediu se ajutau. Consideră că învinuirea este ilegală și cere să fie achitată.

Necătând la faptul că inculpata Brăilean Raisa nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, săvârșirea infracțiunilor este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume:

-declarațiile părții vătămate Ucrainciuc Aculina ***** care a comunicat că, fiul ei Ucrainciuc Mihail Ion, la moment decedat, în anii 1999 - 2000 a primit din fondul de rezervă al primăriei un teren agricol cu suprafața de 0,78 ha ca tânăr debutant în colhoz. Din momentul primirii terenului, fiul său împreună cu familia a prelucrat acel teren. În anul 2004 fiul său a decedat și de atunci a prelucrat ea personal acel teren aproximativ 6 ani, pentru ce achita impozite la primărie. Familia fiului s-a stabilit și locuiește în Federația Rusă. După aceasta, a mers la primărie la inginerul cadastral Brăilian Raisa și i-a spus că nu poate să prelucreze terenul în cauză și că îl transmite temporar în gestiunea primăriei. Atunci Brăilian Raisa a spus că va transmite terenul în cauză pentru prelucrare temporară cumnatului ei pe nume Brăilian Nicolae, care la moment este decedat. Nu a întocmit și nu a semnat careva acte la primărie în legătura cu aceasta, însă a spus că-l dă temporar. Au apărut în 2016 - 2017 în sat au apărut zvonuri precum că terenul feciorului ei a fost vândut fără știrea sa. A mers la Brăilian Raisa și aceasta i-a spus că ea a vândut acel teren pentru ca să-l înmormânteze pe cumnatul ei Brăilean Nicolae. I-a cerut explicații, însă Brăilean Raisa nu i-a oferit nici-un răspuns. La data de 17.05.2017 a fost împreună cu inginerul cadastral al primăriei ***** ofițerul de urmărire penală al CNA A.Bleandură și cet.***** în blocul 106 unde a constatat că, reieșind din grafica organelor cadastrale prezentată de inginerul cadastral, terenul agricol cu numărul cadastral 1927106019 cu suprafața de 0,7779 ce aparține SRL „Consolitera”, de fapt este terenul agricol ce i-a fost repartizat fiului ei. Aceasta o poate confirma fiindcă personal a prelucrat acel teren și cunoaște amplasarea acestuia. La moment se consideră prejudiciată, deoarece a rămas fără terenul fiului și dorește recuperarea acestuia. La data de 17.05.2017, în calitate de parte vătămată a fost recunoscut Ucrainciuc Mihail Ion, iar în calitate de reprezentant al părții vătămate și parte civilă a fost recunoscută Ucrainciuc Aculina ***** , care fiind audiată în această calitate a declarat că susține declarațiile date anterior în calitate de martor și consideră că prin faptele ilegale, i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în valoarea terenului înstrăinat, în sumă de 11305 lei.

-declarațiile martorului ***** care a comunicat, că activează în funcția de inginer cadastral la OCT Florești din anul 2003. În atribuțiile sale de serviciu intră efectuarea măsurărilor geodezice, întocmirea planurilor geometrice, este responsabil de baza de date grafică „GIS Data”. Referitor la înregistrarea terenului cu destinație agricolă amplasat în com. Japca cu numărul cadastral 1927106019 a comunicat că, la data de 24.09.2012 registratorul Tuceac Elena a recepționat cererea de la Zatic Iurie, prin procură din numele lui Brăilian Anatolie, privind înregistrarea primară selectivă a dreptului de proprietate asupra terenului agricol, cu eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile. De către Zatic Iurie, pentru această înregistrare, a fost prezentat în formă originală titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 1927102076. La primirea actului în cauză, Tuceac Elena s-a adresat la el să verifice dacă este partea grafică a terenului. După verificarea în baza de date, s-a depistat că acest teren există, doar că se află în alt sector cadastral și cu alt număr. Partea grafică a terenului există în baza de date, deoarece aceasta a fost prezentată de către întreprinderea specializată în domeniu, care a activat cu primăria com.Japca în anii 1998 - 2000 sau grafica a fost prezentată de către Agenția cadastrului. În acea perioadă, de către întreprinderea specializată s-a prezentat doar grafica, dar nu și actele juridice. Astfel, dacă la moment se adresează persoanele care dețin titlul cu grafica respectivă, după verificarea lor cu grafica avută în gestiune, OCT este în drept să-l înregistreze. La înregistrarea bunurilor imobile, OCT nu este obligat să verifice autenticitatea actelor juridice. Potrivit procedurii, a verificat grafica și i-a menționat registratorului că poate primi la înregistrare acest titlu, deoarece urmează să opereze modificări la numărul cadastral și anume, să schimbe numărul din sectorul 102 în sectorul 106 conform „HC Sectoare”. După modificare, a corectat cu pixul numărul cadastral din titlu și l-a restituit registratorului pentru a înregistra bunul imobil. Nu-și amintește dacă la această modificare a conlucrat cu inginerul cadastral din primăria com. Japca.

- declarațiile martorului ***** care a comunicat că, în perioada anilor 1999 - 2000, după realizarea Programului „Pământ”, pe lângă primărie a fost formată o comisie care urma să repartizeze terenurile din rezerva primăriei profesorilor și altor angajați bugetari. Cine a mai fost membru al acestei comisii, nu-și amintește. Astfel, a fost inclus ca membru al acestei comisii, însă nu a asistat nemijlocit la măsurarea și repartizarea terenurilor. Era vorba despre o suprafață de teren de 45 ha din fondul de rezervă, astfel fiecărui beneficiar îi revenea câte 0,35 ha. Lui Brăilian Anatolie Nicolae nu i s-a convenit teren din fondul de rezervă și respectiv, nu a fost inclus în acea listă. Personal îl cunoaște pe Brăilian Anatolie, deoarece este rudă cu el. Acesta în anii 1999 - 2000 era minor și nu avea vreo tangență cu terenurile din fondul de rezervă. La fel, nici mamei sale Brăilean Raisa și nici tatălui său Brăilian Nicolae nu li s-a convenit teren din fondul de rezervă. Decizia

cu privire la atribuirea terenurilor din fondul de rezervă bugetarilor nu a fost trecută prin Consiliul comunal, aceasta s-a decis deoarece exista o Hotărâre de Guvern care explica posibilitatea de repartizare a terenurilor din fondul de rezervă.

-declarațiile martorului ***** care a comunicat, că începând cu anul 2005 activează în funcția de secretar al Consiliului comunal Japca. Până la această funcție a activat în cadrul primăriei în calitate de specialist pe probleme tineret și sport. Fiindu-i prezentat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 1927102076/1927106019 eliberat pe numele lui Brăilian Anatolie Nicolae precum că acestuia, prin Decizia Consiliului comunal Japca nr.5/5 din 06.07.2000 i s-a repartizat în proprietate privată pământ cu suprafața de 0,7779 ha cu destinație agricolă, a comunicat că semnătura din rubrica „secretarul” nu-i aparține. Potrivit datelor din titlu, acesta este eliberat la data de 19.07.2000, perioadă în care el nu deținea funcția de secretar, Galben Tudor nu deținea funcția de primar, iar Brăilian Raisa nu deținea funcția de inginer pentru reglementarea regimului proprietății funciare, deși i se pare că semnătura din rubricile „Primarul” și „Inginer pentru reglementarea regimului proprietății funciare” aparțin anume acestor persoane. Reieșind din grafica terenului redat în acest titlu, a menționat că acest teren face parte din lotul de rezervă al primăriei, care în anul 1999 prin Dispoziția primarului a fost împărțit și repartizat angajaților bugetari (profesori, lucrători medicali, angajații primăriei). Astfel, aceste terenuri au fost repartizate prin Dispoziția nr.2 din 25.02.1999 a primarului de atunci Ucrainciuc Dionis. Până în anul 2009 nu și-a perfectat titlul pe acest teren deși îl prelucra, iar în anul 2009 când a avut nevoie de titlu, a mers la Ursu Gheorghe, la moment decedat, care activa în cadrul Consiliului raional Florești în Secția relații funciare și cadastru, care i-a perfectat acest titlul și i l-a înmănat. Numărul cadastral indicat în titlul său l-a inclus Gh.Ursu. De unde acesta lua aceste numere cadastrale, nu cunoaște. În ceea ce privește Brăilian Anatolie Nicolae a comunicat că, acesta este locuitor la satului și este feciorul lui Brăilian Raisa ce a deținut funcția de inginer pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei com.Japca, însă acestuia nu putea să-i fie repartizat teren din rezerva primăriei, deoarece pe atunci era minor și nu putea să se regăsească în lista beneficiarilor de pământ din rezerva primăriei de care dispunea primăria com.Japca.

- declarațiile martorului ***** care a comunicat, că începând cu luna mai a anului 2016 activează în funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare al primăriei com. Japca, fiind responsabilă de evidența terenurilor agricole din comună. La venirea în serviciu, a constatat că pe teritoriul comunei, SRL „We Trade Agro” deține în folosință aproximativ 893 ha terenuri agricole, dintre care 129 ha aparțin SRL „Consolitera”. Terenurile aflate în

proprietatea SRL „Consolitera” sunt amplasate în diferite blocuri, iar pentru a ușura prelucrarea lor s-a purces la schimbul de terenuri cu persoanele fizice și juridice din comună. În ceea ce privește terenul agricol cu numărul cadastral 1927106019 cu suprafața de 0,7779 ha amplasat în com.Japca a comunicat că, acest teren este proprietatea SRL „Consolitera” care îl oferă în arendă la SRL „We Trade Agro”. „De facto”, acest teren, reieșind din grafica organului cadastral și Registrul de evidență a terenurilor agricole repartizate din rezerva primăriei com.Japca, i-a aparținut lui Ucrainciuc Mihail Ion, decedat în anul 2004. În sectorul 106 SRL „We Trade Agro” nu prelucrează terenul agricol cu numărul cadastral 1927106019, dat fiind faptul că nu este posibil de adus tehnica agricolă acolo. Necesitatea luării în arendă de către SRL „We Trade Agro” a acestui teren a fost condiționată de SRL „Consolitera”, care la transmiterea tuturor terenurilor, a transmis și acest teren. Reieșind din datele OCT Florești, acest teren în anul 2012 a fost înregistrat după cet.Brăilian Anatolie Nicolae, fiul fostului inginer cadastral Brăilian Raisa. În ce baza acesta a primit teren nu are o explicație, însă lui Brăilian Anatolie nu i s-a repartizat cotă de teren din rezerva primăriei, de aceea el nu avea dreptul la așa teren. La data de 17.05.2017, împreună cu reprezentantul SRL „We Trade Agro” Prisacaru lulia, ofițerul de urmărire penală al CNA A.Bleandură și cet.***** - mama lui Ucrainciuc Mihail, a mers în blocul 106 unde s-a constatat că, reieșind din grafica organelor cadastrale și evidența primăriei, precum și din spusele lui ***** , terenul agricol cu numărul cadastral 1927106019 cu suprafața de 0,7779 ce aparține SRL „Consolitera”, de fapt este terenul agricol ce i-a fost repartizat lui Ucrainciuc Mihail Ion, fiul decedat al lui *****.

- **declarațiile martorului ******* care a comunicat, că începând cu anul 2015 activează în funcția de administrator al SRL „We Trade Agro”, fiind responsabilă de evidența și plata de arendă pentru terenurile amplasate în com.Japca. SRL „We Trade Agro” deține în folosință aproximativ 893 ha terenuri agricole din com.Japca, dintre care 129 ha aparțin SRL „Consolitera” cu sediul în mun.Chișinău. Terenurile aflate în proprietatea SRL „Consolitera” sunt amplasate în diferite blocuri, iar pentru a ușura prelucrarea lor, s-a făcut schimb de terenuri cu persoanele fizice și juridice din com.Japca. În ceea ce privește terenul agricol cu numărul cadastral 1927106019 cu suprafața de 0,7779 ha amplasat în com.Japca a comunicat că, acest teren este proprietatea SRL „Consolitera”, care la rândul ei îl oferă în arendă la SRL „We Trade Agro”. Nu cunoaște amplasarea lui „de facto”, însă cunoaște că în blocul 106 SRL „We Trade Agro” deține 1,96 ha, adică 3 cote de teren, toate proprietatea SRL „Consolitera”. Datorită schimbului de terenuri, nu prelucrează aceste loturi și le prelucrează altcineva, cine anume nu cunoaște. La moment, față de SRL „We Trade Agro” nu au apărut careva pretenții față de terenurile prelucrate. Blocul 106 este ultimul bloc pe care

*nu l-a verificat și din acest considerent, nu este la curent cine anume prelucrează aceste 0,7779 cu numărul cadastral 1927106019. La data de 17.05.2017 a fost împreună cu inginerul cadastral al primăriei ***** ofițerul de urmărire penală al CNA A.Bleandură și cet.Ucrainciuc Aculina în blocul 106 unde a constatat că, reieșind din grafica organelor cadastrale prezentată de inginerul cadastral, terenul agricol cu numărul cadastral 1927106019 cu suprafața de 0,7779 ce aparține SRL „Consolitera”, de fapt este terenul agricol ce i-a fost repartizat în anii 1999 - 2000 din fondul de rezervă lui Ucrainciuc Mihail Ion, fiul decedat al lui Ucrainciuc Aculina.*

La fel în confirmarea vinovăției lui Brăilian Raisa instanța de apel consideră necesar de reține și probele scrise care au fost analizate și verificate de prima instanță.

Din probele scrise pe care instanța de apel le admite în calitatea lor de probe pertinente concludente și utile urmează a fi menționate în primul rând: procesul-verbal de ridicare din 11.04.2016, prin care din Oficiul Cadastral Teritorial Florești au fost ridicate copii din Registrul bunurilor imobile a imobilului cu numărul cadastral 1927106019, cu anexe. /f.d.87-99, Vol.I/ în urma căruia a fost ridicat copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru o suprafață de 0,7779 ha pe numele lui Brăilean Anatolie din conținutul căruia se indică repartizarea terenului în baza deciziei consiliului com. Japca din 06.07.2000 și la fel a fost informația din registrul bunului imobil a terenului cu nr. 1927106019 care confirmă acțiunile de vânzare – cumpărare a terenului de către Brăilean Anatolie și procesul-verbal de ridicare din 06.07.2016, prin care de la notarul public Goinic Cristina a fost ridicat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.1927102076/1927106019, eliberat pe numele lui Brăilian Anatolie Nicolae /f.d.104, Vol.I/;

La fel instanța de apel ține să menționeze despre lista beneficiarilor de terenuri din fondul de rezervă al primăriei /f.d.120, Vol.I/ din care se confirmă atribuirea terenului agricol pe numele lui Ucrainciuc Serghei prin dispoziția primarului nr. 2 din 25.02.1999 și raportul de expertiză grafoscopică nr.225 din 15.11.2016. /f.d.167-176, Vol.I/ prin care se confirmă, că semnăturile din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren 1927102076 din 24.09.2012 eliberat pe numele lui Brăilean Anatolie în rubrica ”secretarul” a fost efectuată de Brăilean Raisa și în rubrica ”Inginer pentru reglementarea regimului proprietății funciare” la fel este efectuată de Brăilean Raisa.

Tot în confirmarea vinovăției lui Brăilean Raisa, instanța de apel reține în calitate de probă pertinentă, concludentă, utilă și certificatul nr.471 din 17.05.2017 eliberat de primăria com.Japca r-nul Florești, prin care se confirmă că cet. Ucrainciuc Mihail Ion este deținătorul de teren agricol cu suprafața de 0,78 ha pe terenul din fondul de rezervă al primăriei. /f.d.42, Vol.II/. Instanța de apel admite

acest certificat în calitatea lui de probă, deoarece conținutul acestui certificat coroborează cu declarațiile părții vătămate Ucrainciuc Aculina, cu declarațiile martorilor *****și *****, *****, *****, ***** și *****.

Colegiul penal prin cercetarea probelor pertinente, concludente, utile și veridice expuse supra constată dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil, că anume inculpatul *Brăilian Raisa, activând în funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare a primăriei comunei Japca r-nul Florești, fiind numită în funcția respectivă prin dispoziția nr.61 din 19.09.2006 a primarului corn. Japca r-nul Florești, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, prevăzute în contractul individual de muncă și Fișa postului specialistului în reglementarea regimului proprietății funciare, fiind responsabilă de ținerea Cadastrului Funciar, organizarea și efectuarea lucrărilor pentru reglementarea regimului proprietății funciare pe teritoriul primăriei, exercitarea controlului de stat asupra folosirii și protecției pământurilor în limitele teritoriului ce țin de competența primăriei, reglementare relațiilor funciare conform Codului funciar, pregătirea, înregistrarea și eliberarea în modul stabilit de lege a documentelor juridice posesorilor funciari, repartizarea în natură a terenurilor în folosință, proprietate și arendă, fiind responsabilă de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare, știind cu certitudine că în conformitate cu prevederile art.12 din Codul funciar, aprobat prin Legea RM nr.828 din 25.12.1991, autentificarea dreptului de proprietate asupra cotei de teren echivalent se face în baza hotărârii autorităților administrației publice locale prin eliberarea unui titlu ce confirmă acest drept, iar art.13 al Codului funciar stabilește că, primăria satului (comunei) eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru fiecare teren, înregistrează proprietarii terenurilor în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și alte interese personale, a săvârșit infracțiunile de abuz de serviciu și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:*

*Astfel ea, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, urmărind scopul repartizării ilegale în proprietate privată fiului său Brailian Anatolie Nicolae născut la *****, a unui lot de teren agricol cu suprafața de 0,7799 ha pe teritoriul primăriei com.Japca, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării acțiunilor sale ilegale și redării acestor acțiuni a unui aspect legal în vederea obținerii scopului său de împroprietărire ilegală a fiului său Brailian Anatolie cu lotul de teren agricol indicat supra, contrar prevederilor art.10 din Codul funciar, aprobat prin Legea RM nr.828 din 25.12.1991, care stipulează că, de competența consiliilor sătești (comunale) ține*

*atribuirea terenurilor fără schimbarea destinației acestora, în modul stabilit de lege și autentificarea drepturilor deținătorilor de terenuri, în modul stabilit de lege; contrar prevederilor art.12 din Codul funciar care stipulează că, autentificarea dreptului de proprietate asupra cotei de teren echivalent se face în baza hotărârii autorităților administrației publice locale prin eliberarea unui titlu ce confirmă acest drept, în una din zilele lunii septembrie a anului 2012, data exactă a fost imposibilă de a fi stabilită de către organul de urmărire penală, a falsificat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a sectorului de teren cu nr. cadastral 1927102076/1927106019 în care au fost introduse date vădit false precum că, prin Decizia Consiliului comunal Japca nr.5/5 din 06.07.2000, deținătorului Brailian Anatolie Nicolae, care este fiul său, i-a fost repartizat în proprietate privată pământ cu o suprafață totală de 0,7779 ha, iar Titlul a fost trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr.1091 la data de 06.07.2000. În continuare, pentru a-și duce acțiunile sale infracționale până la capăt, Brăilian Raisa a semnat în Titlul cu nr. cadastral 1927102076/1927106019 la rubricile „Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare” și „Secretarul”, prezentându-l ulterior pentru semnare primarului com.Japca Tudor Galben. În realitate, terenul agricol cu nr. cadastral 1927102076/1927106019 aparținea cet.Ucrainciuc Mihail Ion la moment decedat, căruia prin Dispoziția primarului com.Japca nr.2 din 25.02.1999 i-a fost repartizat acest teren agricol din fondul de rezervă al primăriei. Prin astfel de acțiuni, Brăilian Raisa ***** a cauzat daune în proporții considerabile în sumă de 11305 lei reprezentantului (succesorului) părții vătămate, Ucrainciuc Aculina.*

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren este prevăzut în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.449 din 29.06.1992 despre aprobarea modelelor unice ale documentelor, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară.

Tot ea, activând în aceeași funcție, având aceleași atribuții de serviciu, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, urmărind același scop de repartizare ilegală în proprietate privată fiului său Brailian Anatolie Nicolae a unui lot de teren agricol cu suprafața de 0,7799 ha, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării acțiunilor sale ilegale și redării acestor acțiuni a unui aspect legal în vederea obținerii scopului său de împrumut ilegală a fiului Brailian Anatolie cu lotul de teren agricol indicat supra, în una din zilele lunii septembrie a anului 2012, data exactă a fost imposibilă de a fi stabilită de către organul de urmărire penală, a falsificat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a sectorului de teren cu nr. cadastral 1927102076/1927106019 în care au fost introduse date vădit false precum că, prin Decizia Consiliului comunal Japca nr.5/5 din 06.07.2000, deținătorului Brailian Anatolie Nicolae i-a fost repartizat în proprietate privată pământ cu o suprafață

totală de 0,7779 ha. În continuare, Brăilian Raisa a semnat personal în Titlul cu nr. cadastral 1927102076/1927106019 la rubricile „Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare” și „Secretarul”, prezentându-l ulterior pentru semnare primarului com.Japca Tudor Galben, redându-i astfel documentului fals un caracter aparent legal. În realitate, terenul agricol în litigiu aparținea cet.Ucrainciuc Mihail Ion la moment decedat, căruia prin Dispoziția primarului com.Japca nr.2 din 25.02.1999 i-a fost repartizat acest teren agricol din fondul de rezervă al primăriei. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren este prevăzut în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.449 din 29.06.1992 despre aprobarea modelelor unice ale documentelor, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, astfel acesta este un document oficial.

Subsecvent Colegiul penal consideră, că instanța de fond a stabilit corect că inculpata Brăilian Raisa ***** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 327 alin. (1) Cod penal - abuzul de serviciu, cu semnele de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și în alte interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și art. 332 alin. (1) Cod penal - falsul în acte publice, cu semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvârșite din interes material și din alte interese personale.**

Colegiul, analizând declarațiile succesorului părții vătămate Ucrainciuc Aculina, a martorilor consideră că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată.

În acest context nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Apărarea în conținutul apelului depus menționează despre declarațiile unor martori indicați de prima instanță în conținutul sentinței emise și anume Tuceac Elena, Brailean Anatolie, Ucrainciuc Dionise, Galben Simion și Ghimpu Corneliu, care nu au fost audiați în fața primei instanțe, pentru ce instanța de apel consideră necesar de a admite acest argument al apărării și respinge declarațiile acestor martori din calitatea lor de probe pertinente, concludente și utile în confirmarea vinovăției lui Brăilean Raisa deoarece au fost admise de prima instanță contrar prevederilor art. 384 al. (4) CPP RM, însă necătând la respingerea acestor declarații drept probe pertinente, concludente și utile în confirmarea vinovăției lui

Brăilean Raisa, se consideră vinovăția acesteia dovedită prin restul de probe cercetate nemijlocit în prima instanță și verificate în instanța de apel, fiind expuse mai sus în conținutul deciziei.

În acest sens, Colegiul Penal reține că potrivit prevederilor art.93 Cod penal, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Instanța de apel nu poate admite ca temei de casare a sentinței nici argumentele avocatului, privind recunoașterea neîntemeiată a lui Ucrainciuc Aculina în calitatea ei de parte vătămată, deoarece în cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit cu certitudine, că anume Ucrainciuc Aculina este succesor a decedatului

Ucrainciuc Mihail, care dispune de dreptul de a primi prejudicial cauzat de Brăilean Raisa.

Instanța de apel, consideră necesar de a critica poziția apărării care indică despre lipsa unui document ce confirmă dreptul de proprietate a terenului pe numele lui Ucrainciuc Mihail, deoarece acest argument contravine informației secretarului consiliului comunal Japca /f.d. 120, vol. 1/ și certificatului nr. 471 din 17.05.2017 /f.d. 42 vol. 2/. Instanța de apel la fel consideră necesar de a critica argumentele avocatului, care indică dreptul de posesie a terenului după Ucrainciuc Mihail și nu de proprietate, deoarece actele date confirmă transmiterea terenului în proprietate lui Ucrainciuc Mihail și nu în folosință. Instanța de apel menționează, că transmiterea în folosință a unui teren are loc în baza unui contract, care stabilesc condițiile de folosire a terenului, pe când din informația consiliului Japca se stabilește, că terenul a fost transmis lui Ucrainciuc Mihail necondiționat.

Colegiul penal atestă că declarațiile inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea faptelor penale incriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile succesului părții vătămate și martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Potrivit textului de apel formulat de către avocatul Pîslaru Vitalie și inculpatul Brăilian Raisa împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că aceștia contestă sentința sub aspectul stabilirii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, așa cum inculpatul Brăilian Raisa nu recunoaște vina, solicitând în acest sens pronunțarea unei sentințe de achitare.

Raportând motivele invocate în cererea de apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate de apelanți nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge ca fiind nefondate apelurile declarate împotriva sentinței Judecătorei Soroca sediul Florești din 09 aprilie 2021.

Colegiul Penal reține astfel că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Brăilian Raisa ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM.

Colegiul judiciar referindu-se la doctrina juridică notează că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente, cu modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interes material; 2) alte interese personale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal al RM, *obiectul juridic* îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al infracțiunii de abuz de serviciu îl reprezintă bunurile mobile ori imobile.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă, adică acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin *folosirea situației de serviciu* se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competențelor de serviciu.

Infracțiunea este una materială și se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă; motivul se exprimă în interesul material, alte interese personale, în interesul unei terțe persoane.

Reieșind din probele care au fost administrate la materialele cauzei penale, care au fost cercetate în ședința instanței de fond și suplimentar în instanța de apel, Colegiul Penal a constatat că acțiunile inculpatului Brăilian Raisa ***** cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM.

Colegiul Penal va aprecia critic argumentele inculpatului Brăilian Raisa ***** prin care a negat comiterea infracțiunilor incriminate și *că de fapt nu a falsificat nici un Titlu de proprietate doar a semnat în locul secretarului*, or acuzatorul de stat a administrat la materialele cauzei penale un ansamblu de probe pertinente și concludente, care dovedesc acțiunile infracționale ale lui Brăilean Raisa și anume declarațiile succesului părții vătămate și a martorilor, care coroborează cu materialele scrise administrate la faza urmăririi penale.

Circumstanțele stabilite atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești evidențiază în acțiunile inculpatului Brăilian Raisa ***** a elementelor infracțiunii incriminate.

În contextul celor reflectate supra, Colegiul Penal apreciază că simpla negare a inculpatului în sensul că faptele nu corespund adevărului nu este suficientă, atâta timp cât nu aduce probe ori nu invocă împrejurări credibile pentru a răsturna probele prezente la materialele prezentei cauze.

Colegiul penal reține că în cererea de apel, apărătorul Pîslaru Vitalie a solicitat achitarea inculpatului Brăilian Raisa ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 327 alin.(1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM deoarece inculpatul a fost recunoscut vinovat ilegal.

Instanța de apel consideră că aceste afirmații reprezintă opinia subiectivă a părții apărării or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului Brăilian Raisa ***** în

comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM.

Colegiul constată că prima instanță, conform prevederilor art. 314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat succesorul părții vătămate, martorii, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral.

Instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, și a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță privind vinovăția inculpatului Brăilian Raisa ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal.

Totodată Colegiul penal menționează că nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Brăilian Raisa ***** nu echivalează cu achitarea ultimului de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblul lor, din punct de vedere al coroborării, dovedesc vinovăția lui în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Instanța de apel notează, că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăția inculpatului.

Potrivit **art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:** a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;

Din conținutul sentinței contestate, instanța de apel constată unele încălcări de procedură comise de prima instanță, care urma să libereze inculpatul Brăilean Raisa de răspunderea penală pentru faptele comise, în legătură cu intervenirea prescripției a dispus încetarea procesului penal față de Brăilean Raisa pornit în baza **art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal**, însă deoarece această soluție nu a fost contestată de procuror, instanța de apel este în imposibilitate de a casa sentința pe aceste temeiuri, deoarece nu este în drept să agraveze situația inculpatei în propriul apel în corespundere cu art. 410 CPP RM pentru ce păstrează soluția de încetare a procesului penal după cum a hotărât prima instanță.

Raportând normele vizate la situația pe caz, Colegiul penal constată că la momentul emiterii sentinței a expirat termenul de tragere la răspunderea penală, pentru ce prima instanță urma să emită sentința de condamnare în baza art. 389 al. (3) CPP RM cu liberarea de răspundere penală a lui Brăilean Raisa după constatarea vinovăției și nu cu încetarea procesului penal.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelurile declarate de inculpatul Brăilian Raisa ***** și avocatul Pîslaru Vitalie în interesele inculpatului Brăilian Raisa ***** sunt nefondate și urmează a fi respinse, iar sentința instanței de fond fiind legală, motivată și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

La fel instanța de apel, consideră necesar de a păstra soluția primei instanțe privind admiterea acțiunii civile și încasarea daunei cauzate de inculpată în folosul lui Ucrainciuc Aculina, or poziția apărării privind necesitatea respingerii acțiunii pe motivul expirării termenului de prescripție privind aplicarea pedepsei penale nu este temei legal de respingere a acțiunii civile, or prima instanță a recunoscut inculpatul Brăilean Raisa vinovată în cele incriminate respectiv aceasta fiind obligată să achite prejudiciul cauzat prin acțiunile infraționale.

Pe motivele expuse și conducându-se de art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c); 416-418 CPP al RM, Colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul **inculpatului Brăilian Raisa ******* și apelul **avocatului Pîslaru Vitalie în interesele inculpatului Brăilian Raisa *******, declarat împotriva sentinței judecătorei Soroca sediul Florești din 09.04.2021, se resping ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la adoptare.

Dispozitivul pronunțat în ședință publică la data de 29.06.2021.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 13.07.2021.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: