

**DECIZIE**

**În numele Legii**

10 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

**Președintele ședinței de judecată, judecătorul  
Ulianoschi**

**Xenofon**

Judecătorii Ion Secrieru și Silvia Vrabii

Grefierul Ion Olărașu

Cu participarea:

Procurorului Vitalie Călugăreanu

Avocatului Vitalie Pășlaru

Inculpatului Micu Adrian

Părților vătămate Dumbravă Victor Victor

**Examinînd în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Pășlaru Vitalie în interesele inculpatului Micu Adrian Grigore împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești din 11 noiembrie 2011, în cauza penală de învinuire a lui**

Micu Adrian Grigore născut la 01.10.1982, originar și domiciliat în satul Bujor, r-nul Hîncești, cetățean al RM, moldovean, studii superioare, căsătorit, anterior ne judecat

Învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) și 179 alin. (3) lit. a) CP al RM,-

**Pavlov Grigore Petru**, născut la 30.04.1978, originar și domiciliat în satul Cioara, r-nul Hîncești, cetățean al RM, stuc medii incomplete, moldovean, căsătorit, anterior judecat de către Judecătoria Hîncești, la 22.02.2002, în baza art. 167 alin. (1) CP al RM (redacția din 1961), precedent penal stins, șomer, la întreținere trei copii minori.

Învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) CP al RM,-

Cauza s-a aflat pe rol în instanța de fond începînd cu data de 06.05.2011 pînă la data 11.11.2014, în instanța de apel începînd c data de 14.11.2014 pînă la data de 10.02.2015.

Procedura citării legale a fost îndeplinită.

Verificînd materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apel, ținînd cont de părerea procurorului și a apărătorulu Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**CONSTATĂ:**

Prin sentința Judecătoriai Hîncești din 11 noiembrie 2011, Micu Adrian Grigore a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiun prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) și 179 alin.(3 lit. a) CP al RM și în baza acestei Legi fiindu-i stabilită în baza art. 328 alin. (2) lit. a) C: RM, pedeapsa de 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani, iar în baza art. 179 alin (3) lit. a) pedeapsa de 3 ani 6 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) CP al RM, prin cumulul parțial al pedepselor stabilite, stabilindu-i definitiv lui Micu Adrian Grigor pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin. (1), (2), (6) lit. a) CP al RM fiindu-i suspendată condiționat lui Micu Adrian Grigore, executarea pedepsei pe u termen de probă de 5 (cinci) ani și a-1 obliga să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent, care va pune î aplicare prezenta sentință.

Măsura preventivă arestul, aplicată față de Micu Adrian Grigore fiindu-i înlocuită cu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, care se va menține pînă la definitivarea sentinței.

În temeiul art. 109 CP a RM a fost încetat procesul penal pornit în baza art.179 alin. (2) CP a RM, în privința lui Pavlov Grigoriu Petru, în legătură cu împăcarea părților.

Documentele anexate prin ordonanțele procurorului procuraturii raionului Hîncești și anume un SD ce se aflau în pachetul sigilat cu impresiunea de ștampilă a medicului expert N. Boldescu, urmînd a fi păstrat la materialele dosarului permanent, iar țeava metalică și scurtă de iarnă au fost restituite proprietarului Iurie Dumbravă, precum și o cămașă și o pereche de pantaloni au fost restituite lui Adrian Micu, după definitivarea sentinței.

Acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Dumbravă Maria, Dumbravă Iurie, Dumbravă Victor Victor și Dumbravă Victor Vladimîr către de Micu Adrian în partea încasării prejudiciul moral și material fiind admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului sumei să se pronunțe instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

Prin sentința nominalizată în sarcina inculpaților s-a reținut că Micu Adrian Grigore deținînd funcția de șef de post, ofițer operativ de sector al postului de poliție Cioara al CPR Hîncești, conform Ordinului nr. 64 ef. din 17.10.2010, al Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană cu funcție de răspundere, investită cu drepturi și obligațiuni în vederea exercitării atribuțiilor sale de serviciu, fiind obligat conform Constituției Republicii Moldova și Legii cu privire la poliție, să asigure integritatea persoanei, a primit la 23.02.2011, în mod verbal de la Ina Dumbravă informația precum că, soțul ei, Iurie Dumbravă a maltratată-o și numit-o în public cu diferite cuvinte injurioase. Fără a înregistra această informație în modul prevăzut de lege, la 23.02.2010, aproximativ la orele 20:00, în satul Cioara r-nul Hîncești, în camera paznicului și în holul de la primul etaj al sediului Primăriei din localitate, Micu Adrian Grigore a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și împreună cu Nicolae Unciulenco, Tudor Leșanu și Ion Minciuc intenționat i-a aplicat cîteva lovituri cu pumnii și picioarele peste față și alte părți ale corpului lui Iurie Dumbravă, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medicală nr. 61 „D” din 12.03.2011, echimoze în regiunea temporală dreaptă, la unghiul extern al ochiului drept cu trecere la pleoapă superioară, „infraorbitală pe stînga, pe suprafața anterioară a pavilionului auricular drept, 7 escoriații a unghiului extern al sprîncenei stînga nas, pleoapa inferioară a ochiului drept, pe pleoapa inferioară a ochiului stînga, pe mucoasa buzei inferioare pe dreapta, suprafața laterală stînga a gîtului, treimea superioară, leziuni ce se califică ca vătămări corporale ce n-au adus prejudiciu sănătății. Semne caracteristice căderii n-au fost depistate.

În așa mod Micu Adrian Grigore fiind persoană cu funcție de răspundere a acționat contrar obligațiilor de serviciu stabilite în pct. al art. 12 al Legii cu privire la poliție nr. 416- XII din 18.12.1990, care prevede în mod expres că, poliția este obligată să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și la alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni; să aducă la cunoștința autorităților administrației publice respectiv evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol securitatea personală, socială și a statului și cer reacționarea lor promptă. Prin acțiunile sale Micu Adrian Grigore a adus prejudicii considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui Iurie Dumbravă.

Tot el, inculpatul Micu Adrian Grigore deținînd funcția de șef de post, ofițer operativ de sector al postului de poliție Cioara al CPR Hîncești, conform Ordinului nr. 64 ef. din 17.10.2010, al Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană cu funcție de răspundere, investită cu drepturi și obligațiuni în vederea exercitării atribuțiilor sale de serviciu, fiind obligat conform Constituției Republicii Moldova și Legii cu privire la poliție, să asigure integritatea persoanei, la 23.02.2011, aproximativ la orele 23:45, în satul Dancu, r-nul Hîncești, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Grigore Pavlov, urmărind scopul depistării lui Iurie Dumbravă, amenințînd cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, fără ca în prealabil să ceară permisiunea persoanei domiciliată în gospodărie, intenționat a pătrunși ilegal în casa aparținînd lui Dumbravă Victor Vladimîr și Dumbravă Maria, în care, cu acordul acestora, domiciliază fiul lor, Dumbravă Victor Victor.

De asemenea, inculpatul Grigore Pavlov Petru, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Micu Adrian Grigore, urmărind scopul depistării lui Iurie Dumbravă, amenințînd cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, fără ca în prealabil să ceară permisiunea persoanei domiciliată în gospodărie, intenționat a pătrunși ilegal în casa aparținînd lui Dumbravă Victor Vladimîr și Dumbravă Maria, în care, cu acordul acestora, domiciliază fiul lor, Dumbravă Victor Victor.

Invocînd ilegalitatea sentinței **Judecătoriei Hîncești din 11 noiembrie 2011**, avocatul Pîslaru Vitalie în interesele inculpatului Micu Adrian Grigore la data de **28 noiembrie 2014**, a declarat apel solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe și emitere unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Micu Adrian Grigore să fie achitat.

În motivarea cererii de apel avocatul Pîslaru Vitalie în interesele inculpatului Micu Adrian Grigore a solicitat repunerea în termen cererii de apel, deoarece apărarea a primit sentința la data de 06.11.2014, imediat după ce a făcut cunoștință cu dosarul nr.1-22/11, după încheierea contractului de asistență juridică, cu Larisa Micu (mama condamnatului), la 26.10.2014.

Mai mult ca atît inculpatul Micu Adrian Grigore, nu a fost informat despre sentința din 11.11.2011 și nu i-a fost înmînată sentința din aceeași dată.

În susținerea apelului avocatul în interesele inculpatului Micu Adrian Grigore a indicat că ultimul a fost reținut la 26.04.2014, iar cunoscînd motivele arestului a depus cerere la data de 30.04.2014.

Astfel, partea apărării consideră că prezentul apel este suplimentar la cererea de apel depusă de Micu Adrian din 08.05.2014, cu nr.1-300 în care, condamnatul descrie elemente de fapt, prin care exprimă dezacordul cu sentința judecătoriei Hîncești, din 11.11.2011.

În această ordine de idei avocatul Pîslaru Vitalie în interesele inculpatului Micu Adrian Grigore a indicat că condamnatul a depus cererea (apel) în decurs de 15 zile din momentul începerii executării pedepsei cu închisoarea - 26.04.2014, deci din momentul cînd a aflat despre motivele arestului și acțiunile lui corespund prevederilor art.403 alin. (I) CPP al RM. Din momentul reținerii și pînă în prezența inculpatului Micu Adrian Grigore, nu i-a fost înmînată sentința.

Succesiv, avocatul în interesele inculpatului a indicat că prima instanță la emiterea sentinței a dat o apreciere eronată probelor administrate, ședințele de judecată, cercetarea probelor a fost fără participarea inculpatului și în final instanța de fond a dat o aprecier eronată elementelor de fapt incriminate inculpatului Micu Adrian Grigore.

În ședința instanței de apel avocatul Pîslaru Vitalie în interesele inculpatului Micu Adrian Grigore și inculpatul Micu Adrian Grigore au solicitat admiterea cererii de apel în sensul declarat.

Procurorul participant, Vitalie Călugăreanu a pledat pentru respingerea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal de declararea a apelului, adăugînd suplimentar că solicitarea de a repune în termenul legal de declararea a apelului, a cererii de apel est neîntemeiată, deoarece la data de 08.05.2014, inculpatul a contestat o încheiere pe marginea acestui dosar, ceea ce demonstrează c certitudine că inculpatul cunoștea despre existența sentinței contestate.

Colegiul penal, audiînd participanții la proces, examinînd materialele dosarului, consideră necesar de a respinge ca depus peste termen, apelul avocatului Pîslaru Vitalie în interesele inculpatului Micu Adrian Grigore declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 11 noiembrie 2011, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. a) CPP al RM, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402.

Succesiv, art. 402 alin. (1) CPP al RM, proclamă că termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Iar, conform art. 403 alin. (1) CPP al RM, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Astfel, analizînd materialele dosarului instanța de apel constată cu certitudine că conform materialelor cauzei în ședința instanței de fond inculpatul Micu Adrian Grigore nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre locul, ora și data ședinței de judecată.

Totodată, conform procesului verbal din data de 11.11.2011, se atestă faptul că examinarea cauzei a fost efectuată în lipsa inculpatului, ori, instanța de fond prin încheiere protocolară a ajuns la această concluzie dat fiind faptul că în privința inculpatului a fost dispusă aducerea silită, a fost căutat la locul de trai, în satul Bujor, a fost întocmit raport precum că a fost verificat la domiciliul acestuia, dar nu a fost depistat, la fel nu se afla nici pe teritoriul satului Cioara și nu a fost posibilă aducerea silită inculpatului.

Mai mul ca atît, prin încheierea Judecătorie Hîncești din 16.09.2011, a fost admis demersul acuzatorului de stat și prelungită măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 90 de zile, cu anunțarea în căutare a lui Micu Adrian Grigore, iar de către inculpat la data de 20.09.2011, această încheiere a fost atacată cu recurs, în Curtea de Apel Chișinău (f.d. 64, 71,72,73, vol. II).

De asemenea, potrivit cotorului avizului de recepție anexat la materialele cauzei se constată că la data de 18.11.2011, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință cel puțin faptul existenței sentinței Judecătoriei Hîncești din 11.11.2011, or avizul de recepție expediat pe adresa satul Bujor, r-nul Hîncești, adresat lui Micu Adrian a fost recepționat, fapt confirmat prin semnătura aplicată la data de 22.11.2011 (f.d. 120, vol. II).

În această ordine de idei Colegiul penal conchide cu certitudine că cererea de apel declarată de către avocatul Pîslaru Vitalie în interesele inculpatului Micu Adrian Grigore la data de 28.11.2014, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 11.11.2011, a fost declarată în afara termenului legal de declarare a apelului și anume peste mai mult de 2 ani, adică cu omiterea termenului de 15 zile.

Reiterînd cele menționate mai sus în coraport cu materialele cauzei instanța de apel ajunge la concluzi că prevederile art. art. 403 alin (1) CPP al RM, în speță nu sînt aplicabile, or, apelul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege și nu poate fi considerat ca fiind făcut în termen deoarece nici inculpatul și nici avocatul în interesele acestuia nu au prezentat motive întemeiate ce ar demonstra imposibilitatea inculpatului de a declara apel în termen de 15 zile.

În altă ordine de idei, instanța de apel va respinge argumentele avocatului Pîslaru Vitalie în interesele inculpatului Micu Adrian Grigore și a inculpatului, precum că ultimul nu a cunoscut despre existența sentinței Judecătoriei Hîncești din 11.11.2011, or, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că inculpatul cunoștea despre faptul că pe rolul Judecătoriei Hîncești se află cauza penală de învinuire a lui Micu Adrian și Pavlov Grigore Petru, fapt confirmat prin cererea de recurs depusă de către inculpat la data de 20.09.2011 și decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30.09.2011 (f. d. 64, 71-73, vol. II).

Astfel, deși inculpatul Micu Adrian Grigore în ședința instanței de fond din 11.11.2011 nu s-a prezentat, iar din materialele cauzei rezultă că acesta vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și în aceste circumstanțe, instanța de apel indică că Micu Adrian Grigore urma să manifeste interes pe marginea examinării cauzei penale de învinuire a sa și în cazul unui eventual dezacord cu soluția instanței de fond să o atace în termenii legali prevăzuți de legislație.

De asemenea, instanța de apel va aprecia critic argumentele invocate în cererea de apel înregistrată la data de 28.11.2014, precum că *"inculpatul Micu Adrian Grigore cunoscînd motivele arestului, a depus cerere la data de 30.04.2014, iar prezentul apel este suplimentar la cererea de apel depusă de Micu Adrian la 08.05.2014, cu. Nr. 1-300, în care inculpatul descrie elementele de fapt, prin care exprimă dezacordul cu sentința Judecătoriei Hîncești din 11.11.2011"*, or, din materialele dosarului și anume din cererea de apel înaintată de către avocatul Pîslaru Vitalie în interesele inculpatului Micu Adrian Grigore, inculpatul și acuzatorul de stat rezultă că inculpatul a atacat cu recurs la data de 08.05.2014, o încheiere a Judecătoriei Hîncești, care la materialele dosarului nr. 1a-2094/14, nu a fost anexată și nu sentința Judecătoriei Hîncești din data de 11.11.2011.

Mai mul ca atît Colegiul Penal ajunge la concluzia că argumentul indicat mai sus de către avocatul Pîslaru Vitalie în interesele inculpatului Micu Adrian Grigore precum că *"inculpatul Micu Adrian Grigore cunoscînd motivele arestului, a depus cerere la data de 30.04.2014, iar prezentul apel este suplimentar la cererea de apel depusă de Micu Adrian la 08.05.2014, cu. Nr. 1-300, în care inculpatul descrie elementele de fapt, prin care exprimă dezacordul cu sentința Judecătoriei Hîncești din 11.11.2011"* **contravine însăși cu alt temei anterior invocat de către avocat în cererea de apel înregistrată la data de 28.11.2014**, precum că *"inculpatul n a cunoscut despre existența sentinței Judecătoriei Hîncești din 11.11.2011, apărarea primind sentința în cauză la data de 06.11.2014, imediat după ce a făcut cunoștință cu dosarul nr. 1-22/11, după încheierea contractului de asistență juridică, cu Larisc Micu(mama inculpatului), la data de 26.10.2014"*.

Reiterînd cele citate mai sus, instanța de apel ajunge la concluzia că argumentele invocate în cererea de apel depusă de către avocatul Pîslaru Vitalie în interesele inculpatului Micu Adrian Grigore la data de 28.11.2014, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 11.11.2011 și motivele transpuse în formă verbală de către inculpat și apărător în ședința instanței de apel din data de 10.02.2015, poartă

un caracter declarativ, fiind lipsite de suport probator, considerent din care Colegiul penal concluzionează că inculpatul nu și-a manifestat dezacordul cu sentința Judecătorei Hîncești din 11.11.2011, în termenul prevăzut de lege, atacînd-o cu apel la 28.11.2014, a depășit cu mult termenul de 15 zile prevăzut la art. 402 alin. (1) CPP al RM, ce stipulează că termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Astfel, instanța de apel conchide că inculpatul Micu Adrian Grigore a avut toate posibilitățile de a înainta apel în termenii legali, însă dînsul a omis acest termen fără careva motive întemeiate ce s-ar confirma pe lîngă declarații în formă verbală, prin acte și înscrisuri ce ar oferi suport legal pentru aplicarea dispozițiilor art. 403 alin. (1) CPP al RM.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. a), 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Respinge, ca depus peste termen apelul avocatului Pîslaru Vitalie în interesele inculpatului Micu Adrian Grigore, declarat împotriva sentinței Judecătorei Hîncești din 11.11.2011 și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la 10.03.2015, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecătorul

Xenofon Ulianovschi

Judecătorii:

Ion Secrieru

Silvia Vrabii