

S E N T I N T Ă
în numele Legii

03 iulie 2026
Ungheni

mun.

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Ion Ghizdari
Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror
inculpatului
apărătorului inculpatului, avocat

Nicu Osoianu
Vladimir Onuțu
Dorin Asandei

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

ONUȚU Vladimir Vladimir, IDNP *****, născut la data de *****, în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanță pentru judecare la data de 26 martie 2026 și s-a judecat până la data de 03 iulie 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Osoianu Nicu, a solicitat ca inculpatul Onuțu Vladimir să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Asandei Dorin, a solicitat ca în privința acestuia să fie aplicate prevederile art. 55 Cod penal. Și să fie liberat de răspundere penală cu trageră la răspundere contravențională.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. ONUȚU Vladimir Vladimir, la data de 16 ianuarie 2026, aproximativ la ora 19³⁰, fiind la volanul mijlocului de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa pe traseul ***** în sat. *****, r-l Nisporeni, unde a fost stopat de către colaboratorii INSP, Școlnic Cristian, și colegul său Mocanu Dumitru, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

În continuarea acțiunilor sale, Onuțu Vladimir, urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării angajatului INSP al IGP al MAI,

care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin. (2) Cod penal, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, prin neatragerea sa la răspundere contravențională, în temeiul art.231 alin. (2) Cod Contravențional, pentru încălcarea regulamentului circulației rutiere, urmărind scopul ca în privința acestuia să nu fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, s-a apropiat de agentul constatat, căruia i-a dat mijloace bănești în sumă de 200 de lei, pe care i-a introdus în interiorul actelor, ulterior înmânându-le colaboratorului de poliție.

Fiind avertizat de către angajatul INSP al IGP al MAI că faptele sale constituie un act de corupție și pot atrage răspunderea penală, conducătorul auto Onuțu Vladimir și-a continuat acțiunile sale infracționale, insistând ca ofițerul de patrulare să accepte mijloacele bănești oferite și să nu documenteze cauza pentru încălcarea a Regulamentului Circulației Rutiere și, respectiv, să nu-l tragă la răspundere contravențională.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Onuțu Vladimir și-a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, la data de 16 ianuarie 2026, în jurul orei 19³⁰, conducea automobilul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe o stradă din s. ***** din r-l. Nisporeni.

La un moment dat a fost stopat de un echipaj de poliție. A oprit pe dreapta și s-a apropiat un angajat de poliție, care i-a solicitat să-i prezinte actele. I-a comunicat că dânsul nu are permis de conducere. Ulterior, i s-a spus să staționeze automobilul pe o stradă alăturată. Acolo i s-a cerut încă o dată actele și angajatul poliției i-a comunicat care este mărimea amenzii. Dânsul a propus angajatului de poliție să se înțeleagă cumva. Acesta i-a spus să mai aduc niște acte. Ulterior a pus două sute de lei între documentele mașinii și a mers la mașina echipajului de poliție, unde a predat actele cu tot cu bani. Angajatul poliției l-a întrebat ce este cu banii respectivi. Nu-și amintește sigur ce i-a răspuns. Dânsul i-a comunicat că este dare de mită. Nu a știut care vor fi consecințele. Se căiește și îi pare rău.

3. Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de inculpatul Onuțu Vladimir se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile martorului Mocanu Dumitru, care a declarat că activează în calitate de ofițer al Serviciului de Patrulare a INSP. La data de 16 ianuarie 2026, exercita atribuțiile de serviciu împreună cu colegul de serviciu Școlnic Cristian. În jurul orei 19³⁰, patrula cu automobilul de marca/model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul ***** în satul *****, iar Școlnic Cristian a stopat automobilul de marca/model *****, cu numerele de înmatriculare *****. Conducătorul automobilului a fost identificat ca fiind Onuțu Vladimir, a.n 2007, domiciliat în satul *****, raionul Nisporeni. Acestuia i s-a cerut să prezinte actele mașinii și permisul de conducere. Onuțu Vladimir a comunicat că nu are permis de conducere, deoarece nu a finalizat școala auto.

Ulterior, Onuțu Vladimir a prezentat actele mașinii, iar în interiorul actelor se aflau trei bancnote, una cu nominalul 100 lei și două bancnote cu nominalul 50 lei. A întrebat conducătorul auto de ce a pus acești bani în actele mașinii, iar Onuțu Vladimir a spus că banii au fost puși ca să nu fie documentat în temeiul art. 231 alin.(2) Cod contravențional. Dânsul a fost prevenit că oferirea banilor angajaților de poliție se pedepsește conform art. 325 Cod penal. Momentul în care conducătorul auto a dorit să le ofere angajaților poliției 200 de lei a fost filmat cu telefonul mobil, iar înregistrarea video a fost prezentată ofițerului de urmărire penală.

La data de 16 ianuarie 2026, în jurul orei 19³⁰, Școlnic Cristian a fost efectuat apelul telefonic la Unitatea de Gardă a IP Nisporeni, unde a fost înregistrat cazul dat. (f.d.12-13)

3.2. Declarațiile martorului Școlnic Cristian, care a declarat că activează în calitate de ofițer al Serviciului de Patrulare a INSP. exercita atribuțiile de serviciu împreună cu colegul de serviciu Mocanu Dumitru. În jurul orei 19³⁰, patrula cu automobilul de marca/model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul ***** în satul *****, iar Școlnic Cristian a stopat automobilul de marca/model *****, cu numerele de înmatriculare *****. Conducătorul automobilului a fost identificat ca fiind Onuțu Vladimir, a.n 2007, domiciliat în satul *****, raionul Nisporeni. Acestuia i s-a cerut să prezinte actele mașinii și permisul de conducere. Onuțu Vladimir a comunicat că nu are permis de conducere și că poate prezenta doar actele mașinii.

Ulterior, Onuțu Vladimir a prezentat actele mașinii, iar în interiorul actelor se aflau trei bancnote, una cu nominalul 100 lei și două bancnote cu nominalul 50 lei. Acesta a fost întrebat care este motivul pentru care a pus acești bani în actele mașinii, iar Onuțu Vladimir a comunicat că a pus banii cu scopul ca să nu fie documentat în temeiul art. 231 alin.(2) Cod contravențional. Dânsul a fost prevenit că oferirea banilor colaboratorilor de poliție se pedepsește conform art. 325 Cod penal. Momentul în care conducătorul auto a dorit să le ofere angajaților poliției suma de 200 de lei a fost filmat cu telefonul mobil, iar înregistrarea video va fi prezentat ofițerului de urmărire penală.

La data de 16 ianuarie 2026, în jurul orei 19³⁰, a efectuat un apel telefonic la Unitatea de Gardă a IP Nisporeni, unde a fost înregistrat cazul dat. (f.d. 14-16)

3.3. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 16 ianuarie 2026, în care au fost consemnate rezultatele cercetării automobilului de marca/model *****, cu numerele de înmatriculare *****, care aparține INSP, potrivit căruia, în interior pe bancheta din față și anume la schimbătorul de viteze, se observă un set de acte, două bancnote cu nominalul de 50 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei. (f.d. 7-10)

3.4. Procesul-verbal de examinare din data de 19 ianuarie 2026, obiectul examinării îl constituie un DVD-R, pe care este înserat un clip video cu denumirea „coruperea activa”.

La accesarea fișierului cu denumirea „coruperea activa”, rezultă că acesta prezintă o înregistrare audio/video cu durata de 03 minute și 00 secunde (imaginea nr.1). La secunda 15, se observă o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Onuțu Vladimir, care îi înmânează actele automobilului angajatului poliției Mocanu Dumitru (imaginea nr.2). La secunda 18, se observă că Mocanu Dumitru deschide actele mașinii și depistează o bancnotă cu nominalul 100 lei și două bancnote cu nominalul 50 lei. La secunda 33, angajatul poliției Mocanu Dumitru îl întreabă pe Onuțu Vladimir ce sunt cu acești bani, iar ultimul nu dă un răspuns (imaginea nr.4). La minutul 01 și 05 secunde, angajatul poliției Mocanu Dumitru îl întreabă pe Onuțu Vladimir câți bani sunt în acele acte, iar ultimul a comunicat că sunt 200 lei (imaginea nr.5). La minutul 01 minute și 20 secunde, Onuțu Vladimir a fost preîntâmpinat de către Mocanu Dumitru că oferirea sumelor bănești angajaților poliției se pedepsește conform art. 325 Cod penal (imaginea nr. 6). La minutul 02 și 34 secunde Mocanu Dumitru a pus actele mașinii împreună cu banii la schimbătorul de viteze, ulterior ieșind afară din automobil (imaginea nr. 7). (f.d. 20)

3.5. Procesul-verbal de examinare din data de 19 ianuarie 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării a 3 bancnote, una cu nominalul 100 lei și două bancnote cu nominalul 50 lei, care au fost ridicate la data de 16 ianuarie 2026, în cadrul cercetării la fața locului a mijlocului de transport de marca *****, cu numărul de înmatriculare *****, care aparține INSP;

- o bancnotă cu nominalul de 100 (o sută) lei MD, cu seria *****, numărul *****, anul de emisie 2015;

- o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MD, cu seria *****, numărul *****, anul de emisie 2015;

- o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MD, cu seria *****, numărul *****; anul de emisie 2015. (f.d. 26)

3.6. Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-368 din 19.02.2026, potrivit căruia: două bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) lei BN RM, cu seria și număr ***** *****, anul de emisie 2015, sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre textile încorporate în masa suportului, cu utilizarea formelor de tipar metalografic (portretul lui Ștefan cel Mare, valoarea cifrică, inscripția „Republica Moldova), tipar plan-ofset (desenul de fond), tipar înalt (seria, numărul bancnotelor) și corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă.

O bancnotă cu nominalul de 100 (una suta) lei BN RM, cu seria și numărul: ***** *****, anul de emisie 2015, este confecționată din hârtie specială, cu fibre textile încorporate în masa suportului, cu utilizarea formelor de tipar metalografic (portretul lui Ștefan cel Mare, valoarea cifrică, inscripția „Republica Moldova), tipar plan-ofset (desenul de fond), tipar înalt (seria, numărul bancnotei) și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă. (f.d. 47-48)

4. Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal: *coruperea activă – oferirea și darea personală unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și o contrar acesteia*, din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpat rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că faptele și circumstanțele reținute de instanța de judecată în § 1 din prezenta sentință.

6. Faptele și circumstanțele s-au confirmat prin declarațiile inculpatului Onuțu Vladimir, care și-a recunoscut săvârșirea faptei respective în circumstanțele reținute, prin declarațiile martorilor Mocanu Dumitru și Școlnic Cristian, care au fost audiați în faza de urmărire penală, declarațiile cărora coroborează între ele și sunt concordante cu declarațiile inculpatului; precum și prin celelalte probe indicate § 3 din prezenta sentință.

7. Instanța notează că esența probelor respective au fost reflectate *supra*, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a da o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Onuțu Vladimir a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei*

care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

10. La individualizarea pedepsei instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, reflectat în valoare remunerăției ilicite oferite angajatului poliției, de gradul de lezare a valorilor sociale, de motivul infracțiunii - năzuința de a evita răspunderea contravențională și consecințele ei, de faptul că inculpatul Onuțu Vladimir se caracterizează pozitiv, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu are antecedente penale și până la data faptelor nu a fost tras la răspundere contravențională. (f.d. 30-32, 69, 71)

11. Instanța notează că în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Onuțu Vladimir a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită.

12. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, or anterior inculpatul anterior nu a săvârșit infracțiuni, iar infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în lumina art. 16 alin. (2) Cod penal, este o infracțiune ușoară.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, or la data săvârșirii infracțiunii numitul Onuțu Vladimir avea împlinită vârsta de 18 ani.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanță atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP de către instanțele judecătorești” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - căința sinceră.

13. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

14. La aplicarea pedepsei instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni precum și restabilirea echității sociale.

15. Se notează că fapta prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, săvârșită de persoana fizică, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

16. În conformitate cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

În conformitate cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

17. În lumina prevederilor art. 80¹ alin. (1) și alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă urmează a fi individualizată în limitele de la 500 la 1125 unități convenționale.

18. La individualizarea pedepsei, instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, [...] *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos; [...]*

19. Tot aici, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3), teza a II-a Cod penal, *mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale.*

20. În condițiile în care instanța a reținut doar circumstanțe atenuante, având în vedere persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv, de gravitatea faptei reflectate în valoarea remunerației ilicite oferite angajatului poliției și în celelalte aspecte particulare ale cauzei, consideră rezonabil de a aplica o pedeapsă minimă sub formă de amendă.

21. Relativ la circumstanțele cauzei stabilite *supra*, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia, „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”, precum și de faptul că judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța îi va aplica inculpatului Onuțu Vladimir o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, care, în accepțiunea instanței, este o pedeapsă echitabilă.

22. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care*

hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

23. Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni ușoare, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

24. În ceea ce privește solicitarea apărătorului inculpatului de a fi aplicate prevederile art. 55 Cod penal, astfel încât inculpatul să fie liberat de răspundere penală și tras la răspundere contravențională, instanța punctează următoarele aspecte.

25. În conformitate cu art. 55 alin. (1) Cod penal, *persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181¹, 256, art.264 alin.(2), art.264¹, 303, 314, art.326 alin.(1¹), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea lui este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.*

26. Deși, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, ceea ce e suficient pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța notează că inculpatul a săvârșit o faptă de corupție, care subminează democrația și statul de drept, conduce la încălcarea drepturilor omului, erodează calitatea vieții, generează neîncredere în autoritățile statului și capacitatea acestora de a reacționa corespunzător în vederea asigurării unui mediu sigur de conviețuire socială, în general, și , în speță, capacitatea de a asigura siguranța circulației rutiere.

În acest sens, autoritățile trebuie să acționează într-o manieră disuasivă, aplicând riguros toate instrumentele legale avute la dispoziție pentru a descuraja orice comportament capabil să genereze orice sentiment de impunitate din partea făptuitorului și pentru a asigura un sentiment de siguranță și protecție societății.

Așa fiind, instanța consideră că liberarea inculpatului de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională, nu a va asigura corectarea inculpatului, deoarece va crea percepția că astfel de fapte sunt tolerabile, minimizând efectele acestora.

27. Prin urmare, instanța nu a constatat existența temeiurilor necesare pentru aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal și liberarea inculpatului de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională.

28. Soluționând chestiunea privind corpurile delictelor, instanța reține că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 16 ianuarie 2026, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 100 lei și două bancnote cu nominalul de 50 lei. (f.d. 7)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 19 ianuarie 2026, bancnotele respective au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor. (f.d. 28)

29. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: [...]4) bani și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. [...]*

În conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este*

imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, *sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; [...] c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; [...]*

30. În condițiile în care bancnotele recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 19 ianuarie 2026, au fost utilizate de Onuțu Vladimir în calitate de remunerație ilicită a corupției active și au fost dați pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni de agentul constatat (corupere pasivă), banii respectivi urmează a fi confiscați, în conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, și se trec în venitul statului.

31. În continuare, se reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 19 ianuarie 2026, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă - o înregistrare audio/video din data de 16 ianuarie 2026, stocată pe un suport optic de tip DVD-R. (f.d. 25)

32. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

33. În atare circumstanțe, respectivele mijloc material de probă - o înregistrare audio/video din data de 16 ianuarie 2026, stocată pe un suport optic de tip DVD-R, urmează să se păstreze în dosar atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

34. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 lei, reprezentate de cheltuielile pentru efectuarea expertizei și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-368 din data de 19 februarie 2026. (f.d. 47-49)

35. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; [...]*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

36. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei și întocmirea raportului de expertiză judiciară, deoarece autenticitatea bancnotelor expertizate prezenta importanță pentru calificarea faptei, în vederea probării vinovăției inculpatului Onuțu Vladimir, și că prin prezenta sentință dânsul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Onuțu Vladimir în beneficiul statului suma de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

37. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

ONUȚU Vladimir Vladimir se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, **ONUȚU Vladimir Vladimir** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpurile delictelor - o bancnotă cu nominalul de 100 (o sută) lei MD, cu seria *****, numărul *****; anul de emisie 2015; o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MD, cu seria *****, numărul *****; anul de emisie 2015; și o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MD, cu seria *****, numărul *****; anul de emisie 2015, se confiscă și se trec în venitul statului.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă - o înregistrare audio/video din data de 16 ianuarie 2026, stocată pe un suport optic de tip DVD-R, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează din contul lui **ONUȚU Vladimir Vladimir** în beneficiul statului suma de 2100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 03 iulie 2026.

**Președintele ședinței,
Judecător
GHIZDARI**

Ion