



SENTINȚĂ

În numele Legii

30 mai 2016

or. Căușeni

Judecătoria raionului Căușeni, Republica Moldova, instanță compusă din :

Președintele ședinței,	judecătorul	Ion Sandu
Grefier		Victoria Cecoi,

cu participarea : acuzatorului de stat XXXXXXXXXXXX
avocatului Alexandru Caciur

a judecat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cauza penală privind învinuirea inculpatei XXXXXXXXXXXX, ns. la 01.01.1958 în or. Ocnița, domiciliată în s. Plop-Știubei, r-nul Căușeni, fără antecedente penale, moldoveancă, studii medii speciale, educatoare în Grădinița de copii „Licurici” din s. Plop-Știubei, cetățeancă a R. Moldova, IDNP 2004018088128,-

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 al. (1) și 332 al. (1) din CP RM

...

Acuzatorul de stat a solicitat a o recunoaște pe inculpata Munjiu Galina vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele :

-327 al. (1) CP și a-i aplica pedeapsă amendă 200 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții administrative de dispoziție și organizatorico-economice pe un termen de 2 ani.

-332 al. (1) CP, cu liberarea de pedeapsă în legătură cu intervenirea prescripției.

A încasa de la inculpata Munjiu Galina:

1170,00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, în beneficiul Centrului Național Anticorupție;

25296,45 lei, cu titlu de prejudiciu material, în beneficiul Primăriei s. Plop-Știubei, r-nul Căușeni.

Reprezentantul Primăriei Plop-Știubei a pledat pentru încasarea din contul inculpatei Munjiu Galina în beneficiul Primăriei s. Plop-Știubei, r-nul Căușeni 25296,45 lei cu tutu de prejudiciu materual cauzat prin infracțiune.

Inculpata și apărătorul său obiectiv împotriva calificării acțiunilor nu au înaintat, nu au negat vinovăția și au pledat pentru liberarea de răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută la art. 332 al. (1) CP în legătură cu intervenirea prescripției, aplicarea pedepsei sub formă de amendă pentru infracțiunea prevăzută la art. 327 al. (1) CP, neaplicarea pedepsei complementare în temeiul prevederilor art. 78 al. (2) CP.

Acceptă încasarea sumei de 25296,45 lei în beneficiul Primăriei s. Plop-Știubei, dar au solicitat respingerea pretențiilor procurorului în partea încasării sumei de 1170,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În baza probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată, -

CONSTATĂ :

Procuratura Anticorupție o învinuiește pe Munjiu Galina în aceia, că fiind conform art. 123 al. (2) CP, persoană publică, director al Grădiniței de copii „Licurici” din s. Plop-Știubei, r-nul Căușeni, funcție publică în care a fost numită prin Ordinul nr.32K din 27.05.1994 al Direcției raionale de învățământ Căușeni, care prin stipularea legii și prin numire a fost abilitată permanent cu atribuții în cadrul unei instituții publice și investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționind contrar Regulamentului instituției de educație preșcolară, aprobat prin Hotărârea Colegiului Ministerului Educației nr. 8.5 din 16.12.2010 și Ordinul Ministerului Educației al R.Moldova nr. 04 din 04.01.2011, conform cărora directorul grădiniței are atribuții și sarcini de a utiliza rațional resursele materiale, financiare și de muncă, fiind responsabilă de întreaga activitate administrativă a grădiniței, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal și material, a comis infracțiunile de fals în acte publice și abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

1. Astfel, Munjiu Galina, contrar atribuțiilor de serviciu, folosind situația de serviciu în interes personal și material, cu scopul creării intenționate a situației inexistente în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie pentru magazonera instituției preșcolare menționate, Bordian Veronica, care este fiica acesteia, a efectuat ilegal înscrieri în tabelele de evidență a timpului de muncă, care sînt documente oficiale, a unor date vădit false despre prezența la serviciu și ore lucrate zilnic în perioada 01.07.2011 - 30.09.2011; 26.10.2011 - 31.12.2011; 03.07.2012 - 06.09.2012; 05.04.2013 - 02.06.2013; 01.07.2013-10.09.2013; 20.09.2013-27.11.2013, perioadă de timp în care de fapt Bordian Veronica nu s-a aflat la locul de muncă, fiind plecată peste hotarele R.Moldova, fapt cunoscut cu certitudine de Munjiu Galina, în rezultatul căreia i-au fost calculate plăți salariale lui Bordian Veronica în mărime de 12084,01 lei, fiind astfel, prejudiciate considerabil interesele Primăriei s. Plop-Știubei, r-nul Căușeni, adică interesele publice.

2. Tot ea, Munju Galina, contrar atribuțiilor de serviciu, folosind intenționat situația de serviciu în alte interese personale, cu scopul creării intenționate a situației inexistente în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie pentru șefa gospodăriei instituției preșcolare menționate, Do noi Liudmila, cu încălcarea prevederilor legislației muncii, a efectuat ilegal înscrieri în tabelele de evidență a timpului de muncă, care sînt documente oficiale, a unor date vădit false despre prezența la serviciu și ore lucrate zilnic în perioada 15.07.2011-31.08.2011; 30.11.2011-26.12.2011; 29.07.2012-21.12.2012; 07.05.2013-02.06.2013; 03.07.2013-16.10.2013, perioadă de timp în care de fapt, Do noi Liudmila, nu s-a aflat la locul de muncă, fiind plecată peste hotarele R.Moldova, fapt cunoscut cu certitudine de Munju Galina, în rezultatul căreia i-au fost calculate plăți salariale lui Do noi Liudmila în mărime de 13212,45 lei, fiind astfel, prejudiciate considerabil interesele Primăriei s. Plop-Știubei, r-nul Căușeni, adică interesele publice.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, inculpata Munju Galina a declarat personal că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriul și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște în totalitate, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, acceptînd să facă declarații sub jurămînt.

Instanța i-a explicat inculpatei efectele judecării cauzei conform procedurii speciale prevăzute la art. 364¹ CPP RM, iar reprezentantului Primăriei s.Plop-Știubei, dreptul de a se constitui în calitate de parte civilă.

Apărătorul și acuzatorul de stat au susținut demersul inculpatei.

Instanța de judecată, constatînd din probele administrate că faptele imputate inculpaților sînt stabilite și că sînt suficiente date cu privire la persoana atrasă la răspundere penală, care permit emiterea verdictului judiciar, a admis demersul inculpatei.

Inculpata Munju Galina, fiind audiată sub jurămînt, și-a recunoscut vinovăția integral. Confirmă că dînsa, folosind situația de serviciu, a întocmit tabelul de pontaj, în care a indicat fals că fiica ei Bordian Veronica și Do noi Liudmila au lucrat, deși acestea erau plecate la muncă peste hotare R.Moldova. În baza tabelului de pontaj acestora li se calcula salariul. Banii îi primea dînsa și îi transmitea persoanelor care de fapt exercitau obligațiile acestora. A dorit să restituie sumele calculate ca salariu pentru Bordian Veronica și Do noi Liudmila, însă contabilitatea Primăriei a refuzat să primească banii pînă la sentința instanței de judecată.

Reprezentantul Primăriei s. Plop Știubei, Ialangi Vasile, a susținut acțiunea civilă. Confirmă, că Munju Galina a dorit să achite suma de 25296,45 lei, dar contabilitatea a refuzat să primească banii deoarece nu era clar pe care cont trebuie să fie transferată. La moment s-au clarificat cu conturile și contabilitatea este gata să primească banii.

Învinuirea formulată inculpatei Munju Galina se mai sprîngînă pe următorul probatoriu, administrat în faza urmăririi penale:

- *declarațiile martorului Malcocean Lidia*, care a relatat că din anul 2009 activează în cadrul Primăriei s. Plop-Știubei, în funcția de contabil-șef. În atribuțiile ei de serviciu intră calcularea salariilor angajaților Primăriei, școlii și grădiniței.

Evidența zilelor de lucru a angajaților din cadrul grădiniței este dusă de către directoarea grădiniței. Ultima întocmește tabelele de pontaj lunar, care i se prezintă personal ei, în baza cărora dînsa calculează plățile salariale angajaților grădiniței. Pînă în aprilie 2013, salariale angajaților grădiniței erau eliberate de către casierul Primăriei sub semnătură.

Din mai 2013 salariale angajaților grădiniței erau transferate la conturile de card ale fiecărui angajat. Despre faptul că Bordian Veronica și Do noi Liudmila în perioada anilor 2011-2013 nu s-au aflat permanent la lucru, fiind plecate peste hotarele R. Moldova și că nu și-au exercitat personal atribuțiile de serviciu dînsa nu cunoștea și a aflat despre aceasta de la angajații CNA. (f.d.188-190 vol.I).

- *declarațiile martorului Zatic Liuba*, care a explicat că din anul 1988 activează în cadrul grădiniței de copii din s. Plop-Știubei, r-nul Căușeni.

În perioada anilor 2011-2013, la rugămintea Liudmlei Do noi, periodic, cînd aceasta pleca la muncă peste hotarele R.Moldova, a îndeplinit atribuțiile de serviciu ale acesteia de șefa a gospodăriei în cadrul grădiniței, fapt care a fost coordonat cu directoarea grădiniței Munju Galina. Salariul pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale Liudmlei Do noi i se transmitea ei de către Galina Munju. Din care motiv aceasta nu a angajat-o la a doua funcție oficial nu cunoaște.

Personal de la Primărie n-a primit salariul și nu a semnat în listele de plată în locul Liudmlei Do noi. Salariul ei îl primea personal de la casierul Primăriei, iar din mai 2013 de la contul de card, care se deservește de către B.C. „Victoriabank”. Cardul Liudmlei Do noi se afla la directoarea grădiniței Munju Galina, care în fiecare lună se deplasa la Căușeni și primea salariul pentru Do noi Liudmila, care i se transmitea ei, fără a întocmi careva acte în scris. Pentru suplinirea funcției de șefă a gospodăriei primea în jur de 800 lei, iar în an. 2013 acesta a fost majorat. (f.d.172-174 vol.I).

- *declarațiile martorului Bordian Veronica*, care a confirmat, că din an. 2010, activează în calitate de magazioneră în cadrul grădiniței s. Plop-Știubei, r-nul Căușeni.

În perioada anilor 2011-2013, periodic mergea la muncă în Rusia și respectiv în această perioadă nu și-a exercitat atribuțiile de serviciu. Din cîte cunoaște directoarea grădiniței, Munju Galina, care este și mama ei, a numit un alt angajat din cadrul grădiniței să exercite atribuțiile ei de serviciu. Salariul i se calcula ei dar îl primea Munju Galina și-l transmitea persoanei ce lucra în locul ei. Din an. 2013, salariul se transfera la contul de card deservit de către B.C. „Victoriabank”. Salariul ei lunar în perioada 2010-2013 a fost de 450 lei. Cine a executat atribuțiile ei de serviciu cînd ea era plecată peste hotare la muncă nu cunoaște. (f.d.185-187 vol.I).

- *declarațiile martorului Do noi Liudmila*, care a comunicat că din an. 1989, activează în cadrul grădiniței din s. Plop-Știubei r-nul Căușeni. La moment, este angajată în funcția de șef al gospodăriei.

În perioada anilor 2011-2013 periodic pleca la muncă în Rusia și în perioadele respective nu și-a exercitat personal atribuțiile de serviciu. Cunoaște că directoarea grădiniței Munju Galina a numit o altă angajată din cadrul grădiniței să exercite atribuțiile ei de serviciu și anume pe Zatic Liubovi, care activa în cadrul grădiniței în funcție de dădacă. Salariul i se calcula ei. Cine îl primea nu cunoaște dar știe că se achita lui Zatic Liubovi. Salariul ei de funcție în perioada 2011-2013 a fost de 1200 lei-1400 lei. (f.d.182-184 vol.I).

- *declarațiile reprezentantului Primăriei s. Plop-Știubei, Ialangi Vasile*, care a explicat că prin acțiunile directoarei grădiniței Munju Galina, au fost cauzate daune materiale bugetului Primăriei s. Plop-Știubei în sumă de 25296, 45 lei. (f.d.207 vol.I).

Astfel, martorii indică direct asupra faptului, că Munju Galina a falsificat tabelele de pontaj, care este un act public, introducînd date eronate precum că Do noi Liudmila și Bordian Veronica au activat, însă acestea de fapt se aflau peste hotarele R.Moldova cu scopul neîntreruperii stagiului de muncă, cărora li se calcula salariu, cauzînd astfel un prejudiciu considerabil bugetului Primăriei s. Plop-Știubei.

- *Raportul de expertiză Nr. 8 din 22.01.2016*, prin care s-a constatat

-manuscrisele cu care sînt completate rubricile și semnăturile plasate la rubricile „șeful/director” în tabelele de pontaj a angajaților grădiniței din s.Plop-Știubei, r-nul Căușeni, pentru perioada anilor iulie 2011 - noiembrie 2013 au fost executate de către Munju Galina;

-semnăturile/scrisul din numele Do noi Liudmila și Bordian Veronica, plasate rubrica „Semnătura” în listele de plată a salariului angajaților grădiniței din s.Plop-Știubei, r-nul Căușeni, pentru perioada anilor iulie 2011- aprilie 2013 au fost executate de către Munju Galina.(f.d.123-137 vol.I).

- *Procesul-verbal din 18.02.2016* de examinare a informației Poliției de Frontieră a R.Moldova, prin care au fost constatate intrările și ieșirile de pe teritoriul R.Moldova a cet. Do noi Liudmila și Bordian Veronica în perioada anilor 2011-2013. (f.d.19 vol.I).

- *Procesul-verbal din 18.12.2015 de ridicare a tabelelor de pontaj listelor de plată cărților de ordin dosarelor personale de la Primăria s. Plop-Știubei care*

... Procesul-verbal din 18.02.2016 de ridicare a tabelelor de pontaj, listelor de plată, cărților de ordine, dosarelor personale. (f.d. 22 vol.I).

- *Procesul-verbal din 18.02.2016* de examinare a tabelelor de pontaj, listelor de plată, cărților de ordine, dosarelor personale. (f.d. 83-91 vol.I).

- *Procesul-verbal din 18.02.2016 de ridicare* de la BC „Victoriabank” a CD-R de model „Esperanza” cu informații bancare privind data, luna, anul, ora introducerii cardurilor bancare nr. 225920030180291554980 a cet. Bordian Veronica și nr.225920040180752304980 a cet. Donoi Liudmila. (f.d.140-144 vol.I)

- *Procesul-verbal din 22.02.2016 de examinare* a CD-R, ridicat de la BC „Victoriabank”, ce conține informația foto-video privind extragerea mijloacelor bănești de pe cardurile cet. Donoi Liudmila și Bordian Veronica, care atestă extragerea mijloacelor bănești de pe conturile nominalizate de către Munjiu Galina. (f.d.145-146 vol.I)

- Extrasul din ordin nr.32K din 27.05.1994, referința eliberată de șeful Direcției de învățământ raionale Căușeni și Regulamentul instituției de educație preșcolară, aprobat prin hotărârea Colegiului Ministerului Educației nr.8.5 din 16.12.2010. (f.d. 1-48 vol. II).

Corpurile delictive:

- Cartea de ordine A, Cartea de ordine P și extrasele de ordine întocmite de Mungiu Galina. (f.d. 73-82 vol.I).

- Tabelele de pontaj, listele de plată întocmite de directorul grădiniței din s. Plop-Știubei, întocmite de către Munjiu Galina în perioada anilor 2011-2013 (f.d. 23-72 vol.I).

- CD-R, ridicat de la BC „Victoriabank” cu informația foto-video privind extragerea mijloacelor bănești de pe cardurile cet.Donoi Liudmila și Bordian Veronica. (f.d.149 vol.I).

Astfel, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța a reținut, dincolo de orice dubii rezonabile, că inculpata Munjiu Galina, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal și material, a comis infracțiunile de fals în acte publice și abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

Munjiu Galina, contrar atribuțiilor de serviciu, folosind situația de serviciu în interes personal și material, cu scopul creării intenționate a situației inexistente în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie pentru magazionera instituției preșcolare menționate, Bordian Veronica, care este fiica acesteia, a efectuat ilegal înscrieri în tabelele de evidență a timpului de muncă, care sînt documente oficiale, a unor date vădit false despre prezența la serviciu și ore lucrate zilnic în perioada 01.07.2011 - 30.09.2011; 26.10.2011 - 31.12.2011; 03.07.2012 - 06.09.2012; 05.04.2013 - 02.06.2013; 01.07.2013-10.09.2013; 20.09.2013-27.11.2013, perioadă de timp în care de fapt Bordian Veronica nu s-a aflat la locul de muncă, fiind plecată peste hotarele R.Moldova, fapt cunoscut cu certitudine de Munjiu Galina, în rezultatul căreia i-au fost calculate plăți salariale lui Bordian Veronica în mărime de 12084,01 lei, fiind astfel, prejudiciate considerabil interesele Primăriei s. Plop-Știubei, r-nul Căușeni, adică interesele publice.

Tot ea, Munjiu Galina, contrar atribuțiilor de serviciu, folosind intenționat situația de serviciu în alte interese personale, cu scopul creării intenționate a situației inexistente în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie pentru șefa gospodăriei instituției preșcolare menționate, Donoi Liudmila, cu încălcarea prevederilor legislației muncii, a efectuat ilegal înscrieri în tabelele de evidență a timpului de muncă, care sînt documente oficiale, a unor date vădit false despre prezența la serviciu și ore lucrate zilnic în perioada 15.07.2011-31.08.2011; 30.11.2011-26.12.2011; 29.07.2012-21.12.2012; 07.05.2013-02.06.2013; 03.07.2013-16.10.2013, perioadă de timp în care de fapt, Donoi Liudmila, nu s-a aflat la locul de muncă, fiind plecată peste hotarele R.Moldova, fapt cunoscut cu certitudine de Munjiu Galina, în rezultatul căreia i-au fost calculate plăți salariale lui Donoi Liudmila în mărime de 13212,45 lei, fiind astfel, prejudiciate considerabil interesele Primăriei s. Plop-Știubei, r-nul Căușeni, adică interesele publice.

Inculpata Munjiu Galina nu suferă de boli psihice cronice, nu se află la evidența psihiatrului și/sau narcologului și instanța o recunoaște responsabilă de faptele săvârșite.

În conformitate cu art. 123. (2) din CP prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Legislația pertinentă. CP RM în redacția în vigoare la data judecării cauzei penale)

Articolul 327. (1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

[Art.327 al.(1) modificat prin LP245 din 02.12.11, MO25-28/03.02.12 art.77]

se pedepsește cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

[Art.327 al.(1),sanctiunea modificată prin LP326 din 23.12.13, MO47-48/25.02.14 art.92];

Articolul 332. (1) Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale,

[Art.332 al. (1) modificat prin LP245 din 02.12.11, MO25-28/03.02.12 art.77]

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

[Art.332 al.(1), sanctiunea modificată prin LP326 din 23.12.13, MO47-48/25.02.14 art.92]

Sanctiunile art. 327 al. (1), 332 al. (1) CP în redacția legii penale în vigoare la data comiterii infracțiunii)

Articolul 327. ... amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Articolul 332. ... amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Apreciind argumentele invocate de părți în raport cu probatoriul administrat și prevederile legislației penale, instanța de judecată reține următoarele :

- faptele incriminate în prezenta cauză au avut loc și au fost comise de către inculpata Mungiu Galina în stare de responsabilitate în circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești și expuse în sentință;

- vinovăția inculpatei a fost dovedită dincolo de orice dubii rezonabile prin ansamblul de probe administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul

vinovăția inculpatei a fost dovedită dincolo de orice dubii rezonabile prin ansamblul de probe administrate în baza de încredere penală și corectate în procedura judiciară ;

- acțiunile efectiv săvârșite de inculpata Munjiu Galina întrunesc elementele infracțiunii penale și se încadrează în dispoziția art. 327 al. (1) CP RM conform indicilor calificativi "abuzul de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și personal cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice" și art. 332 al. (1) CP conform indicilor calificativi "falsul în acte publice manifestată prin înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni ce au fost săvârșite din interes material și personal".

S-a constatat, că Munjiu Galina, fiind conform art. 123 al. (2) CP, persoană publică, director al Grădiniței de copii „Licurici” din s. Plop-Știubei, r-nul Căușeni, funcție publică în care a fost numită prin Ordinul nr.32K din 27.05.1994 al Direcției raionale de învățământ Căușeni, fiind prin stipularea legii și prin numire abilitată permanent cu atribuții în cadrul unei instituții publice și investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acționat contrar Regulamentului instituției de educație preșcolară, aprobat prin Hotărârea Colegiului Ministerului Educației nr. 8.5 din 16.12.2010 și Ordinul Ministerului Educației nr. 04 din 04.01.2011, conform cărora directorul grădiniței are atribuții și sarcini de a utiliza rațional resursele materiale, financiare și de muncă, fiind responsabilă de întreaga activitate administrativă a grădiniței, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal și material, a săvârșit falsificarea actelor publice și abuz de serviciu, cauzând bugetului Primăriei s.Plop-Știubei, r-nul Căușeni prejudiciu material considerabil în sumă de 25296,45 lei.

Soluția instanței asupra învinuirii inculpatei Munjiu Galina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 al. (1) CP.

Instanța reiterează că acuzatorul de stat, a solicitat a o recunoaște pe inculpata Munjiu Galina vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 al. (1) din CP, cu liberarea de pedeapsă în legătură cu intervenirea prescripției, invocând prevederile art. 60 al. (1) lit. a) (2) CP.

Conform art. 53 lit. g) din CP persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit dispoziției art. 60 al. (1) lit. a) și al. (2) CP, „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.”

Se reține, că acțiunea de fals a fost consumată la 27.11.2013. Procesul penal nr. 2015970589, intentat în baza art. 332 al. (1) CP, a fost început la XXXXXXXXXX, iar la 26.02.2016 Munjiu Galina a fost pusă sub învinuire de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 al. (1) și 327 al. (1) CP.

În conformitate cu prevederile art.16 al. (2) CP, „infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă închisoare pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv”.

Prin urmare, infracțiunea prevăzută la art. 332 al. (1) CP se atribuie la infracțiuni ușoare, or sancțiunea în redacția în vigoare la data consumării infracțiunii (Legea nr.326 din 23.12.2013 este în vigoare din 25.02.2014), prevede pedeapsa maximă închisoare pînă la 2 ani.

Conform art. 275 pct. 4) CPP urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Articolul 285 (1) CPP prevede că încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temelii de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia, iar potrivit al. (2) încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 CP.

În faza de urmărire penală, în cazul cînd făptuitorul este cunoscut și nu obiectează împotriva învinuirii ce i se incriminează, procurorul dispune încetarea urmăririi penale în cazul constatării faptului că a expirat termenul de prescripție de 2 ani (pentru infracțiuni ușoare) conform articolului 285 CPP RM. Munjiu Galiana în mod consecvent și-a recunoscut vinovăția și obiecții împotriva încetării urmăririi penale n-a înaintat.

În faza de judecare a cauzei penale, conform art. 332. (1) CPP în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 al. (1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Prin urmare, din ziua săvârșirii infracțiunii ultimului act de fals public (27.11.2013) pînă la punerea bănuitei Munjiu Galina sub învinuire (26.02.2016), cu afit mai mult la data pronunțării sentinței de instanța de fond, a expirat mai mult de 2 ani - a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Astfel inculpata nu urmează a fi recunoscută vinovată cu eliberarea ei de pedeapsă, precum a solicitat acuzatorul de stat, or aceasta nici nu urma a fi pusă sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 al. (1) CP și trimisă în judecată.

În aceste circumstanțe procesul penal privind învinuirea inculpatei Munjiu Galina de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 al. (1) CP, urmează a fi încetat cu liberarea inculpatei de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Temeiuri pentru liberarea inculpatei de răspundere și/sau pedeapsă penală pentru infracțiunea prevăzută la art. 327 al. (1) CP nu au fost stabilite.

Pentru considerentele expuse, fiind în prezența unei fapte prejudiciabile, calificată ca infracțiune mai puțin gravă, ce a fost săvârșită cu vinovăție și în stare de responsabilitate de către inculpată, precum și în lipsa unor temeiuri legale pentru liberarea inculpatei de răspundere și/sau pedeapsă penală pentru infracțiunea prevăzută la art. 327 al. (1) CP, instanța va pronunța o soluție de condamnare a acestuia.

Cu privire la pedeapsă.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, se conduce de prevederile art. 7,61,75-78 CP, art. 364¹ al. (8) CPP RM, ținînd cont de scopul pedepsei penale, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, motivele, personalitatea inculpată, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea inculpaților.

Responsabilitatea inculpatei Munjiu Galina, conform art.76 CP, este atenuată de următoarele circumstanțe: de săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și mai puțin grave; recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe agravante, prevăzute la art. 77 CP n-au fost stabilite.

Inculpata și-a exprimat critică față de acțiunile sale, au contribuit la descoperirea infracțiunii în cadrul unei proceduri economice, se caracterizează pozitiv la locul de domiciliere și de muncă, nu are antecedente penale, a întreprins acțiuni pentru recuperarea prejudiciului material în mod voluntar.

Potrivit art. 61 al. (1) și (2) CP, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Conform art. 8 CP, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar conform art.9 CP, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul cînd a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

Potrivit art.10 al. (1) și (2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatei Munju Galina pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (1) CP se reține, că sancțiunea în vigoare la data consumării infracțiunii este mai blândă decât sancțiunea în vigoare la data punerii Galinei Mungiu sub învinuire și prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 u.c. sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale și conform art. 364¹ al. (8) CPP inculpata beneficiază de dreptul la reducerea pedepselor. Astfel, limitele pedepselor aplicabile în speță sînt, amendă de la 150 la 300 u.c., iar în cazul închisorii de la 3 luni 2 ani.

Potrivit art. 78 al. (1) lit. a) CP, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimum pedepsei cu închisoare prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim; dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos, iar conform al. (2) CP în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Reieșind din cumulul circumstanțelor cazului, scopul legii penale și prevederile art. 364¹ al. (8) CPP, instanța consideră rezonabil și echitabil de a-i aplica inculpatei Munju Galina pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al. (1) CP, pedeapsă cu amendă reieșind în limitele minime, prevăzute de sancțiunea art. 327 al. (1) CP în vigoare la data consumării infracțiunii și partea generală (art.64 al. (3) CP), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții administrative de dispoziție și organizatorico-economice pe un termen de 2 ani.

Instanța consideră că în scopul corectării inculpatei și prevenirii comiterii altor fapte prejudiciabile, nu pot fi reținute argumentele apărării privind aplicarea prevederilor art. 78 al. (2) CP în sensul neaplicării pedepsei complementare sub formă de *privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții administrative de dispoziție și organizatorico-economice*, or conform sensului art. 78 al. (2) CP aceste prevederi nu pot fi aplicate în cazul în care pedeapsa complementară este prevăzută ca obligatorie.

Cu privire la acțiunea civilă.

Conform art. 225 al. (2), 387 al. (1) din CPP, în partea portinentă, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Primăria s. Plop-Ștubei, r-nul Căușeni, în cadrul urmăririi penale, a înaintat acțiune civilă în sumă de 25296,45 lei ca prejudiciu material, cauzat prin infracțiune.

Acțiunea civilă în suma pretinsă a fost recunoscută de inculpată integral. Cuantumul prejudiciului material se atestă de probatoriul administrat în faza de urmărire penală și acțiunea civilă urmează a fi admisă în limitele formulate ca fiind întemeiată.

Cu privire la cheltuielile judiciare.

Invocînd prevederile art.227-229 CPP, acuzatorul de atata solicitat încasarea de la inculpata Munju Galina 1170,00 lei cu titlu de cheltuieli suportate din contul surselor Centrului Național Anticorupție pentru efectuarea expertizei de către SEJ DAO a CNA.

Inculpata și apărătorul său au pledat pentru respingerea pretențiilor procurorului în partea încasării sumei de 1170,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare ca fiind nefondate.

Instanța reține, că materialele cauzei penale nu atestă suportarea cheltuielilor pretinse din contul surselor Centrului Național Anticorupție. Din informația Șefului Direcției Asigurare Operativă a CNA RM, rezultă că potrivit Nomenclatorului lucrărilor efectuate și serviciilor prestate contra plată de CNEJ de pe lângă Ministerul Justiției și mărimea tarifelor pentru acest tip de servicii, aprobat prin HG RM nr. 1052 din 12.09.2006, costul expertizei efectuate constituie 1170,00 lei, însă nu rezultă că aceste cheltuieli au fost efectiv suportate din contul surselor Centrului Național Anticorupție (f.d.224 , Vol.I).

Conform art. 228 al. (4) din CPP, în partea pertinentă, expertul are dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu.

În conformitate cu art. 229 al. (1) CPP cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Potrivit art. 34 al. (3) din Legea nr.1086 din 23.06.2000 cu privire la expertiza judiciară, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt achitate din bugetul de stat, cu excepția cazului prevăzută la art.142 al. (2) din CPP, - cînd se efectuează la inițiativa și pe contul propriu al părților.

În astfel de circumstanțe pretențiile acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpata Munju Galina cheltuielilor în sumă de 1170,00 lei pentru efectuarea expertizei din contul surselor Centrului Național Anticorupție se recunosc nefondate și se resping, cu trecerea acestora pe contul statului.

Cu privire la corpurile delictive.

La materialele cauzei penale au fost atașate documente recunoscute în calitate de corpuri delictive: Cartea de ordine A; Cartea de ordine P; Tabelele de pontaj; Listele de plată a salariului în perioada anilor 2011-2013; CD-R ridicat de la BC „Victoriabank” cu informația foto-video privind extrajerea mijloacelor bănești de pe cardurile cet. Donoi Liudmila și Bordian Veronica, care urmează a fi dispuse spre păstrare atașat la cauza penală pe termenul prevăzută de păstrare a cauzei penale.

Măsuri de reprimare învinuitei - inculpatei Munju Galina nu i-au fost aplicate.

Conducîndu-se de art. 229, 275 al. (1) pct. 4), 285 al. (1), (2), 332 al. (1), 364¹ al. (8), 384-385, 387, 389, 391 al. (1) pct. 6), 395, 397 din CPP RM, instanța de judecată, -

DISPUNE :

Liberarea inculpatei XXXXXXXXXXXX de răspundere penală și încetarea procesului penal nr. 2015970589, întentat la XXXXXXXXXXXX în baza art. 332 al. (1) CP RM, ca urmare a intervenirii prescripției de atragere la răspundere penală.

A o recunoaște culpabilă pe XXXXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 al. (1) CP RM, stabilîndu-i pedeapsă amendă în mărime de 150 unități convenționale, - 3000 lei (trei mii lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții administrative de dispoziție și organizatorico-economice pe un termen de 2 ani.

Se explică condamnației, că în conformitate cu art. 64 (3¹) CP, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie și că în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A încasa de la Mungiu Galina Gheorghi în beneficiul Primăriei s.Plop-Știubei, Căușeni 25296,45 lei (douăzeci și cinci mii două sute nouăzeci și șase lei 45 bani), cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se resping ca nefondate pretențiile procurorului în partea încasării sumei de 1170,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate din contul surselor Centrului Național Anticorupție pentru efectuarea expertizei de către SEJ DAO a CNA, cu trecerea acestora pe contul statului.

Corpurile delictive : Cartea de ordine A; Cartea de ordine P; Tabelele de pontaj; Listele de plată a salariului în perioada anilor 2011-2013; CD-R ridicat de la BC „Victoriabank”, - de păstrat atașat la cauza penală pe termenul prevăzut de păstrare a cauzei penale.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,

judecătorul

Ion Sandu