

Dosarul nr.1-274/2024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 decembrie 2024

or.

Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central),

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

- Victoria Railean

Grefier:

- Ana Garaba

cu participarea:

Procurorului

- Ion Stici

Avocatului

- Alexandru Cașu

examinând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Niculcea Mihail Iacob, născut la*****
domiciliat în ***** , cetățean al Republicii Moldova,
moldovean, cu studii superioare, căsătorit, fără
persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii,
posedă limba de stat, nu dispune de grade de
calificare, titluri speciale, distincții de stat, nu se află
la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior
condamnat, IDNP: ***** ,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal,

a c o n s t a t a t :

1. **Niculcea Mihail Iacob**, la 02.10.2024, aproximativ ora 11:34 min., conducând automobilul de model "*****" cu numărul de înmatriculare ***** , care avea cuplată semiremorca cu numărul de înmatriculare RCB ***** , pe str.Alba Iulia din or.Căușeni, a fost stopat de către angajații INSP al IGP al MAI, Țurcan Ion și Diacenco Vadim, din motiv că transporta încărcătură din semiremorcă neacoperită cu prelată.

În cadrul documentării acțiunilor privind comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin.(1) din Codul Contravențional, cunoscând cu certitudine că angajații Poliției, dețin calitatea de funcționar public cu statut special, adică sunt persoane publice în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unor persoane publice a unor bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul angajatului Poliției Țurcanu Ion în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute și pentru a-l determina să ignore obligațiile funcționale și să nu îl documenteze și sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzută de art.224 alin.(1) din Codul Contravențional, a dat suma de 400 lei lui Țurcanu Ion, pe care i-a plasat în portbagajul mașinii de serviciu.

2. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Niculcea Mihail Iacob a depus cerere privind examinarea cauzei în baza art.364¹ Cod procedură penală, în conținutul căreia a

indicat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe.

3. Constatând că probele administrate la faza de urmărire penală confirmă că, faptele inculpatului sînt fixate și sînt suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate la fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.
4. **Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Niculcea Mihail Iacob**, învinuirea adusă a recunoscut-o pe deplin și a declarat că la data de 02.10.2024 se afla la volanul automobilului de model *****, cu numere de înmatriculare ***** la care era anexată remorca cu numerele de înmatriculare ***** nr.***** și deplasându-se prin or.Căușeni a fost stopat de colaboratorii INSP. La verificarea actelor i s-a comunicat că nu erau acoperite merele cu ”berezent”, motiv din care i-au comunicat că comis o contravenție și că cauza urmează a fi cercetată.

Tot atunci, i-au comunicat că va fi atras la răspundere contravențională, fapt pentru care le-a propus suma de 400 de lei, pentru a nu-i fi întocmit procesul contravențional. Bani i-a pus în portbagaj, iar colaboratorii de poliție, ca rezultat, au declarat suma de bani și au venit alți colaboratori ai poliției care au investigat cazul dat. El a continuat deplasarea pentru a transporta merele la locul destinat. Necatînd la acest fapt, ulterior i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, pentru care a fost sancționat cu amendă în sumă de 900 lei. Soția sa este invalid de gr.I, iar el activează la grădiniță în calitate de fochist. A înțeles că a procedat contrar prevederilor legale și se căiește de cele comise.

5. Cu toate că inculpatul Niculcea Mihail Iacob a recunoscut vina integral în cadrul ședinței de judecată, vina ultimului se confirmă nu doar prin declarațiile sale, dar și prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute pe deplin de către inculpat în ședința de judecată, precum ar fi:

- **Declarațiile martorului Țurcanu Ion**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că la data de 02.10.2024, a fost implicat în serviciu cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9960 împreună cu subofițerul superior Diacenco Vadim. Patrulau conform itinerarului pe strada Alba Iulia din or. Căușeni. În timp ce patrulau și veneau în or. Căușeni, pe partea din adiacența gării feroviare, a depistat un autocamion de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, care se deplasa în fața lor direcțional spre or. Căușeni, pe banda corespunzătoare. El fiind la volanul automobilului de serviciu, a observat că șoferul autocamionului nu avea acoperită remorca cu prelată, în remorcă se aflau mere, fapt ce a servit temei legal pentru a fi stopat. După ce a stopat mijlocul de transport, el personal s-a apropiat de portiera șoferului, s-a legitimat și a solicitat actele la verificare. Șoferul a prezentat permisul de conducere, certificatul de competență, certificat de înmatriculare cap-tractor și certificatul de înmatriculare a remorcii. Șoferul a fost identificat ca Niculcea Mihail. I-a comunicat șoferului motivul stopării și faptul că în privința lui va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.224 alin.(1) din Codul Contravențional. După asta i-a explicat șoferului să rămână în automobil până se va duce să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. După asta cu tot pachetul de documente, s-a deplasat la automobilul de serviciu și a început a documenta cazul dat. Colegul Diacenco Vadim, se afla în automobilul de serviciu. În timp ce întocmea procesul verbal, s-a

apropiat cetățeanul Niculcea Mihail care a aruncat în partea de jos a portbagajului mijloace bănești și anume 2 bancnote câte 200 lei, punând concomitent mâna în portbagaj ca să își ia actele. Ulterior, i-a explicat că potrivit art.325 din Codul Penal, darea de mită cât și acceptarea mitei este pedepsită de lege, la care șoferul a făcut o mimică precum că nu a înțeles mesajul său. După asta i-a spus ca șoferul să plece la automobilul său și că acest caz de corupere activă îl va raporta. Șoferul Niculcea Mihail s-a conformat și a plecat în automobilul său până la sosirea grupei operative de urmărire penală a IP Căușeni. După asta a finisat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.224, alin.(1) din Codul Contravențional. După sosirea grupei operative, șoferului Niculcea Mihail i-a fost înmănată copia procesului-verbal cu privire la contravenție contrasemnătură (f.d.18-20);

- **Declarațiile martorului Diacenco Vadim**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că la data de de 02.10.2024, a fost implicat în serviciu de patrulare în schimbul 1 cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI9960, împreună cu ofițerul Țurcanu Ion. Patrulau conform itinerarului pe strada Alba Iulia din or. Căușeni. În timp ce patrulau și veneau în or.Căușeni, pe partea din adiacența gării feroviare, au depistat un autocamion de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, care se deplasa în fața lor direcțional spre or. Căușeni, pe banda corespunzătoare. Țurcanu Ion era la volanul automobilului de serviciu și a observat că șoferul autocamionului nu avea acoperită remorca cu prelată, în remorcă se aflau mere, fapt ce a servit temei legal pentru a fi stopat. După ce a fost pornit girofarul și semnalul sonor, mijlocul transport, s-a oprit. Țurcanu Ion personal s-a apropiat de portiera șoferului și a început să documenteze cazul. El a rămas în automobil și a observat la scurt timp că Țurcanu Ion revine la automobilul de serviciu la portbagaj pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Ulterior a observat că de automobil s-a apropiat și șoferul autocamionului care s-a deplasat la portbagajul automobilului. După asta a auzit cum colegul Țurcanu Ion îi comunica prevederile art.325 din Codul Penal privitor la darea de mită, după care i-a spus că cazul dat va fi documentat spunându-i să plece la autocamionul lui să aștepte acolo. După asta imediat a ieșit din automobilul de serviciu și a văzut în portbagajul automobilului de serviciu 2 bancnote câte 200 lei. După asta a văzut că colegul Țurcanu Ion a sunat la Unitatea de gardă a IP Căușeni, solicitând grupa operativă de urmărire penală să documenteze cazul dat. Totodată Țurcanu Ion a comunicat despre cazul dat și la Serviciul Protecție Internă și Anticorupție. A văzut că, conform actelor pe șofer îl cheamă Niculcea Mihail, a.n. *****. Între timp colegul Țurcanu Ion a finisat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.224, alin.(1) din Codul Contravențional. După sosirea grupei operative, șoferului Niculcea Mihail i-a fost înmănată copia procesului-verbal cu privire la contravenție contra semnătură (f.d.32-33);

- **Denunțul lui Țurcanu Ion din 02.10.2024**, conform căruia, ultimul roagă organele de drept de a-l atrage la răspundere pe Niculcea Mihail, a.n.*****, care la data de 02.10.2024, aproximativ la ora 11:34, în timp ce patrulau traseul Alba Iulia din or.Căușeni, cu colegul Diacenco Vadim, cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI 9860, pentru a nu îl documenta în baza art.224 alin.(1) din Codul Contravențional, șoferul Niculcea Mihail s-a apropiat de automobilul lor de serviciu, aruncând în

portbagajul deschis 2 bancnote câte 200 lei MDL, caz care l-a raportat la Unitatea de Gardă a IP Căușeni (f.d.6);

- **Informația din 02.10.2024**, conform căreia, la data de 02 octombrie 2024, ora 11:39, în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională a IP Căușeni, a fost înregistrată informația telefonică de la Ofițer al INSP I. Țurcanu, care a comunicat că, la 02.10.2024, ora 11:33, în or. Căușeni, str. Alba Iulia, a fost stopat m/t „*****” cu n/î *****, condus de cet. Niculcea Mihail a.n *****, loc.or. Căușeni, ultimul pentru a nu fi documentat în baza art. 224 alin (1) Cod Contravențional, a aruncat în portbagajul a/m de serviciu două bancnote a câte 200 lei MD (f.d.8);
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.10.2024 și tabelul ilustrativ**, conform căruia, obiectul cercetării l-a constituit locul comiterii infracțiunii- extravilanul or.Căușeni, în adiacența Gării de trenuri Căușeni (f.d.9-11, 12-17);
- **Extrasul din tabelul repartizării forțelor și mijloacelor la data de 02.10.2024**, din care reiese că colaboratorii poliției Țurcanu I. și Diacenco V. la data de 02.10.2024 au fost repartizați să patruleze or.Căușeni, tr.R-30 km 20-60, cu intrare în localitățile Hagimus, Tocuz, Fîrlădeni, Taraclia și Căușeni (f.d.22);
- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 22.10.2024**, conform căruia, obiectul cercetării l-a constituit copia extrasului din tabelul repartizării forțelor și mijloacelor la data de 02.10.2024 (f.d.28);
- **Raportul de constatare tehnico-științifică nd.CNA_AA 000209 din 23.10.2024 și planșa demonstrativă**, conform căruia s-a concluzionat că fiecare din cele:- 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numerele: G.0183 260028, G.0176 199676 cu anul emisiei 2015- ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.10.2024, în rezultatul examinării automobilului de serviciu de model ”Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare ”MAI 9960” (conform ordonanței)- corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.52-53,54-55);
- **Ordonanța de recunoaștere a mijloacelor bănești în calitate de corp delict**, conform căreia, în calitate de corpuri delictive au fost recunoscute bancnotele cu nominalul de 200 MDL cu numerele 199676 și 260028, ridicate la 02.10.2024, în rezultatul examinării mijlocului de transport de model ”Dacia Duster” cu n/î ”MAI 9960” (f.d.56-57);
- **Ordonanța privind transmiterea pentru păstrare temporară a corpurilor delictive, conform căreia**, mijloacele bănești în sumă de 400 de lei, recunoscute în calitate de corpuri delictive au fost transmise către Serviciul Fiscal de Stat, pentru organizarea păstrării temporare a acestora, până la adoptarea unei decizii definitive de către instanța de judecată (f.d.58-59);
- **Extras din ordinul nr.227 ef, din 25.05.2020**, conform căruia, s-a numit,- agentul principal Țurcanu Ion Vasile, ofițer al serviciului patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției Patrulare Centru a Direcției de Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, cu acordarea gradului special primar aferent corpului de ofițeri ”Inspector” (f.d.64);
- **Extras din ordinul nr.295ef din 31.05.2022**, conform căruia, s-a numit agentul principal Diacenco Vadim Mihail,- subofițer superior al Serviciului Patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției Patrulare ”Centru” a Direcției Patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI,

- **Fișa postului a funcției de ofițer** (f.d.66-71);
 - **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 23.10.2024**, conform căruia, obiectul examinării l-a constituit (ordinul de angajare și fișa postului angajaților Țurcanu I. și Diacenco V. (f.d.76-78);
 - **Procesul-verbal de confruntare din 21.10.2024**, conform căruia, a fost efectuată confruntarea între martorul Țurcan Ion și bănuitul Niculcea Mihail (f.d.98-100);
6. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ Cod de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia corect au fost încadrate conform prevederilor art.325 alin.(1) din Codul penal al RM,- coruperea activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
 7. Conform art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
 8. În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) – (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor; reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
 9. De asemenea, prin prisma art.6 al Convenției, pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
 10. Respectiv, toate probele anexate la materialele cauzei, au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor și se constată că inculpatul Niculcea Mihail Iacob a săvârșit faptele incriminate.
 11. În conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
 12. Articolul 52 alin.(1) – (2) din Codul penal, statuiază că, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă; Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
 13. Cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice.

Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

14. *Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.
15. Prin „bunuri”, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice, alte titluri de valoare.
La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri – ce reprezintă suma de bani oferită în cuantum de 400 lei.
16. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin.
17. În speță, *latura obiectivă* s-a realizat prin acțiuni active întreprinse de inculpatul Niculcea Mihail, manifestate prin oferirea personal, unei persoane publice de mijloace bănești în sumă de 400 lei, ce nu se cuvineau colaboratorului de poliție, Țurcan Ion, pentru ca ultimul, să nu întocmească procesul –verbal cu privire la contravenție în baza art.224 alin.(1) Cod contravențional.
18. Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.
19. Conform art.132 alin.(2) CP, *prin persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
20. Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, înfăptuirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, avînd competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.
21. Conform art.2 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar

funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

22. Potrivit art.2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte.
23. Conform art.385 alin.(1) și (2) CC agentul constator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constator funcționarul din autoritățile indicate la art.400-423¹⁰, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.
24. Conform art.400 alin.(2) CC, sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publice cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.
25. Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerului din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Țurcanu Ion, instanța de judecată conchide că ultimul deținea calitatea de persoană publică în sensul art.132 alin. (2) CP.
26. Dat fiind faptul că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpatul Niculcea Mihail, a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării agentului constator de a acționa în sensul dorit de către Niculcea Mihail, și anume, pentru a-l face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, să nu-i întocmească procesul –verbal cu privire la contravenție în baza art. 224 alin.(1) Cod contravențional.
27. Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent de faptul că colaboratorul de poliție nu s-a lăsat corupt din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.
28. Infracțiunea de corupere activă a fost săvârșită *prin intenție directă*, or inculpatul cunoștea că remunerația ilicită pe care a oferit-o colaboratorului de poliție, nu i se cuvine, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul lui.
29. *Motivele infracțiunii* în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.
30. Scopul infracțiunii, prevăzută în art.325 alin.(1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:
 - scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
 - scopul întâzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
 - scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.
31. Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.
 32. *Subiectul infracțiunii* specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.
 33. Analizând probele administrate, instanța constată că vinovăția inculpatului este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil prin: Declarațiile martorului denunțator Țurcanu Ion, care a relatat circumstanțele incidentului, confirmând că inculpatul a oferit două bancnote de a câte 200 lei pentru a evita sancționarea contravențională.
 34. Constatând că la caz sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, după semnele de corupere activă, adică oferirea și darea, unei persoane publice de bani pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Niculcea Mihail și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă.
 35. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc și că această faptă a fost săvârșită anume de Niculcea Mihail Dumitru, faptă care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
 36. Conform art.61 alin.(1) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
 37. Conform art.75 alin.(1) Codul Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

38. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
39. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.
40. Conform art.76 Cod penal, circumstanțe atenuante instanța de judecată reține: căința sinceră în cele comise, iar recunoașterea vinovăției în speță nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, în condițiile în care în cauza penală în privința lui Niculcea Mihail a fost dispusă examinarea în ordinea procedurii simplificate fapt pentru care inculpatul, în sensul normei de drept prevăzute la art.364¹ Cod procedură penală, beneficiază de o reducere a pedepsei prevăzute de legea penală.
41. Conform art.77 Cod penal, careva circumstanțe atenuante instanța de judecată nu a stabilit.
42. Cu referire la personalitatea inculpatului Niculcea Mihail Iacob, instanța de judecată reține că acesta nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog; anterior a fost atras la răspundere penală (f.d.83).
43. Respectiv, în vederea aplicării pedepsei, urmează a fi apreciate în cumul circumstanțele stabilite, astfel încât persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, să-i fie stabilită o pedeapsă legală, proporțională și echitabilă în raport cu fapta comisă, în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 62, 75 - 78 din Codul penal.
44. Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Conform art. 16 alin.(1) se califică ca fiind infracțiune ușoară.
45. Potrivit art.364¹ alin.(1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
46. În conformitate cu prevederile art.80¹ alin.(1) Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

47. În conformitate cu art.64 alin.(3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.
48. Instanța de judecată atestă că legiuitorul a prevăzut limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., care nu poate fi coborîtă în cazul aplicării prevederilor art.80¹ alin. (1) din Codul penal.
49. Analizând în cumul circumstanțe expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime, precum și de sancțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția art.325 alin. (1) Cod penal, art.80¹ alin.(1), art.64 alin.(3) din Codul penal conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Niculcea Mihail este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., ce se încadrează în limitele sancțiunii normei penale date, conform noilor limite stabilite.
50. În conformitate cu art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.
51. Instanța reține că obiectul material al infracțiunii reprezintă mijloacele financiare: - două bancnote cu nominalul de 200 lei, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului, la 02.10.2024, recunoscută ca corp delict prin ordonanța din 23.10.2024 (f.d.56) fiind transmise către Serviciul Fiscal de Stat pentru păstrare pînă la adoptarea deciziei definitive de către instanța de judecată (f.d.59).
52. Astfel, conform prevederilor art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.
53. În conformitate cu art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri

delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

54. Conform art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
55. Potrivit art.132¹ din Codul penal Prin bunuri, în sensul art.106, 1061 , 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).
56. Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul adoptării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că corpurile delictive – mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art. 106 Cod penal, fapt pentru care va dispune confiscarea acestora în folosul statului.
57. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.
58. În acest sens, instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
59. În conformitate cu art. art. 382, 384-385, 389, 392, 395, art.402 alin.(1) Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Niculcea Mihail Iacob, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se informează **Niculcea Mihail Iacob** că, în baza art.64 alin.(3¹) din Codul penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive: două bancnote cu nominalul de 200 lei, ridicate la 02.10.2024, în rezultatul examinării mijlocului de transport de model "Dacia Duster" cu n/î "MAI 9960" și care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul bugetului de stat, în condițiile art.106 din Codul penal.

Se aplică în privința lui **Niculcea Mihail Iacob** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea Sentinței în vigoare.

Sentița poate fi atacată cu Recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul

Victoria RAILEAN