

Dosar nr. 1-121/2024  
(PIGD: 1-24073421-09-1-05072024)

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

27 septembrie 2024  
Fălești

or.

**Judecătoria Bălți, sediul Fălești**

**în componența:**

Președintelui ședinței, judecătorul  
Grefierului

Anatolii Blinov  
Maria Cațaveica

**cu participarea:**

Procurorului  
Apărătorului inculpatului  
Inculpatului

Daniela Chiriac  
Igor Matachi  
Cristofor Budnea

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

**Budnea Cristofor**, IDNP \*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\*, în s. Ilenuța, r-l Fălești, domiciliat în s. Ilenuța, r-l Fălești, angajat la S.R.L. „Dirove-Nord” în calitate de șofer, studii medii, supus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cetățean al Republicii Moldova, reținut și arestat preventiv în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 05.07.2024 – 27.09.2024.

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmărire penală, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură penală, instanța de judecată,

**C O N S T A T Ă:**

### **Fapta prejudiciabilă constatată.**

1. Inculpatul Cristofor Budnea, la data de 13 iunie 2024, în jurul orei 10:45 min., aflându-se în salonul automobilului de serviciu al poliției de model „Ford Kuga”, cu numărul de înmatriculare „MAI 8872”, parcat pe partea dreaptă a traseului central Mihai Eminescu 1 or. Fălești, știind cu certitudine că ofițerul superior al Secției de Patrulare NORD a Direcției de Patrulare NORD a Inspectoratului Național al Serviciului de Patrulare al IGP a MAI al Republicii Moldova Rusu Mihail este persoană publică care în acel moment se află în exercitarea funcției și are calitatea de agent constator, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale prin care se încalcă ordinea publică și atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, având scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către inspectorul de patrulare ca ultimul să renunțe la documentarea lui și perfectarea unui proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu automobilul de model ”Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare „FL AS 154”, ignorând cerințele legale din partea colaboratorului de poliție nominalizat de a nu oferi careva recompense ilicite acestuia, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, intenționat i-a propus și ulterior, prin plasarea în suportul pentru pahare din incinta automobilului de serviciu menționat mai sus, a oferit, lui Rusu Mihail, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă totală de 400 de lei și anume două bancnote cu nominalul de a câte 200 de lei, pe care acesta nu le-a acceptat.

Acțiunile lui Budnea Cristofor au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal, exprimate în oferirea sau darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

### **Privind procedura.**

2. În ședința de judecată din 09 septembrie 2024 inculpatul Budnea Cristofor, asistat de apărătorul Igor Matachi, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că recunoaște integral fapta prejudiciabilă conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în săvârșirea infracțiunii.

Apărătorul Igor Matachi, care acționează în interesele inculpatului Budnea Cristofor, în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Daniela Chiriac nu a obiectat în privința admitterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup>, alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara,

personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Budnea Cristofor din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere inclusă în procesul verbal al ședinței de judecată din aceeași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) Cod de procedură penală „judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”. Or, norma articolului 325, alin. (1) Cod de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

În subsidiar, instanța menționează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, situație care necesită să fie stabilită în mod neechivoc și să fie susținută de un minim de garanții corespunzătoare gravității sale și să nu fie contrară niciunui interes public important [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, § 73; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, § 86].

Concomitent, înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [*Hermi împotriva Italiei (MC)*, § 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, § 87].

Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voință suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută

de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile și obligațiile sale i-au fost aduse la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constatarea acestor circumstanțe.

### **Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.**

3. Inculpatul Budnea Cristofor, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că se căiește de cele comise, este pentru prima dată când procedează astfel. Văzând că unul din polițiști i-a luat permisul și s-a dus în mașina de serviciu, a crezut că îi va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. I-au spus alte persoane că poate da bani.

### **Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.**

4. Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Budnea Cristofor a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât „natura” și „cauza” acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța

de recunoaștere în calitate de bănuțit, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit (f.d. 70,84).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Budnea Cristofor își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- **declarațiile martorului Rusu Mihail**, care a declarat că, activează în calitate de ofițer superior de patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al secției patrulare Nord a Direcției patrulare "Nord" a INSP al IGP, iar la 13 iunie 2024, în conformitate cu graficul de dislocare a subdiviziunii INSP, din care face parte, a fost implicat în serviciul de zi pe teritoriul r-lui Fălești, împreună cu subofițerul de patrulare, Pliuta Viorel, cu automobilul de serviciu "Ford Kuga" cu numărul de înmatriculare MAI 8872.

În jurul orelor 10:45, aflându-se în or. Fălești și deplasându-se pe strada Moldovei în direcția str. M. Eminescu, a observat automobilul taxi de model "Dacia Logan", cu numărul de înmatriculare FL AS 154, deplasându-se pe str. Moldovei, din direcția str. Ștefan cel Mare, în direcția Gării Auto. Apropiindu-se de trecerea pentru pietoni, șoferul

acestuia nu a cedat trecerea pietonilor care se aflau la marginea carosabilului și intenționau să se angajeze în traversare, încălcând prevederile art. 238 alin. (3) Cod contravențional. A conectat girofarul sonor și s-au deplasat din urma automobilului sus indicat, l-au ajuns la următoarea intersecția și în timp ce Pliuta Viorel s-a dat jos din salonul automobilului de serviciu și a stopat automobilul de model "Dacia Logan" pe partea dreaptă a străzii, în apropierea florăriei „Căsuța Florilor”. El a efectuat manevra de întoarcere și a oprit automobilul de serviciu pe partea stângă a drumului, în apropierea unui centru comercial aflat în proces de construcție. Ulterior, apropiindu-se de ușa șoferului automobilului de model "Dacia Logan", a observat la volanul acestuia o persoană de gen masculin, în vârstă și prezentându-se, i-a solicitat actele la control, astfel dovedindu-se a fi Budnea Cristofor. Rusu Mihail i-a adus la cunoștință motivul stopării și anume că el a încălcat prevederile art. 238 alin. (3) Cod contravențional "Neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor", respectiv urmează să-i fie aplicată sancțiunea sub formă de amendă de la 30 până la 36 u.c., cu aplicarea a 5 puncte de penalizare. Șoferul în cauză i-a explicat că, el nu a observat pietonii, precum și că el se grăbește la comanda clientului, sancțiunea în mărime de 1800 de lei este prea aspră pentru dânsul și l-a rugat să "hotărâm cumva". Cu actele șoferului în cauză, s-a îndreptat în direcția automobilului de serviciu și urcând-se pentru comoditate și din motiv că afară ploua pe bancheta șoferului, a început a perfecta procesul-verbal cu privire la contravenție stabilită, iar colegul în timpul dat a rămas afară și a continuat dirijarea traficului rutier. A înțeles intenția lui Budnea Cristofor că acesta poate să întreprindă careva acte îndreptate spre coruperea angajaților poliției, motiv din care a conectat camera telefonului mobil și a instalat telefonul în ușa șoferului. Urcându-se pe bancheta pasagerului din față, Budnea Cristofor a scos din husa telefonului mobil două bancnote a câte 200 de lei și fără ca să-i comunice ceva, le-a plasat în suportul pentru pahare. Văzând aceste două bancnote, i-a adus la cunoștință că acțiunile lui sunt pasibile de pedeapsa penală, la ce acesta nu i-a răspuns nimic. Astfel, l-a rugat pe Budnea Cristofor să părăsească salonul automobilului, s-a dat jos și el, a blocat ușile automobilului, a chemat pe colegul Pliuta Viorel și i-a arătat prin geam cele două bancnote pe care i le-a oferit Budnea Cristofor pentru ca să nu i perfecteze procesul-verbal, după care a efectuat un apel telefonic la serviciul 112 și a denunțat faptul privind coruperea angajaților poliției. (f.d. 48-50)

- **declarațiile martorului Pliuta Viorel**, care a declarat că, activează în calitate de subofițer al serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al secției patrulare Nord a Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP, iar la 13 iunie 2024, în conformitate cu graficul de dislocare a subdiviziunii INSP, din care face parte, a fost implicat în serviciul de zi pe teritoriul r-lui Fălești, împreună cu ofițerul de patrulare, Rusu Mihail, cu automobilul de serviciu „Ford Kuga” cu numărul de înmatriculare MAI 8872. În jurul orelor 10:45, aflându-se în or. Fălești și deplasându-se pe strada Moldovei în direcția str. M. Eminescu, a observat automobilul taxi de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare FL AS 154, care deplasându-se pe str. Moldovei, din direcția str. Ștefan cel Mare, în direcția spre Gara auto, apropiindu-se de trecerea pentru pietoni, nu a cedat trecerea pietonilor care se aflau la marginea carosabilului și intenționau să se angajeze în traversare, încălcând astfel prevederile art. 238 alin. (3) Cod contravențional. Au conectat

girofarul sonor și s-au deplasat din urma automobilului sus indicat, l-au ajuns la următoarea intersecția și în timp ce s-a dat jos din salonul automobilului de serviciu și a stopat automobilul de model "Dacia Logan" pe partea dreaptă a străzii, în apropierea florăriei "Căsuța florilor", Rusu Mihail a efectuat manevra de întoarcere și a oprit automobilul de serviciu pe partea stângă a drumului, în apropierea unui centru comercial aflat în proces de construcție. Apropiindu-se împreună cu Rusu Mihail de ușa șoferului automobilului de model "Dacia Logan", a observat la volanul acestuia o persoană de gen masculin, în vârstă și legitimându-se, Rusu Mihail i-a solicitat actele la control, astfel s-a constatat că persoana dată este Budnea Cristofor. Rusu Mihail i-a adus la cunoștință motivul stopării și anume că el a încălcat prinderile art. 238 alin. (3) Cod contravențional "Neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor" și că în privința sa urmează să fie aplicată sancțiunea sub formă de amendă de la 30 până la 36 uc., cu aplicarea a 5 puncte de penalizare. Șoferul în cauză i-a explicat că, el nu a observat pietonii, precum că el se grăbește la comanda clientului și sancțiunea în mărime de 1800 de lei este prea aspră pentru dânsul, spunând "să hotărâm cumva". Cu actele șoferului în cauză, Rusu Mihail s-a îndreptat în direcția automobilului de serviciu și urcându-se pe bancheta șoferului, a început a perfecta procesul-verbal cu privire la contravenția stabilită, el însă, în timpul dat a rămas afară, în nemijlocita apropierea a automobilului de serviciu și a continuat dirijarea traficului rutier. În timp ce colegul se afla în salonul automobilului de serviciu, a observat cum de automobil s-a apropiat și s-a urcat pe bancheta pasagerului din față Budnea Cristofor, care, când s-a urcat a deschis husa telefonul, a luat câteva bancnote și le-a lăsat între scaune. Despre ce în timpul dat mergea vorbă între colegul său și șoferul în cauză, el nu a auzit, din cauza zgomotului din stradă, însă peste câteva secunde, după ce Budnea Cristofor a lăsat mijloace bănești între scaune, ei doi s-au dat jos din salonul automobilului, colegul a blocat ușile și i-a comunicat că, șoferul în cauză i-a oferit mijloace bănești în suma de 400 lei pentru ca să nu-i fie perfectat procesul-verbal cu privire la contravenție, Budnea Cristofor a confirmat că le-a oferit anume în scopul dat. Ulterior, Rusu Mihail a apelat serviciul 112, denunțând faptul coruperii active a angajaților poliției. (f.d. 52-54)

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 13 iunie 2024 și planșa fotografică**, potrivit căruia a fost cercetat automobilul de serviciu, de model „Ford Kuga”, cu numărul de înmatriculare MAI 8872, și mijloacele bănești: două bancnote cu nominalul 200 lei MDA. (f.d. 15-19)

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 iunie 2024 și planșa fotografică**, potrivit căruia au fost examinate două bancnote cu nominalul de 200 lei, cu nr. și seria E.0168 506740, E.0123 313075. (f. d. 20-21)

- **procesul-verbal de ridicare din data de 13 iunie 2024**, potrivit căruia, de la Rusu Mihail a fost ridicat un DVD-R cu inscripția „Omega”, care conține o înregistrare video din data de 13 iunie 2024. ( f. d. 24)

- **procesul-verbal de examinare a înregistrării video și a suportului electronic din data de 13 iunie 2024**, în cadrul căruia a fost examinat DVD-R cu inscripția „Omega”, care conține o secvență video din 13.06.2024, cu denumirea „Budnea Cristofor”.

În urma examinării s-a constatat că, din imaginile video se observă un dialog între Budnea Cristofor și persoana care este pe bancheta șoferului, care se presupune că este OS al SP Nord a DP Nord al INSP, Rusu Mihail. În înregistrarea video se mai observă cum Budnea Cristofor, scoate din husa telefonului personal careva obiect, ce anume nu se observă și îl lasă între scaune pasagerului și a șoferului. Ulterior continuă dialogul dintre cei doi, persoana presupusă a fi Rusu Mihail și Budnea Cristofor, unde primul spune „Ți-am zis, știi la darea de mită? Se pedepsește”, iar ultimul. Ulterior Rusu Mihail părăsește salonul automobilului, îndreaptă dispozitivul de înregistrare video în direcția între scaunul șoferului și a pasagerului, acolo în interiorul suportului pentru pahare se observă două bancnote cu nominalul de 200 lei. Budnea Cristofor la fel părăsește salonul automobilului, înconjurând automobilul din spate. ( f. d. 25)

- **procesul-verbal de examinare a documentului din data de 13 iunie 2024**, în cadrul căruia au fost examinate fișa postului: Extras din ordin de angajare nr. 187 ef. din 23 aprilie 2024; Extras din ordin de angajare nr. 560 ef. din 24 octombrie 2023; Fișa postului nr. 2.9.180 din 29.03.2021; Fișa postului nr. 2.9.182 din 29.03.2021, Dislocația forțelor și mijloacelor direcției patrulare „Nord” a INSP, data 13.06.2024. (f. d. 43).

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.101 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. La caz, prin acțiunile inculpatului au fost lezate relațiile sociale enunțate la alineatul precedent.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri mijloace bănești în sumă de 400 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice



ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art. 325 alin.(1) Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică. Inițiativa oferirii, dării aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge.

Este suficientă realizarea oferirii, dării de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul oferirii și dării recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

- scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
- scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
- scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
- scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin. (1) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Subiectul, infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) Cod penal este: persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

### **Cu privire la pedeapsă.**

5. De către acuzatorul de stat Daniela Chiriac, în dezbaterile judiciare a fost solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Cristofor Budnea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime

de 1125 unități convenționale. A confisca în proprietatea statului corpurile delictive, două bancnote cu nominalul de a câte 200 lei, cu numărul și seria E.168 506740 și E.0123 313075, iar mijloacele materiale de probă de a le păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acestuia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Igor Matachi, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limită minimă.

Inculpatul Cristofor Budnea, a declarat că, regretă cele întâmplate și susține cele solicitate de apărătorul său.

Analizând prin prisma normelor de drept material și procedural incidente, declarațiile inculpatului date în ședință de judecată și probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate de către el integral, instanța conchide că vinovăția inculpatului Budnea Cristofor de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 supra, este dovedită integral și califică această faptă ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indiciilor calificativi – „oferirea sau darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Budnea Cristofor, potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

În temeiul art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța de judecată a stabilit faptul că, infracțiunea incriminată inculpatului Budnea Cristofor a fost comisă la data de 13.06.2024, iar în temeiul art. 8 Cod Penal, legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, reglementa sancțiunea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal sub formă de „închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

În acord cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de judecată reține că, prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)” au fost operate modificări la prevederile art. 325 Cod Penal, în următoare redacție „promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime

*de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Astfel, instanța de judecată atestă că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpatul Budnea Cristofor la data de 13.06.2024, prin prisma art. 16 Cod Penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal și săvârșită de către inculpat – *se clasifică ca fiind una „gravă” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare „de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”, iar infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)”, la momentul actual se clasifică după caracterul și gradul prejudiciabil, ca fiind infracțiune „ușoară” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă „amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale”.*

Respectiv, în speță, instanța de judecată în temeiul art. 10 alin. (1) Cod Penal va aplica retroactivitatea legii penale în privința infracțiunii săvârșite de către inculpatul Budnea Cristoforși va aplica sancțiunea penală în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)”, or, aceasta ușurează pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului.

Conform art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Dat fiind faptul că inculpatul Budnea Cristofor a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80<sup>1</sup> Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ doar a limitei maxime de pedeapsă, amendă până la 1125 unități convenționale.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): „Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delinvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal săvârșită de inculpat se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare (art. 16 alin. (2) Cod penal).

Motivul infracțiunii - obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru sine (evitarea sancționării). Persoana inculpatului: este caracterizat pozitiv de către Primăria satului Ilenuța, raionul Fălești, angajat în câmpul muncii, căsătorit (f. d. 64); la evidența Centrului Comunitar de sănătate Mintală și a medicului psihiatru nu se află (f.d. 62, 63), fără antecedente penale și/sau contravenționale (f. d. 59, 60-61).

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului, invocată și de către acuzatorul de stat în ședință de judecată – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare. Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost indicate în rechizitoriu. De asemenea nici în ședință de judecată nu au fost invocate astfel de circumstanțe de către acuzatorul de stat.

Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul Budnea Cristofor a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În ședință de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

În acest context, instanța va ține cont de atitudinea inculpatului, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reținută de către instanță, de comportamentul inculpatului la momentul comiterii faptei, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum și faptul că nu se atestă la materialele cauzei informații privind alte antecedente penale în privința acestuia, care ar caracteriza-o din punct de vedere negativ.

Prin urmare, instanța consideră că, inculpatul Budnea Cristofor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, urmează să fie atras la răspundere penală, respectiv, să-i fie aplicată sancțiunea penală în conformitate cu limitele prevăzute de norma penală, ținându-se cont și de prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, potrivit cărora, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art.264 alin.(2),

(4), (6), art.264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului Budnea Cristofor – art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Astfel, aplicând prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor maxime, instanța de judecată stabilește noua limită maximă a pedepsei sub formă de amendă prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume – amendă până la 1125 unități convenționale.

În contextul dat, instanța de judecată ținând cont de faptul că, infracțiunea săvârșită de inculpatul Budnea Cristofor face parte din categoria infracțiunilor ușoare, că a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, solicitând examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sincer s-a căit de cele comise, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante va aplica inculpatului Budnea Cristofor pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa în cuantumul de 700 de unități convenționale, ceia ce constituie suma de 35000 lei, care în accepțiunea instanței este o pedeapsă echitabilă.

Astfel, instanța apreciază că pedeapsa penală aplicată inculpatului Budnea Cristofor constituie o pedeapsă echitabilă în coraport cu circumstanțele cauzei și cu personalitatea inculpatului, fiind de natură să satisfacă exigențele individualizării pedepsei penale și care nu poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fiind stabilită în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și reduse în conformitate cu prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal.

Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Ținând cont de faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni ușoare, instanța constată că dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

#### **Cu privire la măsura preventivă.**

6. În cadrul urmăririi penale în privința lui Budnea Cristofor nu a fost aplicată vre-o măsură preventivă. Dat fiind că în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, nu îi va aplica măsură preventivă la emiterea sentinței.

### **Cu privire la mijloacele materiale de probă.**

7. Soluționând chestiunea privind corpurile delictive, instanța reține că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 iunie 2024, în automobilul poliției, de model „Ford Kuga, cu numărul de înmatriculare MAI 8872, au fost depistate și ridicate două bancnote cu nominalul de 200 MDA, cu numărul și seria E.0168 506740 și E.0123 313075 (f.d. 15-16).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 13 iunie 2024, bancnotele respective, împachetate într-un plic de culoare alba, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive (f.d. 22)

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Conform art. 106 alin. (1)-(2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 400 lei (2 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu numărul și seria: E.0168 506740 și E.0123 313075).

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanțele organului de urmărire penală din 13 iunie 2024 au fost anexate următoarele mijloacele materiale de probă: un disc DVD-R „Omega” care conține înregistrări video, extrasul din ordinul de angajare nr. 187 ef din 23 aprilie 2024, extrasul din ordinul de angajare nr. 560 ef din 24 octombrie 2023, fișa postului nr. 2.9.180 din 29 martie 2021, fișa postului nr. 2.9.182 din 29 martie 2021 și dislocația forțelor și mijloacelor direcției patrulare „Nord” a INSP, data de 13 iunie 2024 (f. d. 26, 44).

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1) și art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă - un disc DVD-R „Omega” care conține înregistrări video, extrasul din ordinul de angajare nr. 187 ef din 23 aprilie 2024, extrasul din ordinul de angajare nr. 560 ef din 24 octombrie 2023, fișa postului nr. 2.9.180 din 29 martie 2021, fișa postului nr. 2.9.182 din 29 martie 2021 și dislocația forțelor și mijloacelor direcției patrulare „Nord” a INSP, data de 13 iunie 2024, vor rămâne în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Acțiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată.

De către acuzatorul de stat nu au fost invocate cheltuieli judiciare.

8. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), 364<sup>1</sup> alin. (6)-(7), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște Budnea Cristofor vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) de unități convenționale, ceia ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, se explică lui Budnea Cristofor că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Asupra corpurilor delictive: 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu numărul și seria : E.0168 506740 și E.0123 313075, care au fost transmise la păstrare în dosarul cauzei penale, se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: un disc DVD-R „Omega” care conține înregistrări video, extrasul din ordinul de angajare nr. 187 ef din 23 aprilie 2024, estrasul din ordinul de angajare nr. 560 ef din 24 octombrie 2023, fișa postului nr. 2.9.180 din 29 martie 2021, fișa postului nr. 2.9.182 din 29 martie 2021 și dislocația forțelor și mijloacelor direcției patrulare „Nord” a INSP, data de 13 iunie 2024, se lasă în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Sentița pronunțată public la data de 27 septembrie 2024.

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Anatolii Blinov**