

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

04.03.2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Grefier:

Negru Alexandru

Munteanu Andreea

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror:

Apărătorul inculpatului:

Inculpatului:

Bocșanean Mariana

Cojocari Victor

Nanuța Vladimir

A examinat în ședință publică, în limba de stat, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Nanuța Vladimir Evstafii, născut la *****, IDNP ***** , originar din ***** , s. ***** , cu domiciliul înregistrat în ***** , ***** , ***** , telefon ***** , ***** de naționalitate, cetățean al ***** , ***** , persoane la întreținere nu are, studii medii, angajat în câmpul muncii în calitate de șofer în Parcul Urban de autobuze nr. 2, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără grade de dizabilitate, titluri speciale, distincții de stat, grade de calificate nu deține, anterior nejudecat,

de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și a

c o n s t a t a t :

Nanuța Vladimir Evstafii, născut la *****, aflându-se în mun. Chișinău, în perioada lunii februarie 2022, urmărind scopul obținerii adeverinței medicale a conducătorului de vehicul, fiind în mun. Chișinău, str. Columna 47, în biroul de serviciu, al cet. Cojocari Carolina – angajată conform ordinului nr. 34-C din 15.05.1995, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană publică responsabilă, care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a oferit și a dat acesteia, și prin intermediul ei, lui Vasilev Nicolai, care era angajat în calitate de medic neuropatolog, prin ordinul nr. 41-C din 29.11.2004, precum și Șef al Secției Comisiei medicale a Conducătorilor Mijloacelor de Transport Auto, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă de 400 lei pentru ca, acesta să-și exercite atribuțiile ce-i reveneau conform pct. 7) și pct. 8) din regulament, în contradicție cu Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule

și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, astfel ca Nanuța Vladimir să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare. Ca rezultat, la data de 12.02.2022, pe numele cet. Nanuța Vladimir a fost eliberat adeverința medicală nr. 3956.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Nanuța Vladimir a înaintat cerere de examinare a cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală (f.d. 115 vol. nr. II).

Reieșind din faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a numit cauza penală spre examinare în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Nanuța Vladimir, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, în ședința de judecată a declarat că activează în cadrul Parcului Urban de Autobuze în calitate de șofer. La serviciu a fost anunțat că expiră certificatul care atestă că est apt de a conduce mijlocul de transport eliberat de o comisie medicală. S-a deplasat la str. Petru Rareș, la comisia narcologică și a trecut acea comisie. A mers la str. Columna, a stat în rând, a intrat acolo și deoarece nu avea certificatul medical de la psiholog și deoarece era într-o sâmbătă și nu dorea să umble să-l caute și să-l obțină, s-a dus și a intrat, a dat 400 de lei unei doamne. A transmis banii respectivi, pentru ca în condițiile respective, să fie eliberat de certificatul de care avea nevoie. Doamna a acceptat banii după care au intrat amândoi la șef. La întrebarea procurorului, inculpatul a menționat că singur a oferit banii, cum a socotit el, cam cât ar costa certificatul acela, ca o mulțumire. La etapa ultimului cuvânt, inculpatul a declarat că recunoaște vina și solicită să fie aplicată o amendă cât mai mică, deoarece este greu de supraviețuit. Termenul de achitare să fie de 5 ani.

Acuzatorul de stat, procurorul Bocșanean Mariana, în ședința de judecată a solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Nanuța Vladimir, a.n. *****, și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75000 lei. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de un an. Mijloacele materiale de probă: fișa medicală nr. 3956 cu actele, anexele pe numele lui Nanuța Vladimir, ridicate la 16.02.2022 de la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul mun. Chișinău, str. Columna 47 și adeverința medicală nr. 3956 din 12.02.2022 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Nanuța Vladimir , ridicate la 30.03.2022, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Nanuța Vladimir, pe adresa *****, *****, *****, a solicitat a fi păstrate la prezenta cauză penală pe toată durata păstrării acesteia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Cojocari Victor, în ședința de judecată a solicitat aplicarea în privința lui Nanuța Vladimir a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu aplicarea art. 90 Cod penal, a unei perioade de probațiune de 2 ani cu o amendă în mărime de 1500 unități convenționale și achitarea amenzii în rate de timp pe o perioadă de 5 ani.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, vinovăția acestuia este pe deplin demonstrată prin probele administrate la faza de urmărire penală, cercetate nemijlocit de instanța de judecată:

1. **Declarațiile bănuitei Cojocari Carolina** (f.d. 6-9, vol. nr. II), care fiind audiată pe marginea bănuielei de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, în prezența apărătorului a declarat că activează în funcția de asistent secretar al directorului IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, str. Columna 47, din anul 2018. În atribuțiile de serviciu conform funcției deținute intră înregistrarea și expedierea scrisorilor, informației, taparea ordinelor instituției, expedierea prin poșta electronică la necesitate, și alte atribuții. Cu referire la introducerea și înregistrarea datelor personale ale solicitanților care solicită examinarea medicală în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, în Registrul de înregistrare a adeverințelor medicale forma 083-1/e, și eliberarea formularului adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală, declară că aceasta nu este atribuția sa de serviciu, dar a registratorului medical Slutu Tatiana. Când registratorul medical Slutu Tatiana, este absentă, înregistrarea datelor personale ale solicitanților care solicită examinarea medicală în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, în Registrul de înregistrare a adeverințelor medicale și eliberarea formularului adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală o face personal. Conform procedurii, pentru eliberarea formularului adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală, solicitantul care necesită examenul medical pentru obținerea adeverinței medicale a conducătorului de vehicul, necesară acestuia pentru obținerea permisului de conducere, se prezintă în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, str. Columna 47. Inițial, solicitantul achită în casă 185.00 lei. După aceasta, el se adresează la registratorul medical Slutu Tatiana sau la ea când o înlocuiește și trebuie să prezinte următoarele acte: buletinul de identitate, permisul de conducere (în cazul în care îl deține), forma 027e eliberată de către medicul de familie de unde se află la evidență, certificatul de la psihiatru, eliberat de către medicul psihiatru de unde se află la evidență, certificatul de la narcolog eliberat de IMSP DRN, str. Petru Rareș 32, sau de unde se află la evidență, și după caz, livretul militar. Menționează că, solicitantul chiar dacă nu deține toate actele menționate supra, el poate solicita inițierea examinării medicale de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, dar el este informat că nu va fi primit la examen de către medici și formularul adeverinței medicale a conducătorului de vehicul nu va fi autentificat cu ștampilă și semnătură până acesta nu va aduce tot setul de acte. Astfel, chiar dacă solicitantul inițial nu deține toate actele, registratorul medical Slutu Tatiana sau ea, în cazul când o înlocuiește pe aceasta, inițiază înregistrează datele personale ale solicitantului și îi eliberează formularul adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală. Pe formularul adeverinței medicale, registratorul medical Slutu Tatiana sau ea când o înlocuiește pe aceasta se semnează la rubrica „Secretar”. Tot atunci, solicitantul suplimentar este informat că doar după ce va avea tot setul de acte necesare menționate supra va fi în drept și va fi primit să treacă examenul medical, care constă din examenul la: medicul terapeut, medicul ORL, medicul oftalmolog, și medicul neuropatolog. Din câte cunoaște, medicii menționați supra pe lângă toate actele necesare, în caz că consideră necesar, sunt în drept să mai solicite suplimentar și alte acte (de ex. cartela medicală, etc.). Declară că, nu există o ordine la care medici solicitantul trebuie să intre inițial, dar obligatoriu ultimul examen se face la medicul care în perioada trecerii examenului exercită funcția de Președinte al Comisiei. Președintele Comisiei este neuropatologul Vasilev Nicolae, dar în cazul în care acesta este în concediu, sau din alte motive întemeiate lipsește de la serviciu, funcția de Președinte al comisiei în acele zile, se

exercită de către alt medic, care este numit de Director. Dacă directorul emite un ordin sau altceva, nu cunoaște. Cu referire la circumstanțele indicate în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 25.01.2022 declară că pe Objilean Tatiana s cunoșcut-o posibil prin anul 2020, nu-și amintește exact. Aceasta s-a adresat la IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, și s-a prezentat că este angajată în cadrul unei școli auto, denumirea nu o cunoaște, dar știe că era prin sectorul Centru. Tot atunci, aceasta a solicitat lista actelor necesare pentru solicitantii care doresc trecerea examenului medical în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău. Astfel, atunci s-au schimbat cu numerele de telefoane, dar nu s-a împrietenit cu aceasta. Numărul de telefon i l-a dat deoarece ea l-a cerut ca s-o apeleze ca să programeze preventiv solicitantii. Nu cunoaște persoanele indicate în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 25.01.2022, pe nume: Mîndrilă Natalia, Lichii Diana, Daniev Alexandru, Negru Sergiu. Posibil aceștia au efectuat examenul medical la IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, dar ea nu-i ține minte. Personal niciodată nu a susținut că are influență asupra membrilor comisiei IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău și nu a pretins și nici primit careva mijloace financiare de la solicitanți pentru eliberarea formularului adevărîței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală în lipsa actelor necesare. La întrebările ofițerului de urmărire penală a declarat că niciodată nu a primit careva remunerații bănești sau sub altă formă de la solicitanți pentru eliberarea formularului adevărîței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală fără toate actele necesare sau pentru influențarea membrilor comisiei pentru primirea solicitantilor la examenul medical IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău în lipsa actelor necesare. Objilean Tatiana, putea să o telefoneze și s-o roage doar să programeze pe cineva pentru a trece examenul medical sau s-o întrebe dacă este rînd la comisie. Alte rugăminți, sau înțelegeri nu ține minte să fi avut cu aceasta. Recunoaște că pe parcursul activității sale în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău a mai ajutat unii solicitanți să treacă fără rînd comisia medicală însă careva remunerații bănești sau sub altă formă niciodată nu a pretins și nici nu a primit. De asemenea menționează că formularul adevărîței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală pe care o elibera solicitantilor este doar o blanchetă nu de strictă evidență. Aceste formulare fără semnăturile membrilor comisiei nu au nici o valoare juridică. Ea nu este în drept să refuze solicitantilor eliberarea formularului, totodată este obligată să elibereze formularul adevărîței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală chiar dacă solicitantul nu are tot setul de acte, dar îl informează pe solicitant că nu va fi primit la examenul medical pînă nu va avea tot setul de acte.

2. Proces-verbal din 07.03.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea biroului de serviciu a cet. Cojocari Carolina situat în mun. Chișinău, str. Columna 47, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care a fost consemnată înregistrarea video din 12.02.2021, conform căreia între orele 10:26:45 – 10:29:21, la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, s-a prezentat cet. Nanuța Vladimir. În timp ce Cojocarul Carolina îl documenta, Nanuța Vladimir i-a oferit mijloace bănești în sumă de 400 lei și anume 2 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, reiterând faptul că cu oculistul se va lămuri singur. Tot atunci Carolina Cojocari a luat mijloacele bănești și le-a pus în alt colț al mesei.

3. Proces-verbal din 07.03.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea biroului de serviciu a cet. Vasiliev Nicolai situat în Mun. Chișinău, str. Columna

47 cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care a fost consemnată înregistrarea video din 12.02.2021, conform căreia în perioada de timp 10:37:11-10:38:38, au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate între Vasilev Nicolai și Nanuța Vladimir, Cojocari Carolina în mun. Chișinău, str. Columna 47 în biroul de serviciu al președintelui comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, str. Columna. În cadrul discuției purtate între ultimii Cojocari Carolina s-a prezentat cu Nanuța Vladimir. Prin urmare Cojocari Carolina a transmis setul de acte pentru a fi verificate de către Vasilev Nicolai, ultimul le comunică că cunoaște despre aceasta, ulterior Vasilev Nicolai ștampilează și semnează actele și le transmite lui Nanuța Vladimir.

4. **Proces-verbal din 16.02.2022 de ridicare a fișelor medicale de la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul mun. Chișinău, str. Columna 47** (f.d. 185-190, vol. nr. I), în cadrul căruia a fost ridicată fișa medicală a cet. Nanuța Vladimir cu nr. 3956 din 12 februarie și actele anexate.

5. **Procesul-verbal de percheziție din 30.03.2022** (f.d. 208-210, vol. nr. I), efectuată la domiciliul cet. Nanuța Vladimir Evstafii, a.n. *****, pe adresa *****, *****, *****, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată adeverința medicală nr. 3956 din 12 februarie 2022 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Nanuța Vladimir.

6. **Proces-verbal de examinare a documentelor din 21.06.2022 de ridicare de la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău** (f.d. 195-196, vol. nr. I), în cadrul căruia s-a confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume data când a obținut adeverința medicală cet. Nanuța Vladimir, actele anexate și lipsa certificatului de la medicul psihiatru despre care a invocat Cojocari Carolina.

7. **Proces-verbal de examinare a documentelor din 21.06.2022 ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Nanuța Vladimir Evstafii, a.n. ******* (f.d. 212-213, vol. nr. I), pe adresa *****, *****, ***** în cadrul căruia s-a confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigații și anume data când Nanuța Vladimir a obținut adeverința medicală și de către cine a fost eliberată.

8. **Mijloacele materiale de probă și anume:**

- fișa medicală nr. 3956 din 12.02.2022 pe numele lui Nanuța Vladimir a.n. *****, extrasul din fișa medicală (Forma 027) pe numele lui Nanuța Vladimir a.n. ***** și adeverința medicală nr. 6492 din 18.02.2020, pe numele lui Nanuța Vladimir a.n. *****, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 21 iunie 2022 (f.d. 197, vol. nr. I);

- adeverința medicală nr. 3956 din 12.02.2022, eliberată pe numele cet. Nanuța Vladimir, recunoscută și anexată la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 21 iunie 2022 (f.d. 214, vol. nr. I).

Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că, în ședință de judecată, a fost demonstrată fapta și anume că **Nanuța Vladimir Evstafii, născut la *******, aflându-se în mun. Chișinău, în perioada lunii februarie 2022, urmărind scopul obținerii adeverinței medicale a conducătorului de vehicul, fiind în mun. Chișinău, str. Columna 47, în biroul de serviciu, al cet. Cojocari Carolina – angajată conform ordinului nr. 34-C din 15.05.1995, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform,

atribuțiilor funcționale, persoană publică responsabilă, care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a oferit și a dat acesteia, și prin intermediul ei, lui Vasilev Nicolai, care era angajat în calitate de medic neuropatolog, prin ordinul nr. 41-C din 29.11.2004, precum și Șef al Secției Comisiei medicale a Conducătorilor Mijloacelor de Transport Auto, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă de 400 lei pentru ca, acesta să-și exercite atribuțiile ce-i reveneau conform pct. 7) și pct. 8) din regulament, în contradicție cu Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, astfel ca Nanuța Vladimir să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare. Ca rezultat, la data de 12.02.2022, pe numele cet. Nanuța Vladimir a fost eliberat adeverința medicală nr. 3956.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) Cod penal, incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, **obiectul juridic** nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

La caz, prin acțiunile inculpatului au fost lezate relațiile sociale enunțate la alineatul precedent.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În speță, latura obiectivă a infracțiunii comise a fost realizată prin acțiunea de oferire și dare a mijloacelor financiare în sumă de 400 lei, de către Nanuța Vladimir Evstafii, lui Cojocari Carolina, ultima deținând calitatea de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, iar prin intermediul ei, lui Vasiliev Nicolai – angajat în calitate de medic neuropatolog, prin ordinul nr. 41-C din 29.11.2004 și Șef al Secției Comisiei medicale a Conducătorilor Mijloacelor de Transport Auto, pentru ca acesta să-și exercite necorespunzător atribuțiile pe care le avea în temeiul pct. 7 și 8 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, astfel ca Nanuța Vladimir să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare și anume a certificatului de la psiholog. Ca rezultat, la data de 12.02.2022, pe numele cet. Nanuța Vladimir a fost eliberat adeverința medicală nr. 3956.

Instanța reține că în speță a fost demonstrată realizarea de către inculpatul Nanuța Vladimir a acțiunilor alternative de oferire și dare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acesteia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, și anume, pentru a-l face să realizeze acțiuni contrare în exercitarea funcției sale.

Potrivit art.132 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se menționează că potrivit prevederilor art. 2 și 4 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Anexa nr.2 la Ordinul MS nr.79 din 20.03.2009 examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere se efectuează de către Comisia medicală, care se creează în cadrul instituțiilor medico-sanitare publice lista cărora este aprobată, conform anexei nr.1 la prezentul ordin.

În componența Comisiei medicale se includ următorii medici specialiști de profil: internist, oftalmolog, otorinolaringolog, chirurg, neurolog. În funcție de necesitate pot fi cooptați și alți specialiști. Președintele Comisiei este numit un medic din componența comisiei, cu grad înalt de calificare și experiență de activitate în domeniul dat. În componența Comisiei sînt incluse asistente medicale (după necesitate) și un registrator medical (secretar).

Potrivit art. 7-9 din același regulament toate Comisiile dispun de ștampilă proprie de dimensiuni și formă stabilită, conform anexei la prezentul Regulament. 8. Examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere se efectuează contra plată, conform Catalogului unificat de tarife pentru serviciile medico-sanitare acordate de către instituțiile medico-sanitare publice republicane, municipale și raionale, aprobat de Ministerul Sănătății.

Comisiile medicale examinează conducătorii de vehicule și candidații pentru categoriile de vehicule stabilite în Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1452 din 24 decembrie 2007.

Potrivit art. 23 din Regulament concluzia generală „Apt” sau „Inapt” se emite de către comisie prin vot majoritar și se confirmă prin semnătura președintelui și parafa Comisiei,

formată în cadrul instituției medico-sanitare publice, aplicată pe colțul de jos din dreapta a fotografiei, de modelul indicat în anexa la prezentul Regulament.

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate anterior, precum și de la atribuțiile ce reveneau lui Cojocari Carolina (asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău și membră a comisiei), precum și a lui Vasiliev Nicolai (angajat în calitate de medic neuropatolog și Șef al Secției Comisiei medicale a Conducătorilor Mijloacelor de Transport Auto), instanța de judecată conchide că atât președintele comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere și membrii acestei comisii, în speță, dețineau calitatea de persoane publice în sensul dat acestei noțiuni de art. 132 alin. (2) CP.

Infrațiunea prevăzută la art. 325 alin.(1) Cod penal, este o infrațiune formală. În speță, infrațiunea se consideră consumată din momentul când mijlocele financiare au fost oferite de către Nanuța Vladimir către asistenta medicală Cojocari Carolina și prin intermediul ei, lui Vasiliev Nicolai.

Instanța de judecată reține că, în speță, subiectul infrațiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP, este persoana fizică Nanuța Vladimir Evstafii, care este responsabil și care, la momentul comiterii faptei – februarie 2022 avea mai mult de 16 ani.

Latura subiectivă a infrațiunii incriminate inculpatului, se exprimă prin intenția directă manifestată de acesta, la oferirea și darea mijloacelor financiare necuvenite lui Cojocari Carolina iar prin intermediul ei lui Vasiliev Nicolai și prin scopul infrațiunii urmărite și anume, să îndeplinească acțiuni contrar atribuțiilor prevăzute în exercitarea funcției.

Infrațiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Contrapunind faptele stabilite prin prezenta sentință la componența de infrațiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Nanuța Vladimir Evstafii sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infrațiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini și pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin urmare inculpatul Nanuța Vladimir Evstafii urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infrațiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Codul Penal.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatului Nanuța Vladimir Evstafii nu au fost stabilite.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art.80¹ Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu

muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

La caz, componența de infracțiune prevăzută de sancțiunea articolului 325 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoarea până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea comisă de către Nanuța Vladimir Evstafii face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este una gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Circumstanțe atenuante sau circumstanțe agravante în baza art. 76 și 77 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

La individualizarea pedepsei în raport cu inculpatul Nanuța Vladimir, instanța de judecată a luat în calcul și informațiile care relevă starea financiară a acestuia și a familiei sale. Astfel, înscrisurile anexate la materialele cauzei (f.d. 113-114) denotă că Nanuța Vladimir cu începere de la 04.01.2022 până în februarie 2023 a beneficiat de o pensie pentru carieră lungă. Ulterior această prestație a încetat să-i mai fie achitată. Soția acestuia Nanuța Elena, este la fel pensionară, fapt confirmat prin legitimația cu seria CN nr. 192 909.

În condițiile respective, luând în calcul circumstanțele enunțate, vârsta inculpatului, starea socială și familială a acestuia, luând în calcul noile limite ale pedepselor stabilite prin aplicarea coroborată a prevederilor art. art.364¹ Cod de procedură penală, art. 80¹ alin. (2) Cod penal și art. 325 alin. (1) CP și anume în cazul pedepsei cu închisoarea (limita minimă 3 luni, iar limita maximă 4 ani și 6 luni), iar în cazul pedepsei cu amenda (limita minimă 2000 UC, iar limita maximă 3000 UC), având în vedere circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța de judecată consideră că realizarea prevenției generale și speciale poate fi

obținută prin stabilirea inculpatului Nanuța Vladimir Evstafii a unei pedepse principale sub formă de închisoare, pe termen de 1 (un) an, precum și a unei pedepse complementare obligatorii în mărime de 2000 unități convenționale.

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă săvârșită cu intenție, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Deoarece inculpatul este la o vîrstă relativ înaintată și este și pensionar, avînd în vedere starea familială a acestuia (soția sa este pensionară), ținînd cont de circumstanțele comiterii infracțiunii de corupție dar și cuantumul sumei transmise în acest sens, instanța apreciază că la speță, dispunerea executării pedepsei privative de libertate va aduce mai multe efecte negative inculpatului în comparație cu beneficiul pe care l-ar putea avea o astfel de măsură pentru societate.

În aceste condiții, ținînd cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare la executarea pedepsei cu închisoare, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și în acest sens, a considerat oportun de a dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani. La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, vârstei acestuia, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia.

Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) Cod penal, în privința inculpatului Nanuța Vladimir Evstafii, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se reține că apărătorul inculpatului a solicitat ca instanța de judecată să dispună achitarea în rate a pedepsei complementare obligatorii. În acest sens, apărătorul a motivat că atît inculpatul cît și soția acestuia sunt pensionari și au venituri modeste. A mai menționat că ambii sunt la o vîrstă înaintată și suferă de mai multe boli cronice, fapt care implică necesitatea unor tratamente costisitoare. A mai indicat avocatul că în perioada rece a anului achitarea serviciilor comunale împovărează și mai mult starea financiară a familiei inculpatului.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele anexate la dosar sunt în măsură să sprijine această versiunea a apărării.

Se reține că potrivit art. 64 alin. (3) CP mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în

considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Din considerentele expuse, luînd în calcul situația financiară a inculpatului determinată de aflarea acestuia la vîrsta de pensionare, luînd în calcul principiul umanismului, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a dispune achitarea de către Nanuța Vladimir Evstafii a pedepsei amenzii stabilite în prezenta sentință în 5 rate anuale egale, fiecare din care va deveni scadentă la data de 31 iulie a fiecărui an în curs.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată menționează că din materialele cauzei penale inculpatul nu a fost supus măsurilor procesuale de constrîngere privative de libertate. În aceste condiții ultimul s-a prezentat în fața instanței la examinarea cauzei sale și nu a împiedicat examinarea acesteia în termeni optimi.

În condițiile respective, instanța de judecată a apreciat că la moment nu este oportună aplicarea unei eventuale măsuri preventive în raport cu Nanuța Vladimir Evstafii.

Instanța reține că potrivit art. 397 pct. 1), 3) și 5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 1) hotărîrea cu privire la acțiunea civilă, 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Instanța de judecată atestă că acțiune civilă în prezenta cauză penală nu a fost înaintată.

Se reține că potrivit materialelor cauzei penale sunt anexate următoarele mijloace de probă:

- fișa medicală nr. 3956 din 12.02.2022 pe numele lui Nanuța Vladimir a.n. *****, extrasul din fișa medicală (Forma 027) pe numele lui Nanuța Vladimir a.n. ***** și adeverința medicală nr. 6492 din 18.02.2020, pe numele lui Nanuța Vladimir a.n. *****, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 21 iunie 2022 (f.d. 197, vol. nr. I);

- adeverința medicală nr. 3956 din 12.02.2022, eliberată pe numele cet. Nanuța Vladimir, recunoscută și anexată la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 21 iunie 2022 (f.d. 214, vol. nr. I).

Instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, consideră necesar ca, după rămînerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Cheltuieli judiciare, nu au fost stabilite.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Nanuța Vladimir Evstafii, născut la ***, IDNP *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea în perioada lunii februarie 2022 a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și prin punerea în valoare a prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod Penal, în baza acestei norme, i se stabilește o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.**

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM se suspendă executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință lui **Nanuța Vladimir Evstafii, născut la *****,** pe o perioadă de probă de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Nanuța Vladimir Evstafii, născut la *****, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite alte infracțiuni intenționate, iar astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 64 alin. (2) Cod penal, pedeapsă complementară obligatorie, sub formă de amendă în quantum de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei, va fi executată de către Nanuța Vladimir Evstafii, după devenirea definitivă a prezentei sentințe, prin achitarea amenzii stabilite, în 5 rate anuale egale, fiecare din care va deveni scadentă la data de 31 iulie a fiecărui an în curs.

Potrivit art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Sentință pronunțată integral public la data de 04.03.2024.

**Președintele ședinței
Judecător**

Negru Alexandru