

Dosarul nr. 1-2112/2020
1-20096512-12-1-11082020



S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

21 septembrie 2020

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă

Cu participarea :

procurorului în Procuratura Anticorupţie, Vitalie Codreanu, precum şi a apărătorului Buga Vladimir, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Burlacu Mihail Mihail,

Cu prezenţa: inculpatului Burlacu Mihail Mihail

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire lui Burlacu Mihail Mihail, născut la *****, în *****, domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate seria *****, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Cauza a fost repartizată judecătorului A. Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 11.08.2020, cauza a fost examinată în perioada 09.09.2020-21.09.2020 instanţa,

A C O N S T A T A T :

1. Cauza a fost examinată în temeiul art.364/1 CPP RM conform probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
2. Potrivit ordonanţei de punere sub învinuire şi rechizitoriului, inculpatul Burlacu Mihail Mihail, este învinuit în aceea că, acţionînd cu intenţie directă, în perioada de timp 25.01.2020- 04.06.2020, a susţinut că are influenţă asupra persoanelor publice ce activează în cadrul Agenţiei Servicii Publice, care în

conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, întrunesc condițiile de persoane publice, în obligațiile funcționale cărora intră calificarea conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în carul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, a pretins și primit de la Cojocaru Carolina, mijloace bănești în suma de 20 500 lei, ce nu i se cuvin, în scopul de a determina persoanele publice, să o programeze în regim de urgență, să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenului practic care urmează să-l susțină, și respectiv eliberarea permisului de conducere auto solicitat. Drept urmare, în vederea realizării complete a intențiilor sale criminale, la 04.06.2020, în cadrul întâlnirii dintre Cojocaru Carolina și Burlacu Mihail, care a avut loc în parcul public „Ștefan cel Mare și Sfânt” din mun. Chișinău, ultimul susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției, pentru programarea în regim de urgență la susținerea examenului la proba practică la eliberarea permisului de conducere, a pretins și primit de la cet. Cojocaru Carolina mijloace bănești în sumă de 20 000 lei.

3. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Burlacu Mihail Mihail, potrivit prevederilor art.326 alin.(l) Cod penal, cu semnele de calificare – Pretinderea, primirea, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
4. În ședința preliminară din 09.09.2020, inculpatul Burlacu Mihail Mihail, fiind asistat de apărătorul, avocatul Buga Vladimir, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
5. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.
6. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

7. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 09.09.2020, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.
8. Inculpatul Burlacu Mihail Mihail, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
9. Așa, inculpatul a relatat instanței că, cu Cojocaru Carolina a făcut cunoștință în luna ianuarie 2020, pe o rețea de socializare ce prestează servicii de programare la examenul auto. Concretizează că, programările se fac online, astfel Cojocaru Carolina a solicitat o programare urgentă, și un instructor auto. Tot în cadrul conversației „chat” cu Cojocaru Carolina, a vorbit despre cum să susțină mai repede examenul propriu zis. Inculpatul indică că, la acel moment avea nevoie de bani, și a crezut că Cojocaru Carolina va susține de sine stătător examenul și banii solicitați va fi o mulțumire pentru sine. Inculpatul, susține că nu are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției. Astfel, la 02.06.2020, aproximativ la ora 01:00 min., prin intermediul unui mesaj, a contactat-o pe Cojocaru Carolina căreia i-a adresat întrebarea dacă rămîne în vigoare dorința acesteia de a obține permisul de conducere contra sumei de 1 000 euro, iar apoi la data de 03.06.2020, s-a întâlnit cu Cojocaru Carolina în parcul central „Ștefan cel Mare și Sfint”, mun. Chișinău, unde a discutat despre susținerea examenului, ideea era ca să fie programată, nu i-a comunicat o dată exactă dar i-a recomandat să i-a ore practice căreia i-a recomandat un instructor pe nume „Anatolie”, și că serviciile date costă 1 000 euro fie și în lei deoarece avea necesitatea de bani. La data de 04.06.2020 a avut loc întâlnirea cu Cojocaru Carolina, în același loc, unde a primit suma de 20 000 lei, ca urmare fiind reținut de colaboratorii CNA. La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că se căiește de cele comise și îi pare rău. La întrebarea instanței, a declarat că a luat banii pentru a o motiva pe Cojocaru Carolina. Menționează că, nu are nici o cunoștință în cadrul Agenției Servicii Publice. Starea sa materială îi permite de a achita amenda în calitate de pedeapsă. La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, banii i-a primit la data de 03.06.2020 la orele 13-00 sau 14-00, exact nu ține minte, tot atunci fiind reținut de colaboratorii CNA. Declară că, în perioada anotimpului de iarnă anul 2020, a decis să susțină examenul la categoria „B”, respectiv era greu cu programările urgente. Astfel, a accesat aplicația „Telegram” – aplicație internet, unde era un grup, și unde a intrat în contact cu persoanele respective, administratori, și a solicitat să fie programat la urgență după care prețul pentru acest serviciu a fost nominalizat în suma de 500 lei. După care, suma de bani a fost transferată prin internet-banking. Apoi, el a solicitat de mai multe ori

programarea la examene și nu le susținea, și apoi doar din a 5-a încercare a susținut examenul. Deoarece de 4 ori a apelat la acest serviciu, el a primit o propunere din partea persoanelor respective de a fi un administrator a unuia dintre grupuri din domeniul dat ce răspundea de primirea banilor. A fost de acord, și activa în calitate de moderator. Cojocaru Carolina a fost clienta sa, căreia i-a explicat cum funcționează programările online. Despre bani a discutat cu ea prin luna ianuarie, februarie 2020. Relevă că ia spus ultimei despre faptul că are cunoștințe la ASP, doar pentru a-i câștiga încrederea.

10. Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
11. Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:
12. *Declarațiile martorului Cojocaru Carolina*, consemnate în procesele verbale de audiere din data de 29.01.2020, din data de 24.02.2020, din data de 05.06.2020, care a comunicat organului de urmărire penală, că în perioada de timp 15.05.2019 – 14.08.2019, a fost încadrată la școala de pregătire a conducătorilor auto SRL „*****”, la cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria „B”. Astfel, ca rezultat al susținerii examenului intern pe data de 14.01.2020, i-a fost eliberată *fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. ****** însoțită de *certificatul de absolvire*. Ulterior, la 20.01.2020, în cadrul Agenției, a susținut proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, cu calificativul „Admis”. În continuare, era necesar să se înscrie la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere, fapt pentru care, a accesat pagina web www.asp.gov.md, pentru a se înregistra online la probă. Ca rezultat, a stabilit că, înregistrarea la susținerea examenului este posibilă doar în lunile martie - aprilie 2020, perioadă târzie pentru ea. Ca urmare, cineva din cunoscuții săi, au informat-o despre existența unor „chat-uri” (conversații) care au loc pe aplicația electronică „Telegram”, în cadrul căreia se oferă diverse servicii cu privire la pregătirea pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere. Reieșind din acestea, a accesat aplicația electronică „Telegram” în care s-a alăturat la un chat (conversație) cu denumirea utilizatorului „Feedback MRO”. În cadrul acestei conversații în calitate de participanți erau și alți utilizatori care acordau diverse întrebări din domeniu, răspunsurile fiind formulate de utilizatorul cu denumirea „Programare MRO”. Din raționamentul primirii unui răspuns mai rapid, a decis să inițieze un „chat” (conversație) în privat cu utilizatorul „Programare MRO”. Astfel, în cadrul conversației, i-a scris utilizatorului cu denumirea „Programare MRO”, că se interesează de serviciile cu privire la posibila programare de

urgență la poligon, la care a primit răspuns, că *programarea practică include în sine și orașul nu doar poligonul* cu prezentarea unei capturi de imagini în care era o listă cu datele necesare pentru programare, precum data când dorește fie programată, costul serviciilor fiind 500 lei, care se achită după programare. Totodată, în cadrul acestei conversații, la întrebarea sa, dacă este posibil de a obține serviciile unui instructor în conducere auto cu care ar putea exersa ore suplimentare, i-a fost recomandat o persoană pe nume „Anatol” cu atașarea numărului de telefon +*****, caracterizându-l ca un profesionist. De remarcat că, în cadrul acestei conversații, utilizatorul i-a scris că, începând cu suma de 1 000 euro, poate aranja susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, adică poate influența membrii comisii desemnați de către autoritatea competentă din cadrul Agenției, care în cazul acesteia, la proba practică de conducere a autovehiculului în poligon și traseu îi vor aplica calificativul „Admis”. La finele conversației, utilizatorul i-a relatat că, dacă acceptă, inițial se efectuează achitarea, după care primește instrucțiunile necesare. Tot ea, suplimentar a declarat că, la 18 februarie 2020, în cadrul discuțiilor purtate prin intermediul aplicației electronice „Telegram” cu denumirea utilizatorului „Programare MRO”, a concretizat la utilizator discuția purtată anterior, asupra faptului, dacă mai poate beneficia de serviciul orelor practice cu mijlocul de transport a instructorului pe nume „Anatol”. La care a primit răspuns confirmativ în acest sens, cu indicarea numărului „+*****-Anatol”, și să se prezinte acestuia că este din partea lui „Mihai”. De menționat că, în cadrul acestei discuții, utilizatorul i-a relatat că, în vederea susținerii mai rapide a examenului din cadrul Agenției, ar fi mai bine să se programeze pentru una din zile din sâmbătă, precum a fost întrebată dacă dorește să-i fie rezervat un loc pentru susținerea acestuia în sâmbăta curentă (22.02.2020), la care aceasta i-a refuzat invocând motivul că este antrenată în serviciu și nu dispune de timp. Tot atunci, utilizatorul i-a scris să aleagă o dată comodă pentru ea, dar din cele percepute a înțeles că utilizatorul face referință sâmbătă din data de 29.02.2020, la care a primit confirmare, și i-a fost scris că, acesta va reveni cu confirmarea programării la data de 26.02.2020. La întrebarea când se efectuează achitarea pentru serviciile de programare, a primit răspuns că după acest proces. Precum seara la ora 22³⁹ a primit mesaj, în cadrul aceleiași conversații, în care i s-a solicitat datele personale. Aferent ultimului mesaj primit în cadrul conversații, la 19.02.2020, a concretizat care date este necesar să le expedieze, la care a primit o listă exhaustivă după cum urmează din conținut: *numărul de identificare (IDNP) din buletinul de identitate; numărul fișei de școlarizare; nume, prenume; nr. de telefon; examen practic: cutie Mecanică sau Automat*, la care a urmat această instrucțiune și a expedit prin mesaj cele solicitate conform listei, și în context a fost întrebat dacă are o altă

programare, la care a răspuns că nu și discuția a luat sfârșit. Reieșind din aceste relatări, l-a contactat pe instructorul „Anatol”, la numărul supra indicat, cu care a convenit lecții practice, o oră pentru data de 21 februarie 2020, ora 11³⁰, lângă localul „McDonalds-Botanica” din mun. Chișinău. Astfel, la data și ora indicată, „Anatol” s-a prezentat cu mijlocul de transport de model „*****”, de culoare gri deschi, cu numărul de înmatriculare *****, pe care erau prezente semne distinctive a școlii auto. În cadrul orei practice, au purtat discuții cu „Anatol”, care i-a relatat că, se cunoaște cu persona cu nume „Mihai”, anterior acesta fiind un elev de-al său. Ultimul a mai comunicat că, mai direcționează elevi de ai săi la „Mihai” pentru a fi programați în mod de urgență la susținerea examenului în cadrul Agenției, cu care câteodată se întâlnește. Tot „Anatol”, a confirmat despre existența grupului (chat) din aplicația electronică „Telegram”, prin intermediul căreia se efectuează programarea respectivă. Printre altele „Anatol”, i-a relatat că, activează în calitate de instructor auto în 4 (patru școli) fără a specifica denumirile acestora, menționând că este fost angajat în cadrul MRO (Centrul de calificare a conducătorilor auto). La finele discuției, el i-a oferit o carte de vizită a unei școli auto din care activează cu denumirea „*****”, precum au convenit cu acesta că, după caz îl va contacta referitor la ore adăugătoare. Tot ea, suplimentar a declarat că, la 03.06.2020, pe timp de noapte, aproximativ între orele 00²⁰ minute, în aplicația electronică „Telegram” a primit mesaj de la utilizatorul cu denumirea „Programare MRO”, cu care anterior a purtat conversații, și i-a scris cu referire la faptul că, cu ea sa discutat în privința la susținerea examenului la proba practică din cadrul Agenției, pentru evaluarea cu calificativul „admis” și obținerea permisului de conducere, și a întrebat dacă mai dorește să susțină examenul propriu-zis, căruia i-a relatat că va reveni cu un răspuns pe parcursul zilei, deoarece era oră târzie. Tot în acel timp, în continuare, a fost întrebată dacă este căsătorită sau în relație cu cineva, scriind că este drăguță, precum s-au abordat subiecte care țin de informația generală despre ea, cum ar fi: unde lucrează, dacă este înregistrată pe conturile de socializare, într-un oarecare fel, se încerca de a face cunoștință mai apropiată, aferent relațiilor de obținere a permisului de conducere. Tot în acea discuție Cojocar Carolina a întrebat dacă are și alte ocupații, adică pe lângă aranjarea obținerii permisului de conducere, la care i-a spus că, nu-i va comunica pe aplicația „Telegram”, deoarece să teme să nu fie cumva angajată al „[...] CNA”. La fel, în cadrul conversației i-a relatat că, „în deosebi cu clienții nu intră în detalii”, precum l-a întrebat de ce are nevoie de permis, și ca rezultat l-a replici, i-a scris „[...] te ajut să te programez, ajut să susții examenul”, și i-a scris că așa este lucrul lui, la care tacit acceptat acest fapt. În continuare, i-a propus să se întâlnească la o cafea, iar ea a spus că mai bine să vină cu cafeaua la salonul unde lucrează, deoarece îi este frică de virusul „COVID 19”, și i-a

dat replica „[...] tu de virus iar eu de CNA”, și l-a întrebat de ce se considera suspectă, la care i-a răspuns că de la început, din lunile ianuarie – februarie, o considera suspectă, dar acum nu, scriind că „[...] доверяй но проверяй” ceea ce înseamnă că ai încredere dar verifică. În continuare, a spus că „[...] eu ajut oamenii dar ei să nu mă freși din urmă”, și ca rezultat al întrebărilor a spus „[...] n-am avut dar mă păzesc”, și în per general s-a convenit asupra faptului ca ulterior să se întâlnească la o cafea, după care conversația a luat sfârșit la ora 01⁵⁴ minute. Pe parcursului zile, la data de 03.06.2020, aproximativ la ora 11⁵⁰ minute, la întrebat pe utilizator despre întâlnirea la cafea, iar acesta a întrebat „[...] te-ai mai decis cu permisul?”, și Cojocaru Carolina i-a răspuns totul este în vigoare, și a convenit ca în jurul orei 15⁰⁰ minute, să se întâlnească în parcul central „Ștefan cel Mare” din mun. Chișinău, la cafea. Tot atunci i-a fost oferit numărul de telefon „*****”, să-l contacteze dacă se eliberează mai devreme, menționând că îi spune „Mihai”. Astfel, aproximativ la ora 15³⁰ minute, a avut loc întâlnirea. În cadrul acesteia, „Mihail” a purtat mai multe discuții despre obținerea permisului de conducere, și l-a întrebat dacă este nevoie de suma de bani în euro sau contra echivalentul în lei, iar el i-a spus nu contează. Tot el, i-a spus că are cunoscuți la Agenție, precum s-a interesat despre persoana acesteia la CNA, în replică a spus „[...] nu știi peste cine dai”. La finele întâlnirii, s-a convenit să se întâlnească în următoarea zi (04.06.2020), tot în parc, pentru ca să-i transmită suma de bani, și i-a spus că totul va fi bine, precum mai în glumă mai în serios i-a spus că, nu o va putea ajuta în cazul în care va tampona pietoni, precum va fi înregistrată gratis la susținerea examenului. Astfel, la 04.06.2020, ora 10⁰⁰ minute, a primit mesaj prin aplicația „Telegram”, precum că sâmbătă 13 iunie 2020, este programată la examen. Ulterior, aproximativ la ora 12⁰⁰ minute, la telefonat pe „Mihai” la nr. de telefon supra indicat, pe care la întrebat dacă întâlnirea este în vigoare, cu care a convenit să se întâlnească la ora 14⁰⁰ minute în parcul central „Ștefan cel Mare” din mun. Chișinău. Ca urmare, aproximativ la ora 13⁴⁰ minute, s-a întâlnit cu „Mihai”, căruia i-a transmis mijloacele bănești în suma de 20 000 lei, pentru aranjarea evaluării sale cu calificativul „admis” la proba practică la examenul din cadrul Agenției, pentru obținerea permisului de conducere. Când i-a transmis mijloacele bănești, acesta i-a numărat, a iluminat bancnotele cu ajutorul unui dispozitiv în formă de stilou, fără să cunoască ce ar însemna aceasta. La finele discuției, acesta i-a spus că totul va fi bine, repetat menționând ca să nu tamponeze pietoni, și i-a confirmat programarea de sâmbătă, fără a menționa ora exactă. De asemenea, a menționat că, în zilele de 26.02.2020, 28.02.2020, 29.02.2020 și 10.03.2020, cu același utilizator a purtat discuții prin intermediul aplicației „Telegram”, în cadrul căreia, i-a fost scris că aranjarea susținerii examenului și programarea costă suma de 20 000 lei, și i s-a oferit rechizite bancare pe care urma să

efectueze transferul de mijloace bănești, de asemenea la solicitarea acestuia i-a expediat copia buletinului de identitate, fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor și adeverința medicală. A mai adăugat că, tot procesul i s-a explica detaliat. f.d/33-35; 41-43; 51-54/.

13. Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii imputate, confirmarea acesteia prin declarațiile martorului audiat în cadrul urmăririi penale, aceasta se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:
14. **Procesul-verbal de primire a plîngerii din 28.01.2020** potrivit căruia, Cojocaru Carolina solicită tragerea la răspundere penală a persoanelor care administrează conversațiile din cadrul aplicației „Telegram” cu denumirea utilizatorului „FeedBackMRO” și „ProgramareMRO” care au pretins de la ea mijloace bănești în sumă de 1000 euro susținînd că are influență asupra persoanelor care vor favoriza promovarea cu calificativul admis a examenului pentru obținerea permisului de conducere național, categoria „B”, fără a deține competențe și cunoștințe necesare, f.d 11-19.
15. **Procesul-verbal de cercetare a documentelor** adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. ***** din 16.01.2020 al IMSP „Dispensarul Municipal Dermatoveniologic Chișinău”; avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autirozației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente nr. ***** din 16.01.2020 al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”; anexa la formularul numărul ***** din 20.01.2020 set. 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. ***** (din Registru de evidență al grupelor de pregătire a conducătorilor auto), și capturile de imagini din 03.03.2020, f.d 26-30.
16. **Procesul-verbal din data de 29.01.2020, de cercetare a telefonului mobil de model „*****”** cu nr. de IMEI ***** în care sunt fixate conversații pe aplicația „Telegram” din 29.01.2020 cu utilizatorul „Programare MRO” precum și capturile de ecran anexate, f.d /36-40/.
17. **Procesul-verbal de cercetare a telefonului mobil de model „*****”** cu nr. de IMEI ***** în care sunt fixate conversații pe aplicația „Telegram” din 24.02.2020 cu utilizatorul „Programare MRO” precum și capturile de ecran anexate, f.d /44-50/.
18. **Procesul-verbal de cercetare a telefonului mobil de model „*****”** cu nr. de IMEI ***** în care sunt fixate conversații pe aplicația „Telegram” din 05.06.2020 cu utilizatorul „Programare MRO” precum și capturile de ecran anexate, f.d /55-98/.

19. **Procesul-verbal din 09.06.2020 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre Cojocaru Carolina și Burlacu Mihail**, potrivit căruia Burlacu Mihail a confirmat faptul că anterior a mai programat-o pe Cojocaru Carolina la susținerea probei teoretice din cadrul Agenției. Mai mult, acesta a invocat și faptul că dacă va avea suma necesară da bani, nu vor fi probleme la obținerea permisului de conducere, oferind asigurări că poate rezolva această întrebare. La fel, la 04.06.2020, în cadrul întâlnirii, Burlacu Mihail a primit și numărat mijloace bănești în suma de 20 000 lei, transmise de Cojocaru Carolina.
20. **Procesul-verbal din 05.06.2020 de consemnarea a măsurii speciale de investigații – controlul transiterii banilor sau a altor valori materiale.**
21. **Prin Raportul de constatare tehnico-științifică din 03 iunie 2020 cu nr. 89 și planșa demonstrativă anexată, a bancnotelor**, f.d 218-228.
22. Prin Raportul de expertiză judiciară nr.101 din 30.06.2020 cu anexa planșei demonstrative, prin ce s-a constatat că bancnotele transmise sub control corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. f.d 238-244.
23. **Prin mijloacele bănești în suma de 20 000 lei**, constituite din 100 (una sută) bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei fiecare, cu următoarele serii și numere: 1). *****
24. Adeverință medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. ***** din 16.01.2020 al IMSP „Dispensarul Municipal Dermatovenirologic Chișinău”, eliberată cet. Cojocaru Carolina, născut la 03.08.1999; Aviz consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autotirozației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente nr. ***** din 16.01.2020 al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, eliberat pe numele cet. Cojocaru Carolina; Cerere-tip, prin care cet. Cojocaru Carolina, solicită prezentarea la examenul pentru obținerea permisului de conducere de categorie „B”; Anexa la formularul numărul ***** din 20.01.2020 set. 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. ***** (din Registru de evidență al grupelor de pregătire a conducătorilor auto), eliberat cet. Cojocaru Carolina, potrivit căruia școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL „*****”, licența nr. ***** din ***** , certifică absolvirea cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria/subcategoria „B”, în perioada 15.05.2019-14.08.2019, conform ordinului nr. ***** din ***** , cu susținerea examenului intern din 14.01.2020, conform procesului-verbal nr. ***** din

*****, cu calificativul „admis”; capurile de imagini prezentate de Cojocaru Carolina.

25. Răspunsul nr. ***** din 09.03.2020 al Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției, care conține informația din modulul „Programare electronică” al subsistemului „Portalul serviciilor electronice” al SIA „E-service” în privința lui Cojocaru Carolina, privind efectuarea programărilor prealabile la examenul de obținere a dreptului de a conduce vehicule.
26. Înregistrările audio și video, imprimate pe suporturi electronice de tip disc DVD-R, de model „Freestyle” cu nr. de ordine al DIA a DGAO a CNA: *****, care conține fișierul audio/video „*****” și DVD-R „Freesyle” cu nr. de ordine al DIA a DGAO a CNA: *****, care conține fișierul audio/video „*****”, a înregistrărilor comunicărilor și imaginilor video, purtate dintre Cojocaru Carolina și Burlacu Mihail.
27. Purtătorii materiali de informație de tip CD cu nr. de inventar a DGAO a CNA cu nr. *****.
28. Raportul de analiză operațională nr. ***** din *****, realizat de către Secția Analiză Operațională a Direcției Analitică, cu privire la tranzacțiile și rulajele bancare în conturile curente ale persoanei fizice Burlacu Mihail pentru operațiuni cu carduri cu plată, fiind identificat că, acesta a deținut conturi bancare care erau alimentate cu sume fixe 1000-500 lei, ceea ce confirmă realizarea înregistrării cet. Carolina Cojocaru în mod de urgență la Agenție, un CD-R 52X cu informația stocată;

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

29. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
30. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
31. Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

32. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
33. Conform art.389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
34. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
35. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
36. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorului Cojocaru Carolina, procesul-verbal de primire a plîngerii din 28.01.2020; procesul-verbal de cercetare a documentelor din 03.03.2020, procesul-verbal de cercetare a telefonului mobil de model „*****” cu nr. de IMEI ***** în care sunt fixate conversații pe aplicația „Telegram” din 29.01.2020, procesul-verbal de cercetare a telefonului mobil de model „*****” cu nr. de IMEI ***** în care sunt fixate conversații pe aplicația „Telegram” din 24.02.2020, procesul-verbal de cercetare a telefonului mobil de model „*****” cu nr. de IMEI ***** în care sunt fixate conversații pe aplicația „Telegram” din 05.06.2020; procesul-verbal din 09.06.2020 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre Cojocaru Carolina și Burlacu Mihail; procesul-verbal din 05.06.2020 de consemnarea a măsurii speciale de investigații – controlul transmițerii banilor sau a altor valori materiale extorcate; mijloacele bănești în sumă de 20 000 lei; alte probe acumulate în cadrul urmăririi penale, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității,

veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Burlacu Mihail Mihail a săvârșit fapta incriminată.

37. Aceste probe sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Burlacu Mihail Mihail a comis fapta imputată.
38. Mai mult, avînd sarcina calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată urmează a ține cont de următoarele.
39. **Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.
40. **Latura obiectivă** constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
41. **Latura subiectivă** a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.
42. **Subiectul infracțiunii** este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.
43. La caz, instanța reține că, Burlacu Mihail Mihail, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani pentru survenirea de răspundere penală, corespunzător este subiect al infracțiunii imputate.
44. În asemenea condiții, avînd în vedere că inculpatul Burlacu Mihail Mihail, pretinzînd suma indicată de bani de la Cojocaru Carolina, invocînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, legate de facilitarea obținerii permisului de conducere de către solicitanta Cojocaru Carolina, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului în baza art.326 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: pretinderea, primirea, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

45. Astfel, constatînd că sunt întrunite condi iile prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, instan a reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost s v r it  de inculpatul Burlacu Mihail Mihail,  i constituie infracțiunea imputată.

Individualizarea  i stabilirea pedepsei inculpatului

46. Conform art. 61 alin. (1)  i (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constr ngere statală  i un mijloc de corectare  i reeducare a condamnatului ce se aplică de instan ele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au s v r it infracțiuni, cauz nd anumite lipsuri  i restric ii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echit ii sociale, corectarea condamnatului, precum  i prevenirea s v r irii de noi infracțiuni at t din partea condamnatului c t  i a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferin e fizice  i nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
47. Art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut s v r irea faptelor indicate în rechizitoriu  i a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunit ii  i de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este deten iunea pe via , se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.
48. La caz, componen a de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unit i conven ionale sau cu închisoare de p n  la 5 ani.
49.  n această ordine de idei, instan a de judecată conchide că, infracțiunea de care este acuzat Burlacu Mihail Mihail, face parte din categoria infrac iunilor *mai pu in grave*, fiind comisă cu inten ie de persoana vinovată.
50. La stabilirea pedepsei instan a de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de s v r irea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod  i în strictă conformitate cu dispozi iile P r ii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei  i termenului pedepsei, instan a de judecată  ine cont de gravitatea infrac iunilor s v r site, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstan ele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influen a pedepsei aplicate asupra corectării  i reeducării vinovatului, precum  i de condi iile de via  ale familiei acestuia.
51.  n conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea s v r it , pedeapsa cu închisoare are un caracter excep ional

și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

52. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una *mai puțin gravă*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.
53. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, lipsa antecedentelor penale, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă penală minimă, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
54. Careva circumstanțe atenuante în baza art. 76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
55. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
56. Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
57. Ținând cont de cele descrise, inclusiv de sancțiunea prevăzută de norma penală imputată inculpatului, în raport cu datele privind persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi

infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Burlacu Mihail Mihail, a unei pedepse în formă de *amendă*.

58. Instanța apreciază că, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.
59. Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
60. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
61. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.
62. Potrivit art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.
63. Conform art.162 Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune ca Adevăriniță medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. ***** din 16.01.2020 al IMSP „Dispensarul Municipal Dermatoveniologic Chișinău”, eliberată cet. Cojocar Carolina, născut la 03.08.1999; Aviz consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autirozației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente nr. ***** din 16.01.2020 al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, eliberat pe numele cet. Cojocar Carolina; Cerere-tip, prin care cet. Cojocar Carolina, solicită prezentarea la examenul pentru obținerea permisului de conducere de categorie „B”; Anexa la formularul numărul ***** din 20.01.2020 set. 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. ***** (din Registrul de evidență al grupelor de pregătire a conducătorilor auto), eliberat cet. Cojocar Carolina, potrivit căruia școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL „*****”, licența nr. ***** din ***** , certifică absolvirea cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria/subcategoria „B”, în perioada 15.05.2019-14.08.2019, conform ordinului nr. ***** din ***** , cu susținerea examenului intern din 14.01.2020, conform procesului-verbal nr. ***** din ***** , cu calificativul „admis”; capurile de imagini prezentate de Cojocar Carolina; ***Răspunsul nr. ***** din 09.03.2020 al Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto***

din cadrul Agenției, care conține informația din modulul „Programare electronică” al subsistemului „Portalul serviciilor electronice” al SIA „E-service” în privința lui Cojocaru Carolina, privind efectuarea programărilor prealabile la examenul de obținere a dreptului de a conduce vehicule; **Înregistrările audio și video**, imprimare pe suporturi electronice de tip disc DVD-R, de model „Freestyle” cu nr. de ordine al DIA a DGAO a CNA: *****, care conține fișierul audio/video „*****” și DVD-R „Freesyle” cu nr. de ordine al DIA a DGAO a CNA: *****, care conține fișierul audio/video „*****”, a înregistrărilor comunicărilor și imaginilor video, purtate dintre Cojocaru Carolina și Burlacu Mihail; Purtătorii materiali de informație de tip CD cu nr. de inventar a DGAO a CNA cu nr. *****; **Raportul de analiză operațională nr. ***** din *******, realizat de către Secția Analiză Operațională a Direcției Analitică, cu privire la tranzacțiile și rulajele bancare în conturile curente ale persoanei fizice Burlacu Mihail pentru operațiuni cu carduri cu plată, un CD-R 52X cu informația stocată; recunoscute în calitate de mijloace de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

64. **Mijloacele bănești în suma de 20 000 lei**, constituite din 100 (una sută) bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei fiecare, cu următoarele serii și numere: 1). ***** transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, reprezentând cheltuieli în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale de transmitere-primire sub control a bunurilor pretense, a-i trece în contul statului.
65. În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Burlacu Mihail Mihail, în folosul statului a cheltuielilor de judecată în mărime 2100 lei, pentru efectuarea și întocmirea raportului de expertiză.
66. În conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
67. Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
68. Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.
69. Prevederile alineatului doi stipulează că, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite

interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

70. Ținând cont de prevederile legale enunțate, instanța va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, pentru efectuarea raporturilor de expertiză, în sumă de 2100 lei.

În baza celor expuse, conform art.art.364/1, 384-389 Codul de procedură penală RM,
Instanța,

A H O T Ă R Î T :

Pe Burlacu Mihail Mihail, a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

A-i aduce la cunoștință condamnatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A-i explica condamnatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea benevolă a amenzii stabilite, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărîri, executorul judecătoresc va solicita instanței care a judecat cauza în fond înlocuirea sumei neachitate a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

A încasa din contul inculpatului Burlacu Mihail Mihail, cheltuielile judiciare în suma de 2100 lei.

Pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Mijloace bănești în suma de 20 000 lei, constituite din 100 (una sută) bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei fiecare, cu următoarele serii și numere: 1). ***** transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, reprezentând cheltuieli în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale de transmitere-primire sub control a bunurilor pretense, a-i trece în contul statului.

Mijloace materiale de probă: Adeverință medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. ***** din 16.01.2020 al IMSP „Dispensarul Municipal Dermatovenierologic Chișinău”, eliberată cet. Cojocaru Carolina, născut la 03.08.1999; Aviz consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autirozației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente nr. ***** din 16.01.2020 al IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, eliberat pe numele cet. Cojocaru Carolina; Cerere-tip, prin care cet. Cojocaru Carolina, solicită prezentarea la examenul pentru obținerea permisului de conducere de categorie „B”; Anexa la formularul numărul ***** din 20.01.2020 set. 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. ***** (din Registru de evidență al grupelor de pregătire a conducătorilor auto), eliberat cet. Cojocaru Carolina, potrivit căruia școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL „*****”, licența nr. ***** din *****, certifică absolvirea cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria/subcategoria „B”, în perioada 15.05.2019-14.08.2019, conform ordinului nr. ***** din *****, cu susținerea examenului intern din 14.01.2020, conform procesului-verbal nr. ***** din *****, cu calificativul „admis”; capurile de imagini prezentate de Cojocaru Carolina; ***Răspunsul nr. ***** din 09.03.2020 al Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției***, care conține informația din modulul „Programare electronică” al subsistemului „Portalul serviciilor electronice” al SIA „E-service” în privința lui Cojocaru Carolina, privind efectuarea programărilor prealabile la examenul de obținere a dreptului de a conduce vehicule; ***Înregistrările audio și video***, imprimate pe suporturi electronice de tip disc DVD-R, de model „Freestyle” cu nr. de ordine al DIA a DGAO a CNA: *****, care conține fișierul audio/video „*****” și DVD-R „Freesyle” cu nr. de ordine al DIA a DGAO a CNA: *****, care conține fișierul audio/video „*****”, a înregistrărilor comunicărilor și imaginilor video, purtate dintre Cojocaru Carolina și Burlacu Mihail; Purtătorii materiali de informație de tip CD cu nr. de inventar a DGAO a CNA cu nr. *****; ***Raportul de analiză operațională nr. ***** din *****, realizat de către Secția Analiză Operațională a Direcției Analitică***, cu privire la tranzacțiile și rulajele bancare în

conturile curente ale persoanei fizice Burlacu Mihail pentru operațiuni cu carduri cu plată, un CD-R 52X cu informația stocată; recunoscute în calitate de mijloace de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președinte de ședință:

Judecător:

A. Catană