

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 iulie 2026

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefier

cu participarea:

interpretului

procurorului

apărătorului inculpatului

inculpatului

Vasilisa Muntean

Cicariov Alina

Bulgac Ivan

Şapovalov Lilia

Procopovici Augustin

Chepil Andrii

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală de învinuire a lui

Chepil Andrii, născut la *****, IDNP *****,
originar din *****, domiciliat în r-nul *****,
moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,
studii medii, supus militar, căsătorit, fără
persoane la întreţinere, neangajat în câmpul
muncii, anterior ne judecat,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privinţa cet. Chepil Andrii a parvenit în instanţa de judecată la data de 30 aprilie 2026, primită în procedură la 30 aprilie 2026, sentinţa integrală pronunţată la 02 iulie 2026.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Chepil Andrii la data de 21.01.2026, aproximativ la ora 10:40 min., conducând mijlocul de transport de model "*****" cu n/î ***** a fost stopat pe str. Ion Creangă, mun. Chişinău, în apropiere de parcul "Dendrarium" de către ofiţerul de patrulare Ciorici Eugen, aflat în exerciţiul funcţiunii pentru asigurarea ordinii publice şi a securităţii circulaţiei rutiere, în componenţa patrului auto MAI 9975, împreună cu ofiţerul de patrulare Adrian Procopii. Motivul stopării l-a constituit existenţa încălcărilor la camerele de monitorizare. În acest context, i s-au solicitat actele pentru documentarea încălcărilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere. În cadrul transmiterii de către şofer a actelor de identitate pentru documentarea acţiunilor privind comiterea contravenţiei, Chepil Andrii cunoscând cu certitudine că angajaţii Inspectoratului de poliţiei Ciorici Eugen şi Adrian Procopii, deţin calitatea de funcţionari publici cu statut special,

adică sunt persoane publice în sensul art.123 alin.(2) Cod Penal, realizând că orice promisiune, oferire sau darea personal sau prin mijlocitor unor persoane publice a unor bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul angajaților Inspectoratului de Poliție în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute și pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale și să nu îl documenteze și sancționeze pentru încălcările fixate prin intermediul camerelor de monitorizare, contrar avertizărilor colaboratorilor de poliție despre răspunderea penală pentru acte de corupție, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă 500 lei, acțiune materializată prin plasarea în pașaportul cetățeanului ucrainean și transmiterea inspectorilor a două bancnote cu nominalul de 200 lei, cu nr.590467 și seria G.0215 și nr.590470 și seria G.0215 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu nr.241140 și seria F.0083.

Astfel, inculpatului Chepil Andrii i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal – coruperea activă, adică oferirea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La etapa urmăririi penale învinuitul Chepil Andrii a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Chepil Andrii și anexată la materialele dosarului.

Totodată, la etapa urmăririi penale Chepil Andrii, asistat de apărătorul său Procopovici Augustin și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Chepil Andrii și a apărătorului acestuia, Procopovici Augustin și în conformitate cu prevederile art.504 și art.505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că în baza probelor administrate reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Chepil Andrii.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Șapovalov Lilia, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Chepil Andrii vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă amendă în mărime de 500 unități convenționale. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 2 100 lei și de a supune confiscării suma de 500 lei, care se află la păstrare la Serviciul Fiscal.

Apărătorul inculpatului, avocatul Procopovici Augustin a solicitat instanței la aplicarea pedepsei să ia în considerare faptul că inculpatul și-a recunoscut vina în cele incriminate, a comis pentru prima dată o infracțiune, se căiește sincer de cele comise, cerând aplicarea în privința lui Chepil Andrii a pedepsei stabilite în acord.

În ședința de judecată inculpatul Chepil Andrii a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu și a declarat că susține integral acordul de recunoaștere a vinovăției pe care l-a încheiat benevol, nu a fost influențat de nimeni și nici de o circumstanță. Acordul l-a încheiat în prezența avocatului, consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției le înțelege, obiecții față de probele acumulate la etapa urmăririi penale nu are. De asemenea, a relatat că aproximativ 3 luni în urmă a fost stopat de către echipajul de poliție, ei se deplasau în urma sa. Precizează că conducea mijlocul de transport "*****" și consideră că probabil au verificat automobilul în baza de date și au depistat existența unei amenzi. Crede că din acest motiv a fost oprit. Precizează că a

ieșit din mașină, colaboratorii i-au cerut actele, i-au explicat ca are amendă și 15 puncte penalizare. Afirmă că nu cunoștea acest fapt. Colaboratorii i-au spus că sunt obligați să-i ridice mijlocul de transport, a vrut să găsească o soluție ca să nu-i ia mașina, a rugat să nu cheme evacuatorul, apoi a pus în pașaport 500 lei. Colaboratorii i-au explicat că acesta este un act de corupție și au chemat grupa operativă, după care a fost dus la inspectorat, unde a scris explicație. Indică că este refugiat beneficiar de protecția temporară, familia sa, copiii și soția se afla în mun. Chișinău.

Necătând la faptul că inculpatul Chepil Andrii a recunoscut vina integral, încheind acordul de recunoaștere a vinovăției, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

1. Declarațiile martorului Ciorici Eugen, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la moment activează calitate de angajat al INSP al IGP. La data de 21.02.2026 fiind implicat în serviciu în schimbul I, cu echipajul de model "Toyota Corolla Cross" cu n/î MAI 9975, în componență fiind și subofițerul superior al INSP, Procopii Adrian, în timp ce se aflau lângă parcare parcului "Dendrarium", vis-a-vis de blocul locativ amplasat pe str. Ion Creangă 12, mun. Chișinău, în jurul orelor 10:40 min., a fost observat și stopat un automobil de model "*****" cu n/î ***** la volan fiind cet. Ucrainei, Chepil Andrii, astfel a depistat faptul că acesta avea 5 încălcări la camerele de monitorizare rutieră din trafic. A discutat cu cet. Chepil Andrii și i-a explicat că urmează să-i fie întocmit procesele, la care cel din urmă a transmis procura întocmită în ***** și vinieta, după care a dorit să se înțeleagă fără a-i fi întocmit procesele, la care i-a comunicat că nu este posibil și ultimul a zis ca să nu-i întocmească procesele-verbale și a pus în portbagajul automobilului de serviciu, pașaportul cetățeanului Ucrainei, în interiorul căruia se aflau suma de bani de 500 lei (2 bancnote a câte 200 lei și o bancnotă a câte 100 lei) (f.d.13-15);

2. Declarațiile martorului Procopii Adrian, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la moment activează calitate de angajat al INSP al IGP. La data de 21.02.2026 fiind implicat în serviciu în schimbul I, cu echipajul de model "Toyota Corolla Cross" cu n/î MAI 9975, în componență fiind și ofițerul INSP, Ciorici Eugen, în timp ce se aflau lângă parcare parcului "Dendrarium", vis-a-vis de blocul locativ amplasat pe str. Ion Creangă 12, mun. Chișinău, în jurul orelor 10:40 min., a fost observat și stopat un automobil de model "*****" cu n/î ***** la volan fiind cet. Ucrainei, Chepil Andrii, astfel a depistat faptul că acesta avea 5 încălcări la camerele de monitorizare rutieră din trafic. A discutat cu cet. Chepil Andrii și i-a explicat că urmează să-i fie întocmit procesele, la care cel din urmă a transmis procura întocmită în ***** și vinieta, după care a dorit să se înțeleagă fără a-i fi întocmit procesele, la care i-a comunicat că nu este posibil și ultimul a zis ca să nu-i întocmească procesele-verbale și a pus în portbagajul automobilului de serviciu, pașaportul cetățeanului Ucrainei, în interiorul căruia se aflau suma de bani de 500 lei (2 bancnote a câte 200 lei și o bancnotă a câte 100 lei) (f.d.16-18);

3. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21.02.2025, cu planșă fotografică, potrivit căruia pe str. Ion Creangă 12, mun. Chișinău, în automobilul de model "Toyota Corolla Cross" cu numărul de înmatriculare MAI 9975, în portbagajul automobilului de serviciu, a fost depistat pașaportul cetățeanului Ucrainei, în interiorul căruia se aflau suma de bani 500 lei (2 bancnote a câte 200 lei, o bancnotă a câte 100 lei)(f.d.9-12);

4. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-907 din 17 martie 2026, prin concluziile căruia s-a stabilit că 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu nr.590467 și seria G.0215, și nr.590470, seria G.0215 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu nr.241140 și seria

F.0083, sunt confecționată din hârtie specială cu fibre textile încorporate în masa suportului, fiind realizată prin utilizarea procedeelor de tipar metalografic (portretul lui Ștefan cel Mare, valoarea cifrică și inscripția "Republica Moldova"), tipar plan-ofset (desenul de fond și imaginile) și tipar înalt (seria și numărul). Bancnota menționată corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design, specimenului realizat de întreprinderea emitentă (f.d.29-33);

5. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 23.03.2026, potrivit căruia a fost ridicat un DVD-R cu înregistrări video din 21.02.2026, unde aproximativ la ora 10:40 min., pe str. Ion Creangă 12, mun. Chișinău, angajații INSP, Ciorici Eugen și Procopii Adrian care se aflau în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a securității circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model "Toyota Corolla Cross" cu numărul de înmatriculare MAI 9975, au stopat un autovehicul de model "*****" cu n/î KA4480IK pentru încălcarea prevederilor RCR, la volanul căruia se afla cet. Chepil Andrii, a.n.***** (f.d.42-43);

6. Conținutul procesului-verbal de examinare din 23.03.2026, potrivit căruia a fost examinat un DVD-R cu înregistrări video din 21.02.2026, unde aproximativ la ora 10:40 min., pe str. Ion Creangă 12, mun. Chișinău, angajații INSP, Ciorici Eugen și Procopii Adrian care se aflau în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a securității circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model "Toyota Corolla Cross" cu numărul de înmatriculare MAI 9975, au stopat un autovehicul de model "*****" cu n/î KA4480IK pentru încălcarea prevederilor RCR, la volanul căruia se afla cet. Chepil Andrii, a.n.***** (f.d.44-46);

7. Conținutul procesului-verbal de examinare din 19.03.2026, potrivit căruia au fost examinate 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu nr.590467 și seria G.0215, și nr.590470, seria G.0215 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu nr.241140 și seria F.0083 (f.d.34);

8. Corpurile delictelor - un plic din hârtie de culoare alb, cu 2 bancnote cu nominalul de 200 lei cu nr.590467 și seria G.0215, și nr.590470, seria G.0215 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu nr.241140 și seria F.0083, fiind transmise conform art.159 alin.(4) din Codul de procedură penală, spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (actul cu nr.93 din 25 martie 2026) (f.d.35-40);

9. Mijlocul material de probă - DVD cu înregistrări video (f.d.43, 47).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod Penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol

stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Conform art.505 Cod procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției se întocmește în scris, după aprobarea, în scris, a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinuitului și a apărătorului acestuia. Acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi încheiat atunci când, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia. Procurorul negociază cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75–78 din Codul Penal. La negocierea pedepsei, quantumului și modului de executare a acesteia, procurorul ia în considerare următoarele circumstanțe: 1) voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; 2) recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; 3) natura și gravitatea acuzației înaintate; 4) pericolul public prezentat de învinuit; 5) interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; 6) comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. În cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, procurorul nu întocmește rechizitoriul cu referire la învinuitul cu care a încheiat acord.

Consecutiv, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.505 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele incriminate și indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul Penal al RM.

Instanța de judecată constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Chepil Andrii la data de 21.01.2026, aproximativ la ora 10:40 min., conducând mijlocul de transport de model "*****" cu n/î ***** a fost stopat pe str. Ion Creangă, mun. Chișinău, în apropiere de parcul "Dendrarium" de către ofițerul de patrulare Ciorici Eugen, aflat în exercițiul funcțiunii pentru asigurarea ordinii publice și a securității circulației rutiere, în componența patrului auto MAI 9975, împreună cu ofițerul de patrulare Adrian Procopii. Motivul stopării l-a constituit existența încălcărilor la camerele de

monitorizare. În acest context, i s-au solicitat actele pentru documentarea încălcărilor Regulamentului Circulației Rutiere. În cadrul transmiterii de către șofer a actelor de identitate pentru documentarea acțiunilor privind comiterea contravenției, Chepil Andrii cunoscând cu certitudine că angajații Inspectoratului de poliție Ciorici Eugen și Adrian Procopii, dețin calitatea de funcționari publici cu statut special, adică sunt persoane publice în sensul art.123 alin.(2) Cod Penal, realizând că orice promisiune, oferire sau darea personal sau prin mijlocitor unor persoane publice a unor bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul angajaților Inspectoratului de Poliție în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute și pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale și să nu îl documenteze și sancționeze pentru încălcările fixate prin intermediul camerelor de monitorizare, contrar avertizărilor colaboratorilor de poliție despre răspunderea penală pentru acte de corupție, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă 500 lei, acțiune materializată prin plasarea în pașaportul cetățeanului ucrainean și transmiterea inspectorilor a două bancnote cu nominalul de 200 lei, cu nr.590467 și seria G.0215 și nr.590470 și seria G.0215 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu nr.241140 și seria F.0083.

Evaluând în ansamblu probele administrate, instanța de judecată constată că Chepil Andrii a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal – coruperea activă, adică oferirea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, fiind stabilită pe deplin vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate prin totalitatea probelor acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Drept urmare, instanța de judecată consideră necesar să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, iar Chepil Andrii să fie condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Chepil Andrii a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal nu au fost reținute, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța reține căința sinceră.

În conformitate cu art.325 alin.(1) Cod Penal, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1 500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3 000 la 5 000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu prevederile art.509¹ alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul Penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75 - 78 din Codul Penal.

Alineatul (5) al aceluiași articol stabilește că dispozitivul sentinței trebuie să conțină informațiile specificate la art.395, care se aplică în mod corespunzător. În cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului. Instanța poate aplica pedeapsa complementară în cazul în care ajunge la această concluzie.

Conform art.80 alin.(1) Cod Penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Chepil Andrii, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului care anterior nu a fost judecat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Chepil Andrii face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de persoana vinovatului, și anume faptul că Chepil Andrii a recunoscut vina prin acordul de recunoaștere a vinovăției, căindu-se sincer de fapta comisă, anterior nu a fost tras la răspundere penală.

Totodată, se atestă că părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Chepil Andrii, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepselor au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;

- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

Reieșind din circumstanțele cazului, și anume faptul că Chepil Andrii a recunoscut vina prin acordul de recunoaștere a vinovăției, căința lui sinceră și că infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și respectiv consideră că în privința inculpatului Chepil Andrii, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Instanța ține să explice inculpatului Chepil Andrii că potrivit art.64 alin.(3¹) CPP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Chepil Andrii nu a fost aplicată măsură preventivă, prin urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului Chepil Andrii până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

- 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;
- 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;
- 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;
- 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;
- 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței.

Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul

procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței.

Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Urmare, instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale a fost anexat Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-907 din 17.03.2026, întocmit în urma efectuării expertizei corpurilor delict, tariful la serviciul de efectuare a expertizei judiciare indicate în anexa nr.1 (poziția 11.01.2002) din Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24.03.2017 pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară, constituind suma de 2 100 lei.

Având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată consideră necesar de a dispune încasarea din contul inculpatului Chepil Andrii în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 2 100 lei.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la

aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive – un plic din hârtie de culoare alb, cu 2 bancnote cu nominalul de 200 lei cu nr.590467 și seria G.0215, și nr.590470, seria G.0215 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu nr.241140 și seria F.0083, fiind transmise conform art.159 alin.(4) din Codul de procedură penală, spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (actul cu nr.93 din 25 martie 2026) (f.d.35-40), care au fost au fost utilizate de inculpat pentru săvârșirea infracțiunii, astfel în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială a acestora în beneficiul statului.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 509¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 28 aprilie 2026 în cadrul cauzei penale nr.2026030257 între inculpatul Chepil Andrii, reprezentat de avocatul Procopovici Augustin și procuror.

Chepil Andrii, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000,0 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Chepil Andrii că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Chepil Andrii, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul lui Chepil Andrii în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 2 100,0 (două mii o sută) lei.

Se aplică confiscarea specială a 2 bancnote cu nominalul de 200 lei cu nr.590467 și seria G.0215, și nr.590470, seria G.0215 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu nr.241140 și seria F.0083, fiind transmise conform art.159 alin.(4) din Codul de procedură penală, spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (actul cu nr.93 din 25 martie 2026) (f.d.35-40), folosite la comiterea infracțiunii, cu trecerea în beneficiul statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 02 iulie 2026.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Vasilisa Muntean

