

Dosarul nr.1a-1775/17

nr. 02-1a-25770-21112017

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Pleșca Ion

judecători

Teleucă Stelian
Spoială Alexandru

grefier

Mihailov Denis

cu participarea

procurorului

Devder Djulieta

avocatului

Ciobanu-Nițuleac Vladislav

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX, și apelul avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav în interesele inculpatului Nuca Nicolae declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-883/2017 din 02 noiembrie 2017, privind condamnarea lui

Nuca Nicolae Petru, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nesupus militar, studii universitare, căsătorit, de naționalitate moldovean, persoane la întreținere nu are, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.1 Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 14 martie 2017 – 02 noiembrie 2017, în instanța de apel: 21 noiembrie 2017 – 14 februarie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru admiterea apelului declarat și respingerea apelului avocatului inculpatului ca depus peste termen.

Inculpatul și apărătorul său solicită admiterea apelului declarat și respingerea apelului acuzatorului de stat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-883/2017 din 02 noiembrie 2017 a fost dispus: Nuca Nicolae Petru se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.1 Codul penal și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 40000 lei, în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; corpurile delictive: 2 bancnote cu valoarea nominală de 20 euro fiecare, cu seria XA0596112642 și seria UF1 141010377 care se păstrează la materialele cauzei urmează a fi transmise în contul statului după intrarea în vigoare a sentinței; valuta străină în sumă de 200 Euro, 2 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro fiecare, cu seriile X 09910243469 , N 27126152103 depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale și la domiciliu din 09 decembrie 2016 de la Nuca Nicolae, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi supusă confiscării speciale și transmise în beneficiul statului; corpurile delictive: trei foi cu formatul A4, care reprezintă copiii Xerox a pașapoartelor cetățenilor Republicii Irac, Muaamar Anwer Abdullah, Talib Abdulhasan Thani și Adnan Mohammed Salih care se păstrează la materialele cauzei, a le păstra la cauza penală.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Nuca Nicolae Petru în perioada de timp a lunii octombrie a anului 2016, data exactă nu a fost stabilită, aflându-se în restaurantul „La Sarkis”, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, nr.113, acționând din intenție directă, prevalându-se de funcția de șef al Direcției relații cu publicul din cadrul Direcției generale afaceri consulare a Ministerului Afacerilor

Externe și Integrării Europene, pentru a oferi credibilitate, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare - BMA), personal a pretins pentru sine de la cetățeanul Republicii Siria, Alhounaidyalsulaiman Khalid Suleiman, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 1 500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 31 201 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei (în continuare BNM) pentru acea perioadă de timp, în schimbul căreia susținea că va influența persoanele publice din cadrul BMA să elibereze în termen de 10 zile, cetățenilor Republicii Irak, Muaamar Anwer Abdullah, născut la 05 martie 1977, Alowaini Talib Abdulhasa Thani născut la 01 iulie 1970 și Adnan Mohammed Salih născut la 01 august 1980, invitații, document obligatoriu pentru obținerea ulterioară a vizei de intrare pe teritoriul Republicii Moldova. Ulterior, peste două sau trei zile, de la pretinderea valutei străine, data exactă nu a fost stabilită, Nuca Nicolae, aflându-se în biroul de serviciu din sediul Direcției generale afaceri consulare a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici nr.80, acționând din intenție directă, a primit personal pentru sine de la cetățeanul Republicii Siria, Alhounaidyalsulaiman Khalid Suleiman, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 500 euro, care reprezintă o parte din valuta străină anterior pretinsă, și constituie echivalentul sumei de 10 500 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea perioadă de timp, în schimbul căreia a susținut că va influența persoanele publice din cadrul BMA să elibereze în termen de 10 zile invitații cetățenilor străini, document obligatoriu pentru obținerea ulterioară a vizei de intrare pe teritoriul Republicii Moldova și copia xerox a pașapoartelor cetățenilor Republicii Irak, Muaamar Anwer Abdullah, născut la 05 martie 1977, Alowaini Talib Abdulhasa Thani născut la 01 iulie 1970 și Adnan Mohammed Salih născut la 01 august 1980.

3. Acțiunile inculpatului Nuca Nicolae Petru au fost calificate în baza art.326 alin.1 Codul penal, după semnele – traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

4. Nefiind de-acord cu sentința în cauză, fără a contesta vinovăția, acuzatorul de stat, în termeni legali, a atacat-o cu apel, solicitând: admiterea apelului și casarea sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, din 02 noiembrie 2017 privind condamnarea lui Nuca Nicolae Petru, din motivul blândeții pedepsei; rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modul stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Nuca Nicolae Petru să fie declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.1 Codul penal și a-i stabili o pedeapsă cu închisoarea pentru un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art.123 alin.2 și 3 Codul penal, pe un termen de 5 ani; confiscarea specială de la inculpatul Nuca Nicolae Petru, a contravalorii valutei străine care nu a fost recuperată în sumă de 260 euro, rezultată din săvârșirea infracțiunii. Motivele apelului pot fi rezumate la următoarele: în cadrul audierii sale și al ultimului cuvânt inculpatului Nuca Nicolae nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, prin urmare nu a conștientizat pericolul social al faptei săvârșite, fapt care dovedește că aplicarea unei pedepse mai blânde din numărul celor alternative nu va asigura atingerea scopului pedepsei. De asemenea, în motivarea individualizării pedepsei aplicate instanța de judecată s-a axat doar pe aspectul corectării și reeducării inculpatului fără a lua în considerație prevederile art.61 din Codul penal. Un alt argument care dovedește aplicarea eronată a pedepsei inculpatului rezultă din prevederile art.75 alin.1 din Codul penal, care stabilește că instanța de judecată la stabilirea termenului pedepsei, ține cont de persoana celui vinovat. Astfel, faptul că inculpatul Nuca Nicolae nu a recunoscut vinovăția în pofida dovedirii acesteia prin probe cercetate în cadrul ședințelor de judecată, caracterizează negativ persoana acestuia. Inculpatul prin atitudinea sa de a nu își recunoaște vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate în mod repetat dă dovadă de un comportament antisocial, ceea ce denotă că Nuca Nicolae nu au conștientizat și nu regretă fapta infracțională săvârșită, respectiv este predispu și de a săvârși în viitor alte infracțiuni. Prin urmare reeducarea lui poate fi atinsă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen mai mare, ceea ce reprezintă o altă circumstanță prevăzută la art.75 alin.1 Codul penal. Inculpatul în virtutea deținerii anterior a unor funcții diplomatice înalte, este cunoscut publicului larg, iar prin aplicarea pedepsei mai blânde din rândul celor prevăzute de sancțiune, societății îi este creată impresia ineficienței justiției, planând supoziția că în privința persoanelor care nu fac parte din categoria „infracționalității gulerășelor albe”, pentru infracțiuni de aceeași categorie le sunt aplicate pedepse mai aspre decât celor care săvârșesc infracțiuni prevăzându-se de funcția deținută.

5. De asemenea, nefiind de-acord cu sentința în cauză, avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav, în interesele inculpatului Nuca Nicolae, la 24.11.2017, a atacat-o cu apel, solicitând: admiterea apelului, prin care să se dispună casarea sentinței prin care Nuca Nicolae Petru a fost condamnat în baza art.326 alin.1 Codul penal, la pedeapsa sub forma de amendă în sumă de 40000 mii lei, și cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. Respectiv să fie pronunțată o nouă hotărâre potrivit ordinei primei instanțe prin care Nuca Nicolae Petru, să fie liberat de răspunderea penală din motiv că ultimul a renunțat de bună voie la săvârșirea infracțiunii care se presupunea să o săvârșească. Motivele invocate pot fi rezumate la următoarele: este un paradox total la faptul că organul de urmărire penală aduce ca probe de învinuire, interceptările martorului dat cu Nuca Nicolae anterior pornirii urmăririi penale. Dar în același timp se primește autodenunțul martorului dat. Respectiv declarațiile ultimului și înzestrarea cu utilaj tehnic de interceptare audio-video. Organul de urmărire penală știind cu certitudine că ambii săvârșesc presupusa faptă penală, însă unul este chemat să depună denunț și figurant ca declarant pe cauza data și unica probă de învinuire, dar Nuca Nicolae este în calitate de învinuit și condamnat. Acest fapt ne denotă că organul de urmărire penală a dat dovadă de lipsă de imparțialitate și obiectivitate în instrumentarea cazului lui Nuca Nicolae, fiind vădit prezentă provocarea din partea martorului și a organului de urmărire penală. Mai mult ca atât martorul dat primește liber de a duce până la capăt acțiunile sale infracționale începute cu inculpatul și cei trei cetățeni ai Irakului. Deoarece sunt audiați în ședința de judecată martorii Ududovici Maria și Dumitru care au declarat că sa prezentat la ei MIDI, care este martorul principal și al acuzării. Tot aceiași fabulă pe care a descries-o și în cazul discuțiilor avute cu Nuca Nicolae. Și că tot în toamna anului 2016 au avut loc faptele descrise de către martori, în aceeași perioadă ca și la inculpat. Vizele au fost deschise dar cetățenii străini așa și nu au mai venit să procure bovinele de rigoare. De către instant de judecată nu au fost luate în considerație declarațiile date de martorul Belei Nina, care a confirmat declarațiile lui Nuca Nicolae și precum ultimul anume la ea s-a adresat cu copiile de pe pașapoartele cetățenilor străini figurați pe cauza data. Respectiv ea nu a identificat persoanele care să facă invitațiile și ia transmis ultimului peste o perioadă de timp că nu poate să-l ajute. Alte probe precum că Nuca Nicolae a influențat pe cineva sau a întreprins acțiuni de corupere a factorilor de decizie nu au fost prezentate. La fel în instanța de judecată nu au fost prezentate probe ce adevăresc fapta pretinderii sumei de 1500 Euro , mai mult ca atât , martorul Midi a propus singur suma data lui Nuca Nicolae ca așa sunt cheltuielile. Organul de urmărire penală nici nu a mai dorit să mai verifice care alte episoade sunt săvârșite de așa zisul declarant. De asemenea nu s-a luat în considerare că martorul Midi apare destul de straniu ca declarant la organul de urmărire penală, duce până la capăt acțiunile sale infracționale, așa cum i se incriminează lui Nuca Nicolae el scapă basma curată. Din toate încercările depuse de către organul de urmărire penală și de către martorul dat MIDI, inculpatul niciodată nu a folosit careva limbaj de corupere sau de influențare. Mai mult ca atât el, din insistența martorului și din încercările provocatorii a martorului dat, a declarat de fiecare data că se înfulește cu el și îi restituie suma de 500 Euro. Fapt ce a și început să facă la data când a fost reținut, când a restituit suma de 40 Euro fapt ce dovedește încă o data provocarea. Mai mult el, din insistența martorului și din încercările provocatorii ale martorului dat , a declarat de fiecare data că se înfulește cu el și îi restituie suma de 500 Euro. Fapt ce a și început să facă la data când a fost reținut, când a restituit suma de 40 Euro, fapt ce dovedește încă o data provocarea. Aplicarea față de Nuca Nicolae a prevederilor legale, prin aplicarea privării de dreptul de a exercita funcții publice. Pe lângă faptul că fapta care i se incriminează lui Nuca Nicolae nu are nimic comun cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, și constatarea precum că este imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului dat, este complet nejustificată și pur teoretică. Deoarece nu se regăsește în motivarea sentinței care sunt anume circumstanțele constatate și de ce anume, este absolut necesar aplicarea prevederilor date.

6. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul Evdver Djulieta, a solicitat admiterea apelului declarat cu respingerea apelului depus de partea apărării. Inculpatul și apărătorul Ciobanu-Nițuleac Vladislav au solicitat admiterea apelului depus și respingerea apelului acuzatorului de stat.

7. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul ca fiind nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.

8. Conform art.415 alin.1-2 Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, fiind sentința parțial sau total înlocuită din oficiu; în baza art.400 alin.(2) și

apei este macinioni, c) apei este neoncat, 2) admite apei, casina senunja parțai sau total, inclusiv din oficiu, in baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.

9. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul Nuca Nicolae Petru a săvârșit infracțiunea imputată lui. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță prin prisma art.326 alin.1 Codul penal după semnele calificative: traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

10. Conform art.7 alin.1 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.* Conform art.61 alin.1-2 Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.*

11. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicînd obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

12. Conform art.75 alin.1-2 Codul penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.*

13. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atît negativ, cît și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei.

14. Astfel, la verificarea legalității și temeiniciei individualizării și stabilirii categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art.7,61,75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

15. Colegiul menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

16. Colegiul penal, menționează că, la stabilirea pedepsei, urmează de luat în considerație ca circumstanță atenuantă săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave cu referire la art.76 Codul penal. Cu referire la art.77 Codul penal, nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante. De asemenea, prima instanță, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art.7, 75 Codul penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Colegiul penal conchide că prima instanță întemeiat și echitabil a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

17. Conform art.402 Cod de procedură penală, *termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu prevede altfel. În cazurile prevăzute în art.401 alin.(1) pct.5) și 6), calea de atac poate fi exercitată de îndată după pronunțarea încheierii, prin care instanța a dispus asupra cheltuielilor judiciare sau a luat o altă măsură, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la pronunțarea sentinței prin care s-a soluționat cauza. Judecarea apelului se face numai după soluționarea cauzei în fond, în afară de cazul cînd procesul a fost suspendat. Dacă procurorul care a participat la judecarea cauzei sau partea vătămăată a declarat în termen apel în defavoarea inculpatului, procurorul participant în instanța de apel, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copieii apelului declarat, poate declara apel suplimentar, în care poate invoca motive adăugătoare de apel. Dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copieii apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel. În cazul declarării apelurilor suplimentare în condițiile alin. (4) și (5), copiile de pe apelurile suplimentare se înmînează părților și se acordă timp necesar pentru pregătirea către judecarea apelurilor.*

18. Conform art.403 alin.1 Cod de procedură penală, *apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.* Termenele procedurale nu pot fi întrerupte sau suspendate. Nerespectarea termenului de apel ca termen procedural duce la decăderea din dreptul de a exercita calea de atac. Apelul introdus după expirarea termenului este respins. În unele situații, subiecții procesuali nu au posibilitatea de a declara apel din unele motive care nu depind de voința lor. Cu scopul de a ocroti interesele unor asemenea categorii de subiecți procesuali, în legea procesual penală este instituită de repunerii în

termen a apelului. Prin intermediul acestei instituții cel care nu a declarat apel în termen va putea declara ulterior când va dovedi că neexercitarea căii de atac s-a datorat unor motive întemeiate. Până la soluționare repunerii în termen, instanța de apel poate suspenda executarea hotărârii. Condițiile care sunt prevăzute de art. 403 sunt cumulative: întârzierea de declarare a apelului a fost declarată din motive întemeiate. Acestea sunt: calamitate naturală, accident, boală etc. Instanța de apel are funcția de a aprecia dacă situația invocată de apelant constituie în mod efectiv cu cauze de împiedicare a declarării apelului. În caz contrar cererea de repunere în termen este respinsă. Un alt motiv este faptul că apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Aceste condiții îl privesc doar pe inculpat și partea civilmente responsabilă, deoarece împotriva lor poate fi începută executarea. Astfel, pentru aplicarea excepției respective Colegiul penal poate da o apreciere motivelor invocate de declarare a apelului peste termen în prezența a două circumstanțe și anume: depunerea apelului în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei; depunerea apelului în termen în cel mult 15 zile de la începerea încasării despăgubirilor materiale.

20. Colegiul penal constată următoarele circumstanțe de fapt relevante: sentința respectivă a fost emisă și pronunțată la 02.11.2017 (vol.3, f.d.79-88), primind copia sentinței în aceeași zi (vol.III, f.d.89); cererea de apel a avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav în interesele lui Nuca Nicolae a fost înregistrată la 24.11.2017 (vol.3 f.d.99-103); cererea de apel respectivă a fost expediată prin intermediul poștei, pe plic este ștampila ÎS „Poșta Moldovei” datată cu 22.11.2017 (vol.3 f.d. 104). La caz, termenul de depunere a cererii de apel începe să curgă din data de 03.11.2017. Ultima zi de depunere a cererii de apel a constituit ziua de 20.11.2017 (ziua de XXXXXXXXXX fiind ziua de sâmbătă). Astfel, Colegiul penal ține să menționeze că apelul a fost depus în a 20-a zi de la pronunțarea sentinței integrale, depășind termenul legal de declarare a apelului. În situația respectivă nu a fost solicitată repunerea în termen.

21. Așadar, Colegiul penal reține că, în speța discutată, termenul de declarare a apelului a fost omis din circumstanțe care sunt imputabile părții și nicidecum instanței de judecată sau circumstanțelor obiective.

22. Din aceste considerente, Colegiul penal conchide că apelul avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav în interesele inculpatului Nuca Nicolae se va respinge ca fiind depus peste termen.

23. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE:

Se resping, ca nefondat, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX, și, ca depus peste termen, apelul avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav în interesele inculpatului Nuca Nicolae declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-883/2017 din 02 noiembrie 2017 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 14 martie 2018, ora 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

Pleșca Ion

judecător

Teleucă Stelian

judecător

Spoială Alexandru