

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-48/18

Judecător:
E. Tverdohleb

DECIZIE

08 noiembrie 2019

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele de ședință

A. Revenco

Judecătorii

E. Rățoi; Gh. Liulca

Grefierul

A. Babenco; A. Scobioală; R. Parnovel

Cu participarea:

Procurorului

A. Formusatii; I. Pripa; V. Muntean

Avocatului

Gh. Odobescu

Judecînd în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție I. Pripa împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni Nr. 1-57 din 21.12.2017, prin care inculpatul:

Gheras Corneliu *****, a.n. *****, IDNP *****, moldovean, originar s. ***** r. *****, domiciliat or. ***** str. *****, studii superioare, căsătorit, supus militar, activează în calitate de procuror în Procuratura r. Edineț, cetățean al R. Moldova, anterior necondamnat,

A fost achitat de sub învinuirea în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) CP, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost respinsă acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție privind repararea prejudiciului material în sumă de 10000 lei.

A fost ridicat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 29.03.2017 întru asigurarea executării pedepsei cu amendă și recuperarea prejudiciului cauzat, pe mijloacele bănești în sumă de 16900 euro, ridicați în cadrul percheziției de la domiciliul lui Gheras Corneliu din 21.03.2017, și 580 euro depistați și ridicați în urma efectuării percheziției corporale a lui Gheras Corneliu din 21.03.2017, care se află la păstrare la Judecătoria Edineț sediul Briceni, cu restituirea sumelor date de bani în proprietatea lui Gheras Corneliu.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive și materialelor de probă.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 11.04.2017 – 21.12.2017;

Instanța de apel: 19.01.2018 – 08.11.2019;

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Gheras Corneliu ***** se învinuiește în aceea, că activând în baza ordinului nr. 929-p din 18 septembrie 1998 în funcția de ajutor interimar al procurorului raionului Edineț, reconfirmat în temeiul ordinului Procurorului General interimar nr. 1185-p din 12.08.2016 în funcție de procuror în Procuratura raionului Edineț, fiind în temeiul art. 123 alin. (3) Cod penal, art. 2 al Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură persoană cu funcție de demnitate publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederilor art. 6 alin. (3) lit. a), b), c), d), h), i) al Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, conform căruia procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte, care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror, să informeze procurorul ierarhic superior despre indicațiile sau solicitările efectuate cu încălcarea legii, precum și despre un conflict de interese existent sau un conflict de interese ce poate să apară, să declare actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute, pct. 6.3.2.al Codului de etică al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din

27.06.2016, a comis coruperea pasivă săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate public în următoarele circumstanțe:

Astfel, Gheras Corneliu Ion, efectuând conducerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2016140378, pornită la 18 august 2016 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Edineț al IGP MAI, la 18 august 2016 conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în luna decembrie 2016 a pretins de la cet. Alexandr Stasiiciuc mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 20.000,00 lei MD întru adoptarea unei hotărâri favorabile pe marginea cauzei penale din gestiune.

În continuare Gheras Corneliu întru a realiza intenția de a primi mijloace bănești ce nu i se cuvin, la 23 februarie 2017 în jurul orei 11:20, aflându-se în biroul de serviciu nr. 4, amplasat în or. Edineț, str. O. Cirimpei, 38, a primit de la cet. Alexandr Stasiiciuc suma de 10.000,00 lei MD, prima tranșă din suma pretinsă în mărime de 20.000,00 lei MD, convenind cu petiționarul ca restul sumei să fie transmis în perioada 14-15 martie 2017, banii fiind predestinați pentru încetarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2016140378, în care petiționarul avea statut de învinuit.

Tot el, Gheras Corneliu la 15 martie 2017 în jurul orei 11:40, s-a întâlnit cu cet. Alexandr Stasiiciuc în preajma marketului „Fourchett”, amplasat pe str. Independenței, 90, din or. Edineț.

Tot atunci, Gheras Corneliu împreună cu Alexandr Stasiiciuc s-au urcat în automobilul de model “Opel Insignia” cu n/î ***** la volanul căreia a fost Gheras Corneliu.

Gheras Corneliu, fiind la volanul automobilului menționat, deplasându-se pe str. Independenței spre str. Karl Marcs din orașul Edineț, în jurul orei 11:50 a primit de la cet. Alexandr Stasiiciuc a doua tranșă în mărime de 5.000,00 lei MD din suma pretinsă de 20.000,00 lei MD, convenind cu petiționarul, că pe luni, marți, adică pe data 20 sau 21 martie 2017 Stasiiciuc Alexandr să-i aducă ultima tranșă în mărime de 5.000,00 lei MD și el în schimb îi va elibera copia hotărârii în cauza penală nr. 2016140378.

Pe data de 21 martie 2017, Gheras Corneliu la orele 10:26, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în incinta Procuraturii raionului Edineț de pe str. O. Cirimpei, 38, or. Edineț, a primit de la cet. Alexandr Stasiiciuc ultima tranșă în mărime de 5.000,00 lei MD din suma pretinsă de 20.000,00 lei MD, eliberând în schimb petiționarului copia ordonanței de încetare a urmăririi penale din 04 ianuarie 2017 în cauza penală nr. 2016140378, pe motiv de împăcare a părților.

Imediat după primirea mijloacelor bănești menționate, Gheras Corneliu a fost reținut, fiind predate de către el benevol mijloacele bănești în mărime de 5.000 lei MD primite de la Stasiiciuc Alexandr.

De către organul de urmărire penală Gheras Corneliu a fost învinuit pe art. 324 alin. (3) lit. a) CP – *pretinderea, acceptarea, primirea personal de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.*

Prin sentința instanței de fond inculpatul a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) CP, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea soluției sale, instanța a indicat, că vina inculpatului Gheras Corneliu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM, nu a fost confirmată și fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de fond a conchis asupra lipsei în acțiunile lui Gheras Corneliu de realizare a laturii obiective și subiective a infracțiunii incriminate. Instanța de judecată a constatat, că circumstanțele cauzei cu probele administrate indică faptul, că Gheras Corneliu după ce a adoptat, semnat și înmînat lui Stasiiciuc Alexandr pentru copia ordonanței de încetare a urmăririi penale din 04.01.2017 a pretins, a acceptat și a primit personal de la acesta în trei tranșe bani în sumă de 20.000,00 lei, ce nu i se cuvin. La primirea banilor n-a fost realizat scopul de a îndeplini etc. acțiuni în exercitarea funcției sale, așa cum asemenea acțiuni la momentul primirii banilor erau deja executate, de aceea se exclude infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Fapta dată nu poate fi reîncadrată la altă componentă de infracțiune. Astfel, dacă organul de urmărire penală consideră, că au fost administrate suficiente probe precum, că banii au fost ceruți și primiți de către Gheras Corneliu, acțiunile lui urmează să fie calificate ca infracțiuni de sustragere (capitolul VI CP) dar nicidecum ca corupere pasivă.

Procurorul în termen a atacat cu apel sentința nominalizată, prin care solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Gheras Corneliu ***** să fie recunoscut vinovat conform art. 324 alin. (3) lit. a) CP și condamnat la 10 (zece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar închis cu amendă în mărime de 10 000 (zece mii) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura aceleia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 10 (zece) ani.

Mijloacele bănești în sumă de 5000 lei predați benevol de către Gheras Corneliu în cadrul reținerii sale din 21.03.2017, în temeiul art. 106 CP de confiscat și de transmis cu titlu gratuit în folosința statului; Mijloacele bănești în sumă de 5000 lei depistați și ridicați ca urmare a percheziției efectuate automobilului de model Opel Insignia cu n/î ***** din 21 martie 2017 ce este utilizat de către

Gheras Corneliu, în temeiul art. 106 CP de confiscat și de transmis cu titlu gratuit în folosința statului;

Menținerea în continuare a sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 580 și 16 900 Euro într-u garantarea executării pedepsei cu amenda.

Admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de către Centrul Național Anticorupție și dispunerea încasării de la Gheras Corneliu ***** în folosul Centrului Național Anticomptție a sumei de 10 000 lei, primite de către Gheras Corneliu ***** la 23.02.2017 de la Stasiiciuc Alexandr.

În motivarea apelului declarat invocă, că acțiunile inculpatului Gheras Corneliu ***** pe deplin se încadrează în prevederile art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică pretinderea, acceptarea, primirea personal de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Se indică, că vinovăția inculpatului Gheras Corneliu ***** în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, și anume, declarațiile martorilor: Stasiiciuc Alexandr Victor, Cocier Denis Anatolie, Razlog Alexandru și probele scrise prezentate de către partea acuzării.

Se mai invocă că în pofida acestor argumente, instanța de judecată în mod eronat a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor examinate în cadrul ședinței de judecată prezentate de către acuzare, fiind totodată dusă în eroare de declarațiile inculpatului întru susținerea poziției de apărare, care nu și-a recunoscut vina și care poartă un caracter de apărare și declarativ, scopul primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală.

În scopul argumentării sentinței de achitare instanța de judecată în mod nejustificat a neglijat probele examinate în ședință, prezentate de acuzare și acumulate pe parcursul urmăririi penale în mod legal și cu respectarea în acest sens a prevederilor Codului de Procedură Penală. Instanța de fond, achitându-l pe Gheras Corneliu, a dat prioritate declarațiilor lui și indică lipsa unui ansamblu de probe care să coraboreze și care să confirme faptul, că Gheras Corneliu ar fi pretins, acceptat și primit bani de la Stasiiciuc Alexandr pînă la 04.01.2017, data cînd a fost adoptată și semnată ordonanța finală pe caz și i-a fost eliberată lui Stasiiciuc Alexandr copia ordonanței respective.

Consideră că instanța de fond a ignorat declarațiile martorului **Stasiiciuc Alexandr**, care a declarat despre pretinderea de către Gheras Corneliu a sumei de 20 000 lei, acțiuni care au avut loc la sfîrșitul lunii decembrie 2016 și anume în ziua de 29.12.2016, cînd de către Gheras Corneliu a fost chemat pentru prima dată la procuratură pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală (punerea sub

învinuire și informarea despre finisarea urmăririi penale), cât și materialele cauzei penale nr. 2016140378 aflate la acel moment în conducerea urmăririi penale a inculpatului Gheras Corneliu, conform cărora se confirmă că la data de 29.12.2016 cauza penală deja se afla pe masa procurorului Gheras Corneliu, fiind remisă la 28.12.2016 de către organul de urmărire penală cu propunerea de înaintare a învinuirii și finisare a urmăririi penale. Aceste declarații nu pot fi puse la îndoială, sunt consecvente, logice și consecutive pe tot parcursul procesului penal și nu a fost stabilit.

Se invocă că toate probele acuzării cercetate în ședință de judecată au combătut versiunea inculpatului declarată în cadrul audierii sale, iar instanța nu a luat în considerație probele în ansamblu, dar s-a bazat exclusiv pe declarațiile inculpatului Gheras Corneliu. Instanța, eronat a apreciat circumstanțele cauzei și fapta prejudiciabilă care în mod direct se află în coraport cu vinovăția inculpatului ca subiect a infracțiunii incriminate.

De către instanță au fost ignorate probele prezentate de acuzarea de stat, administrate în cadrul urmăririi penale care prin coraborare direct indică asupra vinovăției a inculpatului Gheras Corneliu.

Așadar, de către instanță nu au fost luate în considerație declarațiile martorului Stasiiciuc Alexandr, care a indicat că în luna decembrie 2016 și mai concret la inculpatul Gheras Corneliu a pretins de la el mijloace bănești și că Gheras Corneliu nu i-a eliberat copia de pe ordonanța emisă la 04.01.2017.

Astfel, se invocă că instanța a ignorat aceste declarații, care nemijlocit sunt probate prin rezultatele măsurilor speciale de investigație și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini, cât și înregistrarea discuțiilor prezentate de către martorul Stasiiciuc Alexandr.

Instanța de fond nici nu a supus vreo unei analize comunicările interceptate și înregistrate între Stasiiciuc Alexandr și Gheras Corneliu în cadrul discuțiilor purtate care au fost prezentate de către Stasiiciuc Alexandr, dic care **clar se observă o pretindere și acceptare din partea lui Corneliu Gheras**, care a avut loc înainte de data înregistrărilor efectuate. Însăși, Gheras Corneliu prin discuțiile purtate confirmă faptul discuțiilor anterior purtate cu Stasiiciuc Alexandru și neeliberării copie de pe ordonanța emisă în cadrul cauzei penale nr. 2016140378.

Astfel, conform discuțiilor obținute în urma înfăptuirii măsurilor speciale de inverstigație din 23 februarie 2017, 15.03.2017 și respectiv 21.03.2017, se observă clar că discuția cu privire la pretinderea, acceptarea și transmiterea mijloacelor bănești a fost în momentul când procurorul Gheras Corneliu gestiona cauza penală menționată, fiind în conducerea urmăririi penale. Pe lângă aceasta rezultatele măsurilor speciale de investigație și declarațiile martorului Stasiiciuc Alexandr se probează și prin declarațiile martorului Iacuboi Eduard, care a declarat că după ce

au fost prezenți la procurorul Gheras Corneliu și a înaintat procurorului cererea de împăcare, Iacuboi Eduard a plecat și Alexandru Stasiiciuc a rămas singur în birou cu procurorul Corneliu Gheras, probe ignorate de către instanță și care nu au fost supuse aprecierii de către instanță. Mai mult ca atât instanța de fond nu a dat posibilitatea acuzării de stat să-l audieze pe martorul Iacuboi Eduard, deoarece acuzarea de stat nu s-a refuzat de martorul menționat, însă prezentând informații obiective instanței că Iacuboi Eduard se afla peste hotarele Republicii Moldova și instanța urma să accepte solicitările acuzării de stat de a-l audia pe martorul menționat (cauza VARARU contra României din 03.03.2014).

În primul rând, Curtea trebuie să verifice dacă imposibilitatea apărării de a interoga sau de a obține ascultarea unui martor al acuzării este justificată de un motiv serios. În continuare, în cazul în care absența ascultării martorilor este justificată de un motiv serios, depozițiile martorilor absenți nu trebuie să constituie, în principiu, unica probă a acuzării sau proba decisivă. Cu toate acestea, admiterea cu titlu de probă a depoziției unui martor pe care apărarea nu a avut ocazia să îl interogheze și care constituie unica probă sau proba decisivă a acuzării nu implică automat încălcarea art. 6 § 1 din Convenție: procedura poate fi considerată echitabilă în ansamblul său în cazul în care există elemente care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a credibilității acesteia (Al-Khawaja și Tahery, citată anterior, pct. 146-147).

În continuare discuțiile purtate între Stasiiciuc Alexandr și Gheras Corneliu în esență încă odată confirmă declarațiile martorului obiectiv, în esență se constată că inculpatul a pretins anterior de la Stasiiciuc Alexandr mijloace bănești și cunoștea de suma pretinsă și la prima transmitere a sumei de 10 000 lei MD l-a întrebat pe martor când vor fi ceilalți bani. În cazul de față instanța ignorând aprecierea probelor prezentate, s-a limitat doar la declarațiile inculpatului și cauza penală examinată.

Pretinderea și acceptarea sumei menționate a fost consumată în acțiunile inculpatului în luna decembrie 2017 și anume că marotrul nu a primit copia ordonanței emise de Gheras Corneliu și fiind singur cu procurorul, ultimul i-a dat să semneze unele acte care nu îi erau clare, mai mult ca atât actele menționate fiind întocmite în limba de stat, însă martorul este vorbitor de limba rusă, actele menționate nefiind explicate de către procuror și în lipsa traducătorului, obligație nemijlocită și atribuție a procurorului, fapt care arată asupra prezenței laturii obiective în acțiunile inculpatului.

Motivația instanței în sentința din 21.12.2017 se limitează doar la aprecierea declarațiilor inculpatului și examinării cauzei penale detaliate, însă instanța superficial apreciind în favoarea inculpatului, fără a examina, a fost sau nu prezent

avocatul la acțiuni de urmărire penală. Coraborând declarațiile martorului Stasiiciuc Alexandr și rezultatele măsurilor speciale de investigație se atestă concluzia de prezență a elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului, însă instanța a apreciat probele superficial, părtinitor interpretându-le în favoarea inculpatului, urmare a cărui fapt a emis o sentință de achitare.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) art. 324 CP RM sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea specificată la alin. (1) art. 324 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

În virtutea probelor administrate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, declarațiile inculpatului, urmau a fi apreciate critic de către instanță, ele necoraborînd cu celelalte probe cercetate, avînd loc o modalitate a inculpatului de a se eschiva de răspunderea penală prevăzută la art. 324 CP.

Consideră că în ședința de judecată vinovăția lui Gheras Corneliu ***** în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale legal cu respectarea prevederilor Codului de Procedură penală și examinate în ședința de judecată.

Este de menționat faptul că, în privința corpurilor delictate cercetate pe dosar, instanța de judecată a dispus o soluție corectă și acuzarea nu o contestă prin prezentul apel, cu excepția mijloacelor bănești.

Procurorii participanți au susținut apelul declarat, solicitînd admiterea lui din motivele invocate.

Inculpatul și avocații ce l-au asistat în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond privind achitarea inculpatului.

Verificând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în apel, audiind participanții la proces, Colegiul penal, consideră apelul întemeiat, cauza urmînd a fi rejudecată cu pronunțarea unei noi hotărîri.

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Conform art. 414 alin. (1) CPP – „*Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond*”.

Deducînd soluția respectivă, Colegiul penal va statua pe dispozițiile art. 414 CPP al RM, din care derivă și explicațiile ce se conțin în Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova “Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr. 22 din 12.12.2005 (modificată prin hotărârile Plenului CSJ nr. 4 din 30.03.2009 și nr. 10 din 24.12.2010), în temeiul cărora instanța de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi, prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele, administrate de instanța de fond, dispunînd de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere, cît și alte legi, la care instanța va face referință în textul deciziei adoptate.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru aflarea adevărului judiciar în cauză.

Pornind de la acestea, Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorul apelului în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

Analizînd probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut just starea de fapt pe cauză.

Soluția instanței de fond prin care inculpatul a fost achitat pe motivul lipsei elementelor infracțiunii, nu se racordă cu baza probantă existentă pe cauză, cercetată în instanța de apel la demersul părții acuzării, care nu a fost pe deplin verificată și apreciată la justa valoare.

Colegiul penal va admite apelul procurorului, va anula soluția instanței de fond privind achitarea inculpatului, cu adoptarea unei soluții de condamnare a inculpatului în baza art. 324 alin. (3) lit. a) CP.

Colegiul penal va statua și pe prevederile art. 415 alin. (2¹), potrivit cărora, *Judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*

Inculpatul **Gheras Corneliu**, fiind audiat în ședința instanței de apel, vina nu a recunoscut-o, fiind de acord cu sentința instanței de fond. A declarat că, își susține declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că a efectuat conducerea pe cauza penală nr. 2016140378, pornită la 18 august 2016 în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal. La data de 29.12.2016 OUP al IP Edineț - Razlog Alexandru a remis cauza penală nr. 2016140378 către procuror, cu propunere de înaintare a învinuirii și finisarea acțiunilor de urmărire penală față de bănuitul Stasiiciuc Alexandr. La data de 29.12.2016 lui Stasiiciuc Alexandr i-a fost înaintată învinuirea în temeiul art. 186 alin. (2) Cod penal și el a fost audiat în calitate de învinuit. Tot la acea dată, 29.12.2016 față de Stasiiciuc Alexandr a fost aleasă măsura preventivă sub formă de obligația de a nu părăsi localitatea și i-a fost adus la cunoștință despre finisarea acțiunilor de urmărire penală pe dosarul în cauză. Toate acțiunile de urmărire penală petrecute pe dosarul în cauză, au avut loc în prezența apărătorului numit din oficiu Ciumac Natalia. La data de 29.12.2016, fiindu-le prezentate părților procesul-verbal de finisare a acțiunilor de urmărire penală, li s-a comunicat, că urmează de a se prezenta la data de 03.01.2017 pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei. La data de 29.12.2016 după înaintarea învinuirii lui Stasiiciuc Alexandr, ultimul a comunicat, că nu s-a împăcat cu partea vătămată sau cu reprezentatul acestuia, deoarece a cerut suma de 500 euro, însă a comunicat, că se va stăruși pînă la 03.01.2017 să ajungă la o înțelegere. Alte careva discuții între el și Stasiiciuc Alexandru privind solicitarea sumelor de bani de la el în birou, nu a avut loc. La data de 03.01.2017 ora precisă nu o cunoaște, în biroul de serviciu, s-a prezentat Stasiiciuc Alexandru cu apărătorul său Ciumac Natalia și cu reprezentantul părții vătămate Iacuboi Eduard, unde ambele părți au comunicat, că doresc să se împace. În mod separat la ambele părți, li s-au adus la cunoștință materialele cauzei penale, respectiv de la ambele părți au fost primite cererile prin

care se solicită încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2016140378 în temeiul art. 109 CP al RM în legătură cu împăcarea părților. Au fost întocmite actele necesare și anume au fost primite cererile de solicitare a încetării urmăririi penale pe motivul împăcării părților, respectiv fiind încheiat acordul de împăcare a părților, unde toți participanții au semnat acest acord. După finalizarea acțiunilor de urmărire penală sus-menționate, lui Stasiiciuc Alexandr și apărătorului, i-a comunicat, că pot să se prezinte la data de 04.01.2017 pentru a primi hotărârea pe dosarul în cauză și anume ordonanța de încetare a urmăririi penale. La data de 04.01.2017 în temeiul art. 109 Cod penal a emis ordonanța de încetare a urmăririi penale pe dosarul nr. 2016140378, pornit față de Stasiiciuc Alexandru, motivul încetării urmăririi penale fiind, împăcarea părților. Tot la data de 04.01.2017 ordonanța în cauză a fost adusă la cunoștință lui Stasiiciuc Alexandru și i-a fost eliberată o copie contra semnătură. După data de 04.01.2017 Stasiiciuc Alexandru nu a fost chemat sau citat la Procuratura Edineț pe dosarul în cauză. După efectuarea tuturor acțiunilor de urmărire penală și după ce a fost primită hotărârea, dosarul a fost cusut, numerotat și remis prin cancelaria Procuraturii Edineț la IP Edineț. În perioada lunilor ianuarie - februarie 2017 careva apeluri la numărul de mobil ***** utilizat de către Stasiiciuc Alexandru pentru a cere de la el bani, precum și de amenințare, că va remite cauza penală sus-indicată în judecată în scop de a primi de la el careva sume de bani, după cum menționează ultimul, de către el nu au fost efectuate. În perioada lunilor ianuarie-martie 2017 la numărul de mobil *****, care este utilizat de el, a primit un număr de 8 sunete de la numărul utilizat de către Stasiiciuc Alexandru, care de fiecare dată venea cu întrebări privitor la hotărârea primită pe dosar și în ce mod ar putea să primească această hotărâre la mână, precum și întrebări de sensul, când poate să se prezinte pentru a primi hotărârea pe dosarul lui. De asemenea ultimul s-a prezentat de câteva ori la procuratură în biroul de serviciu, unde de asemenea a solicitat o consultație în ce privește primirea copiei de pe hotărâre, pentru a o prezenta la locul de muncă, explicându-i că el urmează să scrie o cerere, pe care trebuie să o lase în cancelaria procuraturii Edineț, după ce va putea primi hotărârea la mână. Nu poate spune cu precizie de câte ori și data, când anume Stasiiciuc Alexandru a fost în incinta biroului de serviciu. La data de 23.02.2017, el de la Stasiiciuc Alexandr, în incinta biroului de serviciu, careva sume de bani nu a primit și nici nu a solicitat de la el careva sume de bani. Concretizează, că în perioada decembrie 2016 - martie 2017, el de la Stasiiciuc Alexandr sume de bani nu a solicitat nici prin telefon, nici în timpul, când Stasiiciuc Alexandr a venit cu solicitare de a-i elibera copia hotărârii. La data de 15.03.2017 l-a telefonat Stasiiciuc Alexandru, când el era în marchetul „Fourchett” din or. Edineț, unde a solicitat întâlnire, la ce el i-a comunicat, că dacă dorește poate să se apropie de marchetul „Fourchett”. Peste careva timp, Stasiiciuc

Alexandr a venit la marchetul „Fourchett”, unde din nou a comunicat, că vrea să ia hotărîrea legalizată cu ștampila umedă, pentru a o prezenta la locul nou de muncă, la care i-a comunicat, că trebuie să se ducă la procuratură și în cancelarie să depună o cerere apoi va primi hotărîrea cu ștampilă, după care s-au despărțit. Careva discuții cu Stasiiciuc Alexandru despre bani nu a dus și nu a cerut, nu a pretins și nu a primit de la el careva sume de bani. În mașină cu el, Stasiiciuc Alexandr nu s-a urcat. La data de 21.03.2017, aflîndu-se în piața centrală din or. Edineț, a fost telefonat de către Stasiiciuc Alexandru, care a solicitat din nou întîlnire. Stasiiciuc Alexandr a venit pînă la piață, spunînd, că are nevoie de hotărîre și l-a rugat să-i elibereze copia dată. Au urcat în automobilul său și s-au deplasat la procuratură, unde a intrat în birou și el a scos o copie a hotărîrii, unde a semnat-o și i-a dat-o lui Stasiiciuc Alexandr. Apoi a ieșit din birou și s-a deplasat în oraș. Peste careva timp, a fost reținut de către angajații CNA și colaboratorii Procuraturii Anticorupție. Au fost efectuate percheziții în automobil, la serviciu și la domiciliu, de unde din automobil și de la domiciliu au fost ridicate sume bănești ce-i aparțin lui și familiei. Din spusele lui Stasiiciuc Alexandru, cunoaște, că partea vătămată a cerut suma de 500 euro. El i-a explicat părții vătămate și lui Stasiiciuc Alexandr, că în cazul dacă se împacă, urma să achite prejudiciul cauzat. Reprezentantul părții vătămate i-a fost restituită valoarea telefonului mobil și lucrurile sustrate. Între el și Stasiiciuc Alexandr, nu au avut loc careva discuții privind solicitarea sumelor de bani de la el. După clasarea învinuirii, Stasiiciuc Alexandr a fost la el de 2-3 ori și solicita copia hotărîrii și el i-a explicat metoda eliberării hotărîrii. Stasiiciuc Alexandr a semnat ordonanța de clasare a învinuirii la data de 04.01.2017 și el a primit copia acestei ordonanțe. Stasiiciuc Alexandr l-a sunat la data de 06.01.2017, 09.01.2017, 30.01.2017, 31.01.2017, 15.03.2017, 21.03.2017. Stasiiciuc Alexandr i-a trimis un mesaj la data de 18.01.2017, dar nu l-a păstrat. La data de 21.03.2017 el nu a primit bani în sumă de 5.000,00 lei de la Stasiiciuc Alexandr. La data de 21.03.2017 el în biroul său nu a primit sume bănești de la Stasiiciuc Alexandr, dar i-a eliberat copia hotărîrii. El nu poate numi sumele de bani, care au fost depistate la el și în automobil, însă acești bani aparțin lui și familiei sale. Au fost ridicați bani și anume: lei, euro, dolari, grivne, dar nu ține minte suma ridicată. Pe parcursul efectuării percheziției automobilului el se afla cînd în fața automobilului, cînd în spatele automobilului. Binevol el a predat banii depistați în buzunarul pantalonilor, care erau pentru achitarea mesei pentru omagierea zilei de naștere a fiicei sale pentru data de 23.03.2017. El nu poate explica în ce mod au apărut banii numerotați de CNA la el. În incinta procuraturii pe la orele 14:00-15:00, i s-a comunicat, că bancnotele depistate la el, coincid cu bancnotele numerotate de CNA, el presupune, că acești bani au fost puși de colaboratorii CNA. El nu susține declarațiile date în calitate de bănuit și

învinuit, deoarece a dat astfel de declarații pentru că nu dorea să stea sub arest. După ce a dat astfel de declarații, față de el a fost aplicat arestul la domiciliu. Fișa putea fi semnată de el, iar data să fie indicată de ofițerul, care introducea datele în baza de date.

Deși inculpatul își neagă vina, vinovăția acestuia se întemeiază pe următoarele probe:

Martorul **Stasiiciuc Alexandr** în ședința instanței de apel și-a susținut declarațiile date în judecată, din care reiese, că în luna august 2016 el se odihnea în or. Edineț în cafeneaua “Calipso” și a găsit un telefon. Peste 1 lună a fost chemat la IP Edineț și în privința lui a fost intentată o cauză penală pentru furtul telefonului și banilor. Lui i s-a comunicat, că dacă se va împăca cu partea vătămată, cauza penală va fi încetată. Partea vătămată Găncescu E. a cerut de la el suma de 500 euro și a comunicat, că dacă nu o să-i achite, cauza va fi transmisă la procuratură și acolo se vor clarifica cu el. Cu partea vătămată nu s-a înțeles și aproximativ în luna decembrie el a fost chemat la procuratură de către procurorul Gheras Corneliu. Totodată a fost chemată și partea vătămată, au fost audiați și el a comunicat, că partea vătămată cere de la el suma de 500 euro. Procurorul Gheras Corneliu i-a comunicat, că o să încerce să vorbească cu partea vătămată, ca să nu ceară așa sumă de bani. El cu partea vătămată s-a achitat, i-a dat suma de 1.200 lei bani, care i-au fost sustrași și suma de 120 euro prejudiciul cauzat. În luna ianuarie 2017 după ce i-a restituit părții vătămate banii sus-menționați, au fost în birou la Gheras Corneliu și a semnat careva acte, însă nu cunoaște ce a semnat și la acel moment nu era prezent avocatul. Gheras Corneliu i-a comunicat, că dacă va achita amenda, atunci va primi hotărîrea. Gheras Corneliu i-a comunicat, că sunt două variante să achite amenda, pe loc sau să meargă în instanța de judecată. Gheras Corneliu i-a comunicat, că amenda o să fie de 15.000,00 sau 20.000,00 lei. După care el a plecat acasă. Peste aproximativ 2 ore, el iarăși a fost telefonat de către Gheras Corneliu și l-a chemat la el. Când a venit la procuratură, Gheras Corneliu i-a comunicat, că amenda este de 20.000,00 lei. Gheras Corneliu i-a comunicat să nu întindă timpul și nimeni să nu afle despre aceasta. El a fost de acord cu această propunere și s-a înțeles cu el, că o să aducă banii în decurs de 1-2 luni. În această perioadă de timp, Gheras Corneliu l-a telefonat și l-a întrebat, când o să aducă banii, la ce el i-a comunicat, că mai are nevoie de puțin timp, deoarece are puțin de lucru. Peste un timp el a venit la procuratură, ca să concretizeze cum să achite amenda și la ce bancă. Gheras Corneliu i-a comunicat, că el poate să-i dea personal lui banii, el o să-i achite, iar bonul de plată o să-l anexeze la dosar. Această discuție a fost înscrisă la data de 17.02.2017 pe dictofonul telefonului mobil al său, apoi el s-a adresat la CNA. La data de 23.02.2017 el a venit la procuratura raionului Edineț cu banii în sumă de 10 mii lei, care i-a transmis

personal lui Gheras Corneliu. Apoi a convenit cu Gheras Corneliu, ca suma de încă 10 mii lei să o împărțească în două părți, adică să achite câte 5 mii lei, la ce Gheras Corneliu a fost de acord. La mijlocul lunii martie 2017 Gheras Corneliu nu se afla la serviciu, dar s-a întâlnit cu el lângă marchetul din or. Edineț “Fourchet”. El a urcat în automobilul lui Gheras Corneliu și s-au deplasat spre “Moldtelecom”, unde pe drum i-a transmis banii lui Gheras Corneliu în sumă de 5.000 lei, pe care i-a pus în buzunar sau în portbagajul automobilului. Apoi s-a înțeles cu Gheras Corneliu, că în decurs de 1 săptămână o să-i aducă restul sumei. În decursul acelei săptămîni, el în biroul lui Gheras Corneliu i-a mai transmis suma de 5.000 lei și a primit hotărîrea privind încetarea cauzei penale. După aceasta, el a plecat de la procuratură. Gheras Corneliu îl telefona în fiecare săptămînă de trei ori. El nu cunoștea despre faptul, că cauza penală este încetată, despre acest lucru a aflat abia cînd i-a transmis ultima sumă de 5.000 lei. Suma de 20.000 lei, el a acceptat-o ca amendă. Socrul său i-a comunicat să nu dea suma de 20.000 lei, dar să se adreseze la CNA. Pe ordonanța de încetare a urmăririi penale, era indicată luna ianuarie 2017, iar data nu o ține minte. În ordonanța de încetare nu era indicat faptul, că i se aplică amenda în sumă de 20.000 lei. Banii, care i-a transmis lui Gheras Corneliu, nu-i aparțin lui, dar i-au fost transmiși de colaboratorii de la CNA. Colaboratorii de la CNA i-au comunicat ce să facă și cînd să transmită banii. Pe cauza penală, care a fost intentată în privința sa, el nu cunoștea în baza cărui articol se învinuiește și nu cunoștea, ce pedeapsă prevedea articolul de care se învinuia el. Procesul-verbal de denunț, el l-a scris singur, fără a fi influențat de cineva.

În afară de aceasta, vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile martorilor audiați în prima instanță, care au fost cercetate în instanța de apel:

Martorul **Răzlog Alexandru** în ședința de judecată a declarat, că cauza penală a fost intentată de Cocier Denis și în luna septembrie 2016 i-a fost transmisă lui. Cauza penală a fost intentată în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal în privința lui Stasiiciuc Alexandr. Stasiiciuc Alexandr a fost adus de poliția criminală și la el era telefonul mobil, care a fost luat de el din viceul cafenelei “Calipso” și suma de 600 lei, luați tot de la cafeneaua “Calipso”. A fost desemnat un apărător și Stasiiciuc Alexandr a fost audiat ca bănuir pe cauza penală dată în limba de stat, pe care o înțelegea, dar nu putea vorbi. La audierea lui Stasiiciuc Alexandr a fost prezent și avocatul, i-au fost explicate drepturile și obligațiile și tot atunci de la el a fost ridicat telefonul mobil de model “Samsung Galaxy”. Din cauza neînțelegerilor dintre inculpat și partea vătămată, a dorit să facă confruntări, însă partea vătămată se afla în Franța și după aceasta a trimis cauza penală la procuratura raionului Edineț pentru înăntarea învinuirii. Gheras Corneliu i-a comunicat să cheme părțile la procuror aproximativ pentru data de 30.12.2016, însă exact nu ține minte. El a chemat prin telefon pe Stasiiciuc A. și Iacuboi E. -

reprezentantul părții vătămate și din câte cunoaște, pînă la sfîrșitul anului a fost depusă fișa de încetare a cauzei în legătură cu împăcarea părților. Ca parte vătămată pe cauza dată a fost recunoscută Găncescu Corina și ca parte civilă la suma de 10 mii lei, însă nu cunoaște dacă a fost emisă ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă. Avocatul Ciumac Natalia a participat la audierea lui Stasiiciuc Alexandr, însă nu cunoaște de ce el declară, că nu a fost prezent avocatul. Dosarul a fost încetat în legătură cu împăcarea părților de către procurorul Gheras Corneliu. Dosarul a fost transmis în procuratură pentru a fi înaintată învinuirea și a fi transmis în judecată. El nu a discutat nici cu partea vătămată, nici cu învinuitul despre împăcare, însă la acel moment telefonul era deja întors părții vătămate. Stasiiciuc A. nu recunoaște faptul, că a sustras bani în sumă de 1.000 lei de la partea vătămată. Fișa statistică a fost depusă aproximativ la data de 30.12.2016, însă precis nu cunoaște. La data de 30.12.2016 fișa statistică a fost completată cu indicile 18 – împăcarea părților. El nu i-a explicat lui Stasiiciuc Alexandr pedeapsa ce i se cuvine.

Martorul **Cocier Denis** în ședința de judecată a declarat, că nu ține minte data, dar la sfîrșitul lunii august – septembrie 2016 a parvenit cererea unei doamne privind furtul de la ea, și în luna septembrie a pornit o cauză penală. La acel moment nu se cunoștea cine era făptașul. Din motivul că nu se afla la serviciu, cauza penală dată a fost transmisă lui Răzlog Alexandru. Gheras Corneliu a fost numit procuror coordonator pe cauza penală dată. Nu ține minte, dacă partea vătămată a fost recunoscută și ca parte civilă. Cunoaște, că a fost sustras un telefon mobil la prețul de 10 mii lei. El a transmis dosarul lui Răzlog Alexandru și cu Stasiiciuc Alexandr nu a lucrat.

Vina inculpatului se confirmă prin materialele cauzei, examinate în ședința instanței de apel:

- proces-verbal de denunț din 20.02.2017 (f.d. 3, vol. 1);
- proces-verbal de ridicare din 20.02.2017 din care urmează, că de la Stasiiciuc Alexandr a fost ridicat CD-R de model “Freestyle” (f.d. 8, vol. 1);
- proces-verbal de examinare a CD-R de model “Freestyle” în urma căruia au fost examinate convorbirile dintre Stasiiciuc Alexandr și Gheras Corneliu (f.d. 9, v. 1);
- proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 23.03.2017, unde au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație, interceptare și înregistrarea comunicărilor telefonice care au fost purtate la data de 21.03.2017, ora 10:19 min., între Stasiiciuc Alexandr și Gheras Corneliu efectuate de la nr. ***** către ***** , utilizate de către Stasiiciuc Alexandr și Gheras Corneliu (f.d. 39-42, v. 1);

- proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 23.03.2017, unde au fost consemnate conținutul comunicărilor telefonice interceptate și înregistrate care au fost purtate de către Stasiiciuc Alexandr și Gheras Corneliu de la nr. ***** către ***** – la data de 21.03.2017, ora 10:19 min. (f.d. 53-55, v. 1);

conform cărora s-au înregistrat 2 comunicări telefonice între cet. Stasiiciuc Alexandr și Gheras Conrleiu la 15 martie 2017 orele 11.35, conform căreia persoanele menționate discută privitor la locul întâlnirii în orașul Edineț și anume lângă magazinul “Fourchette” și pe data de 21 martie 2017 orele 10.19 unde în cadrul discuției date Gheras Corneliu îi spune lui Alexandru să coboare la piață și să se oprească lângă automobilul lui Gheras Corneliu și el se va apropia.

- proces-verbal din 27.02.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice (f.d. 67-79, v. 1);

- proces-verbal din 17.03.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice (f.d. 81-96, v. 1);

- proces-verbal de consemnare a interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 23.03.2017 din care urmează, că a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întrevederilor dintre Stasiiciuc Alexandr și Gheras Corneliu care a avut loc la data de 23.02.2017, 15.03.2017 și 21.03.2017 (f.d. 106-115, v. 1), unde au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la nr. ***** utilizat de către Gheras Corneliu, conform căruia s-au înregistrat 2 comunicări telefonice între cet. Stasiiciuc Alexandr și Gheras Corneliu la 15 martie 2017 orele 11.35, care din motive tehnice nu s-a putut fi reprodusă și pe data de 21 martie 2017 orele 10.19 unde în cadrul discuției date Gheras Corneliu îi spune lui Alexandru să coboare la piață și să se oprească lângă automobilul lui gheras Corneliu și el se va apropia.

- Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 27 februarie 2017, conform căruia la 23 februarie 2017 la ora 11.20 Stasiiciuc Alexandr a intrat în incinta procuraturii raionului Edineț, unde a așteptat în hol lângă biroul nr. 4 apoi a intrat în biroul nr. 4, biroul de serviciu al procurorului Gheras Corneliu, la orele 11.23 a ieșit din birou împreună cu Gheras Corneliu și s-au despărțit, după aceasta Gheras Corneliu s-a urcat la al doilea etaj al Procuraturii raionului Edineț în biroul cu inscripția „anticamera” apoi Gheras Corneliu a revenit în biroul cu nr. 4.

- Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 17 martie 2017, conform căruia la 15 martie 2017 la ora 11.46 Gheras Corneliu s-a întâlnit cu Stasiiciuc Alexandr în preajma magazinului „Fourchette” amplasat pe str. Independenței 90 or. Edineț. Apoi împreună s-au urcat în salonul

automobilului de model Opel Insignia cu n/î ***** utilizat de către Gheras Corneliu unde la orele 11.48 Stasiiciuc Alexandr a coborât din salonul automobilului.

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor petrecute între Stasiiciuc Alexandr și Gheras Corneliu cu înregistrarea de imagini din 23 martie 2017, conform căruia la 23 februarie 2017 Stasiiciuc Alexandr s-a întâlnit cu Gheras Corneliu în incinta Procuraturii raionului Edineț amplasată pe str. O.Cirimpei 38 în biroul de serviciu al procurorului în perioada 11.15 - 11.17 Stasiiciuc Alexandr a transmis lui Gheras Corneliu 10 000 lei MD - 10 bancnote cu nominalul de 100 lei MD fiecare. Urmare acțiunilor Gheras Corneliu a luat mijloacele bănești primite de la Stasiiciuc Alexandr și le-a pus în safeu amplasat pe mîna dreaptă a procurorului.

Ulterior pe data de 15 martie 2017 în intervalul de timp între orele 11.41-11.44 Stasiiciuc Alexandr s-a întâlnit cu Gheras Corneliu în preajma magazinului „Forchete” amplasat în orașul Edineț str. Independenței 90, apoi ambii s-au urcat în automobilul de model Opel Insignia cu n/î ***** utilizat de către Gheras Corneliu și în interiorul automobilului Gheras Corneliu a primit a doua tranșă în mărime de 5000 lei MD de la Stasiiciuc Alexandr - 25 bancnote cu nominalul de 200 lei MD fiecare, după care Gheras Corneliu le-a numărat și Stasiiciuc Alexandr a ieșit din automobil convenind ambii ca restul sumei să fie adus luni sau marți și Gheras Corneliu îi va înmîna copia ordonanței. În continuare conform înțelgerii avute la 21 martie 2017 în intervalul de timp între 10.22-10.30 a avut loc întâlnirea între Stasiiciuc Alexandr și Gheras Corneliu în preajma pieții centrale din orașul Edineț, apoi ambii s-au urcat în automobilul de model Opel Insignia cu n/î ***** utilizat de către Gheras Corneliu și au venit la Procuratura raionului Edineț de pe str. O. Cirimpei 38, unde au intrat în biroul nr. 4 și în birou Stasiiciuc Alexandr i-a transmis ultima tranșă în mărime de 5000 lei MD - 25 bancnote cu nominalul de 200 lei MD fiecare, pe care Gheras Corneliu le-a pus în buzunamul de la pantaloni și în schimb i-a înmînat lui Stasiiciuc Alexandr copia ordonanței din 04 ianuarie 2017 cu privire la încetarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2016140378.

- informația nr. 12/721 din 21.02.2017 privind examinarea bancnotelor nominalizate în scopul aprecierii acestora de a fi folosite în circuitul bancar pe teritoriul RM și autenticității acestora (f.d. 120-160);

- proces-verbal privind controlul transmiterii banilor din 22.03.2017 (f.d. 161-163), conform căruia urmare autorizării acestei măsuri s-a constatat că la 23 februarie 2017 Gheras Corneliu a primit de la Stasiiciuc Alexandr prima tranșă din suma pretinsă în mărime de 10000 lei MD - 100 bancnote cu nominalul de 100 lei MD fiecare în biroul nr. 4 a procuraturii raionului Edineț amplasată pe str. O.Cirimpei 38, la 15 martie 2017 în automobilul de model Opel Insignia cu n/î

***** utilizat de către Gheras Corneliu, ultimul a primit a doua tranșă în mărime de 5000 lei MD - 25 bancnote cu nominalul de 200 lei MD fiecare, la 21 martie 2017 Gheras Corneliu fiind în biroul nr. 4 al procuraturii raionului Edineț a primit ultima tranșă în mărime de 5000 lei MD de la Stasiiciuc Alexandr și a eliberat ultimului copia ordonanței de încetare a urmăririi penale din 04 ianuarie 2017 emisă în cadrul cauzei penale nr. 2016140378.

- proces-verbal de percheziție din 21.03.2017, din care urmează, că a fost efectuată percheziția corporală a lui Gheras Corneliu, conform căruia Gheras Corneliu benevol a predat din buzunarul din dreapta a pantalonilor mijloace bănești în mărime de 5.000,00 lei - 25 bancnote cu nominalul de 200 lei (f.d. 174-175, v. 1), conform căruia Gheras Corneliu benevol a predat organului de urmărire penală din buzunaml din dreapta a pantalonilor mijloace bănești în mărime de 5000 lei MD - 25 bancnote cu nominalul de 200 lei MD fiecare transmiși lui la 21 martie 2017 de către Stasiiciuc Alexandr.

- proces-verbal de percheziție din 21.03.2017, din care urmează, că a fost efectuată percheziția în automobilul de model "Opel Insignia", cu n/î *****, utilizat de către Gheras Corneliu, conform căruia din portbagajul sub volanul șoferului au fost depistați bani în sumă de 5.000,00 lei - 50 bancnote cu nominalul de 100 lei (f.d. 180-182, v. 1), automobilul staționa pe str. 31 august 1989 nr. 9 or. Edineț, conform căruia în portbagajul sub volanul șoferului au fost depistați bani în sumă de 5000 lei MD - 50 bancnote cu nominalul de 100 lei MD fiecare, jumătate din suma de 10000 lei MD transmiși lui de către Stasiiciuc Alexandr la 15 martie 2017.

- proces-verbal de percheziție din 21.03.2017, din care urmează, că a fost efectuată percheziția în biroul de serviciu nr. 4 a procuraturii raionului Edineț, ce este utilizat de către procurorul Gheras Corneliu (f.d. 186-187, v. 1), conform căruia a fost ridicat blocul de sistem de la calculatorul de serviciu a lui Gheras Corneliu.

- proces-verbal de percheziție din 21.03.2017, din care urmează, că a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Gheras Corneliu, conform căruia în dormitor în dulap au fost depistați 16.900,00 euro și anume 13 bancnote a câte 500 euro, 11 bancnote a câte 200 euro, 59 bancnote a câte 100 euro, 46 bancnote a câte 50 euro (f.d. 196, v. 1).

- proces-verbal de examinare din 24.03.2017, din care urmează, că a fost efectuată examinarea dosarului de control a cauzei penale nr. 2016140378 (f.d. 203-204, 205-242, v. 1);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 24.03.2017, din care urmează, că a fost efectuată examinarea cauzei penale nr. 2016140378 (f.d. 3-4, 5-78, v. 2);

- proces-verbal de ridicare din 21.08.2017 din care urmează, că de la Stasiiciul Alexandr a fost ridicată ordonanța de încetare a urmăririi penale din 04.01.2017 (f.d. 81, v. 2);

- proces-verbal de examinare din 27.03.2017, conform căruia a fost examinată ordonanța de încetare a urmăririi penale din 04.01.2017 (f.d. 82, v. 2);

- proces-verbal de examinare din 27.03.2017 a mijloacelor bănești care au fost ridicați în cadrul percheziției corporale a lui Gheras Corneliu (f.d. 85-86, v. 2);

- proces-verbal de examinare din 27.03.2017, conform căruia au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 5.000,00 lei - 50 bancnote cu nominalul de 100 lei, care au fost ridicate în urma percheziției automobilului cu n/î ***** (f.d. 89-90, v. 2);

- proces-verbal de sechestru din 30.03.2017 întru asigurarea executării pedepsei cu amendă și recuperarea prejudiciului cauzat, pe mijloacele bănești în sumă de 16.900,00 euro și 580,00 euro (f.d. 97-98, v. 2);

- proces-verbal de examinare din 28.03.2017, conform căruia a fost examinat blocul de sistem cu numărul de inventar 1303230 a calculatorului de serviciu (f.d. 100-104, v. 2);

- ordinul nr. 929-p din 18 septembrie 1998 în funcția de ajutor interimar al procurorului raionului Edineț (f.d. 114, v. 2);

- ordinul Procurorului General interimar nr. 1185-p din 12.08.2016 în funcție de procuror în Procuratura raionului Edineț (f.d. 117, v. 2);

Probele indicate supra confirmă că acțiunile lui Gheras Corneliu Ion pe deplin se încadrează corect în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal - *coruperea pasivă, cu următoarele semne de calificare: fapta persoanei cu funcție de demnitate publică, care pretinde, acceptă și primește personal bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

La cercetarea cauzei, instanța de fond nu a ținut cont în plină măsură de prevederile articolelor 27, 99-101 Cod procedură penală, nu a cercetat sub toate aspectele probele administrate de părți, fără a le verifica minuțios și fără a le da o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, constatând că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Colegiul penal consideră, că concluzia instanței de fond privind achitarea inculpatului nu se racordă cu probele cercetate, prima instanță nu a apreciat probele la justa valoare și neîntemeiat a achitat inculpatul din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Colegiul penal remarcă, că conform art. 93 CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea

existenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit alin. (2) al acestei norme, ca probe sunt considerate declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate și a martorilor, raportul de expertiză, corpurile delictive, obținute în conformitate cu prevederile legii.

Colegiul reține că conform art. 101 CPP, sub aprecierea probelor se are în vedere că fiecare probă are o anumită importanță, justificată prin informațiile pe care le oferă în aflarea adevărului.

Lecturînd textul sentinței, Colegiul penal constată că modalitatea de motivare a soluției denotă că instanța n-a apreciat probele menționate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, expunîndu-se precum că ele nu dovedesc vinovăția inculpatului, pe cînd, acestea în coroborare una cu alta confirmă vinovăția acestuia în săvîrșirea coruperii pasive.

Adoptînd sentința de achitare, prima instanță nu a dat apreciere faptului că, inculpatul Gheras Corneliu ***** era persoană cu funcție de demnitate publică, reieșind prevederile art. 123 alin. (3) CP.

O condiție obligatorie a existenței componentei de infracțiune de corupere pasivă este faptul că banii să nu i se cuvină persoanei cu funcție demnitate publică. În acest context, precum și reieșind din prevederile actelor normative - Codul penal, Legea cu privire la prevenirea și combaterea comptției, Legea cu privire la procuratură, Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, persoana cu funcție demnitate publică - să nu fie îndreptățită a pretinde primi sau accepta asemenea foloase ce nu i se cuvin.

Această condiție este prezentă și în cazul supus examinării. Inculpatul Gheras Corneliu, reieșind din reglementările normative nominalizate supra, a activității sale și fiind persoană cu funcție de demnitate publică, nu era îndreptățit a pretinde, primi sau accepta bani, iar aceasta este realizarea laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă.

Ca urmare a cercetării judecătorești petrecute în această cauză penală, Colegiul penal consideră că a fost dovedit pe deplin faptul că banii necuveniți, au fost preinși și primiți de către inculpatul Gheras Corneliu ***** personal de la martorul denunțator Stasiiciuc Alexandr au constituit un contraechivalent al conduitei pe care Gheras Corneliu s-a angajat să o aibă, adică al îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, ce ține de adoptarea unei hotărîri favorabile pe marginea cauzei penale din gestiune pornită în privința lui Alexandr Stasiiciuc.

Declarațiile inculpatului precum că nu a pretins bani de la Stasiiciuc Alexandr și nu a primit bani în circumstanțele invocate de acuzatoml de stat, nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești. Respectiv declarațiile inculpatului,

sunt apreciate critic de către instanța de apel, ele necoraborînd cu celelalte probe cercetate, avînd loc o modalitate a inculpatului de a se eschiva de răspunderea penală.

Instanța de fond, achitîndu-l pe Gheras Corneliu, a dat prioritate declarațiilor lui, invocînd lipsa unui ansamblu de probe care să coroboreze și care să confirme faptul, că Gheras Corneliu ar fi pretins, acceptat și primit bani de la Stasiiciuc Alexandr pînă la 04.01.2017, data cînd a fost adoptată și semnată ordonanța finală pe caz și i-a fost eliberată lui Stasiiciuc Alexandr copia ordonanței respective.

Instanța de fond nu a luat în considerație la justa valoare declarațiile martorului Stasiiciuc Alexandr, care a declarat despre pretinderea de către Gheras Corneliu a sumei de 20000 lei, acțiuni care au avut loc la sfîrșitul lunii decembrie 2016 și anume în ziua de 29.12.2016, cînd de către Gheras Corneliu a fost chemat pentru prima dată la procuratură pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală (punerea sub învnuire și informarea despre finisarea urmăririi penale), cît și materialele cauzei penale nr. 2016140378 aflate la acel moment în conducerea urmăririi penale a inculpatului Gheras Corneliu, conform cărora se confirmă că la data de 29.12.2016 cauza penală deja se afla pe masa procurorului Gheras Corneliu, fiind remisă la 28.12.2016 de către organul de urmărire penală cu propunerea de înaintare a învinuirii și finisare a urmăririi penale. Acțiuni de pretindere a inculpatului Gheras Corneliu fiind din momentul citării lui Stasiiciuc Alexandru pentru efectuarea acțiunilor procesuale cu participarea martorului. Aceste declarații nu pot fi puse la îndoială, sunt consecvente, logice și consecutive pe tot parcursul procesului penal și nu a fost stabilit, ca Stasiiciuc Alexandr să fie cointeresat în a-l învinovăți pe nederept pe Gheras Corneliu. Probele cercetate în ședință de judecată combat versiunea inculpatului. Declarațiile martorului Stasiiciuc Alexandr, care a indicat că în luna decembrie 2016 și mai concret la 29.12.2016 inculpatul Gheras Corneliu a pretins de la el mijloace bănești și că Gheras Corneliu nu i-a eliberat copia de pe ordonanța emisă la 04.01.2017, fapt constatat în cadrul cercetării judecătorești și în cadrul examinării în ordine de apel. Pe lângă aceasta Stasiiciuc Alexandru nu este vorbitor în limba de stat, dar este vorbitor în limba rusă, ordonanța invocată de inculpat este întocmită în limba de stat fără a fi respectat dreptul la traducere a persoanei.

Colegiul penal nu are temeii de a se îndoii în declarațiile date de martor, declarațiile lui se confirmă prin rezultatele măsurilor speciale de investigație și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini, cît și înregistrarea discuțiilor prezentate de către martorul Stasiiciuc Alexandr. În carul discuțiilor purtate care au fost prezentate de către Stasiiciuc Alexandr, clar se observă o pretindere și acceptare din partea lui Corneliu Gheras, care a avut loc înainte de data înregistrărilor efectuate.

Însăși, Gheras Corneliu prin discuțiile purtate confirmă faptul discuțiilor anterior purtate cu Stasiiciuc Alexandru și neeliberării copiei de pe ordonanța emisă în cadrul cauzei penale nr. 2016140378.

Astfel, conform discuțiilor obținute în urma înfăptuirii măsurilor speciale de investigare din 23 februarie 2017, 15.03.2017 și respectiv 21.03.2017, se observă clar că discuția cu privire la pretinderea, acceptarea și transmiterea mijloacelor bănești a fost în momentul când procurorul Gheras Corneliu gestiona cauza penală menționată, fiind în conducerea urmăririi penale.

Pe lângă aceste rezultatele măsurilor speciale de investigație și declarațiile martorului Stasiiciuc Alexandr se probează și prin declarațiile martorului Iacuboi Eduard, care a declarat că după ce au fost prezenți la procurorul Gheras Corneliu și a înaintat procurorului cererea de împăcare, Iacuboi Eduard a plecat și Alexandru Stasiiciuc a rămas singur în birou cu procurorul Corneliu Gheras, probe ignorate de către instanță și care nu au fost supuse aprecierii de către instanță.

În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii pasive, care include vinovăția lui Gheras Corneliu sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama și dorea să comită pretinderea, acceptarea și primirea personală de mijloace bănești pentru a îndeplini acțiuni în vederea exercitării funcției sale și anume emiterea ordonanței din 04 ianuarie 2017 privind încetarea urmăririi penale în legătură cu împăcarea părților și eliberarea copiei ordonanței în schimbul mijloacelor bănești preținși în mărime de 20 000 lei MD de la cet. Stasiiciuc Alexandr.

Discuțiile purtate între Stasiiciuc Alexandr și Gheras Corneliu în esență încă o dată confirmă declarațiile martorului și obiectiv se constată că inculpatul a pretins anterior de la Stasiiciuc Alexandr mijloace bănești și cunoștea de suma pretinsă și la prima transmitere a sumei de 10 000 lei MD l-a întrebat pe martor când vor fi ceilalți bani.

Declarațiile martorului Stasiiciuc Alexandr și rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate, indică direct că pretinderea și acceptarea sumei menționate a fost consumată în acțiunile inculpatului în luna decembrie 2016 și anume că martorul nu a primit copia ordonanței emise de Gheras Corneliu și fiind singur cu procurorul, ultimul i-a dat să semneze unele acte care nu îi erau clare. Nu a fost luat în considerație că la acțiunile de urmărire penală nu a fost prezent avocatul, Stasiiciuc Al. fiind vorbitor de limba rusă și nu cunoaște limba de stat, actele procesuale fiindu-i prezentate în limba de stat, acțiunile de urmărire penală fiind efectuate în lipsa traducătorului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce

nu i se cuvin persoanei de demnitate publică, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) art. 324 CP RM sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea specificată la alin. (1) art. 324 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

În ședința de judecată vinovăția lui Gheras Corneliu ***** în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale legal cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală și examinate în ședința de judecată.

Colegiul penal nu are temei de a pune la îndoială legalitatea măsurilor speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice. În acest sens procurorul a înaintat judecătorului de instrucție demers privind autorizarea pentru efectuarea măsurilor speciale de investigație, care au fost autorizate prin încheieri judecătorești.

Colegiul penal atestă, că toate măsurile speciale de investigații și acțiunile de urmărire penală au fost dispuse și efectuate în strictă conformitate cu prevederile legale ale Codului de procedură penală. Mai mult, măsura specială de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, cât și percheziția efectuată în biroul de serviciu nr. 4 al inculpatului, au fost declarate legale de către judecătorul de instrucție. În situația dată, nu poate exista nici un dubiu rezonabil privind legalitatea acțiunilor întreprinse de organul de urmărire penală, iar concluzia instanței de fond privind provocarea, nu au nici un suport factual sau juridic.

Mai mult ca atât, în cadrul urmăririi penale inculpatul a fost informat de către procuror despre faptul că a fost supus măsurii speciale de investigație. Acesta a fost informat și despre faptul că este în drept să facă cunoștință cu aceste rezultate, precum și cu ordonanța procurorului prin care au fost legalizate aceste rezultate, însă inculpatul nu a contestat actele menționate. Invocînd prezența de efecte de compromitere a probelor în legătură cu acele acțiuni procedurale efectuate în faza

urmăririi penale, avocatul, precum și inculpatul nu au fost lipsiți de posibilitatea de a acționa în conformitate cu prevederile art. 313 CPP, adică să contesteze hotărârile și acțiunile organelor de urmărire penală, care ar fi afectat drepturile prevăzute de lege a inculpatului.

Toate probele au fost cercetate și verificate în ședințele judiciare, fiind stabilită legalitatea lor. Colegiul penal menționează că, activitățile desfășurate în cadrul procesului penal **trebuie să asigure aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana făptuitorului. Numai aflând adevărul, scopul procesului penal poate fi atins**, iar soluțiile dispuse de organele judiciare pot da satisfacție celor care urmăresc îndeplinirea justiției penale. Probele acuzării dobândite în cauză, confirmă adevărul judiciar, că inculpatul a comis fapta infracțională.

Probele sus indicate confirmă cu certitudine, că inculpatul a comis acțiuni pentru a realiza latura obiectivă a infracțiunii de corupție pasivă, pentru a fi remunerat ilegal.

Acțiunile infracționale a inculpatului au fost începute, atunci când inculpatul avea în gestiune cauza penală și când încă nu a fost adoptată ordonanța de încetare a procesului penal, adică la 29.12.2016, când au fost pretinși banii. Faptele date se confirmă și prin declarațiile lui Gheras Corneliu date suplimentar în calitate de învinuit, în prezența apărătorului, la 23.03.2017. (V. 2, f.d. 161-162), unde acesta indică la direct că: „În cadrul efectuării conducerii urmăririi penale a observat că Stasiiciuc Al. a achitat prejudiciul material părții vătămate de 13000 lei și văzând că el dispune de bani, nu i-a comunicat că hotărârea este adoptată și întru a primi mijloace bănești, i-a comunicat că urmează să achite amenda...”. Aceste declarații confirmă că intenția inculpatului de a pretinde bani de la Stasiiciuc Al. a apărut și s-a materializat deja la 29.12.2016, când părțile pe cauza penală de furt au fost la inculpat și au dat declarații, pe când ordonanța de încetare a urmăririi penale în privința lui Stasiiciuc Al. a fost adoptată la 04.10.2017.

Probele sus-indicate coroborează între ele și confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate și combat argumentele părții apărării.

Apreciind probele pe cauză, declarațiile inculpatului, martorilor, materialele din dosar din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor și luând în considerație cele menționate mai sus, Colegiul penal reține în sarcina inculpatului următoarele:

Inculpatul **Gheras Corneliu *******, activând în baza ordinului nr. 929-p din 18 septembrie 1998 în funcția de ajutor interimar al procurorului raionului Edineț, reconfirmat în temeiul ordinului Procurorului General interimar nr. 1185-p din

12.08.2016 în funcție de procuror în Procuratura raionului Edineț, fiind în temeiul art. 123 alin. (3) Cod penal, art. 2 al Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură persoană cu funcție de demnitate publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederilor art. 6 alin. (3) lit. a), b), c), d), h), i) al Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, conform căreia procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte, care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror, să informeze procurorul ierarhic superior despre indicațiile sau solicitările efectuate cu încălcarea legii, precum și despre un conflict de interese existent sau un conflict de interese ce poate să apară, să declare actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute, pct. 6.3.2.al Codului de etică al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27.06.2016, a comis coruperea pasivă săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate public în următoarele circumstanțe:

Astfel, Gheras Corneliu *****, efectuând conducerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2016140378, pornită la 18 august 2016 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Edineț al IGP MAI, la 18 august 2016 conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în luna decembrie 2016 a pretins de la cet. Alexandr Stasiiciuc mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 20.000,00 lei MD întru adoptarea unei hotărâri favorabile pe marginea cauzei penale din gestiune.

În continuare Gheras Corneliu întru a realiza intenția de a primi mijloace bănești ce nu i se cuvin, la 23 februarie 2017 în jurul orei 11:20, aflându-se în biroul de serviciu nr. 4, amplasat în or. Edineț, str. O. Cirimpei, 38, a primit de la cet. Alexandr Stasiiciuc suma de 10.000,00 lei MD, prima tranșă din suma pretinsă în mărime de 20.000,00 lei MD, convenind cu petiționarul ca restul sumei să fie

transmis în perioada 14-15 martie 2017, banii fiind predestinați pentru încetarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2016140378, în care petiționarul avea statut de învinuit.

Tot el, Gheras Corneliu la 15 martie 2017 în jurul orei 11:40, s-a întâlnit cu cet. Alexandr Stasiiciuc în preajma marketului „Fourchett”, amplasat pe str. Independenței, 90, din or. Edineț.

Tot atunci, Gheras Corneliu împreună cu Alexandr Stasiiciuc s-au urcat în automobilul de model “Opel Insignia” cu n/î ***** la volanul căreia a fost Gheras Corneliu.

Gheras Corneliu, fiind la volanul automobilului menționat, deplasându-se pe str. Independenței spre str. Karl Marcs din orașul Edineț, în jurul orei 11:50 a primit de la cet. Alexandr Stasiiciuc a doua tranșă în mărime de 5.000,00 lei MD din suma pretinsă de 20.000,00 lei MD, convenind cu petiționarul, că pe luni, marți, adică pe data 20 sau 21 martie 2017 Stasiiciuc Alexandr să-i aducă ultima tranșă în mărime de 5.000,00 lei MD și el în schimb îi va elibera copia hotărârii în cauza penală nr. 2016140378.

Pe data de 21 martie 2017, Gheras Corneliu la orele 10:26, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în incinta Procuraturii raionului Edineț de pe str. O. Cirimpei, 38, or. Edineț, a primit de la cet. Alexandr Stasiiciuc ultima tranșă în mărime de 5.000,00 lei MD din suma pretinsă de 20.000,00 lei MD, eliberând în schimb petiționarului copia ordonanței de încetare a urmăririi penale din 04 ianuarie 2017 în cauza penală nr. 2016140378, pe motiv de împăcare a părților.

Imediat după primirea mijloacelor bănești menționate, Gheras Corneliu a fost reținut, fiind predate de către el benevol mijloacele bănești în mărime de 5.000 lei MD primite de la Stasiiciuc Alexandr.

Acțiunile inculpatului Gheras Corneliu pe deplin se încadrează în prevederile art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal – *pretinderea, acceptarea, primirea personal de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de o perosană cu funcție de demnitate publică.*

Colegiul penal la stabilirea pedepsei pentru inculpatul Gheras Corneliu se va conduce și va lua în considerație prevederile art. 61 CP, la fel și principiile individualizării pedepsei și criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. art. 7 și 75 CP. Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că corijarea și corectarea inculpatului poate fi atinsă numai prin izolarea acestuia de societate, din care motiv va aplica inculpatului pedeapsa închisorii, cu executarea acesteia în penitenciar.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea

condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa sub formă de închisoare este echitabilă cu fapta comisă și corespunde gravității și urmărilor acesteia, circumstanțelor cauzei, precum și comportamentului inculpatului după comiterea infracțiunii. Colegiul ține cont de rolul inculpatului la săvârșirea infracțiunii, de atitudinea acestuia față de cele comise, care nici la etapa urmăririi penale, nici în instanța de judecată nu a recunoscut vina sa în săvârșirea faptelor incriminate, nu a conștientizat urmările prejudiciabile cauzate imaginii organelor procuraturii, precum și pericolul social al infracțiunii date, care se atribuie la categoria celor care implică funcția publică, prin aceste acțiuni infracționale inculpatul a adus atingere gravă imaginii procuraturii.

În acest context, instanța de apel menționează, că în cazul noțiunilor de corupție, noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorității statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora, mai mult, persoanele care comit infracțiuni de corupție au calitate de subiect special și sunt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori.

Un aspect important îl constituie persoana inculpatului, care interesează sub raportul pericolozității sociale decurgând, în primul rând din fapta și din împrejurările în care aceasta a fost comisă, iar în al doilea rând din comportamentul său după comiterea infracțiunii. Colegiul penal consideră că, urmează să fie efectuată o analiză completă și minuțioasă a personalității infractorului, urmărind în acest sens comportarea lui în viața socială.

În prezenta cauză, instanța de apel, găsește întemeiate motivele apelului declarat de procuror și constată că, corijarea inculpatului pentru săvârșirea

infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) CP este posibilă doar fiind izolat de societate, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare, pedeapsă ce va corecta vinovatul și va asigura scopurile pedepsei. Această concluzie este dictată de atitudinea inculpatului față de cele comise, care nu a conștientizat faptele prejudiciabile comise și a săvârșit cu intenție o infracțiune în domeniul public. Inculpatul urmează se execute real pedeapsa cu închisoarea, pentru a asigura corectarea și reeducarea inculpatului și pentru a preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

În consecință, Colegiul penal va admite apelul procurorului, va desființa sentința instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi pe cauză de condamnare a inculpatului Gheras Corneliu.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 415 alin. (1) p. 2) CPP a R. Moldova, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție I. Pripa împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni Nr. 1-57 din 21.12.2017 se admite, sentința se casează, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Gheras Corneliu ***** se recunoaște vinovat și condamnat în baza art. 324 alin. (3) lit. a) CP cu numirea pedepsei de 7 (șapte) ani închisoare, cu amendă în mărime de 8000 (opt mii) unități convenționale, echivalentul a 400000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele procuraturii pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei lui Gheras Corneliu ***** se calculează din 08.11.2019, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și aflării inculpatului în stare de arest la domiciliu de la 21.03.2017 pînă la 12.04.2017, cu luarea acestuia sub gardă din sala de ședințe.

În baza art. 106 CP, mijloacele bănești în sumă de 5000 lei ce constituie obiectul infracțiunii, predați benevol de către Gheras Corneliu, se confiscă și se transmit cu titlu gratuit în folosul statului.

În baza art. 106 CP, mijloacele bănești în sumă de 5000 lei depistați și ridicați în urma percheziției se confiscă și se transmit cu titlu gratuit în folosul statului.

Se menține sechestrul asupra mijloacelor bănești în sumă de 580 și 16900 Euro pentru garantarea executării pedepsei cu amenda.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție și se dispune încasarea de la Gheras Corneliu ***** în folosul statului a sumei de 10000 lei.

În latura corpurilor delictive se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 04.12.2019, părților prezente li s-a înmînat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: