

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

13 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Ludmila Ursu

Grefier

Cristina Chetroșanu

Cu participarea:

Procurorului

Victor Munteanu

Avocatului

Vasile Pruteanu

Mihaela Prepelită

a judecat pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364/1 CPP, în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui XXXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, originar și domiciliat în XXXXXXXXXXXX, XXXXX, cetățean al XXXXXXXXXXXX, studii XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXXmilitar, angajat XXXXXXXX în cadrul XXXXXXXXXXXX, fără antecedente penale.

lista cu drepturile și obligațiile, copia rechizitoriului i-au fost înmăinate, arestat pe dosarul în cauză din 06.08.2015,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (3) lit. a) Cod Penal,

Cauza a parvenit spre examinare la 18.09.2015.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Munteanu Victor s-a pronunțat pentru a-l recunoaște vinovat pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (3) lit. a) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 364/1 CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu aplicarea art. 90 Cod Penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei inculpatului pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 65 al.(3) Cod Penal – a priva inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX de dreptul de a presta servicii juridice pe un termen de 2 ani.

Corpurile delictive: mijloacele bănești în mărime de 2200 Euro, 700 Euro, 500 Euro ridicate în cadrul perchezițiilor și ridicării de obiecte de la inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a trece în contul statului, estul corpurilor delictive a le păstra la materialele cauzei penale.

De admis acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții civile în mărime de 33 200 lei MD, echivalentul a 1600 Euro la ziua transmiterii 05.08.2015 conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova și a încasa în folosul statului de la inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX suma de 33 200 lei MD prejudiciul material cauzat de inculpat în urma comiterii infracțiunii.

Avocatul Prepelită Mihaela a considerat corectă calificarea acțiunilor lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în temeiul art. 326 al. (3) lit. a) Cod Penal și a menționat că, prin prisma art. 364/1 CPP de a-i fi stabilită pedeapsa lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c., restituirea telefoanelor mobile de model „Lenovo K 900” și „Nokia C5” inculpatului. Acțiunea civilă urmează de admis în principiu.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A S T A B I L I T :

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX susținând influență asupra judecătorului din cadrul Curții de Apel mun. Chișinău, care examina procedura de insolabilitate a SRL „Lundas Trans”, a pretins de la ex-administratorul agentului economic menționat, Mahalov Alexandru, mijloace bănești în mărime de 5 000 euro, într-un amănarea ședinței de judecată pe un timp îndelungat în cadrul procedurii de insolabilitate menționate.

Tot el, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în continuarea acțiunilor sale infracționale, susținând influență asupra aceleiași persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău a mai pretins de la ex-administratorul SRL „Lundas Trans” bani în mărime de 15 000 euro, într-un emiterea încheierii de excludere a agenților economici SRL „Auto Asia”, SRL „Michelin”, SRL „Fisar Enterprise Corp”, SRL „Luminav Grup”, SRL „GoianaPetr.Co” din lista creditorilor în procedura de insolabilitate menționată.

La 30.07.2015 în jurul orei 15.15 XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX aflându-se în automobilul de model „Toyota Corolla”, cu nr. de înmatriculare B 87 URT staționat pe str. P. Rareș, mun. Chișinău a primit de la cet. XXXXXXXXXXXX Alexandru prima tranșă, din suma pretinsă, în mărime de 5000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 103 799 lei MD, într-un amănarea ședinței de judecată în cadrul procedurii de insolabilitate a SRL „Lundas Trans” aflată spre examinare în Curtea de Apel Chișinău.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 04.08.2015 XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX aflându-se în automobilul de model „XXXXXXXXXX”, cu nr. de înmatriculare B 87 URT, staționat pe bd. Gr. Vieru, în preajma restaurantului „Andy’s Pizza” în jurul orei 17.20 s-a întâlnit cu cet. XXXXXXXXXXXX Alexandr. În cadrul discuției purtate XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX convingându-se că XXXXXXXXXXXX Alexandr dispune de următoarea sumă de bani în mărime de 15 000 euro, i-a comunicat că, va putea influența persoana cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău într-un emiterea încheierii de excludere din lista creditorilor a SRL „Lundas Trans” a agenților economici menționați.

Tot el, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 06.08.2015, în jurul orei 16.00, aflându-se la terasa restaurantului „Andy’s Pizza” amplasată pe bd. Gr. Vieru, nr. 22/9, în continuare susține influență asupra judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău care examina procedura de insolabilitate a SRL „Lundas Trans” și în continuare

pretindea suma de 15 000 euro de la cet. XXXXXXXXXXX Alexandru, intru emiterea incheierii de excludere din lista creditorilor a agenților economici menționați.

Tot atunci după discuția purtată, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a fost prins în flagrant, fiind depistat asupra lui mijloace bănești în mărime de 500 euro, din suma de 5000 euro transmise lui la 30.07.2015.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, pînă la începerea cercetării judecătorești a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocații Pruteanu Vasile, Prepelită Mihaela și procurorul Munteanu Victor au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP, în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în ședința de judecată a confirmat vinovăția sa și a menționat, că în conformitate cu art. 364¹ a recunoscut cele indicate în rechizitoriu, sumele au fost propuse de XXXXXXXXXXX Alexandru pe care le-a acceptat. A primit suma de 5000 euro în numerar de la XXXXXXXXXXX, însă nu a numărat-o. Această sumă dumnealui a considerat că este transmisă pentru a influența judecătorul Curții de Apel pentru a emite o încheiere privind amînarea ședinței de judecată și excluderea cărorva creditori din lista creditorilor.

Ulterior, ședința urma să fie examinată la data de XXXXXXXXXXX, la Curtea de Apel, în perioada dată s-a înlînit de la 30.07.2015 pînă la 05.08.2015 cu XXXXXXXXXXX pentru a discuta chestiunile despre sume și modalitatea de excludere a creditorilor, cit și amînarea ședinței de judecată. La 06.08.2015 a fost reținut de ofițerii CNA, la reținere a participat inclusiv și procurorul Munteanu Victor, fiindu-i prezentată ordonanța de percheziție corporală, ordonanța de percheziție la domiciliu în cadrul cauzei penale, privind traficul de influență în baza art. 326 Cod Penal. În cadrul percheziției a fost ridicată suma de 1200 euro, din suma transmisă de către XXXXXXXXXXX.

La întrebările adresate a comunicat că, la XXXXXXXXXXX a efectuat la schimb valutar o tranzacție în mărime de 3000 euro. Locul unde s-a făcut tranzacția era str. M. Bănulescu Bodoni, însă adresa juridică este str. Teatrală. Avea și alte sume de bani în afară de cele transmise de XXXXXXXXXXX. Din suma de 3000 euro a schimbat aproximativ 3000-4000 lei și în jur la 3000 dolari SUA.

În continuare a menționat, că pe XXXXXXXXXXX îl cunoaște din 30.05.2014. În acea zi a fost rugat să îi apere interesele Alei XXXXXXXXXXX, în cadrul procesului de insolvență care se examina la Curtea de Apel, în cadrul acelei ședințe nu a fost admis ca participant la proces, deoarece Mahalova Ala nu avea calitate procesuală la acel moment. Ulterior, au fost refuzate serviciile avocatului Prepelită cit și la serviciile sale.

În mai-iunie 2015 a fost telefonat de XXXXXXXXXXX Alexandru, cu care s-a înlînit în aceeași zi sau a doua zi, pentru că ultimul avea nevoie de o consultație. XXXXXXXXXXX i-a descris situația de la acel moment, în cadrul procedurii de insolvență al SRL „LUNDAS-TRANS” și l-a întrebat dacă poate să-l ajute cu ceva. Dînsul i-a comunicat că ar putea să îl ajute, însă în schimbul unei recompense, lăsîndu-l să creadă că poate influența judecătorul pentru pronunțarea unor hotărîri în favoare dumnealui.

Suma de 5000 euro a fost solicitată de a amîna ședința de judecată, pentru că XXXXXXXXXXX i-a comunicat că are nevoie de a amîna ședința pentru luna octombrie-noiembrie 2015. În acea zi Mihailov urma să se înlînească și să se consulte cu companiunii săi. Peste o lună, în luna iulie 2015 Malahov i-a comunicat că este de acord cu propunerea sa și că ulterior îl va anunța cînd va transmite suma de 5000 euro. Tot în luna iulie 2015 XXXXXXXXXXX l-a contactat pentru a se înlîni. XXXXXXXXXXX l-a întrebat dacă este posibil de a exclude din lista creditorilor cîțiva creditori numîndu-i numele creditorilor. La acel moment dînsul i-a spus că este posibil, contra unei recompense în sumă de 15 000 euro. XXXXXXXXXXX i-a răspuns că îi trebuie timp să se consulte cu companiunii săi și timp de o săptămînă îi va da răspuns.

Ulterior, tot în luna iulie 2015, s-a văzut cu XXXXXXXXXXX care a fost de acord să îi achite suma numită, de asemenea i-a spus că poate să transmită în calitate de avans suma de 5000 euro. La 30.07.2015 s-a înlînit cu XXXXXXXXXXX în mun. Chișinău, la intersecția str. Gr. Vieru și Ierusalim, la Andy's Pizza. XXXXXXXXXXX i-a comunicat că trebuie să se mai înlînească o dată cu companiunii săi și apoi peste aproximativ peste 30 min s-a înlînit repetat cu XXXXXXXXXXX pe str. P. Rareș, lângă ASEM și XXXXXXXXXXX i-a transmis suma de 5000 euro, pentru a exclude careva creditori din lista creditorilor. În perioada 30.07.2015 pînă la XXXXXXXXXXX s-a mai înlînit cu XXXXXXXXXXX de vreo 2 sau 3 ori, în care el i-a prezentat o sumă bănească în euro și în dolari, pe care doar i-a arătat-o, comunicîndu-i că este restul din suma de 15 000, însă nu i-a transmis banii.

Inculpatul a relatat că, la XXXXXXXXXXX după orele 20:00 iarăși s-a înlînit cu XXXXXXXXXXX, care i-a comunicat că pe 05.08.2015 a avut loc ședința la Curtea de Apel Chișinău și instanța nu s-a expus asupra excluderii cărorva creditori din listă. Dînsul i-a explicat lui XXXXXXXXXXX că instanța este în imposibilitate de a se expune asupra creditorilor, deoarece este o procedură specială, iar tabelul creditorilor aprobat și semnat de către instanță are puterea unei hotărîri judecătorești și intrînd în vigoare prin necontestare urmează doar a fi revizuită prin cerere de revizuire. XXXXXXXXXXX i-a comunicat că instanța a admis o cerere privind înlocuirea unui creditor cu altul în baza unui contract de concesiune, iar examinarea cauzei privind excluderea cererii administratorului insolvențității și privind excluderea creditorilor a fost amînată pentru luna octombrie sau noiembrie.

A menționat că, la 06.08.2015 s-a înlînit cu XXXXXXXXXXX la Andy's Pizza, care i-a oferit 2 încheieri a Curții de Apel. Dînsul i-a explicat că problema ce ține de excluderea creditorilor rămîne deschisă și la soluționarea întrebării date vor reveni înainte de examinarea cauzei. L-a lăsat pe XXXXXXXXXXX să creadă că are o oarecare influență asupra judecătorului. Suma care urma să îi fie transmisă ulterior, dînsul a pretins această sumă și a acceptat-o însă nu i-a fost transmisă. La 06.08.2015 după discuția cu XXXXXXXXXXX a fost reținut de ofițerii XXXXXXXXXXX.

La întrebările adresate a concretizat că, suma de 5000 euro s-a discutat atît pentru amînare, cit și ca avans din suma de 15 000 euro pentru excluderea creditorilor din listă, recunoscînd că a discutat cu XXXXXXXXXXX și asupra sumei de 5000 euro pentru amînarea ședinței de judecată. În afară de suma de 5000 euro a pretins și suma de 15 000 euro pentru excluderea creditorilor. În anul 2014 i-a comunicat lui XXXXXXXXXXX că îl cunoaște pe judecătorul care a examinat cauza și i-a comunicat că ar putea clarifica careva întrebări, prin aceasta lăsîndu-l pe XXXXXXXXXXX să creadă că are influență asupra judecătorului și ulterior la înlînirile cu XXXXXXXXXXX din discuțiile care le purta îl lăsa să creadă are influență.

În continuare a explicat, că după ce a primit suma de 5000 euro a fost la 2 case de schimb valutar din str. Albișoara, însă nu a schimbat banii, deoarece nu activau casele din lipsă de energie electrică. Suma bănească de 1600 euro din cei 5000 euro a chetuit-o în scopuri personale.

Inculpatul a concretizat, că nu a fost personal la judecător în legătură cu examinarea cauzei SRL „LUNDASTRANS”, ci s-a interesat de la alte persoane dacă îl cunosc, însă a primit refuz.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a a recunoscut integral învinuirea în fond.

Analizînd declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina lui Chihai Anatolie se confirmă de următoarele probe prezentate de procuror, recunoscute și acceptate de inculpat și anume:

- Pîngerea lui XXXXXXXXXXX Alexandru din 29.07.2015, care solicită atragerea la răspundere penală a persoanei cu funcție de răspundere din cadrul Curții de Apel Chișinău și a cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX pe faptul că au solicitat 15 mii EURO pentru adoptarea unei hotărîri în favoarea sa (Vol. I, f.d.3);

- Procesul – verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXX Alexandru din 29.07.2015, care a menționat că, în vara anului 2015 s-a înlînit cu Chihai Anatolie și în urma dialogului ultimul i-a comunicat că îl cunoaște pe judecătorul din cadrul Curții de Apel și poate afla situația de decizie cău la care dînsul a cîștigat de acord. Ulterior

urma dialogului dintre i-a comunicat ca i cunoaște pe judecătorii din cadrul Curții de Apel și poate avea situația pe dosarul său, la care omisul a cazul de acru. Orierul, Chihai Anatolie a solicitat 5 mii EURO pentru amânarea procesului de judecată, iar pentru excluderea a doi creditori a solicitat 15 mii EURO, trei creditori – 20 mii EURO și pe toți – 30 mii EURO (Vol. I, f.d.10-13);

- Procesul – verbal de audiere suplimentară a martorului XXXXXXXXXX Alexandr din 10.08.2015 prin care declară, că susține cele expuse anterior și adițional a confirmat că la data de 28.07.2015, 30.07.2015, 01.08.2015, XXXXXXXXXX și 06.08.2015 a comunicat și s-a întâlnit cu XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX. La 30.07.2015 i-a transmis inculpatului 5000 euro din cei 15 000 în automobilul acestuia de model „Toyota”, pentru excluderea a doi creditori din trei. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX de fiecare dată confirmă că are influență asupra judecătorului din Cadrul Curții de Apel, și îl lasă să creadă că are o asemenea influență. Inculpatul i-a spus că pentru o remunerare bănească îl va ajuta să rezolve orice întrebare în procesul de insolvență și după studierea actelor primite va spune răspunsul precum și suma de bani necesară. De asemenea, XXXXXXXXXX Alexandr a menționat că nu a încheiat cu XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX contract de asistență juridică pe procesul insolvenței (Vol. I, f.d.14-18);

- Procesul – verbal de ridicare din 29.07.2015, potrivit căruia de la XXXXXXXXXX Alexandr a fost ridicat CD-R „Acme”, pe care sunt înregistrate convorbirile între XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX Alexandr (Vol. I, f.d.20-22);

- Procesul – verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 20.08.2015 cu anexe și foto tabel, conform căruia au fost efectuate interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor înfățișărilor și discuțiilor între XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX Alexandr care au avut loc: la 30.07.2015, ora 15.15 în mun. Chișinău, bd. Gr. Vieru, nr. 9 în automobilul de model „XXXXXXXXXX” cu nr. de înmatriculare B 87 URT, care aparține inculpatului, unde XXXXXXXXXX Alexandr i-a înmănat lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX suma de 5000 euro (43 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, o bancnotă cu nominalul de 200 euro și o bancnotă cu nominalul de 500 euro); la 04.08.2015 aproximativ la 16.00 în localul „Andy’s Pizza”, amplasat pe bd. Gr. Vieru, nr. 9, mun. Chișinău; la 06.08.2015, aproximativ la ora 15.40 în localul „Andy’s Pizza”, amplasat pe bd. Gr. Vieru, nr. 9, mun. Chișinău. Astfel, subiecții au discutat circumstanțele problemei cu privire la influențarea persoanelor cu funcții de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru amânarea ședinței de judecată pe un timp îndelungat, în cadrul procedurii de insolvență a SRL „Lundans Trans” (Vol. I, f.d.30-42);

- Procesul – verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice potrivit căruia a fost documentat XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX la 30.07.2015, între orele 15.00-22.15, la data de 31.07.2015, între orele 07.08.45, la data de 04.08.2015, între orele 11.00-22.40, la data de XXXXXXXXXX, orele 07.00-21.40 și din conținutul acestuia se atestă interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor înfățișărilor și discuțiilor între XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX Alexandr care au avut loc: la 30.07.2015, ora 15.15 în mun. Chișinău, bd. Gr. Vieru, nr. 9 în automobilul de model „XXXXXXXXXX” cu nr. de înmatriculare B 87 URT, care aparține inculpatului, unde XXXXXXXXXX Alexandr i-a înmănat lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX suma de 5000 euro (43 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, o bancnotă cu nominalul de 200 euro și o bancnotă cu nominalul de 500 euro); la 04.08.2015 aproximativ la 16.00 în localul „Andy’s Pizza”, amplasat pe bd. Gr. Vieru, nr. 9, mun. Chișinău; la 06.08.2015, aproximativ la ora 15.40 în localul „Andy’s Pizza”, amplasat pe bd. Gr. Vieru, nr. 9, mun. Chișinău. Astfel, subiecții au discutat circumstanțele problemei cu privire la influențarea persoanelor cu funcții de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru amânarea ședinței de judecată pe un timp îndelungat, în cadrul procedurii de insolvență a SRL „Lundans Trans” (Vol. I, f.d.44-100);

- Procesul – verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 18.08.2015 cu anexe potrivit căruia au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice efectuate de la nr. de telefon 079225565 ce aparține lui XXXXXXXXXX Alexandr, fiind înregistrate 8 apeluri telefonice de la nr. 068097700 la nr. 079225565, la 01.08.2015, între orele 08.56.01-08.57.07, la 01.08.2015, între orele 09.13.58-09.14.47, la 04.08.2015 între orele 15.19.39-15.20.17, la 04.08.2015, între orele 17.23.05 - 17.23.49, la XXXXXXXXXX orele 13.40.22-13.51.42, la XXXXXXXXXX între orele 16.22.35-16.23.28, la XXXXXXXXXX între orele 18.06.19-18.06.54, la 05.08.2015 între orele 19.55.26-19.56.22 (Vol. I, f.d.113-125);

- Procesul – verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 18.08.2015 cu anexe potrivit căruia au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice efectuate de la nr. de telefon 079225565 ce aparține lui XXXXXXXXXX Alexandr, fiind înregistrate 8 apeluri telefonice de la nr. 079225565 la nr. 068097700, ce aparține lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX: la 05.08.2015, orele 10.03.15-10.04.15, la 05.08.2015 orele 13.40.23-13.51.42, la 05.08.2015 orele 13.53.00-13.53.58, la 05.08.2015 orele 16.22.37-16.23.26, la 05.08.2015 orele 18.06.25-18.06.52, la 05.08.2015 orele 19.55.24-19.56.19, care conțin discuții în vederea soluționării excluderii unor agenți economici din listele creditorilor care se va examina în ședința de judecată (Vol. I, f.d.137-148);

- Procesul – verbal privind cercetarea obiectelor (bancnotelor) din 30.07.2015, potrivit căruia a fost efectuată examinarea bancnotelor în sumă totală de 5000 Euro, dintre care 43 bancnote cu nominalul 100 Euro fiecare, cu seria și nr. S 09248610913, L 13518242843, 519445490025, N 14066416731, X 06684039956, S 22460565031, S 03908424796, L 13910304893, S 10793957659, N 31062544212, X 06477031901, X 16274096012, X 09653154941, X 10088571611, X 12790598114, X 07872174884, S 24735668533, S 10793957677, S 17958194557, X 14489874947, S 21993358642, S 25415590273, S 01409981767, S 04303836205, S 06056918206, S 10793957614, S 10793957668, S 25701923698, L 13317859427, S 21028873939, S 15119511082, S 22470565399, X 09718931054, N 36077381202, S 10793957641, X 02314383941, X 07964919056, S 24705341782, N 4104996294, X 14311495919, S 27753884647, S 27397418722, S 21028874263, una bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X 037464571286 și una bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. N 24076514352, toate bancnotele emise în anul 2002. Bancnotele sunt întregi și pasibile circulației valutare, examinarea având scopul identificării mijloacelor bănești ce prezintă obiectul material al componenței de infracțiune de trafic de influență, comis de cet. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX (Vol. I, f.d.159);

- Procesul – verbal privind consemnarea controlului transiterii banilor din 10.08.2015, conform căruia mijloacele bănești depistate și ridicate de la cet. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX în cadrul percheziției corporale din 06.08.2015, percheziției la domiciliul său din 06.08.2015 și în incinta schimbului valutar CSV „Jobenul Magic” SRL din XXXXXXXXXX sunt mijloace bănești care le-a primit XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX de la cet. XXXXXXXXXX Alexandr din 30.07.2015, pentru susținerea influenței asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău. Conform procesului-verbal enunțat se identifică, că la 06.08.2015 XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a fost prins în flagrant delict fiind depistate în cadrul percheziției corporale efectuate la dânsul 500 euro din cei 5000 euro transmiși lui la 30.07.2015. Totodată, la 06.08.2015 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Chihai Anatolie, din mun. Chișinău, str. I. Dumeniuc, nr. 22, ap. 51, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 700 euro din cei 5000 euro transmiși lui la 30.07.2015. La XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX primind mijloacele bănești pretinse de la XXXXXXXXXX Alexandru a schimbat 2200 euro din cei 5000 euro transmiși lui la 30.07.2015 la CSV „Jobenul Magic” SRL, care au fost ridicați la XXXXXXXXXX de către organul de urmărire penală (Vol. I, f.d.160-161);

- Raportul de expertiză nr. 284 din 30.07.2015 prin care s-a concluzionat că fiecare din bancnotele examinate, anume cu nominalul 100 Euro fiecare, cu seria și nr. S 09248610913, L 13518242843, 519445490025, N 14066416731, X 06684039956, S 22460565031, S 03908424796, L 13910304893, S 10793957659, N 31062544212, X 06477031901, X 16274096012, X 09653154941, X 10088571611, X 12790598114, X 07872174884, S 24735668533, S 10793957677, S 17958194557, X 14489874947, S 21993358642, S 25415590273, S 01409981767, S 04303836205, S 06056918206, S 10793957614, S 10793957668, S 25701923698, L 13317859427, S 21028873939, S 15119511082, S 22470565399, X 09718931054, N 36077381202, S 10793957641, X 02314383941, X 07964919056, S 24705341782, N 4104996294, X 14311495919, S 27753884647, S 27397418722, S 21028874263, una bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X 037464571286 și una bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. N 24076514352, toate cu anul emisiei 2002, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor CNA – corespunde după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice (Vol. I, f.d.170-179);

- Hotărârea nr. 05 a Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din 09.04.2014, prin care se atestă admiterea la stagiul profesional în avocatură a lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX (Vol. I, f.d.226-227);

- Contractul privind efectuarea stagiului profesional în avocatură din 13.05.2014 prin care se confirmă, că avocatul Prepeliță Mihaela din CA „Prepeliță Mihaela” în calitate de îndrumător al stagiului și XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, în calitate de stagiar, au încheiat contractul de efectuare a stagiului profesional în avocatură pe un termen de 18 luni (Vol. I, f.d.223-225);

- Procesul – verbal de audiere a martorului Țurcanu Sergiu, care a menționat că, activează în funcția de șef adjunct al DJ a IGP și reprezintă interesele IGP în cauza penală nr. 2015978114. Astfel, la 30.07.2015 prin dispoziția de plată nr. 954 din contabilitate, la compartimentul „cheltuieli speciale”, i-a fost eliberată suma de 100 000 lei ofiterului de investigație R. Sobiețkii, care ulterior au fost utilizate ca mijloace bănești transmise în cadrul cauzei penale nr. 2015978114 (Vol. I, f.d.247-248);

- Procesul – verbal de cercetare a obiectelor din 14.08.2015, conform căruia au fost cercetate fișierele de pe suportul electronic de tip „CD-R” model „acme right now”, ridicat la 29.07.2015 de la cet. XXXXXXXXXX Alexandr, cu înregistrarea convorbirilor dintre cet. XXXXXXXXXX Alexandru cu cet. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, unde ultimul pretinde suma de 5000 euro și 15 000 euro de la cet. XXXXXXXXXX Alexandr, susținând că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău (Vol. II, f.d.1-9);

- Procesul – verbal privind cercetarea obiectelor (bancnotelor) din 21.08.2015, potrivit căruia s-a efectuat examinarea plicului de hirtie de culoare albă, sigilat cu ștampila „pentru pachete” și semnăturile participanților, în care au fost împachetate mijloacele bănești o bancnotă cu nominalul de 500 euro și două bancnote cu nominalul de 100 euro, predate de către XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX în cadrul efectuării percheziției la 06.08.2015 la domiciliul său (Vol. II, f.d.12);

- Procesul – verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care se atestă ridicarea de la CSV „Jubenul Magic” SRL, în persoana administratorului Malcoci Ghenadie, a 22 bancnote cu nominalul de 100 euro (Vol. II, f.d.17-18);

- Procesul – verbal de audiere a martorului Badan Gheorghe din XXXXXXXXXX, care a declarat, că activează în calitate de casier la casa de schimb valutar ce aparține SRL „Jobenul Magic”, amplasată pe str. Teatrului nr. 2 ap. 1, și la XXXXXXXXXX aproximativ la orele 17.00 își îndeplinea atribuțiile de serviciu. Pe zi la casa de schimb valutar se adresează în mediu 400 – 500 de persoane și nu reține semnalmamentele fiecărei persoane, însă în cazul în care o vede poate să o recunoască (Vol. II, f.d.19-20);

- Procesul – verbal de examinare din 19.08.2015 a dosarului 2i-156/14 la acțiunea SRL „Lundans Trans” cu fotocopiile autentificate a actelor: cererea introductivă de

intentare a procesului de insolvență înaintată de Cojuhari Mihail, încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-156/14 din 07.2014, lista creditorilor cu drept de vot la adunarea creditorilor SRL „Lundas Trans” în proces de insolvență, cererea de substituție a creditorului din 20.05.2015, încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-156/14 din 21.05.2015, procesul verbal al ședinței de judecată în cauza civilă 2i-156/14 din 06.07.2015, procesele verbale ale ședințelor de judecată în cauza civilă 2i-156/14 din XXXXXXXXXX, procesul verbal al ședinței de judecată în cauza civilă 2i-156/14 din 13.08.2015 (Vol. II, f.d.22-54);

- Procesul – verbal de percheziție din 06.08.2015 la domiciliul lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, conform căruia ultimul a predat căruia ultimul a predat benevol una bancnotă de 500 euro și două bancnote de 100 euro, în total 700 euro, care au fost împachetate în pachetul nr. 4D și anexat la cauza penală (Vol. II, f.d.65);

- Procesul – verbal de percheziție corporală a cet. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX din 06.08.2015, potrivit căruia ultimul a predat benevol o bancnotă de 200 euro, trei bancnote de 100 euro, carduri bancare; 2 flash carduri de 4 GB și 2 GB, legitimația Uniunii Executorilor Judecătorești și a Uniunii avocaților din RM pe numele lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, în calitate de avocat stagiar și două telefoane mobile, două decizii CSJ din 20.05.2015. Toate bunurile ridicate au fost împachetate și sigilate în plic 1C, 2C și respectiv 3C (Vol. II, f.d.74-75);

- Procesul – verbal de cercetare a obiectului din 25.08.2015, prin care au fost examinate telefoanele mobile de model „Nokia C5” cu cartela SIM 068097700 și „Lenovo K 900” cu cartela SIM 067698222, deciziile CSJ din 20.05.2015, cardurile bancare ale cet. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, flash cardurile de 4 GB și 2GB ridicate în cadrul percheziției corporale ale cet. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX la 06.08.2015 (Vol. II, f.d.80-81);

Instanța de judecată apreciind declarațiile inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX în coraborare cu probele menționate *supra* recunoscute și acceptate de inculpat, susținerile verbale ale procurorului și avocatului, conchide că vina inculpatului este dovedită, și califică acțiunile lui în baza art. 326 al.(3) lit. a) Cod Penal, după indicii pretinzându-se, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Ca circumstanțe atenuante în temeiul art. 76 Cod Penal în privința lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, instanța de judecată a stabilit că are la întreținere un copil minor și părinți în etate, bolnavi, se căiește sincer de cele săvârșite, lipsa antecedentelor penale.

Cu referire la pct.35 din Hotărârea Plenumului Curții Supreme de justiție a R. Moldova nr.13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 al.(1) lit.f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, conform art. 77 Cod Penal instanța de judecată nu a stabilit.

Reieșind din faptul că inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea art.364¹ al.(8) CPP - inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În sensul art.364¹ CPP, instanța a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, or din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Conform art. 16 al.(4) Cod Penal infracțiunea prevăzută de art. 326 al.(3) lit. a) Cod Penal imputată lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, este una gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont, că pedeapsa are drept scop corectarea și reeducarea condamnaților în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, cit și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii – este gravă, de persoana celui vinovat și de circumstanțele care atenuază și cele ce agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, are la întreținere un copil minor și părinți în etate cu grad de invaliditate, se caracterizează pozitiv la locul de muncă (Vol. I, f.d.222), precum și de rolul și comportamentul inculpatului la comiterea infracțiunii.

De asemenea instanța de judecată i-a în considerație persoana inculpatului, cumulul de circumstanțe atenuante, lipsa celor agravante, lipsa antecedentelor penale, instanța de judecată consideră necesar a-i aplica inculpatului pedeapsa cu închisoarea, ținând cont și de prevederile art. 364¹ al.(8) CPP, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, dacă în termenul de probă care va fi fixat, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, totodată obligîndu-l pe XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, ca în corespundere cu prevederile art.90 al.(6) lit. a) Cod Penal să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, pe perioada termenului de probă fixat.

Instanța de judecată reține, că procurorul în Procuratura Anticorupție a solicitat privarea inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX de dreptul de a presta servicii juridice pe un termen de 2 ani, în temeiul art. 65 al.(3) Cod Penal.

Potrivit art. 65 al. (3) Cod Penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Ținînd cont de faptul, că inculpatul are studii juridice, iar privarea de dreptul de a presta servicii juridice i-ar impune lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX imposibilitatea absolută de a-și găsi un serviciu conform studiilor deținute, instanța de judecată conchide de a nu aplica în privința inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX pedeapsa complementară cu privarea de dreptul de a presta servicii juridice pe un termen de 2 ani, solicitată de procuror, dat fiind că sancțiunea art. 326 al.(3) lit. a) Cod Penal nu prevede obligator pedeapsa complementară, iar corectarea inculpatului este posibilă și fără aplicarea pedepsei complementare.

Instanța consideră inoportună aplicarea pedepsei sub formă de amendă solicitată de avocatul inculpatului, dat fiindcă acesta nu-și va atinge scopul.

Instanța de judecată subliniază, că în cadrul urmăririi penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 20.08.2015 (Vol. I, f.d. 250) Inspectoratul General al Poliției al MAI a fost recunoscut în calitate de parte civilă și a înaintat cerere de chemare în judecată privind asigurarea restituirii sumei de 1600 euro echivalentul a 33 200 lei conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei din 30.07.2015 în cadrul căreia s-a efectuat convertirea sumei de 100 000 mii lei MDL în euro întru neadmiterea pierderilor valutare reieșind din fluctuația cursului valutar (Vol. I, f.d.238-239).

Respectiv, ținînd cont de faptul că XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a recunoscut vina și primirea sumei de 5000 Euro, precum și că suma de 1600 Euro din cei 5000 Euro, primiți de la XXXXXXXXXX Alexandr la 30.07.2015 a fost folosită în scopuri personale, instanța consideră de a încasa de la XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX în beneficiul statului suma de 33200 lei MDL, echivalentul a 1600 Euro în ziua transmiterii banilor conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova, cu titlu de prejudiciu material cauzat de inculpat în urma comiterii infracțiunii.

Conform art. 162 al.(1) pct. 4) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărâște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Aatfel, corpurile delict, la definitivarea sentinței:

– purtătorul de informație de tip CD-R, de model „acme right now” ridicat la 29.07.2015 de la cet. XXXXXXXXXXX Alexandr – care se află la păstrarea la Procuratura Anticorupție, de păstrat în cadrul cauzei penale.

– bancnota cu nominalul de 500 euro, cu seria și nr. N 24076514352 și două bancnote cu nominalul 100 euro cu seria și nr. S 21028873939 și S 21993358642, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, din mun. Chișinău, str. I. Dumeniuc, nr. 22, ap. 51; – bancnota cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X 037464571286, trei bancnote de 100 euro fiecare cu seria și nr. S 27397418722, S 15119511082 și N 41049996294 ridicate la 06.08.2015 în cadrul percheziției corporală și examinării corporală a lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX; – bancnotele cu nominalul de 100 euro cu seria și nr. L 13518242843; S 09248610913, S 19445490025, N 14066416731, X 06684039956, X 10088571611, S 01409981767, S 22470565399, S 22460565031, X 12790598114, X 09718931054, X 16274096012, S 24705341782, L 13317859427, X 14489874947, X 06477031901, X 07964919056, S 25701923698, S 17958194557, N 31062544212, X 02314383941, S 06056918206 ridicate la XXXXXXXXXXX de la schimbul valutar SRL „Jobenul Magic” din mun. Chișinău, str. Teatrului, nr. 2, în total suma de 3600 euro, care se află la păstrarea în Procuratura Anticorupție, urmează de trecut în venitul statului.

– telefonul mobil de model „Nokia C5” care conține cartela SIM a operatorului „Orange” și nr. 068097700 și telefonul mobil de model „Lenovo K 900”, care conține cartela SIM a operatorului „Unite” și nr. 067698222, care se află la păstrarea în Procuratura Anticorupție, urmează de restituit inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, deoarece conform procesului-verbal de cercetare a obiectului din 26.08.2015, prin care au fost examinate telefoanele mobile de model „Nokia C5” cu cartela SIM 068097700 și „Lenovo K 900” cu cartela SIM 067698222, nu au fost depistate mesaje care ar avea tangență cu cauza penală (Vol. II, f.d.84).

Conform prevederilor art.173 al.(1), Codul de Executare, executarea sentinței privind suspendarea executării pedepsei cu închisoarea de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX se pune în sarcina organului de probațiune Ciocana, mun. Chișinău.

Măsura preventivă aplicată lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, arestarea preventivă, se înlocuiește cu obligarea de a nu părăsi localitatea, aceasta urmînd să fie menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare, cu eliberarea de sub arest din sala de ședință.

În conformitate cu art. 364/1, 384-385, 389, 392-395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.(3) lit. a) Cod Penal și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art.364/1 CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod Penal executarea pedepsei numită lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX se suspendă condiționat pe un termen de 2 (doi) ani și nu va fi executată, dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea acordată.

Conform art.90 al.(6) lit.a) Cod Penal se obligă XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent, pe perioada termenului de probă fixat.

Conform prevederilor art. 173 al.(1) Codul de Executare, executarea sentinței privind suspendarea executării pedepsei de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX se pune în sarcina organului de probațiune Ciocana, mun. Chișinău.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Inspectoratul General al Poliției al MAI.

Se încasează de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în beneficiul lui statului prejudiciul material în sumă de 33 200 (treizeci și trei mii două sute) lei MDL, echivalentul a 1600 Euro în ziua transmiterii banilor conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova, cu titlu de prejudiciu material cauzat de inculpat în urma comiterii infracțiunii.

Corpurile delict, la definitivarea sentinței, după cum urmează:

– purtătorul de informație de tip CD-R, de model „acme right now” ridicat la 29.07.2015 de la cet. XXXXXXXXXXX Alexandru – care se află la păstrarea în Procuratura Anticorupție, se păstrează în cadrul cauzei penale.

– bancnota cu nominalul de 500 Euro, cu seria și nr. N 24076514352 și două bancnote cu nominalul 100 Euro cu seria și nr. S 21028873939 și S 21993358642, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, din mun. Chișinău, str. I. Dumeniuc, nr. 22, ap. 51; – bancnota cu nominalul de 200 Euro cu seria și nr. X 037464571286, trei bancnote de 100 Euro fiecare cu seria și nr. S 27397418722, S 15119511082 și N 41049996294 ridicate la 06.08.2015 în cadrul percheziției corporală și examinării corporală a lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX; – bancnotele cu nominalul de 100 Euro cu seria și nr. L 13518242843; S 09248610913, S 19445490025, N 14066416731, X 06684039956, X 10088571611, S 01409981767, S 22470565399, S 22460565031, X 12790598114, X 09718931054, X 16274096012, S 24705341782, L 13317859427, X 14489874947, X 06477031901, X 07964919056, S 25701923698, S 17958194557, N 31062544212, X 02314383941, S 06056918206 ridicate la XXXXXXXXXXX de la schimbul valutar SRL „Jobenul Magic” din m un. Chișinău, str. Teatrului, nr. 2, în total suma de 3600 Euro, care se află la păstrarea în Procuratura Anticorupție, se trec în venitul statului.

– telefonul mobil de model „Nokia C5” care conține cartela SIM a operatorului „Orange” și nr. 068097700 și telefonul mobil de model „Lenovo K 900”, care conține cartela SIM a operatorului „Unite” și nr. 067698222, care se află la păstrarea în Procuratura Anticorupție, se restituie inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX.

Măsura preventivă aplicată lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, arestarea preventivă, se înlocuiește cu obligarea de a nu părăsi localitatea, aceasta urmînd să fie menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare, cu eliberarea de sub arest din sala de ședință.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoarei Rîșcani mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Ludmila Ursu

Judecătorul