

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

29 iunie 2018

or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecător Maria Chiperi,

grefierul Jumbei Eugenia

cu participarea:

procurorului Stăvilă Alexei,

avocatului Ion Matușenco,

părții vătămate Stefciuc Andrei,

inculpatului Lîsîi Corneliu,

examinînd în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire în privința lui

Lîsîi Corneliu Vasile, născut la XXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, originar și domiciliat mun. Chișinău str. Mircea cel Bătrîn 39 ap. 371, moldovean, căsătorit, studii superioare, fără antecedente penale, cetățean a RM,

care se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) și art.349 alin. (1/1) Cod penal,

*Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada 20 aprilie 2017 – 29 iunie 2018,**Citarea legală a părților a fost executată,***c o n s t a t ă :**

De către organul de urmărire penală, inculpatul Lîsîi Corneliu a fost pus sub învinuire pentru faptul că, la 16.11.2016, aproximativ la ora 13.40 min., în calitate de conducător al mijlocului de transport de model „Toyota” cu XXXXXXXXXXX, fiind stopat de către angajații Inspectoratului de poliție Anenii Noi pe traseul M-14 Chișinău-Bender între bornele kilometrice 202-203 în extravilanul s. Bulboaca r- nul Anenii Noi, fiind suspectat în transportarea ilicită de mărfuri, urmărind scopul de a se eschiva de la răspundere delictuală și pentru a nu fi supus controlului mijlocul de transport condus de el, precum și pentru a nu fi documentat cazul, a dat 100 de lei MDA căpitanului de poliție Andrei Stefciuc, care, conform ordinului IGP al MAI nr. 11 EF. din 06.03.2013, activa în calitate de ofițer superior de investigații al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Anenii Noi al IGP al MAI, fiind astfel o persoană publică și care exercita atribuțiile de serviciu de verificare a transportului auto suspect cu deplasare dinspre sau înspre punctele vamale interne conform Dispoziției nr. INI/3-9836 din 09.11.2016. După refuzul acestuia de a primi mijloacele bănești și solicitarea legală de a prezenta documentele mijlocului de transport și documentele de însoțire și proveniență a mărfii transportate, continuîndu-și acțiunile criminale, urmărind același scop, i-a promis acestuia o sumă mai mare de bani, ce nu i se cuvine, pentru a nu îndeplini atribuțiile de serviciu de verificare în scopul depistării și documentării transportării mărfurilor în lipsa documentelor de proveniență legală sau introduse în țară prin contrabandă, acțiuni ce au fost respinse repetat de către Andrei Stefciuc.

Acțiunile lui Lîsîi Corneliu au fost încadrate de către organul de urmărire penală conform art. 325 alin.(1) CP, după indicii calificativi: ” **Promisiunea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale**”.

La fel, de către instanța de judecată s-a constatat, că Lîsîi Serghei la 16.11.2016 aproximativ la orele 13.45, după solicitarea petrecerii controlului vizual al mijlocului de transport de model „Toyota” cu XXXXXXXXXXX stopat de către angajații

Inspectoratului de poliție Anenii Noi pe traseul M-14 Chișinău-Bender între bornele kilometrice 202-203 în extravilanul s. Bulboaca r-nul Anenii Noi fiind suspectat în transportarea ilicită de mărfuri, și a documentelor de însoțire și proveniență a mărfii, aflându-se la volanul mijlocului de transport care era stopat pentru verificare: „urmărind scopul sistării activității de serviciu a unei persoane cu funcție de răspundere, nu s-a supus cerințelor legale și a închis forțat ușa automobilului și i-a prins umărul și antebrațul drept lui Andrei Stefcuic și a accelerat automobilul, tirându-l aproximativ 38 metri, cauzându-i, conform raportul de expertiză medico-legală nr. 400/D din 17.11.2016 leziuni corporale sub formă de cinci excoriații în regiunea umărului drept și antebrațului drept ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată, astfel aplicând violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea colaboratorului de poliție.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Lîsîi Corneliu au fost încadrate conform 349 alin.(1¹) CP, după indicii calificativi: **”Aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu”**.

Conform ordinii cercetării judecătorești stabilite, inculpatul a fost audiat la finele cercetării judecătorești.

În ședința de judecată partea vătămată Stefcuic Andrei a declarat că, activează ca ofițer de investigații la IP Anenii Noi, iar în atribuțiile sale sunt de a întreprinde acțiuni suplimentate, indicații, dispoziții care au parvenit de la conducerea IGP și IP Anenii Noi. La 09.11.2016 a parvenit dispoziție de la IGP cu privire la intensificarea activității măsurilor de prevenire și contracararea a cazurilor de contrabandă și trafic de mărfuri. Una din sarcini a fost efectuarea razelor pe teritoriul r.Anenii Noi. La 16.11.2016, împreună cu colegul de serviciu Buruiian Denis deținând funcția de ofițer de investigații a fraudelor economice, fiind în uniforma de serviciu cu automobilul de serviciu MAI 1508 s-au deplasat pe traseul R 2 aproximativ la orele 11.00 deplasându-se de la podul intersecției drumurilor Bulboaca Puhăceni în direcția mun.Chișinău a întâlnit un automobile Toyota sur metalic cu nr.KRI care nu era murdar și după faptul cum era poziționat nu transporta bunuri, a observant prin parbrizul din față că în salon nu sunt bunuri, el venea din direcția mun.Chișinău și se deplasa în or.Bender. Aproximativ la orele 13.40, împreună cu colegul cu automobilul de serviciu se deplasam pe același traseu R 2 și a observat djipul nominalizat aceleiași mijloc de transport care deja se deplasa din direcția or.Bender spre or.Chișinău. Conform informației deținute anterior acest mijloc de transport era implicat în transportarea ilicită a mărfurilor din regiunea Transnistria. Țin să menționez, că înainte de efectuarea razei a avut loc o ploaie și mijlocul de transport avea pe roți și pe aripi mult noroi ceia ce i-a făcut să presupunem că se deplasa pe drumul cu ocolirea posturilor vamale de control deasemenea poziția automobilului indicate era mult mai joasă față de suprafața carosabilului în comparație cu poziția automobilului când a fost observant prima data. Fiind conectat gerofarul de la automobilul de serviciu, la volanul căruia era ofițerul Buruiiană Denis a efectuat o acțiune de urmărire a automobilului care s-a oprit aproximativ la borna km 302 pe traseul R2 undeva în drept cu s.Salcia. A coborât din automobil, a oprit mijlocul de transport și l-a întâmpinat și învinuit a coborât din automobil și a stabilit că era Lîsîi Cornel și ultimul a întins mâna în semn de salut. El a întins mâna la întâmpinare, dar a simțit că în mână avea un obiect asemănător cu hîrtia, s-a uitat și a observant în mână o bancnotă de 100 lei și a respins mâna lui Lîsîi Corneliu și bancnota de 100 lei a rămas la el în mână. El i-a spus să prezinte documentele, însă Lîsîi Cornel insistă să i-a bani dar suma a menționat, și întreba ce trebuie. El i-a confirmat faptul ca să prezinte documentele și să înceteze aceste acțiuni, atunci Lîsîi Cornel a mers spre automobilul său care era parcat pe acostament dar avea motorul pornit, i-a spus să deconecteze motorul, însă ultimul a spus că mașina este deteriorată și nu poate s-o facă. În tot acest timp Lîsîi Cornel îi da de înțeles că dorește să –i propună bani sau altceva pentru ca el să înceteze și să-l las să plece. Lîsîi Cornel s-a urcat pe scaunul șoferului și i-a transmis o factură care data cu o data anterioară zilei de 16.11.2016 și buletinul său de identitate. El s-a plasat între ușa automobilului și caroseria automobilului, ușa fiind deschisă ca să aibă posibilitatea să împiedice nesubordonarea cet.Lîsîi Corneliu, el nedeplasându-se de la poziția indicată, a făcut semn colegului Buruiiană Denis, care s-a apropiat și i-a transmis factura împreună cu buletinul lui Lîsîi Corneliu ca să fie verificat autentificat. Buruiian Denis a mers la automobilul de serviciu, iar el a repetat ca Lîsîi Corneliu să prezinte certificatul de înregistrare a mijlocului de transport și permisul de conducere, **Lîsîi Corneliu prin gest a dat de înțeles că documentele indicate sunt în partea pasagerului din față și s-a înclinat aplecându-se în acea direcție și totodată a accelerat și a pornit automobilul. El a încercat să-l imobilizeze apucându-l cu mâna dreaptă de haină ca să întrerupă deplasarea, însă în rezultatul faptului că s-a pornit mașina s-a sucit la 90 grade. Ultimul a tras portiera peste mâna lui și el a simțit o durere în încheietura palmei. El se ținea cu mâna dreaptă de haina lui când s-a pornit automobilul. Mașina a accelerat pe o distanță de 40 m, după ce a fost posibil ca el să se elibereze. Deoarece Lîsîi C. a încercat să tragă ușa, el de acum nu putea scoate mâna, însă ulterior s-a eliberat singur și a căzut jos pe traseu și colegul lui de serviciu s-a speriat, a venit cu automobilul lângă dînsul.** El l-a urcat în mașina de serviciu și a început urmărirea mijlocului de transport condus de Lîsîi Corneliu. În acel moment a telefonat la șeful său Soltanici Valeriu și i-a comunicat pe scurt ce s-a întâmplat. Ultimul i-a spus să telefoneze la unitatea de gardă. Peste 3 km a observat că nu va fi posibil de a fi ajuns automobilul, deoarece el era pe traseu peste un deal, viteza era foarte mare de deplasare. **Ține să menționeze, că avea dureri în regiunea articulației palmei, câteva excoriații.** S-au deplasat spre IP Anenii Noi. I-a fost transmis prin persoane că, Lîsîi Cornel își cerea scuze pentru incident pentru acțiunile sale. A doua zi ultimul s-a prezentat și și-a cerut scuze pentru acțiunile sale, însă el i-a răspuns că, el l-a supus unui risc la integritatea sa corporală.

Ulterior, partea vătămată Stefcuic Andrei fiind audiat suplimentar în ședința de judecată a declarat că, când a oprit automobilul a doua oară, era încărcat. Pe bancheta din spate erau cutii de culoare neagră. Pe bancheta din față erau cutii de culoare albă. Cutiile erau în formă dreptunghiulară. A înțeles că era pește. Era în automobile Gîp. Când s-a apropiat de ușa șoferului, a observat aceste cutii. Toate cutiile erau asemănătoare între ele. Potrivit obligațiilor de serviciu, trebuie să escorte automobilul la IP Anenii Noi și să stabilească originea mărfii. Sunt cazuri că persoanele prezintă actele, dar nu sunt pe marfă, trebuie să prezinte certificate de conformitate. Automobilul dat nu avea destinația de transportare a produselor alimentare. La prezentarea facturii de Lîsîi Corneliu, acesta nu avea dreptul să transporte cu acest automobil, chiar dacă factura era pe marfă data. Din start se observa că această transportare era contrar normelor sanitare. Conform hotărârii de Guvern sunt mai multe acte primare care stau la baza transportării mărfurilor: acte de achiziții, factură fiscală, ca persoană fizică urma să aibă bonul fiscal, ordin de încasare a numerului. În unele condiții se solicită și factură.

Din câte își aduce aminte Lîsîi avea o factură fiscală, dar era indicate data de 6. Adică a fost eliberată cu 5 zile mai înainte. Factura a rămas la mine, adică în mașina deserviciu. Lîsîi Corneliu la oprirea de colaboratorii poliției urma să o prezinte permisul, ulterior conform regulmentului circuliției rutiere. dacă se transportă careva marfă el este obligat să prezinte documentele de origine și proveniență

...a mărții și să dea explicații referitor la reținerarul de deplasare. Sunt cazuri când șoferul transport din numele persoanei juridice și al II caz din numele persoanei fizice, pentru folosință personal. Când transport în interesul persoanei juridice trebuie să aibă o serie de acte, foaia de parcurs, autorizație care permite transportarea mărții. Trebuia să escorteze mijlocul de transport la sediul IP Anenii Noi și să documenteze cazul. Să ridice marfa prin 2 acțiuni: cercetarea, percheziție și să întocmească proces verbal cu privire la contravenție. În cazul dat, cet. Lîsîi Cornelii îi putea încrimina art. 265 CCo RM.

Dacă se stabilea activitate ilicită se sancționa conform 263 CCo., iar articolele care stabilesc condițiile de transportare a mărții, se fixează și se trimite la Centrul Sanitar. Conform art. 265 CCo. Pe lângă amendă se presupune și confiscarea mărții, hotărîre emisă de instanța de judecată. Anterior, a documentat astfel de cazuri în activitatea sa. A avut transportare ilicită. A văzut astfel de ambalaj și și-a dat seama că transportă pește. I-a provocat vătămare sub formă de luxație a mîinii drepte. Deoarece practică sportul și pe parcurs de 2 luni, unele exerciții nu le putea face. Își aducea aminte de Lîsîi Cornel. El de acum se ducea sub roțile mașinii. Putea fi un rezultat mai grav. De la biroul ofițerului de urmărire penală pînă la locul faptei sunt undeva 10-15 km. La ofițerul de urmărire penală, Cristian Turcuman nu-și aduce aminte cîte drumuri a făcut. A fost, a luat raportul, apoi a venit, a fost audiat. Poate și de 15 ori. Nu cunoștea dacă va fi cauză penală. Pe data de 17.11.2016 acțiuni de urmărire penală au fost în aceeași zi. Ține minte că de dimineață a fost la expertiză medico legală și apoi s-a întors pentru a se efectua acțiuni de urmărire penală. A avut ordonanța și scrisoarea la expertiza medico legală. Nu putea să se ducă fără acestea. La reconstituirea declarațiilor nu poate spune cît timp a mers cu automobilul de serviciu. Are acces la materialele secrete. Operația operativă a fost înregistrată. Nu poate spune unde a fost înregistrată. Anterior a spus că a ieșit la patrulare deoarece a avut informație. Această informație este strict secretă. Nu poate spune. Ei au informați de mai demult referitor la mașina de culoare sură. Nu cunoștea cine va fi la volan. Din cîte cunoaște s-a înregistrat material contravențional, dar materialele nu le-a văzut. El nu s-a implicat. Nu poate spune cu certitudine dacă a depus raport pe procesul contravențional. Atunci a depus multe rapoarte pe cazul dat. La întrebările depuse de acuzator a răspuns că era împuternicit să rețină automobilul. La momentul stopării lui Cornelii Lîsîi, nu avea intentarea procedurii contravenționale față de Lîsîi. Ei sunt obligați să intenteze procedură contravențională și înregistrată în registrul 902, al doilea cînd personal depune raport. În cazul dat, nu putea reține mijlocul de transport. Nu au voie să rețină în baza procesului verbal decît numai în baza cercetării la fața locului. În cazul dat la momentul verificării el a părăsit locul. A sunat imediat și a anunțat mașina în căutare. A avut temei legal de a exercita obligațiunile de serviciu în baza dispoziției. El nu a ieșit să fac percheziție. Dacă avea informația, atunci lua încheierea de percheziție. El nu a ieșit intenționat de a stopa, să-l rețină pe Lîsîi Cornel. Informația o deținea asupra mijlocului de transport, a observat și l-a stopat, a făcut verificare. Orice colaborator de poliție are dreptul de opri orice mijloc de transport. Conform actului descris, în timpul patrulării nu era obligatoriu ca să fie prezent colaboratorul poliției rutiere. Necesitatea de a apuca persoana care stătea la volanul mijlocului de transport a fost din cauza că a pornit brusc mijlocul de transport. Pe data de 17.11.2016 și-a prezentat raportul de expertiză. Mai întîi l-a făcut și apoi l-a adus, deoarece și-a spus că este urgent. Buruiiană Denis a fost în acea zi la serviciu. A declarat despre bancnota de 100 lei și prin telefon. În cazul dat nu a fost declarat despre corupere, dar au fost pe alte materiale. Este o acțiune corectă. Nu-și aduce aminte dacă a scris în Registrul de înregistrare actelor de corupție. Nu ei notează, dar prin raport aduce la cunoștință. Raportul a fost depus și în comunicatul special a fost menționat despre 100 lei și s-a dat în aceeași zi ca incident pe efectiv. Era cu fața spre Lîsîi și i-a spus să prezinte actele. Lîsîi s-a înclinat să ia actele, însă apoi a accelerat și l-a întors la 180 grade și i-a prins mîna deoarece mîna era în interior. Mașina se deplasa-se și mîna în urmă. Lîsîi nu a stat pe loc să tragă ușa. L-a tras și ușa a venit asupra mîinii. Posibil ați tras ușa. L-a apucat de scurtă după ce a accelerat. F.d.37 este factura care i-a prezentat-o Lîsîi Cornelii. Cînd l-a stopat i-a spus să-i prezinte ce acte să-i prezinte: pașaportul tehnic, certificate, permis de conducere și acte pe marfă. El și-a prezentat doar buletinul și factura, el s-a aplecat și a accelerat deodată. Are pretenții față de Lîsîi Cornelii, i-a spus și anterior. I-a spus cu titlul de prejudiciu material și moral 200-300 euro. I-a spus și anchetatorului că are pretenții. Va înainta în formă scrisă.

Martorul Buruiian Denis în ședința de judecată a declarat că, în perioada din noiembrie 2016 activa în cadrul IP Anenii Noi în calitate de ofițer de investigație; Exercițind obligațiunile de serviciu, nu ține minte ziua, dar era o zi de toamnă; La indicația domn Soltanici Valeriu, împreună cu Stefciuc Andrei, ofițer de investigație cu automobilul din dotare numere MAI 1508, echipaj cu girofar, cu semne distinctive, a primit indicația de a patrula pe betoncă. În jurul orelor 11:00, se deplasau cu auto spre direcția Chișinău, la un moment dat a observat un auto model Toyota culoare sură, care se deplasa spre Bender. Patrulînd același traseu peste o oră și jumătate, deja ei se deplasau spre Bender, dar auto se deplasa spre Chișinău. A hotărît să stopeze pentru verificarea auto. El era la volan, iar Andrei alături. Cînd s-au intersectat, a pornit girofarul, apoi s-au întors și șoferul reglamentar a tras pe dreapta și s-a oprit, din automobil a ieșit Andrei s-a apropiat de ușa șoferului Toyota, dar eu a rămas în auto la volan, peste cîteva clipe a fost strigat de către Andrei, peste 2-3 min., l-a chemat și i-a transmis, nu ține minte 1 sau 2 facturi și b/I al lui Cornelii Lîsîi și l-a rugat să le verifice în baza de date. În timpul cînd s-a dus la mașină, Andrei a solicitat să deschidă și ușa din spate, a văzut și a auzit că s-a deschis ușa din spate a mașinii. Ei au rămas afară, el s-a urcat în auto de serviciu și a sunat la Anenii Noi, să verifice dacă a fost eliberată așa factură. Ce au discutat și a conversat între ei nu a mai auzit, geamurile erau închise. Numai i-a răspuns la telefon și aștepta și discuta pe telefon, că auto care îl conducea Lîsîi Cornelii s-a pornit, la volan era Cornelii. Andrei era alături de mașină, în picioare și l-a văzut alergînd, momentul dacă se ține de mașina care s-a pornit nu se vedea. A văzut că 20-30 metri a alergat alături de auto. În momentul cînd a pornit mașina în urma lor. Andrei s-a desprins în acest moment de auto lui Cornelii și a urcat în auto Dacia. Singur s-a urcat, nu ține minte de a căzut. A încercat să urmărească auto lui Cornelii Lîsîi, timp cît a fost posibil să-l urmărească vizual. În moment de stres, cu viteza de 120 cm/oră, însă fără rezultat. După care Andrei a telefonat la IP Anenii Noi și a înregistrat informația. În mașină erau bunuri acoperite cu o plapumă neagră, în afară de șofer nu se afla nimeni; Ulterior a fost pornit materialul contravențional și au fost efectuate percheziții la domiciliu, în automobile și depozit; A participat ca martor doar la depozit; Materialul a fost în procedură la Andrei Creangă și soarta la b/I și facturii nu o cunoaște; Cînd Andrei s-a apropiat de auto, șoferul a întins mîna dreaptă, însă Andrei nu a dat mîna; După urmărire se deplasau la IP Anenii Noi. Andrei i-a povestit, că cînd a încercat să se salute, a încercat să-i dea bani. Nu ține minte ce sumă. A mai fost discuție, dar nu ține minte ce a vorbit Andrei cu Cornelii Lîsîi. I-a spus că îl deranjează mîna dreaptă, în circumstanțe cît a fost prins la mașină; Nu i-a lămurit momentele în care a fost prins; Auto nu este dotat cu video înregistrare; În traseul nr.14, careva colaboratori de poliție nu au fost cu dînsul; În cadrul poliției l-a audiat anchetatorul Turcuman Cristian, ofițer de urmărire penală din cadrul IP Anenii Noi; În biroul lui Turcuman nu era prezent Andrei Stefciuc; La depozit, a participat la percheziția lui Cornelii Lîsîi; Mărturiu nu a dat. Nu putea desluși și nu a văzut momentul cum era prins Andrei;

În ședința de judecată inculpatul Lîsîi Cornelii vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 05.11.2016, a fost la Compania Selida Lux care se află în mun.Chișinău de unde a procurat o cantitate de peștecongelat în

volum de 1 tonă 400 kg deoarece nu avea condiții de păstrare acasă. L-a lăsat la păstrare tot acolo și parțial el lua de acolo. L-a procurat pentru necesități personale, pentru sine, părinți. La data de 16.11.2016, aproximativ la orele 11.00, a fost sunat de părinții săi care se aflau în vizită la Castel Mimi împreună cu alte rude. În s.Bulboaca, după ce a trecut pe la CA Selida Lux și a luat careva cantitate de pește și s-a deplasat spre Castel Mimi din s.Bulboaca și acolo s-a întâlnit cu rudele și el le-a făcut cadou niște pește, stînd de vorbă cu ei pe la orele 13.00 s-a pornit spre Chișinău, pe traseul Bender Chișinău pe traseul Poltava a fost stopat de colaboratorii de poliție, s-a oprit regulamentar pe partea dreaptă. A ieșit din mașină, a crezut că este poliția de patrulare, s-a salutat cu polițistul dîndu-i mîna, după ce el s-a prezentat că nu este poliția de patrulare, ci este din poliția economică. Polițistul a deschis ușa din spate a automobilului și a văzut că are marfă în bancheta din spate, unde el avea niște pește congelat și la solicitarea lui de a prezenta actele de proveniență mărții și b/îd ceia și a făcut. În b/îd eu avea card bancar, el a spus că este nevoie de a prezenta și actele pe automobil și permisul de conducere, după ce el a urcat în automobil și a aplecat să caute actele pe mașină și permisul de conducere, în momentul acesta el l-a apucat de scurtă de brațul stîng al său și l-a tras brusc de scurtă și el a început a striga la dînsul și el văzînd că în apropierea sa nu era nici o mașină și nici un om, auzînd multe lucruri ce se petrec pe traseuri, el s-a speriat tare și a accelerat automobilul. Ușa era întredeschisă, el sta între ușă și automobil. El s-a deplasat, dar el a făcut doi trei pași ținîndu-l de scurtă. Ulterior s-a dat drumul de scurtă. Nicidecum nu i-a putut trage ușa în brațul stîng a lui, după ce el i-a dat drumul la scurtă, el a tras ușa și a plecat mai departe. Neștiînd cine este el neprezentînd actele eu a plecat în direcția or.Chișinău. A ajuns pînă la s.Mereni și peste un timp oarecare, s-a întors la Inspectoratul de poliție Anenii Noi să afle cine era persoana, acolo nu era nimeni din persoanele care erau pe traseu și atunci a fost nevoit să plece acasă. Peste o lună jumate i s-a spus că, este cercetat în dosar administrativ. El nu știa ce să facă și în ce pe el îl învinuiesc. La domiciliul său și în automobilul său s-a făcut percheziție, nu s-a găsit nici un fel de marfă, deoarece el o consumă în familie. Citație la domiciliu, nu a primit, a fost citat prin intermediul telefonului și a spus că nu se poate prezenta fiindcă este bolnav și ulterior a prezentat certificat de boală. Bani lui îi deține pe card bancar deoarece cîțiva ani în urmă a avut tentativă de furt din automobil. La momentul stopării, le-a prezentat factura, cardul bancar și b/îd și ulterior l-au întors b/îd, factura nu i-a fost restituită. El lua treptat peștele congelat de la Companie. El lăsa la păstrare la ei, deoarece nu avea condiții de păstrare acasă, nu a întocmit nici un contract de păstrare. Cînd a fost stopat de poliție, motorul la automobil nu a fost stins, fiindcă motorul era defectat, mergea pe acumulator. El l-a aplecat între scaune a deschis bancheta ca să caute permisul pe automobil și permisul de conducere și atunci el a început a striga la dînsul și a fost apucat de scurtă. El l-a speriat și a pus automobilul în viteză. Automobiul are cutie automat, el s-a speriat și l-a pus în viteză. La poliție a venit și a întreat de la postul de gardă cine se afla pe traseul acela din polițiști, însă nu a primit nici un răspuns. După ce a fost telefonat, s-a efectuat percheziția. El l-a apucat brusc să se dea jos din mașină și el s-a speriat. Aceasta a fost foarte repede. Polițistul nu a fost prins cu ușa și el nu a căzut jos, și nu a făcut nici un abuz față de el. El mai era încă cu o persoană, erau îmbrăcați pe formă, mașina era din poliție. El era singur în mașină, nu era nimeni prin împrejur și de atât s-a speriat. El a luat pește pentru consumul familiei sale și a rudelor lui. Era o simplă mașină de poliție, fără gerofaruri. El nu a scris nici o plîngere pe faptul dat.

*Analizînd probele administrate și cercetate de către organul de urmărire penală prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciîndule conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, **ajunge la concluzia că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP, după indicii calificativi ” Promisiunea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”, însă în acțiunile lui Lîsîi Serghei s-au dovedit a fi prezente semnele componentei de infracțiune prevăzută de art.349 alin.(1/1) Cod penal după indicii calificativi ”Aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu”.***

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele.

Deși inculpatul Lîsîi Serghei nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1/1) Cod penal, vinovăția acestuia este dovedită atît prin probele cercetate și administrate în cadrul cercetării judecătorești, cum sunt declarațiile părții vătămate Stefcuic Andrei, declarațiile martorului Buruiană Denis, cît și prin următoarele probe, înscrisuri prezentate de acuzare în susținerea învinuirii, anexate la materialele cauzei :

- Copia legitimației de serviciu nr. 03347 pe numele căpitanului de poliție a IP Anenii Noi Stefcuic Andrei.
- Extras din ordinul IGP al MAI nr. 11 EF. din 06.03.2013, conform căruia Stefcuic Andrei activează în calitate de ofițer superior de investigații al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Anenii Noi al IGP al MAI.
- Copia fișa postului ofițerului superior de investigații al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni prin care se confirmă că este o funcție publică de execuție cu statut special.
- Copia Dispoziției INI/3-9836 din 09.11.2016 „Cu privire la intensificarea măsurilor de prevenire și contracarare a contrabandei și traficului ilicit de mărfuri la limita administrativă cu regiunea transnistreană”
- Procesul verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 17.11.2016 cu fototabel anexă.
- Raportul de expertiză medico-legală nr. 400/D din 17.11.2016 prin care la Stefcuic Andrei au fost constatate leziuni corporale sub formă de cinci excoriații în regiunea umărului drept și antebrațului drept ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.
- Procesul verbal de confruntare dintre partea vătămată Stefcuic Andrei și bănuitul Lîsîi Corneliiu.
- Procesul verbal de confruntare dintre martorul Buruiană Denis și învinuitul Lîsîi Corneliiu, precum și
- Raportul de expertiză medico-legală nr. 400/D din 17.11.2016 prin care lui Stefcuic Andrei i-au fost constatate leziuni corporale sub formă de cinci excoriații în regiunea umărului drept și antebrațului drept ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Respectiv, latura obiectivă de aplicare a violenței nepericuloase pentru sănătatea lui Stefcuic Andrei, a fost demonstrată.

La fel, această violență a fost îndreptată împotriva părții vătămate Stefcuic Andrei care conform legitimației de serviciu nr. 03347 și ordinul IGP al MAI nr. 11 EF. din 06.03.2013, deține statutul unei persoane cu funcție de răspundere (căpitan de poliție și ofițer superior de investigații al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Anenii Noi al IGP al MAI).

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1/1) Cod penal, s-a demonstrat a fi persoana inculpatului Lîsîi Corneliu, fapt confirmat atît prin declarațiile părții vătămate Stefcîuc Andrei, cît și prin declarațiile martorului Buruiană Denis care au declarat că, la volanul autovehicolului de model Toyota ce a fost stopat, se afla persoana lui Lîsîi Corneliu, care la solicitarea părții vătămate să prezinte certificatul de înregistrare a mijlocului de transport și permisul de conducere, Lîsîi Corneliu însă pe neprins de veste a accelerat și a pornit automobilul, trăgînd portiera peste mîna lui Stefcîuc Andrei ce-l ținea cu mîna dreapta de haina lui Lîsîi Corneliu cînd s-a pornit automobilul.

Argumentele invocate de apărătorul Matusenco Ion precum că, partea vătămată Stefcîuc Andrei, reieșind din conținutul normei art.31 al (3) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, este funcționar public cu statut special, dar nu persoană cu funcție de răspundere, nu poate fi reținut de către instanța de judecată, întrucît noțiunea de funcționar public este subsecventă față de noțiunea persoană publică, iar noțiunea de persoană publică este o noțiune mai largă care înglobează și cuprinde noțiunea de persoană cu funcție de răspundere, această constatare reieșind din textul normelor care definesc aceste noțiuni.

Astfel, **prin persoană cu funcție de răspunde** se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se ocordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite depturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de ei publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice (art.123 al (1) CP).

Prin persoană publică se înțelege se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public (art.123 al (2) CP).

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, colaboratorul Andrei Stefcîuc Andrei reieșind conținutul fișei de post din 15.08.2016, a legitimației de serviciu nr. 03347, ordinului IGP al MAI nr. 11 EF. din 06.03.2013 (f.d.29-31), acesta deținînd gradul de căpitan de poliție și funcția de ofițer superior de investigații al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Anenii Noi al IGP al MAI, este atît persoană cu funcție de răspundere (care în activitatea sa dispune de atribuții și acțiuni administrative de dispoziție), cît și persoană publică.

Potrivit art. 2 al Legii nr.288 din 16.12.2012 privind statutul funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, prin *funcționar public cu statut special* se definește persoana angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare.

Astfel, instanța de judecată reinterează, că gradul de căpitan de poliție și funcția de ofițer superior de investigații al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Anenii Noi al IGP al MAI, pe care o deține victima Stefcîuc Andrei, întrunește atît persoana cu funcție de răspundere, cît și persoana publică, care de fapt o cuprinde pe cea cu funcție de răspundere și a funcționarului public cu statut special.

Concomitent instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată cererea apărătorului Ion Matusenco cu privire la declararea nulității probelor și încetarea procesului penal în privința inculpatului Corneliu Lîsîi asupra capătului de învinuire în baza art. 349 alin.(1/1) Cod penal, din următoarele considerente:

Conform cererii, apărătorul susține că, în data de 17 noiembrie 2016 orele 12⁰⁰ până la orele 12³⁰ ofițerul de urmărire penală a IP Anenii Noi Cristian TURCUMAN a efectuat audierea victimei în cauza penală deși nu mai era deja împuternicit conform ordonanței acuzatorului de stat din 17 noiembrie 2017.

Instanța de judecată menționează că, la materialele cauzei penale, nu există nici o ordonanță a procurorului ce datează cu 17 noiembrie 2017, ci ordonanța procurorului de retragere a cauzei penale din 17 noiembrie 2016, iar faptul audierii victimei de către organul de urmărire penală tot la data de 17.11.2016, nu constituie temei de nulitate a actului procesual în cauză, or, nu a fost demonstrat faptul că, retragerea cauzei penale a fost adoptată anterior audierii victimei.

Cu referire la celelalte argumente invocate de partea apărării precum:

- ofițerul de urmărire penală a IP Anenii Noi Cristian TURCUMAN dispune recunoașterea în calitate de parte vătămată a lui Stefcîuc Andrei ne avînd aceste împuterniciri legale;
- ofițerul de urmărire penală a IP Anenii Noi Cristian TURCUMAN dispune audierea nemijlocită a lui Andrei Stefcîuc în calitate de parte vătămată acțiune procesuală petrecută la orele 15³⁰ până la orele 16:10;
- ofițerul de urmărire penală a IP Anenii Noi Cristian TURCUMAN efectuează acțiunea procesuală de verificare a declarațiilor la fața locului cu partea vătămată Andrei STEFCIUC, acțiunea procesuală fiind petrecută în perioada de la 16⁴⁵ până la 17¹⁰;
- ofițerul de urmărire penală a IP Anenii Noi Cristian TURCUMAN efectuează acțiunea procesuală de audierea martorului Buruiană Denis ne avînd împuternicirile corespunzătoare, acțiunea procesuală fiind efectuată la orele 16¹⁰ până la 16³⁵
- ofițerul de urmărire penală a IP Anenii Noi Cristian TURCUMAN notifică partea vătămată despre numirea expertizei medico - legale acțiunea procesuală fiind efectuată în data de 17 noiembrie 2016 orele 16³⁵ până la 16⁴⁰

- ofițerul de urmărire penală a IP Anenii Noi Cristian TURCUMAN dispune efectuarea expertizei medico legale din 17 noiembrie 2016, care în aceeași dată cu nr. 14066 a ieșit din secretariatul IP Anenii Noi;
- ofițerul de urmărire penală a IP Anenii Noi Cristian TURCUMAN în data de 17 noiembrie 2017 orele 16⁴⁰ până la orele 16⁴⁵ aduce spre cunoștință părții vătămate concluziile expertizei medico - legale;

instanța de judecată, constată că, nulitatea actelor nu a fost invocată de apărător, nici în cursul efectuării acțiunilor de urmărire penală, nici la terminarea urmăririi penale, fiind astfel de acord cu acțiunile organului de urmărire penală, iar anularea actelor procedurale din oficiu nu este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, or actele sus indicate a căror nulitate se solicită abia în ședință de judecată, nu a constituit un impediment instanței de judecată pentru aflarea adevărului și soluționarea corectă a cauzei penale.

Mai mult decât atât, actele procedurale în baza căruia acuzarea de stat și-a întemeiat învinuirea, nu au fost dispuse și efectuate în exclusivitate de către organul de urmărire penală, ci în mod repetat și de procuror, precum sunt: - procesul verbal de audiere a părții vătămate din data de 14.12.2016 (f.d.55), procesul verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 16.12.2016, procesul verbal de comunicare a raportului de expertiză din 16.12.2016.

Faptul că, la faza urmăririi penale în momentul facerii cunoștinței cu materialele cauzei penale de către apărare, s-a solicitat încetarea procesului penal, însă a fost negat de către partea acuzării, instanța de judecată conchide că, solicitarea apărării a fost invocată în mod declarativ, nefiind întemeiată în fapt, nici în drept solicitarea în cauză.

Cu referire la învinuirea inculpatului Lîsîi Corneliu în baza art.325 alin.(1) CP, după indicii calificativi ”**Promisiunea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale**”, instanța de judecată conchide asupra lipsei existenței a faptei infracționale.

La caz, reieșind din probele acuzării invocate în rechizitoriu, nu a fost demonstrat că, inculpatul Lîsîi Corneliu i-a oferit părții vătămate careva mijloace bănești.

Potrivit art. 93 alin. (1) și (2) CPP, probele sunt elementele de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru soluționare a cauzei.

În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul declarațiilor bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Al (3) al aceluiași articol stabilește că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7 din 23 februarie 2016, pct. 102, Colegiul penal lărgit reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”

În acest context, în cauza Prince Hans-Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 12 iulie 2001, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a menționat, că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Potrivit art.8 al (1) CPP persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă, iar al (3) a normei citate stipulează că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În contextul normelor citate, instanța de judecată conchide că o persoană nu poate fi condamnată în bază de presupuneri sau proba vinovăției inculpatului să rezulte doar din declarațiile părții vătămate Ștefciuc Andrei care în ședință de judecată a susținut că, după stoparea autovehicolului de model Toyota, șoferul acestuia Lîsîi Corneliu i-a întins mîna sa în care avea o bancnotă de 100 lei.

Însăși declarațiile martorului Buruiană Denis care a fost audiat în ședință de judecată, potrivit cărora acesta a afirmat că, după urmărirea mijlocului de transport condus de Lîsîi Serghei, împreună cu Andrei Ștefciuc s-au deplasat la IP Anenii Noi, iar ultimul i-a povestit, că atunci cînd a încercat să se salute cu Lîsîi Corneliu, acesta a încercat să-i dea bani, dar nu ține minte ce sumă., fac dovada faptului că, nu există nici o probă concludentă și utilă din partea părții acuzării ce ar permite instanței de judecată să conchidă fără dubii și cu fermitate că, inculpatul Lîsîi Corneliu ar fi săvârșit fapta de corupere activă.

Potrivit Legii nr.288 din 2016 Andrei Ștefciuc ca funcționar public urma să notifice organele corespunzătoare și să înregistreze în Registrul special acțiunile coruptibile pe care susține că au avut lor, fapt ce n-a avut loc din partea ultimului.

Din circumstanțele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, fapta de corupere activă din partea inculpatului Lîsîi

Corneliu nu a avut loc, din care motiv acesta, în temeiul art. 390 alin.(1) pct.1) CPP, urmează a fi achitat.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – a fost săvârșită o infracțiune care face parte din categoria celor mai puțin gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În temeiul prevederilor art. 76 Cod penal, ca circumstanțe atenuante, instanța reține nu a stabilit în prezenta cauză.

În temeiul prevederilor art. 77 Cod penal, ca circumstanțe agravante, instanța nu a stabilit.

Potrivit art. 75 alin. (2) CP o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, luând în considerare circumstanțele cauzei în ansamblu, instanța de judecată consideră rațional și echitabil de a stabili inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1/1) Cod penal o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 u.c. echivalent 42 500 lei, ce va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal, iar pe art.325 al (1) CP instanța de judecată consideră justificat a-l achita pe Lîsîi Serghei, întrucît în cadrul ședințelor de judecată n-a fost dovedit faptul că ultimul a comis fapta de corupere activă.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, partea civilă Stefciuc Andrei a indicat că are pretenții materiale și morale față de inculpatul Lîsîi Corneliu, însă le va înainta sub formă scrisă în ordinea procedurii civile, fiindcă la moment nu s-a apreciat cu mărimea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu art. art. 384-389, z390 alin.(1) pct.1), 392-395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Lîsîi Corneliu a.n.XXXXXXXXXX** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1¹) Cod penal, și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de de 900 u.c. echivalent 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Se explică condamnatul Corneliu Lîsîi că are dreptul să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care sentința devine executorie.

Se achită Lîsîi Corneliu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiuni

Măsura preventivă sub formă de obligația de a nu părăsi țara aplicată lui Lîsîi Corneliu se încetează de drept.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul judecătoriei Anenii Noi.

Președinte de ședință,

Judecătorul

Maria Chiperi