

**S E N T I N Ţ Ă**

**în numele Legii**

23 iunie 2016

or. Ştefan Vodă

Judecătoria Ştefan Vodă

Instanţă compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Naşco

Grefier Nadejda Cojocaru

Cu participarea:

Procurorului Nicolae Tian

Avocaţilor Mihai Lupu, Eugeniu Cotovici

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuirea lui:

xxxxxxxxxxxxx, născut la 14.04.19xx, locuitor al  
s. Talmaza, r-l Ştefan Vodă, studii superioare, căsătorit,  
fără antecedente penale, cetăţean al R.Moldova,

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.191 al.(2)lit.b),c),d), 191 alin. (4), 327 al.(2) lit.b) Cod penal,

xxxxxxxxxxxxx, anul naşterii 18.12.19xx, locuitoare a  
sat. Talmaza, r-nul Ştefan Vodă, căsătorită, studii medii de  
specialitate, fără antecedente penale, cetăţeană a  
R.Moldova

de comiterea infracţiunii prevăzută de art.art.191 al.(2) lit.b),c),d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04 septembrie 2012 - 23 iunie 2016.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

**A C O N S T A T A T:**

**Inculpatul xxxxxxxx**, deţinând funcţia de primar al s. Talmaza, r-l Ştefan Vodă în baza hotărârii judecătorei Ştefan Vodă din 13.06.2007 fiind persoană cu funcţie de demnitate publică, în perioada lunii august 2010, avînd scopul însuşirii prin delapidare a banilor ce nu i se cuvin, folosind situaţia de serviciu în interes material, a săvîrşit delapidarea averii străine cu cauzarea de daune materiale în proporţii mari şi abuzul de serviciu soldat cu urmări grave în următoarele circumstanţe:

La 01.10.2010 între Primăria satului Talmaza, raionul Ştefan Vodă, în persoana fostului primar xxxxxxxx, pe de o parte, şi G.Ţ. „xxxxxxx” în persoana directorului xxxxi, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 6668 obiectul căruia este terenul aferent construcţiilor proprietate privată ce aparţine cet. xxxxxxx, cu suprafaţa de 34,5 ha la preţul de 310779 lei, sumă de bani care, conform înţelegerilor contractuale, urma să fie achitat în două tranşe. Condiţie obligatorie pentru încheierea, înregistrarea notarială şi intabularea contractului nr. 6668 din 014.10.2012 în Registrul bunurilor imobile, era achitarea şi încasarea în contul primăriei a primei rate din preţul convenit în sumă totală de 150 000 lei.

Aproximativ la mijlocul lunii august 2010 cet. xxxxxxx, la indicaţia lui xxxxxxx s-a prezentat în Primăria satului Talmaza, raionul Ştefan Vodă, şi în biroul acestuia i-a transmis personal suma de 75 000 lei.

xxxxxxx, acţionând intenţionat, urmărind scopul însuşirii banilor ce nu i se cuvin, i-a comunicat lui xxxxxxx, că banii primiţi în sumă de 75000 lei îi va depune personal în casieria primăriei şi va supraveghea reflectarea contabilă a depunerilor în contul achitării primei tranşe pentru cumpărarea terenului aferent şi, respectiv, încheierea şi înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare, fapt care nu a avut loc, iar banii menţionaţi fiind însuşiţi de către xxxxxxx.

Conform datelor evidentei contabile a primăriei, în perioada anului 2010 şi pînă în prezent nu au fost încasate careva sume băneşti în vederea executării

contractului nr. 6668 din 01.10.2010 și anume, achitarea de către vânzător a prețului terenului cu suprafața de 34,5 ha.

Tot el, la finele lunii august 2010, continuându-și acțiunile sale infracționale, folosind situația de serviciu în interes material, aflându-se în sediul Primăriei satului Talmaza, raionul Ștefan Vodă, ignorând prevederile art. 29 Legii „Cu privire la administrația publică locală” nr. 436 din 28.12.2006, contrar prevederilor pct. 1 și pct. 12 al Hotărârii Guvernului RM nr. 764 din 25.11.1992 privind aprobarea normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a R.Moldova, a întocmit și i-a eliberat lui xxxxxxxx chitanța nr. 156 din XXXXXXXXXX, conform căreia directorul G.Ț. „xxxxxx”, cet. xxxxxxxxxi a achitat în bugetul Primăriei satului Talmaza suma de 150 000, încasând anterior de facto doar 75 000 lei.

Ulterior, la 01.10.2010, primarul xxxxxxxx, folosind situația de serviciu în interes material, exprimat în încasarea sumei de 75 000 lei, primiți pentru achitarea prețului terenului aferent proprietății private a G.Ț. „xxxxxx”, acționând contrar prevederilor art. 4 alin. (4) al Legii nr. 1308-XIII din 25.07.97 „Privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului”, potrivit cărora - „vânzarea-cumpărarea terenurilor proprietate publică se efectuează cu achitarea prețului la o plată unică sau în rate. La încheierea contractului de vânzare-cumpărare în rate, se achită cel puțin 50% din prețul terenului”, a încheiat în calitate de reprezentant al Primăriei satului Talmaza, contractul nr. 6668 privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcțiilor proprietate privată ce aparține cet. Cioban Mihai, cu suprafața de 34,5 ha la prețul de 310779 lei.

La 22.12.2010, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 6668 din 01.10.2010 în Registrul bunurilor imobile a fost înregistrat dreptul de proprietate a cet. xxxxxx asupra terenului cu nr. cadastral 8535432.059, acțiuni în rezultatul cărora Primăriei satului Talmaza, raionul Ștefan Vodă, i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 150 000 lei.

Tot el în perioada lunii mai 2010, cu folosirea situației de serviciu, a săvârșit delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea acestuia, care s-a soldat cu cauzarea de daune materiale în proporții considerabile în următoarele circumstanțe.

Astfel, la data de 05.05.2010, de către Primăria satului Talmaza, r-nul Ștefan Vodă, în persoana primarului xxxxxxx, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3384, a fost înstrăinată clădirea auxiliară a școlii nr.2 cu suprafața 256,50 m<sup>2</sup>, cet. xxxxxx, care este soția ultimului, contra sumei de 25850 lei, care urma să fie achitată pînă la încheierea contractului indicat. Condiție obligatorie pentru încheierea, înregistrarea notarială intabularea contractului nr. 3384, din 05.05.2010 în Registrul bunurilor imobile, era achitarea în contul primăriei pe lângă suma de 2350 lei, achitată anterior, achitarea întregului cost a bunului procurat adică suma restantă de 23500 lei.

În acest scop xxxxxxxx, acționând în interese personale și cunoscând despre faptul că, fără prezentarea chitanței la dispoziția de încasare privind achitarea în contul primăriei sat. Talmaza, raionul Ștefan Vodă, a sumei restante de 23500 lei, nu v-a putea fi încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului nominalizat, a solicitat în perioada de pînă 05.05.2010, data precisă nu a fost posibil de stabilit pe parcursul urmăririi penale, de la contabilul-casier al primăriei sat. Talmaza, raionul Ștefan Vodă, xxxxxxxxxx, eliberarea chitanței la dispoziția de încasare care ar confirma achitarea sumei date, asigurând-o că ulterior îi v-a aduce și îi v-a achita suma nominalizată.

La rândul său, contabilul-casier al primăriei sat. Talmaza, raionul Ștefan Vodă, xxxxxxx, a întocmit și i-a transmis primarului xxxxxxx, chitanța la dispoziția de încasare nr.76, din 16.09.2009 precum că, xxxxxxx, a achitat suma de 23500 lei, pentru procurarea clădirii auxiliare a școlii nr.2 cu suprafața 256,50 m<sup>2</sup>, deși în realitate suma dată nu a fost achitată în contabilitatea primăriei.

Respectiv, această chitanța la dispoziția de încasare nr.76, din 16.09.2009, a servit ca temei pentru înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare cu nr. 3384 din 05.05.2010 și înregistrarea ulterioară a dreptului de proprietate asupra imobilului la Oficiul Cadastral Teritorial.

Conform datelor de evidență contabilă a primăriei sat. Talmaza, raionul Ștefan Vodă, pînă în prezent nu sunt înregistrate careva sume bănești întru achitarea clădirii auxiliare a școlii medii nr.2 cu suprafața de 256,50 m<sup>2</sup>, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 3384 din 05.05.2010, iar chitanța la dispoziția de încasare nr. 76 din data de 16.09.2009, conține date vădit false, aceasta fiind înregistrată în contabilitatea primăriei sat. Talmaza, la data 25.11.2009, ca fiind achitată suma de 2396 lei, pentru alte servicii. Respectiv, ca rezultat ilegal a fost înstrăinată clădirea auxiliară a școlii nr.2 cu suprafața 256,50 m<sup>2</sup>, prin ce primăriei sat. Talmaza, raionul Ștefan Vodă, s-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 23500 lei.

Inculpata xxxxxxx prin înțelegere prealabilă și în comun acord cu xxxxxxx au comis delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrația vinovatului, ce a dus la cauzarea de daune în proporții considerabile în următoarele circumstanțe.

La data de 05.05.2010, de către primăria satului Talmaza, r-nul Ștefan Vodă, în persoana primarului xxxxxxxxxx, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3384, a fost înstrăinată clădirea auxiliară a școlii nr.2 cu suprafața 256,50 m<sup>2</sup> cet. xxxxxxxx, care este soția ultimului, contra sumei de 25850 lei, care urma să fie achitată pînă la încheierea contractului indicat.

xxxxxxx activînd ca contabilul-casier al primăriei sat. Talmaza, raionul Ștefan Vodă, prin înțelegere prealabilă și comun acord cu primarul xxxxxxx, a întocmit și i-a transmis ultimului, chitanța la dispoziția de încasare nr.76, din 16.09.2009 precum că, xxxxxxxx, a achitat suma de 23500 lei, pentru procurarea clădirii auxiliare a școlii nr.2 cu suprafața 256,50 m<sup>2</sup>, deși în realitate suma dată nu a fost achitată în contabilitatea primăriei.

Conform datelor de evidență contabilă a primăriei sat. Talmaza, raionul Ștefan Vodă, pînă în prezent nu sunt înregistrate careva sume bănești întru achitarea clădirii auxiliare a școlii medii nr.2 cu suprafața de 256,50 m<sup>2</sup>, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 3384 din 05.05.2010, iar chitanța la dispoziția de încasare nr. 76 din data de 16.09.2009, conține date vădit false, aceasta fiind înregistrată în contabilitatea primăriei sat. Talmaza, la data 25.11.2009, ca fiind achitată suma de 2396 lei, pentru alte servicii.

**Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul xxxxxxx vina sa de comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut parțial și a declarat că, devenind primar al primăriei s. Talmaza în anul 2005 a depistat că xxxxxxx a procurat prin intermediul contabilității primăriei 9 ha de pământ aferent de la fosta fabrică avicolă pentru care urma să achite suma de 93000 lei. Deoarece xxxxxxx nu achitase suma indicată el a fost nevoit să se adreseze la procuratură, inspectoratul de poliție, a ieșit cu un demers și la președintele R. Moldova, din aceste motive relațiile între ei erau ostile. Pe parcursul activității în calitate de primar, xxxxxxx n-a fost în biroul lui, cu el n-a avut careva legături oficiale ori neoficiale.**

În anul 2010 xxxxxxx s-a adresat cu cerere la Consiliul sătesc Talmaza pentru a procura pământul aferent a fabricii avicole. Consiliul sătesc printr-o decizie a acceptat cererea, și a decis ca achitarea să fie achitată în rate. Peste o perioadă de timp xxxxxxx. s-a prezentat la primărie s-a apropiat de el și i-a zis că este gata să achite prima tranșă pentru pământul procurat în sumă de 150000 lei. L-a îndreptat la contabilitate și i-a lămurit că toate operațiunile se fac prin intermediul contabilității. El a urcat în biroul deserviciu, peste un timp în birou a intrat casiera primăriei s. Talmaza, cet. xxxxxxx, a intrat la el în biroul de serviciu și i-a comunicat că a venit cet. xxxxxx, care dorește să achite 150 000 (o sută cinci zeci mii) lei pentru terenul aferent fostei ferme avicole și a cerut automobilul de serviciu pentru a se deplasa în or. Ștefan Vodă pentru a depune suma dată de bani la Banca Socială. În acest sens acesta i-a comunicat să se deplaseze la Ștefan Vodă cu vice-primarul s. Talmaza, xxxxxxx și șeful gospodăriei comunale s. Talmaza xxxxxxxxx.

A doua zi el a întrebat contabila despre operațiunile efectuate și ultima i-a comunicat că totul e în regulă.

Peste o perioadă de timp xxxxx i-a comunicat că toate actele la contractul de vânzare-cumpărare sunt în regulă și se află la notar și că poate deja să le semneze. S-a deplasat în or. Ștefan Vodă la notar și a semnat mai multe contracte printre care și contractul de vânzare-cumpărare a pământului aferent. De aceia și recunoaște vina parțial, că a semnat contractul nefiind atent la setul de documente prezentat. Pe chitanța era aplicată ștampila consiliului sătesc Talmaza, însă pe toate bonurile de plată prezentate de contabilitate obligatoriu să fie aplicată ștampila primăriei. Ștampila primăriei se află la primar ori la viceprimar în caz de lipsă a primarului. Ștampila consiliului sătesc se află la secretara consiliului. Faptul cum a fost aplicată ștampila consiliului sătesc pe acel bon de plată nu-l poate explica. El personal n-a îndeplinit

nici o chitanță. xxxxxxx. A dorit să achite însă el l-a trimis la contabilitate, cine a luat banii nu cunoaște, recunoaște că a fost o neglijență a sa. Contabila aplică ștampila pe mai multe chitanțe odată, în prezența sa. Personal a întrebat casierita și ultima i-a spus că banii sunt totul e în regulă și el a avut încredere. Era sigur că semnătura de pe chitanță e a casieritei, el a activat 6 ani și cunoștea semnătura ei.

Primar a lucrat până în luna iunie 2011 avea încredere în contabili și casieră.

Pe epizodul cu înstrăinată imobilului, nu recunoaște vina, și a declarat că în anul 2010 a fost scoasă la licitație clădirea auxiliară a școlii nr.2 cu suprafața 256,50 m<sup>2</sup>. La licitație au participat doi cumpărători xxxxxx și xxxxxx(fosta soție), care pînă la licitație au achitat 10% din costul obiectului adică 2350 lei. În timpul petrecerii licitației xxxxxxx. A refuzat la procurarea acestui obiect, și obiectul a fost procurat de xxxxxx. Pentru înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare la notar era necesar de achitat toată suma adică încă 23500 lei. Neavând suma toată de bani el a împrumutat de la xxxxxxxx. 6000 lei, restul sumei de 17500 lei a fost aduși la primărie de către xxxxxx. Împreună s-au ridicat în biroul casierii xxxxxx unde xxxxxxxx a numărat și a achitat suma necesară. xxxxxxxx a spus că îndeplinește bonul de plată și-l va duce mai târziu. În aceeași zi peste câteva ore xxxxxxxx a intrat la el în birou avînd la ea mai multe bonuri de plată inclusiv și cel achitat de xxxxxxxx, pe care le-a semnat și a aplicat ștampila. Bonul de plată cu suma de 23500 lei a rămas la el.

Fiind în funcție de primar el nu putea să ceară de la cineva cu afit mai mult de la contabilitate să-i fie eliberat careva bon de plată fără a fi achitată suma respectivă. Despre acest caz el a aflat făcînd cunoștință cu materialele dosarului. Suma de 23500 lei a fost achitată în contabilitatea primăriei conform documentelor de la licitație.

**Fiind audiat în calitate de inculpată xxxxxx**, a recunoscut vinovăția incriminată parțial și a declarat că, a activat în calitate de contabil-casier la primăria s. Talmaza din anul 2001 pînă în anul 2011. În anul 2010 a fost scos și vîndut la licitație un imobil, în casa primăriei a fost achitată suma de 2350 lei ca avans, adică 10 % din suma totală a imobilului cîștigat. Diferența urma să fie achitată după petrecerea licitației de către cîștigător. Cîștigător s-a dovedit a fi xxxxxxxx(soția primarului).

După ce a fost cîștigată licitația la ea în birou a venit primarul xxxxxxxx, care i-a cerut să-i îndeplinească și să-i elibereze un bon de plată pe numele lui xxxxxxx, precum că a achitat restul sumei. Ea la întrebat cînd aduce banii, însă ultimul a asigurat-o și i-a zis să stea fără grijă. Ea avînd încredere că va achita suma restantă, a îndeplinit numai a doua parte a bonului de plată, înregistrîndu-l în registru cu număr de rînd. Mai tîrziu ea a aflat că bunul i-a trebuit lui xxxxxxxx pentru a perfectă actele la notar. La cel moment în birou mai erau contabili xxxxxxxx și xxxxxxxx.

Ea vîzînd că nu-i aduce banii, și-a dat seamă ca face abateri de la atribuțiile de serviciu, dar fără careva scopuri, a executat doar indicația primarului, fără a obține careva profit. Ulterior, ea nu i-a cerut d-lui xxxxxxxx suma de bani și anume 23500 lei, pentru dispoziția de încasare eliberată la solicitarea verbală, bazîndu-se pe conștiința și responsabilitatea sa de primar.

Numărul scris pe dispoziția de încasare a sumei de 23500 lei, l-a pus la întîmplare, s-a bazat pe careva documente, lăsînd o rubrică necompletată în nota de contabilitate, și ulterior, la primirea sumei date să o completeze, dar vîzînd că xxxxxxxx nu i-a dat suma de bani peste o perioadă de timp, a scris în nota contabilității o altă dispoziție de încasare cu nr. 76, parvenită de la banca de economii.

Ea s-a eliberat în anul 2011 în acea perioadă xxxxxxxx n-a achitat suma datoriei, dacă achita ea avea să-l înscrie în registru cu numărul următor. După ce s-a eliberat la primărie a fost control de la anticorupție ea atunci a spus că a eliberat bon de plată însă suma de 23500 lei n-a fost achitată.

Înțelegînd că xxxxxxxx a folosit-o și că nu va achita suma de bani s-a dus la serviciu la soția lui xxxxxxxx, ultima i-a comunicat că ea i-a dat banii soțului pentru ca să achite.

Deși inculpații au recunoscut vinovăția sa în cele imputate parțial, vina lor a fost demonstrată integral prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

**Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, reprezentantul părții vătămate xxxxxxxx** a declarat că din anul 2011 a deținut funcția de primar al primăriei s. Talmaza, r-l Ștefan Vodă. Primind de la coordonatorul mijloacelor fixe mobile conturile bancare și verificîndu-le a depistat că a fost vîndut terenul aferent de la fosta fabrică avicolă cu o suprafață de 34,5 ha. Ridicînd și verificînd contractele de vânzare-cumpărare a depistat că pe contul primăriei n-a ajuns suma de 150000 lei. La solicitarea lui xxxxxxxx prezentat cu întîrziere bonul de plată a sumei de 150000 lei, pe bon stătea semnătura contabilei casier xxxxxxxx însă lipsa semnătura contabilului șef. Suma indicată în bon n-a ajuns la contul primăriei, xxxxxx a spus că banii i-a transmis personal lui xxxxxxxx. Contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent a fost întocmit cu încălcări. El a fost semnat de primarul xxxxxxxx. La moment este cerere de chemare în judecată prin care s-a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului avicol sus indicat.

În contract a fost indicată suma de 375000 lei dintre care 150000 lei urmau să fie achitați la încheierea contractului, apoi pînă în 2015 suma în întregime. xxxxxxxx intenționat neverificînd conturile bancare a semnat contractul de vânzare-cumpărare, știind cu certitudine că suma n-a fost achitată. Deoarece contabila casieră nu era, ultimii i-au cerut ei să prezinte cartea casieriei de la contabilă. Aveau la ei un bon de plată de 150000 lei. Cînd au ridicat registru au vîzut că numărul de pe cec nu corespundea cu numărul din registru, sumele erau diferite. În perioada activității sale cea mai mare sumă primită în primăria a fost de 50000 lei pe care contabila casieră a dus-o îndată la banca de economii, în casa primăriei și primesc pînă la 10000 lei.

A mai declarat că bonul se întocmea de contabilul casier și se semnează după ce este confirmat de contabilul șef și se aplica ștampila "achitat". Pe bonul prezentat de colaboratorii anticorupție era aplicată ștampila consiliului local, semnătura contabilului șef din perioada cea xxxxxxxx nu era. Ștampila primăriei se afla la primar iar ștampila Consiliului local se afla la secretara consiliului. Primarul putea folosi și ștampila consiliului. În perioada cea secretarul consiliului era xxxxxxxx. Despre faptul cum a nimerit a doua parte a bonului la mîna nu cunoaște.

Primarul nu avea acces la registru el putea să ceara dispoziții de achitare. Evidența contractelor și surselor bănești ducea contabilitatea, casierul primea și ducea banii la bancă.

**Martorul xxxxxxxx** a declarat că în perioada anilor 2008-2011 a fost secretarul consiliului sîtesc Talmaza. Despre falsificările care au avut loc ea n-a știut. Ștampila Consiliului sîtesc se păstra la ea în safeu, dar uneori venea și primarul și lua ștampila după ce o întorcea înapoi. Pe perioada sa de activitate xxxxxxxx nu s-a adresat la ea cu întrebări ce tîn de sume bănești care urmau să fie achitate în primărie.

**Martorul xxxxxxxx** a declarat că, în luna august 2010 la licitație a procurat terenul aferent fabricii avicole s. Talmaza pentru un polonez care intenționa să facă fermă de curcani. Terenului aferent a fost prețuit cu 300000 lei. Adresîndu-se la notarul xxxxxxxx după consultație ultima i-a spus că pentru a întocmi contractual de vânzare-cumpărare este necesar să fie achitată jumate din costul bunului. După consultație la notar a fost și primarul xxxxxxxx căru-i i-a fost tot în așa fel lămurit. S-a înțeles cu primarul să achite jumate din sumă. Peste câteva zile s-a dus la primărie în biroul primarului și i-a spus că are să achite numai 75000 lei, era pe la orele 16-17 seara în birou nu era nimeni. Ultimul i-a zis să aducă cit are dar bon de plată-i va da pe jumate de sumă adică pe 150000 lei pentru a putea întocmi contractual de vânzare-cumpărare. Acasă la el avea 75000 lei pe care i-a adus și i-a dat primarului, care punîndu-i în safeu i-a zis că bunul de plată pe 150000 lei îl va da peste 2-3 zile. După ce xxxxxxxx i-a dat bonul de plată el a plecat și a perfectat actele la notar. Apoi contractual a fost dus la OCT pentru înregistrare.

Deoarece faptul că sunt două ștampila una a primăriei și una a consiliului local el a știut. Cei 75 mii lei mi i-au fost întorci

Despre faptul ca sunt doua stampile una a primariei si una a consiliului local ei n-a spus. Cei 7000 lei nu i-au fost intoarsi.

**Martorul xxxxxxxx** a declarat ca cunoaste despre faptul ca soțul ei xxxxxxxx a achitat la primărie pentru pământul procurat prima tranșă de 75000 lei - bani cheș și a doua tranșă a achitat prin transfer 75000 lei. Cui i-a dat banii xxxxxxxx prima tranșă ea nu cunoaște, el nu i-a explicat problemele lor.

**Martorul xxxxxxxx** în ședința de judecată a declarat ca a activat ca viceprimar a primăriei s. Talmaza din anul 2008- pînă în anul 2011 pe cînd primar era xxxxxxxx. În primărie erau două stampile una a primăriei era la primar, iar a doilea a consiliului era la secretara consiliului. S-a folosit primarul ori nu de ștampila primăriei nu cunoaște și nici nu ține minte în ce mod se transmitea ștampila cînd primarul era în concediu. Cînd se procura ceva atunci casirul aplica ștampila pe bon "achitat".

**Martorul xxxxxxxx** a declarat ca din 01.07.2011 activează în primăria s. Talmaza ca viceprimar. Cînd a venit la conducere primarul xxxxxxxx a cerut de la inginerul cadastral lista cu tranzațiile de teren efectuate în primărie. Verificându-le a depistat ca pe contul primăriei n-au venit 150000 lei, suma care urma s-o achite xxxxxxxx pentru procurarea pământului cu prețul de 360000. Prima tranșă urma să fie achitată pînă în anul 2012. La indicația primarului xxxxxxxx el l-a chemat pe xxxxxxxx și l-a întrebat în ce mod a procurat pământul și cui a achitat suma de bani, la ce ultimul a spus ca suma de 150000 lei a achitat-o personal fostului primatului xxxxxxxx.

**Martorul xxxxxxxx** a declarat ca, în anul 2010 activa la primăria s. Talmaza în calitate de contabil pe materiale de mică valoare. xxxxxxxx era casier-contabil, activau în același birou. Ea n-a văzut ca primarul xxxxxxxx să-i fi transmis bani lui xxxxxxxx pentru careva achiziții, a auzit numai ca xxxxxxxx a cumpărat careva obiect dar evidența obiectelor mari o ducea xxxxxxxx. De faptul ca xxxxxxxx a eliberat bon de plată primarului xxxxxxxx fără ca ultimul să fi achitat suma respectivă n-a auzit.

**Martorul xxxxxxxx** a declarat ca, activează ca contabil la primăria s. Talmaza din anul 1991, evidența bunurilor materiale o ducea ea. După petrecerea licitației ei se aduce pachetul de documente cu tot cu proces-verbal. Clădirea auxiliară a școlii nr.2 cu suprafața 256,50 m<sup>2</sup> nu fusese scoasă de la balanță deoarece de către persoana care a procurat imobilul n-au fost achitat costul obiectului în întregime și n-au fost prezentate actele necesare

Nu cunoaște ca xxxxxxxx ori alt cineva să fi adus și achitat bani în casă primăriei pentru obiectul dat.

Dacă banii erau transferați ei trebuiau să vină pe casă i-ar dacă erau achitați în contabilitatea primăriei la contabilul-casier ea urma să-i ducă la banc deoarece așa sume de bani nu se țin în contabilitatea primăriei.

Despre faptul ca a fost eliberat bon de plată ea nu cunoaște.

Pe faptul vânzării terenului aferent lui xxxxxxxx a declarat ca, banii pentru acest teren nu au fost încasați de Primăria satului Talmaza, de asemenea, în contabilitatea primăriei nu sînt documente confirmative referitor la încasarea sumei de 150 000 lei de la xxxxx, sau altor sume de bani încasate în vederea achitării prețului terenului menționat.

**Martorul xxxxxxxx** a declarat, ca a activa contabil șef al primăriei s. Talmaza în anul 2009 atunci cînd a avut loc licitația cunoaște cu certitudine ca s-au achitat 10% din costul inițial al obiectului. După aceea ea n-a activat pînă în anul 2011.

Cunoaște ca a fost eliberat bon de plată însă banii pe contul primăriei n-au parvenit. În perioada 2009-2011 contabil șef a fost xxxxxxxx. Bonurile de plată sunt îndeplinite de contabilul casir dar sunt verificate de contabilul șef, este verificată corectitudinea întocmirii și dacă coincide suma de bani de pe bonuri cu ce din casa primăriei. După ce bonurile sunt semnate banii se duc la banc. Sub unul și același număr nu pot exista mai multe plăți.

De cazul vânzării pământului aferent fabricii avicole n-a știut deoare în perioada ceia n-a activat. Cînd era deja primar xxxxxxxx din anul 2011 a chemat-o primarul și i-a zis să ridice documentele și să verifice dacă în contabilitatea primăriei a fost achitată suma de 150000 lei. A ridicat toate bonurile de încasare dar n-a găsit să fi achitat suma indicată.

După aceea prima tranșă a fost achitată de xxxxxxxx la data de 18.01.2013 în sumă de 75000 lei și a doua tranșă de 75000 lei, la data de 05.09.2013. Ea personal contractul l-a văzut abea cînd urma să dea darea de seamă și atunci a văzut ce suprafață de teren a fost vîndută și la ce preț. În contract era indicată suma totală 311669 lei. În contract era stipulat ca toată suma urma să fie achitată pînă la 15.01.2015.

În primărie sumele bănești se achitau la casir, pe atunci casir era xxxxxxxx, ea îndeplinea bonul de plată primea banii și a doua parte a bonului se elibera persoanei care a achitat. Pe bon se aplică ștampila "achitat". Pînă în anul 2007 se aplica ștampila primăriei. Despre faptul ca xxxxxxxx ar fi fost eliberată din serviciu în baza unei hotărîri judecătorești ea nu cunoaște.

**Martorul xxxxxxxx** a declarat, ca la ea la biroul notarial sa-u prezentat primarul s. Talmaza xxxxxxxx ca reprezentantul consiliului local și xxxxxxxx, reprezentant al GT "xxxxxxx", care au solicitat întocmirea contractului de vânzare cumpărare. Au prezentat documentele necesare, care au fost supuse controlului legalității. Dispoziția de plată pe suma de 150000 lei era din 16 august 2010.

Contractul a fost semnat de părți. A fost prevăzut ca deferența să fie achitată pînă la 01.10.2015. Bonul de plată a fost semnat de cumpărător. Contractul a fost semnat în prezența ei.

**Martorul xxxxxxxx** a declarat ca, cu xxxxxxxx sunt în relații bune însă nici de la el și nici de la soția lui n-a primit niciodată bani pentru ca să achite careva servicii.

**Martorul xxxxxxxx** a declarat ca în anul 2010 venind la primărie și intrînd în biroul primarului xxxxxxxx ultimul a cerut să-i împrumute 6000 lei, la întrebarea pentru cei trebuiesc i-a răspuns, ca pentru a procura o încăpere veche. A ieșit și pe la orele mesei aceleiași zi a adus în biroul primarului 6000 lei și i-a dat. Atunci în birou era și soția lui xxxxxxxx. După ce i-a dat banii a plecat.

**Martorul xxxxxxxx** a declarat ca, cu xxxxxxxx sunt divorțați dar locuiesc împreună.

În anul 2010 ea a participat la licitație și a procurat clădirea auxiliară a liceului teoretic „xxxxxxx” în stare nu prea bună. Pentru participare la licitație a achitat 10% din suma totală a obiectului 2350 lei. Obiectul pe care l-a procurat costa 25850 lei. După ce a cîștigat la licitație o perioadă de timp a adunat suma de 17500 lei și s-a dus la primărie, a intrat în biroul primarului, acolo a venit și xxxxxxxx de la care xxxxxxxx a împrumutat 6000 lei, suma de bani care nu-i ajungea pentru achitarea clădirii procurate. xxxxxx, a plecat dar ea împreună cu xxxxxxxx au luat banii și au mers în biroul lxxxxxxx, acolo xxxxxxxx a numărat banii dar ea a ieșit să facă niște copii la xerox. Cînd s-a întors banii deja erau numărați și xxxxxxxx îi aranja în masă și a spus ca după orele mesei îi va elibera bonul de plată. În birou nu era nimeni deoarece era ora mesei și toți erau plecați. Peste o perioadă de timp bonul de plată ei l-a adus xxxxxxxxxx.

După perfectarea contractului de vânzare-cumpărare ea a mers la notar, reprezentant al primăriei a fost xxxxxxxx.

xxxxx a fost la ea la serviciu și i-a cerut să pună banii în casă împreună, ea a refuzat pe motiv că ea a împrumutat și a achitat suma necesară și ultima a plecat.

**Martorul xxxxxxxxx** a declarat că, în anul 2010 a activat la primăria s. Talmaza în calitate de contabil-șef în jurul la patru luni. Pe perioada cît ea a activat între primăria s. Talmaza și xxxxxxxx n-au fost efectuate careva tranzacții referitor la terenurile aferente. Sume mari de bani în primărie nu se achitau, dacă erau tranzacții cu sume mari aceste sume se achitau la banca de economii în or. Ștefan Vodă după ce prezentau bonul de plată la primărie. Pe perioada cît ea a activat n-a auzit de așa sumă mare de bani. În perioada ceia casier la primărie era xxxxx, dacă ea primea suma de bani, obligatoriu trebuia să îndeplinească bonul de plată, în bon se indica numele persoanei care a achitat suma, data la care a fost achitat semna casiera după ce contabilul-șef verifica corectitudinea semna și ea. Ștampila se păstra la primar, el nu semna bonul dar numai aplica ștampila. Bonurile nu aveau număr de rînd, deja după ce erau înregistrate se înregistrau în registru de strictă evidență. Despre faptul cînd a avut loc tranzacția între primăria s. Talmaza și xxxxxxxx nu cunoaște.

**xxxxxxx** în calitate de martor pe epizoadele privind învinuirea lui xxxxxxxx de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.191 al(4), 327 al(2 lit.b) c) CP, a declarat că, a activat în primăria s. Talmaza din anul 1990 pînă în 2011, ultima perioadă îndeplinea funcția de contabil-casier. Ea întocmea dispozițiile de încasare și de eliberare a banilor, banii încasați îi ducea la trezorerie. Ordinul de încasare era din două părți prima parte rămânea în casă iar a doua parte cu semnătura contabilului șef a contabilului casier și ștampila "achitat" aplicată se elibera persoanei care depunea banii.

Bonurile care rămăneau la contabilitatea primăriei erau cusute și se păstrau în mapă specială, care le păstrau în safeu. Bon de încasare pe suma de 150000 lei ea n-a întocmit și așa bani la primărie n-au fost achitați. Personal xxxxxxxx la ea nu s-a adresat pentru a achita o anumită sumă de bani, și la trezorerie în or. Ștefan Vodă cu el n-a fost.

La ordinele de încasare din primărie avea acces numai ea, dar aceste ordine pot fi procurate de la biroul de statistică.

**xxxxxxx** fiind audiată în ședința de judecată în calitate de expert-specialist a declarat, că în concluzie ea s-a expus, că din cauza insuficienței de mostre n-a putut formula o concluzie certă. La expert au fost prezentate materiale de comparație a lui xxxxxxxx, xxxxx și xxxxxxxx, suplimentar a lui xxxxxxxx au fost prezentate pe 18 file. Au fost prezentate insuficiente modele de cifre, pe acest motiv a scris și explicație.

Au fost puse întrebări numai referitor la semnături, referitor la ștampila n-au fost puse întrebări. S-au stabilit coincidențe și după semnele generale și după cele individuale. Scrisul în bonul de încasare era un scris școlar, cu elemente schimbate. Semnătura lui xxxxxxxx era modificată, pe bon nu era semnătura ei.

Vina inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate a mai fost demonstrată pe deplin și prin alte probe administrate în faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

Proces - verbal de confruntare dintre martorul xxxxxxxx și învinutul xxxxxxxx din 27.07.2012, prin care se confirmă faptul că xxxxxxxx-a transmis lui xxxxxxxx suma de 75 000 lei MD în contul achitării prețului terenului aferent și a primit de la acesta chitanța nr. 156 din 16.08.2012.(f.d.64-65, vol-I)

Proces - verbal de confruntare dintre xxxxxxxx și învinutul xxxxxxxx din 14.08.2012, prin care se confirmă faptul că cet. xxxxxxxx nu a primit careva sume bănești de la cet. xxxxxxxx și nu a eliberat chitanța nr. 156 din 16.08.2012.(f.d.66-67, vol-I)

Proces-verbal de ridicare din 31.05.2012, prin care a fost ridicată chitanța nr. 156 din 16.08.2012, conform căreia în contul Primăriei satului Talmaza, raionul Ștefan Vodă, a fost încasat de la cet. xxxxxxxx suma de 150 000 lei MD (f.d.69, vol-I)

Proces - verbal prin care a fost ridicat „Registrul de evidență a documentelor de încasare și plată de la 01.08.2006 - 2011” și „Registrul de casă 2009 - 2010” finit de primăria satului Talmaza, raionul Ștefan Vodă.(f.d.91, Vol-I)

Proces - verbal de examinare a documentelor din 01.08.2012, prin care au fost examinate copiile autentificate a „Registrului de evidență a documentelor încasare și plată pe perioada 2010”. Acest mijloc de probă confirmă faptul, că în perioada anului 2010 de către Primăria satului Talmaza, raionul Ștefan Vodă, nu a fost întocmită, eliberată și înregistrată în registru chitanța cu nr. 156 din XXXXXXXXXX(f.d.93, vol-I)

Proces - verbal de examinare a documentelor din 02.08.2012, prin care au fost examinate copiile autentificate a contractului de vânzare-cumpărare nr. 6668 din 01.10.2010.(f.d. 109, vol-I)

Raportul de expertiză grafoscopică nr. 513 din 14.08.2012 a chitanței la dispoziția de încasare nr. 156 din XXXXXXXXXX, prin concluzia căruia s-a stabilit că înscrisurile din chitanța menționată cu excepția codului fiscal sunt executate probabil de către învinutul xxxxxxxx. Totodată s-a stabilit că semnătura din rîndul „casier” din chitanța la dispoziția de încasare nr. 156 din nu a fost executată de către cet. xxxxxxxx ci de către o altă persoană prin procedeu de imitație.(f.d.78-88, vol.I)

**Extrase din registrul de evidență** a documentelor de încasare și plată pe perioada 2006 - 2011, unde se ducea evidența plăților destinate la buget, din care se vede că în perioada anului 2010 nu au fost înregistrate intrări a mijloacelor financiare de la xxxxxxxx pentru achitarea terenului aferent fermei, procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6668 din 01 octombrie 2010.(f.d.95-103, vol.I)

**Copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 6668 din 01 octombrie 2010** a terenului aferent construcțiilor proprietate privată a cet. xxxxxxxx cu suprafața de 34,05 ha la prețul de 310 779 lei, încheiat între primăria s. Talmaza în persoana ex-primarului xxxxxxxx și cet. xxxxxxxx.(f.d.106-108, vol.I)

**Raport de expertiză grafoscopică suplimentară nr.314 din 26 mai 2015** prin concluzia căruia s-a stabilit, inscripțiile manuscrise cifro-literare, inclusiv cu semnificația codului fiscal „XXXXXXX” și a numărului 156 din chitanța la dispoziția de încasare nr.156 din XXXXXXXXXX, eliberată pe numele lui xxxxxxxx, probabil au fost executate de către numitul xxxxxxxx prin deghizarea scrisului.(f.d.131-141, vol.III)

Inatanța de judecată apreciază critic declarațiile martorului xxxxxxxx, care este fosta soție a lui xxxxxxxx și declarațiile martorului xxxxxxxx, care este nașul de cununie a lui xxxxxxxx, care sunt cointeresați de a depune declarații în folosul inculpatului și aceste probe se combat pe deplin cu celelalte probe din dosar.

Analizînd probele pe dosar, instanța de judecată consideră, că vina inculpaților xxxxx și xxxxxxxx în comiterea infracțiunilor incriminate a fost divedită pe deplin.

**Astfel, prin acțiunile sale xxxxxxxx** a comis infracțiune prevăzută art. 191 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrația vinovatului, săvîrșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu.

**Tot el, xxxxxxxx** a comis infracțiune prevăzută de art.191 al.(4) Cod penal, delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvîrșită în proporții mari.

**Tot el, xxxxxxxx** a comis infracțiune prevăzută de art.327 al. (2) lit.b),c) Cod penal, folosirea intenționată de către o persoană cu demnitate publică a situației de serviciu, în interes material și alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, soldată cu urmări grave.

xxxxxxx prin acțiunile sale a comis infracțiune prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a

XXXXXXXXXX prin acțiune saie a comis infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, delapidarea averii suane, adica însușirea ilegala a bunurilor altei persoane, încredințate în administrația vinovatului, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu.

La stabilirea pedepsei instanța ține cont de prevederile dispozițiilor art.art. 7, 75 CP.

Conform art. 7 alin. (1) CP, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante ale vinovăției lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX – n-au fost stabilite.

Circumstanțe agravante ale vinovăției lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX - n-au fost stabilite.

Analizând personalitatea inculpaților, instanța de judecată constată că, XXXXXXXX la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidență la medical narcolog și psihiatru nu se află, potrivit revindicării xxx anterior a comis infracțiuni, prin decizia Curții de Apel Chișinău din ianuarie 2012 procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXXX învinuit de săvârșirea infracțiunii în baza art.329 al(1) Cod penal a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție.

XXXXXX la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere copil minor, la evidență la medical narcolog nu se află, anterior a comis infracțiune prevăzută de art.191 al(2)lit.d) Cod penal, antecedente penale stinse.

Conform art. 16 alin. (2) CP, infracțiunile imputate inculpaților sunt infracțiuni grave, care se pedepsesc cu: art. 191 alin. (4) Cod penal cu închisoare de la 7 la 15 ani, art.191 al.(2) Cod penal cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, art.327 al.(2) Cod penal cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Reieșind din cele expuse mai sus, din faptul că, inculpații anterior au comis infracțiuni similare, însă în privința lui XXXXXXXXXXXX procesul penal a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție, la XXXXXXXXXXXX antecedentele penale sunt stinse, ambii la locul de trai se caracterizează pozitiv, în privința inculpaților n-au fost stabilite careva circumstanțe agravante, prejudiciul material n-a fost restituit, inculpații au recunoscut vina parțial, instanța de judecată consideră echitabil de a stabili inculpatului XXXXXXXX pedeapsă sub formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții.

Lui XXXXXXXXXXXX găsește necesar de ai numi pedeapsă sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții.

Instanța de judecată reține că, reprezentantul părții vătămate primăria s. Talmaza a înaintat acțiune civilă în cadrul examinării procesului penal. Astfel, reprezentantul părții civile a solicitat încasarea de la inculpatul XXXXXXXX în beneficiul primăriei s.Talmaza a prejudiciului material cauzat în sumă de 75000 lei, suma care a fost achitată ex-primarului XXXXXXX de către XXXXXXX pentru procurarea terenului aferent cu suprafața de 34.05 ha și suma de 23500 lei valoarea clădirii auxiliare a Liceului Teoretic" XXXXX" din s. Talmaza

Conform art.219 al.(1) CPP, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art.219 al.(2) pct.1) CPP, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

Conform art. 220 al.(1) CPP acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Conform art.221al. (1) CPP acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Conform art. 1398 al.(1) Cod civil, cel care acțiunează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Reieșind din faptul că prin acțiunile sale inculpatul XXXXXXXX a prejudiciat partea vătămată primăria s. Talmaza, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la XXXXXXXX în beneficiul primăriei s. Talmaza prejudiciu cauzat în urma delapidării averii străine în sumă totală de 98500 lei.

În conformitate cu art. art. 219-222, 225,340,384, 385, 389 și 392-395 CPP, instanța de judecată,

## C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat XXXXXXXX de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (4), 191 alin. (2) lit. b), c), d) și art.327 al. (2) lit.b),c) Cod penal cu stabilirea pedepselor: pe art. 191 alin. (4) Cod penal - 7 ani 6 luni închisoare, pe art.327 al(2) lit.b),c) Cod penal - 2 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 6 ani, pe art 191 al(2) lit.b),c),d) Cod penal - 2 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Conform art. 84 Cod penal prin cumulul parțial al pedepselor numite pedeapsa definitivă în privința lui XXXXXXXX de stabilit 9(nouă) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7(șapte) ani.

Termenul executării pedepsei în privința lui xxxxxxxx să fie calculat din 23 iunie 2016.

A include în termenul executării pedepsei sub formă de închisoare termenul aflării lui xxxxxxxx sub pază pe perioada 26 iulie 2012 – 04 septembrie 2012 și 28 iulie 2014 – 25 noiembrie 2014.

După intrarea sentinței în vigoare de aplicat în privința lui xxxxxxxxxx măsura preventivă sub formă de arest.

Se recunoaște vinovată xxxxxxxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 al(2) lit. b), c) și d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, 12000(douăsprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2(doi) ani

Acțiunea civilă înaintată de primăria s. Talmaza se admite integral și se încasează de lxxxxxxx în beneficiul primăriei s. Talmaza, raionul Ștefan Vodă prejudiciul material în sumă de 98500(nouăzeci și opt mii cinci sute) lei.

Corpus delict - chitanța la dispoziția de plată nr.156 din XXXXXXXXXXXX în care se indică încasarea la Primăria s. Talmaza, r-1 Ștefan Vodă a sumei de 150000 lei a se păstra la dosar.

Sentința cu drept de atac în apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Ștefan Vodă.

**Președintele ședinței,**

**judecătorul**

**Ion Nașco**