

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-565/15

Judecătoria Ungheni

Judecător L.Dașchevici

DECIZIE

În numele Legii

22 aprilie 2015

Colegiul Penal al Curții de apel Bălți, avînd în componența sa:

Președintele ședinței	Gheorghe Scutelnic
Judecătorii	Oleg Moraru și Svetlana Șleahțișki
Grefier	Diana Balan
Cu participarea:	
Procurorului	Valentina Costăș
Avocatului	Andrian Fetcu

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Andrian Fetcu în interesele inculpatului xxxxNUMExxxx, declarat împotriva sentinței judecătoria Ungheni din 10 februarie 2015 prin care:

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar din sat.yyyy, r-nul yyyyyy, cetățean al RMoldova, domiciliat în sat.yyyyyy, xxxxxxxxxx, supus serviciului militar, studii superioare, starea familială - căsătorit, a xxxxxxxxxx, fără antecedente penale,-

în procedura judecării cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale a fost recunoscut culpabil și condamnat, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, în baza art.332 alin.(1) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în folosul statului în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ce constituie 8000 (opt mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

S-a aplicat în privința lui xxxxNUMExxxx măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Instanța s-a pronunțat asupra corpurilor delictive.

Termenele de judecare a cauzei:

- 1.În instanța de fond - de la 23.12.2014 pînă la 10.02.2015.
- 2.În instanța de apel - de la 11.03.2015 pînă la 20.05.2015.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

a constatat:

1.xxxxNUMExxxx în perioada de timp cuprinsă între 01.01.2012 pînă la 01.07.2014, fiind persoană publică, activînd din 05.01.2005 în funcția de sxxxxxxxxxxxxx, fiind responsabil de întocmirea fișelor de pontaj și evidența orelor de muncă, din interes personal, în fișele de pontaj ale primăriei, a înscris date vădit false privind evidența timpului de lucru a directorului căminului cultural sat.yyyyyy, raionul xxxxxxxx – xxxxxxxx.

Astfel, reieșind din datele vădit false înscrise de către secretarul consiliului local - xxxxNUMExxxx, în documentele oficiale ale Primăriei, directorul căminului cultural, xxxxxxxxxx perioada de timp indicată, s-a aflat zilnic la locul său de muncă de bază îndeplinindu-și atribuțiile sale funcționale de 8 ore pe zi, cu toate că de facto persoana în cauză, în aceeași perioadă de timp mai era angajat prin cumul și în calitate de operator la stația PECO din sat.xxxxxxx raionul xxxxxxx care aparține SRL „xxxxxxxxxxxx”.

Din cauza dată, directorul căminului cultural din sat.xxxxxxx, raionul xxxxx - xxxxxxxxxx, nu s-a aflat parțial la locul său de

muncă de bază în timpul indicat în tabel, fiindu-i achitat nelegitim și un salariu în sumă totală de 6439,33 lei, ceea ce constituie un prejudiciu cauzat intersele publice.

2. Instanța de fond a pronunțat sentința nominalizată.

3. Avocatul Andrian Fetcu în interesele inculpatului xxxNUMExxxx în termen a atacat cu apel sentința, invocând că apreciază sentința instanței de fond ca fiind prea aspră în sensul aprecierii și pedepsei complementare obligatorii, apelantul întemeindu-și această opinie pe următoarele fapte, ce pot fi considerate drept circumstanțe atenuante în opinia sa: după cum a reieșit din atitudinea inculpatului, dînsul chiar din faza incipientă a urmăririi penale și pînă la cercetarea judecătorească și-a recunoscut pe deplin vina sa, prin ce s-a arătat deschis și sincer, prin comportamentul său și-a exteriorizat și căința sinceră de comiterea faptei ce i s-a incriminat, a optat pentru procedura restrînsă de examinare a cazului, în ce sens a contribuit și la soluționarea pricinii în termeni rezonabili, nu are careva antecedente penale, este de vîrstă înaintată, infracțiunea săvîrșită este una mai puțin gravă, pozitiv se caracterizează la locul de trai, nu în ultimul rînd accentuînd apelantul că infracțiunea săvîrșită de el nu a fost cu careva intenții în scop personal, ci cu scop mai mult în interesul societății și desigur, nu fără de tolerarea tacită din partea conducerii sale, dat fiind faptul că altă soluție, practic nu era de a fi suplinită acea funcție și de a avea grijă cumva activitatea aceluia sector, asigurînd în felul acesta funcționarea lui, organizarea – activităților culturale pentru populația din localitate. Tot aici menționînd că recurgerea la săvîrșirea acestei infracțiuni s-a datorat și situației bugetare și sociale notoriu dezastruoase din țară, modului și sistemului de administrare public locale cu pîrghiile neefective ale acesteia, pe una din care condamnatul doar că a făcut-o, cîtuși de cît, efectivă, aducînd mai multă utilitate societății, decît așa numitul prejudiciu derizoriu statului cu modul său de administrare proastă, la fel notorie. În circumstanțele menționate apelantul consideră inoportun de a-l priva pe condamnat de funcția sa, cu atît mai mult că are puțin pînă la pensie, sancțiunea aplicată fiind suficientă doar în măsura ce se afirmă la pecuniar, însă fără de pedeapsa complementară obligatorie, cu aplicarea prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal.

În temeiul motivelor invocate, apelantul solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ungheni din 10.02.2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii condamnatului xxxNUMExxxx pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal.

4. În ședința instanței de apel inculpatul xxxNUMExxxx și apărătorul acestuia Andrian Fetcu au susținut apelul declarat și au solicitat admiterea acestuia pe deplin.

Procurorul participant la proces Valentina Costăș a solicitat respingerea apelului declarat cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Reprezentantul părții vătămate xxxNUMExxxx fiind legal citat privind data și ora examinării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, solicitînd prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa.

5. Verificînd argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat.

Potrivit dispoziției art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

6. În această ordine de idei, Colegiul ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul xxxNUMExxxx prin cererea depusă personal pînă la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de fond, chestionîndu-l pe inculpatul xxxNUMExxxx în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul xxxNUMExxxx depunînd în instanța de fond declarații consecvente referitor la fapta comisă, a recunoscut pe deplin vinovăția adusă de comiterea infracțiunii imputate.

7. Făcînd o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate privind încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza art.332 alin.(1) Cod penal, cu indicii de calificare: *Falsul în acte publice, adică înscrierea de către persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din alte interese personale.*

Prin urmare a celor reținute, Colegiul ține să menționeze că, instanța de fond constatănd ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpat, ținînd cont de prevederile legale art.61 Cod penal și art.75 Cod penal, i-a stabilit inculpatului xxxNUMExxxx pedeapsa sub formă de amendă în limitele sancțiunii legii art.332 alin.(1) Cod penal, măsura de pedeapsă stabilită de instanță fiind adecvată faptei comise de el, fiind totodată respectate și prevederile legale art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea*

condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Potrivit dispoziției art.75 alin.(1) Cod penal, *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

8.Judecând cauza în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, instanța de fond l-a recunoscut vinovat pe xxxNUMExxxx și l-a condamnat conform învinuirii formulate - în baza art.332 alin.(1) Cod penal, respectînd de asemenea la stabilirea pedepsei inculpatului și prevederile art.8 Cod penal care stabilește că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, prima instanță avînd în vedere faptul că la momentul săvârșirii ultimei acțiuni infracționale prevăzute la art.332 alin. (1) Cod Penal de către inculpat - 01.07.2014, sancțiunea normei imputate a fost modificată prin legea nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014, respectiv, prima instanță corect a aplicat sancțiunea în limitele prevăzute de legislație la momentul comiterii ultimei acțiuni infracționale.

De asemenea, avînd în vedere sancțiunea stabilită la art.332 alin.(1) Cod penal modificată prin legea nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014 în coraborare cu art.65 alin.(2) Cod penal, prima instanță corect a aplicat în privința inculpatului xxxNUMExxxx și pedeapsa complimentară obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

9.Sub aspectul celor menționate, Colegiul notează asupra netemeinicii apelului avocatului în interesele inculpatului xxxNUMExxxx în sensul aplicării în privința inculpatului a prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal în scopul înlăturării pedepsei complementare aplicate de către instanța de fond inculpatului, or potrivit prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal, *ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.* †

Potrivit Recomandărilor Colegiului penal al CSJ, ca excepționale nu pot fi considerate una sau mai multe circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal.

10.În sensul art.79 Cod penal se înțelege că în cauză trebuie să existe, împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, sau în datele privind personalitatea infractorului, așa circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție sau se consideră ieșite din comun. La fel, instanța de apel menționează că împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Astfel, Colegiul conchide că în cazul penal în privința inculpatului xxxNUMExxxx nu există circumstanțe excepționale ce ar determina aplicarea prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal la stabilirea pedepsei inculpatului, în vederea neaplicării pedepsei complementare față de inculpat.

11.Colegiul penal conchide că pedeapsa stabilită inculpatului xxxNUMExxxx este adecvată celor săvârșite și efectivă pentru reeducarea și corijarea lui, fapt ce în consecință determină respingerea apelului avocatului în interesele inculpatului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c); 417; 418 CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Andrian Fetcu în interesele inculpatului xxxNUMExxxx, declarat împotriva sentinței judecătorei Ungheni din 10 februarie 2015 în cauza penală în privința lui xxxNUMExxxx, se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în decurs de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul adoptat și pronunțat public la 22.04.2015.

Decizia motivată pronunțată public și înmănată părților la 20.05.2015.

Președintele ședinței:

Judecători: