

**Sentința**  
**în numele legii**

30 noiembrie 2015

or. Ialoveni

Judecătoria raionului Ialoveni

Instanța compusă din:

Președinte ședinței, judecător, Ludmila Barbos

Grefier, Doina Nichita

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Ialoveni, Valeriu Cîrlan

Avocatului, Igor Dorfman ( mandatul nr. MA 0884020 din 01.10.2015)

a judecat în ședință publică cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364/1 CPP, în privința lui

**XXXXXXXXXX**, născut la 30.07.1953, c/p XXXXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun.Chișinău Bl.Decebal 19 ap. 216, studii medii speciale, nesupus militar, căsătorit, anterior necondamnat ( f.d. 117)

învinuit în baza art.332 alin.1 CP RM.

Termenul de examinare a cauzei: 10.08.2015 – 30.11.2015.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în Procuratura Ialoveni Valeriu Cîrlan, în ședința de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului Ungureanu Gheorghe vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.1 CP cu stabilirea pedepsei penale cu amendă în mărime de 500 u.c. și ,privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Avocatul inculpatului Ungureanu Gheorghe, Igor Dorfman, a solicitat aplicarea inculpatului a unei amenzi minime, aplicându-i prevederil art. 55 CP. Inculpatul Ungureanu Gheorghe a pledat pentru pedeapsa solicitată de avocatul Igor Dorfman.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrat în ședință, instanța de judecată ,-

**a stabilit:**

În perioada anilor 2011-2013, XXXXXXXXXXXX, fiind o persoană cu funcție de răspundere, deținând funcția de director al Școlii de Arte din or. Ialoveni, numit în această funcția prin Ordinul nr. 88 din data de 31.08.1987, avînd intenția de a falsifica acte publice, contrar atribuțiilor de serviciu și prevederilor legale, a inclus în tabelele tarifare date false precum că a absolvit Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice și deține diplomă de studii superioare cu seria AL numărul 628083, datorită cărui fapt, fără a avea acest drept, a beneficiat de salariu majorat, prin care fapt a cauzat daune în proporții mari intereselor publice, obținînd astfel beneficii materiale și personale.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX pînă la începerea cercetării judecătorești, recunoscînd în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscînd vina, încadrarea faptei, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Igor Dorfman și procurorul Valeriu Cîrlan au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitînd admiterea acesteia.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului reținută prin rechizitoriu, înscrisurile cuprind o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului XXXXXXXXXXXX, totodată acesta solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis cererea inculpatului XXXXXXXXXXXX de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Ungureanu Gheorghe în ședința de judecată, *sub jurament*, prin expunerea factologică care nu contravine invinurilor formulate în rechizitoriul, vinovăția a recunoscut-o integral, și anume că, timp de 35 ani a activat ca director al Școlii de Arte din or. Ialoveni. Pentru a beneficia de un salariu mai mare, în perioada anilor 2011-2013 intenționat a completat tabelul de salarizare unde a indicat că are studii superioare, însă într-adevăr avînd doar studii medii speciale.

Analizînd declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată în raport cu cele depuse în cursul UP, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului XXXXXXXXXXXX în comiterea falsului în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, aceste acțiuni fiind comise în interes material sau din alte interese personale, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrare la urmărirea penală:

- Procesul-verbal din 13 mai 2014 de consemnare a celor constatate. În baza unei sesizări colective a colaboratorilor școlii muzicale din or. Ialoveni, precum că Ungureanu Gheorghe deținînd funcția de director a Școlii de muzică din or. Ialoveni nu are studii superioare iar la dosarul său personal a prezentat o diplomă nr. AL 628083 ca absolvent a Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice ( f.d.6);
- Răspunsul datat cu 07.04.2014 nr. 2293 al Ministerului Culturii al RM cu confirmarea faptului că Ungureanu Gheorghe Paven născut la 30.07.1953 nu a făcut studii la Academia de Muzică Teatru și Arte Plastice, iar diploma cu nr. AL 628083 nu a fost înregistrată în catalogul de evidență a diplomelor ( f.d.12);
- Procesul-verbal din 29 aprilie 2014 privind actele de constatare. Gavrilan Parascovia activînd ca contabil superior al Primăriei Ialoveni. La 29.04.2014 de către colaboratorii de poliție au fost ridicat tabelul tarifar a profesorilor și directorului Școlii de Arte din or. Ialoveni. ( f.d.13);
- Procesul-verbal din 12 mai 2014 privind actele de constatare. De la Ungureanu Gheorghe au fost ridicate: copia xerox a ordinului nr. 708 din 19.07.2012 a Ministrului Educației RM, extras din ordinul nr. 708 xerox, copia xerox a distincției de stat cu titlul de „Om emerit., ( f.d.17);
- Procesul-verbal din 29 mai 201 de audiere a martorului Gavrilan Parascovia, care a declarat organului de urmărire penală că activînd ca contabil la Primăria Ialoveni, dînsa întocmește listele de tarifiere în baza listelor de tarifiere îndeplinite și prezentate de directorul școlii de arte, Ungureanu Gheorghe. Pînă în anul 2012 lui Ungureanu Gheorghe i s-a calculat salariul avînd studii colegiale, începînd cu 2011, 2012, 2013, salariul i-a fost calculat avînd studii superioare ( f.d.22);
- Procesul-verbal din 29 mai 2014, de ridicare de la Gavrilan Parascovia în original a tabelului tarifar a Școlii de Arte din or. Ialoveni pentru anii 2010-2013 pe patru file( f.d.23-28);
- Procesul-verbal din 29 mai 2014 de audiere a martorului Elena Palii, care a declarat organului de urmărire penală că activează ca specialist de planificare în cadrul Primăriei Ialoveni. A confirmat faptul că datele inițiale din tabelul tarifar de la școala de arte or. Ialoveni sunt introduse de către directorul Ungureanu Gheorghe ( f.d.29);
- Ordonanța din 26.02.2015 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictale la cauza penală. Obiectele recunoscute ca corpuri delictale constituie tabelele tarifiere pe anii 2010, 2011, 2012, 2013 a școlii de arte din or. Ialoveni ( f.d.50);
- Procesul-verbal datat cu 01 aprilie 2015 de audiere a martorului Gavrilan Parascovia, care a declarat organului de urmărire penală că activează ca contabilă iar diferența de salariu de care a beneficiat Ungureanu Gheorghe este de 200 lei lunar indicînd în tabel că are studii superioare ( f.d.65);
- Procesul-verbal din 01.04.2015 de audiere a martorului Vasile Covas, care a declarat organului de urmărire penală că activează a secretar al consiliului orășenesc Ialoveni. Salariile angajaților școlii de Arte din Ialoveni sunt achitate din bugetul Primăriei. În dosarul personal a lui Ungureanu Gheorghe nu a văzut diplomă superioară, probabil pe timpurile de cînd a fost dînsul angajat nu se cereau diplome superioare ( f.d.66);
- Procesul-verbal din 01.04.2015 de ridicare de la Covaș Vasile a următoarelor documente: copia carnetului de muncă pe numele lui Ungureanu Gheorghe de tip nou, copia carnetului de muncă de tip nou pe numele lui Ungureanu Gheorghe, copia „licinii list,, a cet. Ungureanu, copia certificatului nr. CDMD 001261, copia diplomei nr. C629085, copia ordinului nr. 88, copia „controlinii list,, , copia extresului din ordin, copia ordinului nr. 167 ( f.d.68-78);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului. Obiectele supuse examinării sunt actele din dosarul personal al lui Ungureanu Gheorghe și anume : carnetul de muncă de tip nou, carnetul de muncă de tip vechi, fișa personală a cet. Ungureanu Gheorghe, certificatul nr. CDMD 001261, diploma nr.C 629085 eliberată de colegiul muzical Ștefan Neaga, ordinul nr.88 din 31.08.11987,foaia de control, extras din ordinul nr. 152 din 29.09.1983, ordinul nr. 167-K din 29.09.1983( f.d.79);
- Ordonanța din 02.04.2015 de recunoaștere și de anexare a corpului delict la cauza penală. Obiectele recunoscute și anexate a corpuri delictale la cauza penală constituie: carnetul de muncă de tip nou, carnetul de muncă de tip vechi, fișa personală a cet. Ungureanu Gheorghe, certificatul nr. CDMD 001261, diploma nr.C 629085 eliberată de colegiul muzical Ștefan Neaga, ordinul nr.88 din 31.08.11987,foaia de control, extras din ordinul nr. 152 din 29.09.1983, ordinul nr. 167-K din 29.09.1983 ( f.d.80);
- Procesul-verbal din 118.06.2015 de audiere a bănuitului Ungureanu Gheorghe, care în cadrul declarațiilor își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii ce i se încredințează ( f.d.114);



Astfel, instanța a ajuns la concluzia, că acțiunile inculpatul XXXXXXXXXXX au fost corect încadrate în prevederile art.332 alin.1 Cod Penal, falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese, fiind respectate prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art.76 CP în privința lui Ungureanu Gheorghe sunt recunoașterea vinei, căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform prevederile art.77 CP în privința lui Ungureanu Gheorghe nu au fost stabilite.

Conform prevederilor art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod Penal al Republicii Moldova, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale al Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform prevederilor art. 16 alin.2 Cod Penal, infracțiunile prevăzute de art. 332 alin.1 Cod Penal, imputată lui Ungureanu Gheorghe este una *ușoară* care se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate în norma articolului ce i se încredințează nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Ungureanu Gheorghe, anterior nu a fost judecat, la domiciliu se caracterizează pozitiv, are o vîrstă înaintată, instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva circumstanțe care ar induce la faptul că pe viitor acesta ar avea un caracter antisocial.

Avînd la dispoziție astfel de date, luînd în considerație personalitatea inculpatului care pe parcursul activității sale îndelungate în calitate de director al Școlii de Arte din or. Ialoveni, a fost decernat cu meritul „Omul anului, , fapta săvârșită de acesta care se califică una ușoară, însă, prezintă un grad avansat de pericol, care pune în nesiguranță securitatea publică și ordinea publică. Ținînd cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea lui Ungureanu Gheorghe este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală și, numai prin aplicarea unei pedepse penale cu amenda, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice. Totodată, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează despreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în Lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit prevederilor art. 364/1 alin.8 CPP al RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptei imputate în rechizitoriu și a solicitat judecata pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amenda.

Partea vătămată, atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată nu a înaintat acțiune civilă.

În conformitate cu prevederile art.art. 364/1, 382-389 CPP RM, instanța de judecată,-

#### **condamnă:**

A-l recunoaște vinovat pe XXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.1 Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă penală în mărime de 375 ( trei sute șaptezeci și cinci ) unități convenționale, ce constituie 7500 ( șapte mii cinci sute ) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ( doi) ani.

Se explică lui XXXXXXXXXXX, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea aplicată în privința lui XXXXXXXXXXX se menține aceiași pînă la definitivarea sentinței.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Ialoveni.

*Președintele ședinței*

***Judecător***

***Ludmila Barbos***