

Dosarul nr. 1-26014567-28-1-09022026
nr. manual 1-20/2026

S E N T I N Ț Ă **În numele Legii**

19 februarie 2026

or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Comerzan Ghenadie

Grefier

Moraru Olga

cu participarea:

procurorului în Procuratura Edineț, oficiul Briceni Baraliuc Ruslan,

apărătorului Pșenița Eugeniu,

examinând în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui: Russu Eduard Anton, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al s. *****, r-nul Briceni, studii medii, neîncadrat în câmpul muncii, anterior ne condamnat, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cauza fiind examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

constată:

Russu Eduard Anton, la data de 20.01.2026 aproximativ la orele 10:10, fiind la volanul mijlocului de transport de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce se deplasa din direcția satului ***** spre orașul Briceni, a fost stopat pentru că nu avea cuplată centura de siguranță, de către angajații Serviciului de Patrulare al SP Edineț-Ocnița-Briceni-Donduseni al Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Grosu Vadim și Marco Serghei, ce se aflau în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9907.

În continuare, urmărind scopul coruperii funcționarului public cu statut special care se afla în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agentului INSP al IGP al MAI, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, la neîndeplinirea

corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pentru încălcarea pct. 11 lit. b) din RCR, a propus soluționarea conflictului pe loc. Fiind avertizat de către angajatul de patrulare INSP al IGP al MAI, că poate fi atras la răspundere penală, Russu Eduard și-a continuat acțiunile sale și punând o bancnotă de 200 lei MDL într-un foliu, unde se afla revizia tehnică și asigurarea automobilului și le-a înmănat colaboratorului de poliție Marco Serghei, care imediat a apelat la 112 denunțând despre acest fapt.

Acțiunile lui Russu Eduard au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 325 alin. (1) Cod penal – darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției și contrar acesteia.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Russu Eduard, în prezența avocatului său, Pșenița Eugeniu, a înaintat cerere prin care a declarat că, recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță.

Inculpatul Russu Eduard, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin și a menționat că, regretă de cele săvârșite și se căiește sincer, declarând că, la data de 20 ianuarie 2026, dimineața se deplasa spre or. Briceni. La intrarea în or. Briceni a fost stopat de către angajații poliției pentru că nu avea cuplata centura de siguranță. Când a transmis actele pentru documentare în acte era o bancnotă de 200 lei. A fost informat despre consecințele de încercare de dare de mită, însă nu a înțeles și nu a luat în serios cuvintele angajatului de poliție. Regretă de cele comise și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Analizând declarațiile inculpatului Russu Eduard, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În pofida faptului că Russu Eduard și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat și anume:

Prin declarațiile martorului Grosu Vadim, care fiind audiat a declarat că activează în calitate de ofițer superior al SP Edineț-Ocnița-Dondușeni-Briceni. La data de 20.01.2026 împreună cu colegul Marco Serghei a fost implicat în serviciu la menținerea ordinii publice pe teritoriul raionului Briceni cu automobilul de serviciu MAI 9907. Ca urmare în jurul orelor 10:10, imediat la intrare în orașul Briceni din direcția satului *****, de către coleg a fost stopat un automobil de

model Opel Astra cu n/î *****, conducătorul căruia a încălcat pct. 11 lit. b) din RCR „în timpul deplasării să poarte centura”. Colegul imediat s-a apropiat de ușa șoferului unde acesta i-a prezentat actele necesare. Șoferul fiind identificat ca Russu Eduard, a.n. 1972, locuitor al satului ***** raionul Briceni. Colegul a verificat revizia tehnică și asigurarea și a întors actele date șoferului, luând doar permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a vehiculului și buletinul de identitate a acestuia și s-a întors la automobilul de serviciu și a început a întocmi procesul verbal cu privire la contravenție. În acest timp, cet. Russu Eduard de câteva ori a comunicat „cum să facem ca totul să fie bine”, „hai să ne clarificăm pe loc”, unde și el și colegul de câteva ori i-au comunicat lui Russu Eduard că o să-i fie aplicată amendă, iar faptul că în caz că oferă sau încearcă să ofere mită angajatului poliției o să fie atras la răspundere penală conform art. 325 Cod penal. Necatând la faptul dat, nu cunoaște din ce motiv, dar Russu Eduard, din nou s-a apropiat la bancheta pasagerului față unde se afla așezat colegul Marco Serghei și fără ca el sau colegul să solicite careva acte cu cuvintele „uitați- vă aici”, cu mâna stângă i-a transmis colegului din nou revizia tehnică și asigurarea în folie, unde în partea de jos, în exteriorul foliei se afla o bancnotă cu nominalul de 200 lei. Bancnota fiind ținută de către Russu Eduard și înmănată împreună cu folia cu acte. Imediat colegul a pus bancnota și actele prezentate, pe torpedoul automobilului de serviciu și imediat a fost efectuat apel telefonic la serviciul unic 112 și comunicat despre cele întâmplate (f.d. 22-26).

Declarațiile martorului Marco Serghei, care fiind audiat a declarat că activează în calitate de subofițer superior al SP Edineț-Ocnița-Briceni-Dondușeni al DP Nord al INSP. La data de 20.01.2026 împreună cu colegul Grosu Vadim a fost implicat în serviciu la menținerea ordinii publice pe teritoriul raionului Briceni cu automobilul de serviciu MAI 9907. Ca urmare în jurul orelor 10:10, imediat la intrare în orașul Briceni din direcția satului *****, de către el a fost stopat un automobil de model Opel Astra cu n/î *****, unde conducătorul auto, a încălcat pct. 11 lit. b) din RCR „ în timpul deplasării să poarte centura”. El imediat s-a apropiat de ușa șoferului unde acesta i-a prezentat actele necesare. Șoferul fiind identificat ca Russu Eduard, a.n. 1972, locuitor a satului ***** raionul Briceni. Atunci el a verificat revizia tehnică și asigurarea și i-a întors actele date șoferului, lăsând doar permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a vehiculului și buletinul de identitate a acestuia și s-a întors la automobilul de serviciu bancheta pasagerului față și a început a întocmi procesul verbal cu privire la contravenție. În acest timp, cet. Russu Eduard de câteva ori a comunicat „cum să facem ca totul să fie bine”, „hai să ne clarificăm pe loc”, unde și el și colegul de câteva ori i-a comunicat lui Russu Eduard că o să îi fie aplicată amendă, iar pentru faptul că în caz că oferă sau încearcă să ofere mită angajatului poliției o să fie atras la răspundere penală conform art. 325 cod penal. Necatând la faptul dat, nu cunoaște

din ce motiv, dar Russu Eduard, din nou s-a apropiat la bancheta pasagerului față unde se afla Serghei așezat și fără ca el sau colegul să solicite careva acte cu cuvintele „uitați-vă aici”, cu mâna stângă i-a transmis din nou revizia tehnică și asigurarea în folie, unde în partea de jos, în exteriorul foliei se afla o bancnotă cu nominalul de 200 lei. Bancnota fiind ținută de către Russu Eduard și fiindu- i înmănată împreună cu folia cu acte. Imediat el a pus bancnota și actele prezentate, pe torpedoul automobilului de serviciu și imediat a fost efectuat apel telefonic la serviciul unic 112 și comunicat despre cele întâmplate (f.d. 29-33).

Declarațiile martorului Tetiu Vasiliu, care fiind audiat a declarat că locuiește în raionul Briceni satul *****, de unul singur. La data de 20.01.2026, de dimineață, el împreună cu consăteana sa Rusnac Larisa se aflau la stația din sat unde așteptau transport pentru a se deplasa spre orașul Briceni. La un moment dat, s-a stopat un automobil de model Opel, condus de consăteanul Russu Eduard. Ca urmare el s-a urcat pe bancheta pasagerului față, iar Larisa pe bancheta din spate a pasagerului, imediat în spatele său. La intrare în orașul Briceni, ei au fost stopați de către angajații poliției. El nu a observat de unde anume Eduard a scos actele, însă a observat că Eduard în mână avea folia transparentă cu revizia tehnică și asigurarea auto și a coborât din automobil. Totodată a observat cum angajatul poliției a verificat vizual actele date, după care a solicitat de la Eduard permisul de conducere, certificatul de înmatriculare auto și buletinul de identitate, ca urmare folia și revizia tehnică și asigurarea auto, Eduard a pus-o pe capota automobilului. După care dintr-un portmoneu mic a scos permisul de conducere, certificatul de înmatriculare și buletinul de identitate și a transmis angajatului poliției. După care Vasiliu a observat cum angajatul poliției s-a îndreptat spre automobilul lor de serviciu, Eduard s-a îndreptat cu ei, după care a auzit cum careva din angajații poliției i-a comunicat lui Eduard să-și ia foliul cu revizia tehnică și asigurarea auto de pe capot ca să nu le ia vântul, ca urmare Eduard s-a întors spre automobil și de pe capotă a luat actele după care sa îndreptat iar spre automobilul angajaților poliției. Aproximativ peste 2-3 minute, din motiv că Vasiliu se grăbea el a coborât din automobilul lui Eduard și l-a întrebat pe acesta ce se întâmplă, iar Eduard a comunicat că totul e bine, dar trebuie să se apropie un alt echipaj al poliției dar deja de la Inspectoratul de poliție Briceni, unde în acest timp din automobil a coborât doamna Larisa și a plecat în treaba ei, dar Vasiliu a mai rămas puțin timp pe loc. Aflându- se la aproximativ 5-6 metri de la angajații poliției, el a auzit doar cuvintele „cum putea să se lipească”, unde Eduard s-a apropiat de Vasiliu și l-a întrebat ce sa întâmplat, dar Eduard i-a comunicat că „a vrut cum mai bine și sa primit mai rău”, ca urmare Vasiliu a înțeles că Eduard o să se mai rețină ca urmare unul din angajații poliției i-a stopat un automobil și el s-a deplasat spre centrul orașului Briceni. Mai mult pe cazul dat nu are de adăugat nimic (f.d. 46-49).

Procese-verbale privind acțiunile de urmărire penală:

Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 20.01.2026, conform căruia au fost sesizate faptele infracționale și anume că la data de 20.01.2026 Russu Eduard a încercat să dea mită colaboratorilor de poliție Grosu Vădim și Marco Serghei (f.d. 8).

Procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 20.01.2026 potrivit căruia a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume în automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 9907, pe torpedou se observă o folie transparentă în care se afla certificatul de revizia tehnică, iar sub folie se afla o bancnotă cu nominalul de 200 lei, care a fost ridicat și împachetat într-un plic de culoare albă, anexă planșe fotografice (f.d. 12-21).

Procesul-verbal de ridicare din 20.01.2026 potrivit căruia de la Grosu Vădim a fost ridicat o secvență video cu cele întâmplate la 20.01.2026 (f.d.28).

Procesul-verbal de ridicare din 20.01.2026 potrivit căruia de la Marco Serghei a fost ridicat o secvență video cu cele întâmplate la 20.01.2026 (f.d. 35).

Proces-verbal de examinare a obiectului din 20.01.2026 conform căruia spre examinare se află un plic din hârtie, în interiorul căruia se află o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu nr. 136993 seria G 0187, ridicată la data de 20.01.2026 prin proces verbal de cercetare la fața locului din automobilul de serviciu al angajaților poliției de model Dacia Duster cu n/î MAI 9907, anexă planșe fotografice (f.d. 37-40).

Proces-verbal de examinare a obiectului din 21.01.2026 conform căruia obiectul examinării constituie o înregistrare video, care este stocată pe un disc, cu cele întâmplate la data de 20 ianuarie 2026, ridicat de la angajatul INSP a DP Nord, Marco Serghei. La deschiderea fișierului cu denumirea video 2026-01-28 14-40-28, se observă că înregistrarea video are lungimea de 00:02:24, începând cu 00:00:00, pe înregistrarea video se observă cum din automobil de culoare întunecată de la volan coboară o persoană de gen masculin identificată ca Russu Eduard, acesta în mâna stângă are o folie cu hârtie de culoare albă și un portmoneu de culoare întunecată. În timpul când Eduard coboară din automobil persoana care efectuează înregistrarea video se prezintă ca angajat al Direcției Patrulare Nord, agent șef Marco Serghei, care îi comunică lui Russu Eduard că de ce nu este conectată lumina la automobil și centura nu este cuplată cum trebuie. În continuare Russu Eduard extrage din folie hârtiile (actele) și le transmite lui Marco Serghei, folia a rămas la Eduard în mână. După care angajatul poliției Marco Serghei, solicită de la Russu Eduard permisul și certificatul de înmatriculare, unde Russu Eduard ținând în mâna stângă folia fără acte, îl întreabă pe angajatul poliției Marco Serghei dacă nu se află certificatul în actele deja prezentate, unde angajatul poliției îi comunică că nu are de unde, chiar și verifică actele prezentate mai minuțios, unde se observă că Russu Eduard a prezentat angajatului poliției Marco Serghei certificat de inspecție tehnică a vehiculului, după care angajatul poliției Marco

Serghei îi restituie lui Russu Eduard actele, Russu Eduard le pune pe acestea pe capota automobilului din partea apropiată de ei, după care Russu Eduard din portmoneu extrage certificatul de înmatriculare și permisul de conducere de culoare verde-albăstruie, comunicând că este din *****. După care Marco Serghei solicită de la Russu Eduard un act moldovenesc comunicând că permisul de conducere este ucrainesc, unde Russu Eduard confirmă lucrul dat, comunicând că acesta a învățat la Chelmenți, fiind însurat acolo. Apoi Marco Serghei îi comunică lui Eduard că o să-i fie întocmit proces verbal. În automobil pe bancheta din față a pasagerului se observă o persoană de gen masculin iar în spatele automobilului o persoană de gen feminin. După care angajatul poliției se îndreaptă spre automobilul de serviciu, în acest timp se apropie și a doilea angajat al poliției identificat ca Grosu Vădim (f.d. 42).

Proces-verbal de examinare a obiectului din 21.01.2026 conform căruia obiectul examinării constituie o înregistrare video care este stocată pe un disc, cu cele întâmplate la data de 20 ianuarie 2026, ridicat de la angajatul INSP a DP Nord, Grosu Vadim. La deschiderea fișierului cu denumirea video 2026-01-28 14-40-59, se observă că înregistrarea video are lungimea de 00:00:41. Începând cu 00:00:00, pe înregistrarea video se observă cum angajatul poliției identificat ca Marco Serghei se află așezat pe bancheta din față a automobilului de serviciu, unde o persoană cu cuvintele, luați și uitați- vă îi transmite lui Serghei hârtie (acte), care nu sunt în folie, însă deasupra hârtiei (actelor), se află o folie. Persoana în momentul transmiterii actelor le ține pe acestea din partea stângă, cu mâna stângă și puțin ridică actele sub un unghi, prezentând angajatului poliției Marco Serghei ce se află sub acte, unde Marco Serghei ia actele cu cuvintele „ce să mă uit, revizia tehnică”, unde imediat ce ia actele în mână le întoarce, unde se observă o bancnotă, ca urmare imediat Marco Serghei pune actele prezentate, folia și bancnota pe torpedou cu cuvintele „v-am spus că o să fiți atras la răspundere penală, doar v-am spus de mai multe ori”. Angajatul care efectuează înregistrarea video comunică „că darea de mită se atrage la răspundere penală conform articolul 325 Cod penal” întrebându-l pe acesta cum îl cheamă ca unna persoana comunică că îl cheamă Ȃdic, unde acesta întreabă „ce penal ce-i asta”, unde angajatul îi răspunde că „darea de mită dacă oferi unui angajat poate fi atrasă la răspundere penală, iar Eduard răspunde „aaa”, iar angajatul poliției îi comunică „colegul dor va avertizat de mai multe ori că nu se permite darea de mită”, unde Eduard comunică că nu înțelege și cât îi explică că nu trebuie să dea bani la poliție, Eduard răspunde „aaa” (f.d. 44).

Mijloace materiale de probă/corpuri delictive:

O bancnotă cu nominalul de 200 lei cu nr. 136993 seria G 0187, ridicată la data de 20.01.2026 prin proces verbal de cercetare la fața locului din automobilul de serviciu al angajaților poliției de model Dacia Duster cu n/î MAI 9907

împachetată într-un plic din hârtie, de culoare albă, recunoscută și atașată la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.01.2026 (f.d. 41).

O înregistrare video care este stocată pe un disc, cu cele întâmplate la data de 20 ianuarie 2026, ridicat de la angajatul INSP a DP Nord, Marco Serghei, recunoscută și atașată la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.01.2026 (f.d. 43).

O înregistrare video care este stocată pe un disc, cu cele întâmplate la data de 20 ianuarie 2026, ridicat de la angajatul INSP a DP Nord, Grosu Vădim, recunoscută și atașată la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.01.2026 (f.d. 45).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Russu Eduard a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”, instanța de judecată constată că, inculpatului Russu Eduard principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului Russu Eduard în săvârșirea faptei imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că, probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Russu Eduard iar acțiunile acestuia instanța le încadrează în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele: *darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume:*

Russu Eduard, a săvârșit infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe: la data de 20.01.2026 aproximativ la orele 10:10, fiind la volanul mijlocului de transport de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare *****,

în timp ce se deplasa din direcția satului ***** spre orașul Briceni, a fost stopat pentru că nu avea cuplată centura de siguranță, de către angajații Serviciului de Patrulare al SP Edineț-Ocnița-Briceni-Donduseni al Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Grosu Vadim și Marco Serghei, ce se aflau în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9907.

În continuare, urmărind scopul coruperii funcționarului public cu statut special care se afla în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agentului INSP al IGP al MAI, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragera sa la răspundere contravențională conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pentru încălcarea pct. 11 lit. b) din RCR, a propus soluționarea conflictului pe loc. Fiind avertizat de către angajatul de patrulare INSP al IGP al MAI, că poate fi atras la răspundere penală, Russu Eduard și-a continuat acțiunile sale și punând o bancnotă de 200 lei MDL într-un foliu, unde se afla revizia tehnică și asigurarea automobilului și le-a înmănat colaboratorului de poliție Marco Serghei, care imediat a apelat la 112 denunțând despre acest fapt.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța reține prevederile art. 61 Cod penal, care stabilește că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite de Constituția RM și alte legi sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Russu Eduard, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor ușoare (art. 16 Cod penal), forma vinovăției - intenția, personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnată (f.d. 63); potrivit cazierului contravențional în privința acestuia au fost întocmite 5 procese

contravenționale în domeniul încălcării RCR (f. d. 62), de faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Russu Eduard urmează a fi considerată: comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinei, recunoașterea probelor și căința sinceră.

Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Russu Eduard - *nu au fost stabilite*.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Russu Eduard, instanța de judecată, luând în considerație personalitatea inculpatului și criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpatului Russu Eduard, instanța de judecată va ține în mod obligatoriu cont și de faptul că, examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. **(2)** Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată constată că, acuzatorul de stat a incriminat, infracțiunea săvârșită de către inculpatul Russu Eduard, potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal, care *se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate*, urmare a constatării vinovăției, instanța va aplica pedeapsa doar în limitele pedepselor sus-menționate, nefiind constatate careva circumstanțe excepționale în privința inculpatului, conducându-se totodată de prevederile art. 80¹ alin. (2) din Codul penal al RM, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform art. 62 alin. (1) lit. (a) și (f), alin. (2) și (4) Cod penal, persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse: amendă,

închisoare etc.. închisoarea și detențiunea pe viață se aplică numai în calitate de pedepse principale. Amendă, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate se aplică atât ca pedepse principale, cât și ca pedepse complementare.

Potrivit art. 64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod.

Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material - până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de *situația materială a celui vinovat și a familiei sale*. *Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.*

(3¹) În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Amenda în calitate de pedeapsă complementară poate fi aplicată numai în cazurile în care ea este prevăzută ca atare pentru infracțiunea corespunzătoare.

În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

În context, se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului Russu Eduard prin aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

Astfel ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Russu Eduard instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă fără privarea de libertate, aplicându-i astfel o sancțiune sub formă de amendă în limitele sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, călăuzindu-se totodată de prevederile art. 61, 64, 75, 80¹ alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova cu aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP RM.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui și este de natură să-l corecteze.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delict, instanța constată următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delict sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Prin ordonanța din 20.01.2026 cu privire la recunoașterea și atașarea la materialele cauzei a corpului delict a fost recunoscut în calitate de corp delict o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu nr. 136993 seria G0187, ridicată la data de 20.01.2026 și anexată la materialele cauzei.

Deci, instanța de judecată consideră necesar ca corpul delict și anume bancnota cu nominalul de 200 lei, cu nr. 136993 seria G0187, ridicată la data de 20.01.2026 și anexată la materialele cauzei - *după intrarea în vigoare a sentinței, prin confiscarea specială, trece în venitul statului cu titlu gratuit.*

Prin ordonanța din 21.01.2026 cu privire la recunoașterea și atașarea la materialele cauzei a mijlocului material de probă a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la materialele cauzei penale o înregistrare video care este stocată pe un disc DVD-R, cu cele întâmplare la data de 20.01.2026, ridicat de la angajatul INSP a DP Nord, Marco Serghei (f.d. 43), iar prin ordonanța din 21.01.2026 cu privire la recunoașterea și atașarea la materialele cauzei a

mijlocului material de probă a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la materialele cauzei penale o înregistrare video care este stocată pe un disc DVD-R, cu cele întâmplate la data de 20.01.2026, ridicat de la angajatul INSP a DP Nord, Grosu Vadim (f.d. 45).

Deci, instanța de judecată consideră necesar, ca mijlocul material de probă și anume înregistrarea video care este stocată pe un disc DVD-R, cu cele întâmplate la data de 20.01.2026, ridicat de la angajatul INSP a DP Nord, Marco Serghei și înregistrarea video care este stocată pe un disc DVD-R, cu cele întâmplate la data de 20.01.2026, ridicat de la angajatul INSP a DP Nord, Grosu Vadim, de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu Recomandarea nr. 37 din 22.04.2013 al CSJ R. Moldova „Cu privire la pronunțarea hotărârilor judecătorești în procesul penal”, art. 364/1, 384, 385 și 389 Cod de Procedură Penală a Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Russu Eduard se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă penală în baza acestu-i articol sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, Russu Eduard este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră ca sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijlocul material de probă: înregistrarea video care este stocată pe un disc DVD-R, cu cele întâmplate la data de 20.01.2026, ridicat de la angajatul INSP a DP Nord, Marco Serghei și înregistrarea video care este stocată pe un disc DVD-R, cu cele întâmplate la data de 20.01.2026, ridicat de la angajatul INSP a DP Nord, Grosu Vadim, *a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;*

Corpul delict: bancnota cu nominalul de 200 lei, cu nr. 136993 seria G0187, ridicată la data de 20.01.2026 și anexată la materialele cauzei - *după intrarea în vigoare a sentinței, prin confiscarea specială, trece în venitul statului cu titlu gratuit.*

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Comerzan Ghenadie

