

Dosarul nr. 1-1078/2021
1-21053556-12-1-12042021

S E N T I N Ț Ă
În numele legii

12 iunie 2025
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Olga

Bejenari

Grefierii

Melisa Aghenie (*Gaidanov*), Teofilia Beleuța

Cu participarea:

Procurorilor

Ala Căuș, Cristina

Gradcov

Apărătorului în interesele inculpatului Gheorghe Alexa

și a persoanei juridice „Decebal – Impex” SRL, avocatul

Denis Lesnic

Apărătorului în interesele persoanei juridice

„Decebal – Impex” SRL, avocatul

Alexandru Carapunarli

Apărătorului în interesele inculpatului Gheorghe Alexa, avocatul Iurie Mihalache

Reprezentantul persoanei juridice „Decebal – Impex” SRL

Tatiana Valiuh

Inculpatului

Gheorghe

Alexa

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Alexa Gheorghe *****, data nașterii
*****, IDNP *****, originar din *****, cu
adresa de domiciliu în *****, *de facto*
domiciliază în *****, cetățean al Republicii
Moldova, concubinaj, un copil minor la
întreținere, supus militar, cu studii
superioare, angajat în câmpul muncii în
calitate de director adjunct la SRL
„Decebal-Impex”, fără grade de invaliditate,
fără titluri speciale, grade de calificare și
distincții de stat, nu se află la evidența
medicului narcolog sau psihiatru, pe această
cauză a fost în stare de reținere și arestare la

domiciliul din 25 noiembrie 2020, ora 14:30 min., până la 03 decembrie 2020, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024*), și de învinuire a

Persoanei juridice „Decebal-Impex” SRL (*denumirea completă: Firma de Producție și Comerț „Decebal-Impex” SRL*), cu numărul de identificare de stat și codul fiscal *****, înregistrată la 31 decembrie 1996, cu sediul în *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024*).

Procedura de citare legală, respectată.

Perioada examinării cauzei penale: 12 aprilie 2021 – 12 iunie 2025 (*în procedura judecătorului Bejenari Olga din 19 iunie 2024*).

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă constatată

Inculpatul **Alexa Gheorghe**, deținând funcția de director adjunct al SRL „Decebal-Impex”, totodată deținând procură conform căreia avea dreptul de a o reprezenta în fața tuturor autorităților din Republica Moldova, la 20 octombrie 2020, în perioada de timp cuprinsă aproximativ între orele 15.30-16.00, aflându-se în imediata apropiere de sediul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din *****, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, acționând în interesele sale și ale societății comerciale „Decebal-Impex” SRL, companie contractată în calitate de prestator de servicii pentru vaccinarea antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale

și activități conexe acestora în cadrul contractului de achiziții publice nr.***** din 24.04.2020, urmărind scopul determinării persoanelor publice, desemnate în calitate de membri ai comisiei de supraveghere a procesului de executare a serviciilor contractate, format în cadrul Agenției Naționale Siguranța Alimentelor, de a nu reflecta neconformitățile stabilite în cadrul companiei a II-a de vaccinare preconizată pentru perioada lunii noiembrie 2020, a promis și a garantat oferirea inspectorului principal al Direcției Sănătate și Bunăstarea Animalelor din Cadrul Agenției Naționale Siguranța Alimentelor Maxim Sîrbu, care era membru al comisiei, suma de 50000 lei, destinată atât lui dar și pentru repartizare între ceilalți membri ai comisiei, bani ce nu li se cuvin.

În continuarea acțiunilor infracționale, sub controlul organului de urmărire penală, Alexa Gheorghe acționând în interesele sale și ale SRL „Decebal-Impex”, la 6 noiembrie 2020, în perioada de timp cuprinsă între 15:48-16:06, aflându-se în automobilul personal de model *****, parcat vizavi de restaurantul „Tratoria” ce se află pe *****, în contul sumei de 50000 lei promisă anterior în scopurile indicate supra, personal, a oferit și dat inspectorului principal al Direcției Sănătate și Bunăstarea Animalelor din Cadrul Agenției Naționale Siguranța Alimentelor Maxim Sîrbu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 30 000 lei.

La fel, continuarea acțiunilor infracționale, sub controlul organului de urmărire penală, Alexa Gheorghe acționând în interesele sale și ale SRL „Decebal-Impex”, la 25 noiembrie 2020, în perioada de timp cuprinsă între 14:25-14:30, în timp ce se deplasau cu automobilul personal de model *****, n.î. ***** pe *****, imediat după ce au trecut intersecția cu str. Bernardazzi mun. Chișinău, în contul sumei de 50000 lei promisă anterior în scopurile indicate supra, personal, a oferit și dat inspectorului principal al Direcției Sănătate și Bunăstarea Animalelor din Cadrul Agenției Naționale Siguranța Alimentelor Maxim Sîrbu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 10 000 lei.

Astfel, Alexa Gheorghe, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024).

Persoana juridică „Decebal-Impex” SRL, reprezentată de directorul adjunct Alexa Gheorghe care acționa în numele și interesele acesteia, deținând în acest sens procură conform căreia avea dreptul de a o reprezenta în fața tuturor autorităților din Republica Moldova, la 20 octombrie 2020, în perioada de timp

cuprinsă aproximativ între orele 15.30-16.00, aflându-se în imediata apropiere de sediul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din *****, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, acționând în interesele sale și ale societății comerciale „Decebal-Impex” SRL, companie contractată în calitate de prestator de servicii pentru vaccinarea antirabică la vulpi prin distribuție aeriană a momelilor vaccinale și activități conexe acestora în cadrul contractului de achiziții publice nr.***** din 24.04.2020, urmărind scopul determinării persoanelor publice, desemnate în calitate de membri ai comisiei de supraveghere a procesului de executare a serviciilor contractate, format în cadrul Agenției Naționale Siguranța Alimentelor, de a nu reflecta neconformitățile stabilite în cadrul companiei a II-a de vaccinare preconizată pentru perioada lunii noiembrie 2020, a promis și a garantat oferirea inspectorului principal al Direcției Sănătate și Bunăstarea Animalelor din Cadrul Agenției Naționale Siguranța Alimentelor Maxim Sîrbu, care era membru al comisiei, suma de 50 000 lei, destinată atât lui dar și pentru repartizare între ceilalți membri ai comisiei, bani ce nu li se cuvin.

În continuarea acțiunilor infracționale, reprezentantul SRL „Decebal-Impex” Alexa Gheorghe, acționând în interesele sale și ale SRL „Decebal-Impex”, sub controlul organului de urmărire penală, la 6 noiembrie 2020, în perioada de timp cuprinsă între 15:48-16:06, aflându-se în automobilul personal de model *****, parcat vizavi de restaurantul „Tratoria” ce se află pe *****, în contul sumei de 50 000 lei promisă anterior în scopurile indicate supra, personal, a oferit și dat inspectorului principal al Direcției Sănătate și Bunăstarea Animalelor din Cadrul Agenției Naționale Siguranța Alimentelor Maxim Sîrbu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 30 000 lei.

La fel, în continuarea acțiunilor infracționale, reprezentantul SRL „Decebal-Impex” Alexa Gheorghe, acționând în interesele sale și ale SRL „Decebal-Impex”, sub controlul organului de urmărire penală, la 25 noiembrie 2020, în perioada de timp cuprinsă între 14:25-14:30, în timp ce se deplasau cu automobilul personal de model *****, n.î. ***** pe *****, imediat după ce au trecut intersecția cu str. Bernardazzi mun. Chișinău, în contul sumei de 50 000 lei promisă anterior în scopurile indicate supra, personal, a oferit și dat inspectorului principal al Direcției Sănătate și Bunăstarea Animalelor din Cadrul Agenției Naționale Siguranța Alimentelor Maxim Sîrbu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 10000 lei.

Astfel „Decebal-Impex” SRL în interesele căreia a acționat Alexa Gheorghe, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024).

Privind procedura

În ședință de judecată, procurorul, inculpatul, reprezentantul persoanei juridice SRL „Decebal-Impex” și apărătorul Lesnic Denis, au pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală, având în vedere nerecunoașterea vinovăției în comiterea faptei incriminate.

În aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată

În ședință de judecată, inculpatul **Alexa Gheorghe** fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, potrivit cărora are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa, a acceptat să depună declarații, menționând că licitația din 2020, anunțată în cadrul Agenției pentru Siguranța Alimentelor, pe 14 ianuarie 2020, ultimul termen de depunere a ofertelor a fost 13 februarie 2020. Menționează că, această licitație este organizată sub supravegherea Comunității Europene, banii 80 sau 85% e finanțat din bugetul Comunității, supravegheată de Comunitate prin intermediul României. SRL „Decebal-Impex”, a depus documentele de solicitare conform pachetului de documente cu toate cerințele obligatorii de a prezenta licitației toate documentele, specificațiile tehnice. Menționează că SRL „Decebal-Impex” a participat prin acord de asociere, cu producătorul Bioveta Cehia din Comunitatea Europeană. Totodată prin acord de asociere, a participat împreună cu compania din Bulgaria tot din Comunitatea Europeană, Pavel Atrial. Liderul asociației, la acest proiect european, în acordul de Asociere a fost stipulat producătorul Bioveta Cehia, menționează că toate deciziile în cadrul licitației, orice obiecție, decide liderul asociației. În acordul de asociere, compania SRL „Decebal-Impex”, avea obligațiile următoare: de a primi marfa corespunzător caietului de sarcini la

licitație și conform contractului de achiziții, deci procedura obligatorie sanitar-veterinară la frontieră, poliția de frontieră verifica, biroul vamal și toate structurile operative la intrarea mărfii în țară.

Compania „Decebal-Impex”, avea obligația să prezinte autorizația sanitar-veterinară de funcționare pe teritoriul Republicii Moldova. Toate aceste obligațiuni din partea lui „Decebal-Impex” s-au respectat. Menționează că obligațiunile producătorului a campaniei avia, toate erau stipulate în pachetele de documente, la licitația publică pe site-ul Comunității Europene. Această licitație era sub supraveghere strică a comunității europene, prima țară România, din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din România, și laboratorul de referință din comunitatea europeană și institut, aprobării produselor veterinare din comunitatea europeană, toate aceste cerințe erau obligatorii, certificare instrucțiuni de utilizare, tot era publicat pe site-ul comunității europene. Compania lor a propus aceste, cu acordul producătorului Bioveta, decizia lui Bioveta a fost să participe la această licitație, după ce a primit pachetul de documente de la compania lor. După aceasta, după ce s-a verificat toată documentația, producătorul Bioveta a decis ca să participe la această licitație. Această licitație era stipulată lupta cu rabia, o boală periculoasă pentru populația Republicii Moldova, e o luptă globală. Comunitatea Europeană a decis să ajute Republica Moldova, era stipulat să nu pătrundă rabia în Comunitatea Europeană. După ce i-a prezentat toate documentele Bioveta Cehia, i-au autorizat, le-au pus ei garanția de participare la această licitație, toate garanțiile, documentele obligatorii de la liderul asociației i-au fost prezentate pentru această licitație. Din 13 februarie a fost deschis, ei au fost unicii participanți. După ce a venit avizul de la comunitatea europeană, a primit scrisoare conform termenului care era stipulat în documentație, au fost câștigători la acest proiect important. După aceasta ei au fost invitați pentru semnarea contractului de achiziții, s-a semnat contractul, a prezentat garanția pentru participare, și a prezentat pentru executarea contractului, garantată de liderul asociației, producătorul Bioveta Cehia. După aceasta contractul a fost aprobat de Agenția achizițiilor publice și confirmat de Comunitatea Europeană, a dat undă verde pentru a executa contractul. Oarec s-a întins contractul, ei au primit contractul mai târziu, în contract și în documente de licitație au fost stipulate condițiile și termenul de primă etapă al vaccinării, s-a comandat marfa, conform cerințelor producătorului Bioveta, ei trebuiau să prezinte la livrare, toate documentele respective, din instituțiile Comunității, probele acestei bucăți, în formă de ciocolată pătrată. Au primit contract, marfa a sosit, a fost procedură lungă. Prima etapă a vaccinării, a fost la începutul lunii iulie. Termenul de vaccinare a fost până pe 15 iulie, prima etapă. Obligațiile lor au fost respectate, la intrarea mărfii în țară, a fost verificată de Agenția din domeniul sanitar-veterinar, ecologia, biroul vamal, și alte structuri de bio-securitate a țării. La acest moment avea marfa, trebuie să o primească, TVA să achite la intrare în țară, marfa

în condiții speciale până la -20 cel puțin, de la Bioveta, conform cerințelor, era supravegheată cu mașină specială, la o oră, la jumate de ora, și se tapa special. Toate lucrurile au fost verificate, obiecții nu a fost. A avut obligațiunea ca compania avia, permisiunile ei le-au primit de la toate structurile aviatice din țară, tot a fost coordonat, permisă intrarea în țară a ștabului tehnic, a grupului de supraveghere, lista a toți aviatorilor rezervați, 10 avioane, cu fiecare avion special pentru vaccinare, permisiune de la institutele statului, de la Aeroportul Mărculești, aeroport militar. Era vremea pandemiei, a respectat toate cerințele pe care trebuia să le consemneze, s-a permis compania „ITișnic”, care trebuia să supravegheze aruncarea bucăților de vaccin. La deschidere, începutul lui iulie 2020, între 9 și 13, s-a petrecut prima etapă de vaccinare, responsabil din partea „Decebal Impex”, la aeroportul Mărculești, supravegherea a fost prin ordinul doamnei director, a fost domnul Ion Bejenaru, specialist, medicul companiei. El, Alexa Gheorghe, a fost invitat de conducerea de vârf, la deschiderea vaccinării, și doamna Valiuh l-a desemnat pe el. A venit conducerea, în pachetul de documente era obligatorie, că când vine marfa și se deschide, s-au numărat toate cutiile, s-a verificat documentația, temperatura și s-a făcut un act, că marfa a sosit conform cerințelor, s-a luat probă din fiecare cutie, s-a procesat procesul-verbal. Aceste probe din fiecare cutie a fost expediate în laboratorul de referință de la București pentru a verifica calitatea, specificația, toate lucrurile tehnice. În timpul acesta i s-a permis să înceapă campania de vaccinare. A fost și presa. Au pornit vaccinarea, în legătură cu temperaturile ridicate a lunii iulie, când era temperatura mai mică, era până la +25, așa și era stipulat și în condiții, vaccinau dimineata tare, pe răcoare. Adică în diferite zile mergea o rundă, uneori două, pe sectoarele republicii. Primele zile de vaccinare, obligatoriu era să vaccineze hotarul între Republica Moldova și România, prima vaccinare se începea de la 50 km de hotar cu România, pentru a nu pătrunde rabia în țările Comunității Europene, au respectat aceste condiții. Menționează că la supraveghere era de către compania IT din Comunitatea Europeană care avea contract cu ANSA, cu tot utilajul stătea, au achitat. Toate lucrurile automat se duceau în Comunitatea Europeană. Ei au vaccinat pe data de 13-14, s-a terminat prima etapă de vaccinare. În vremea vaccinării, conform condițiilor contractuale, orice bucată de vaccină dacă cădea eronat în iaz în localitate, era stipulat că nu se achită. În prima etapă de vaccinare, eronat s-a aruncat, GPS-ul a dus în eroare, așa a fost argumentat de scrisori, neștiind teritoriul, compania avia a aruncat în legătură că mergea cu viteză mare, pentru a evita vreo tragedie când se aruncă momellele, să nu cadă în cap, s-a aruncat o parte din momelle eronat. Deci, după ce s-a terminat prima etapă, se face bilanțul obligatoriu, compania IT trebuie să prezinte datele de vaccinare, în perioada respectivă, 9-13 iulie 2020. Ei au raportat liderului asociației Bioveta Cehia, că s-a terminat prima etapă, obiecțiile care aproximativ la aeroportul Mărculești, deci

după ce a dat raportul compania IT care supraveghea vaccinarea, ANSA, le-a trimis un mesaj că nu se ajunge, s-a aruncat eronat 50 000 bucăți de momelă. Ei au raportat producătorului Bioveta, erau obligați, și compania Bioveta a anunțat compania avia, participant prin acord de asociere la vaccinare. În raport este stipulat, că responsabilitatea de aruncarea a momelilor, o duce compania aeriană, în cadrul ANSA, a fost pus sistem că atunci când pui raportul, compania IT verifică și ei lucrurile acestea. După toate aceste anunțuri făcute de ANSA, producătorul Bioveta cu compania avia, nu au fost de acord cu așa ceva. Au fost divergențe între raportul companiei IT din Comunitatea Europeană și cu ANSA, privind 50 000 bucăți de momelă care nu se ajung. S-a decis, punând la curent Comunitatea Europeană, că este un mic abuz, din partea Republicii Moldova, experții din CE, au dat indicații să fie renumărat manual. Inspekția din România au verificat aceste lucruri, după ce s-a numărat manual, s-a depistat că ANSA a făcut abuz cu aceasta, nu se ajungea numai 22 000, prin iazuri și localități ce a fost aruncat eronat, plus 5 000 doze, aproximativ nu au fost de ajuns. Toate aceste neajunsuri, au fost protocolate și ANSA după ce s-a verificat Inspekția din România, au primit peste nas, și au fost de acord cu ce s-a numărat manual. Consideră că nu doar el, dar și Comunitatea Europeană, Bioveta Cehia, compania avia, aceste lucruri au fost făcute intenționat, de la 50 000 momelă, după ce s-a numărat obiectiv, au ajuns la 22 000 și acelea 5 000. S-a făcut proces-verbal, s-a indicat raportul, cu toate aceste rapoarte. ANSA a fost de acord, fiindcă ei au făcut eronat. După ce s-a procesat tot, au avut ședință online, cu toții, compania Bioveta Cehia cu toate instituțiile, ei au garantat tot că nu era obligatoriu, toate acestea bucăți de momelă de vaccinuri, care s-au depistat, a fi aruncate eronat în iazuri și localități, să fie recuperate la a doua etapă de vaccinare, în toamnă. Liderul asociației a confirmat prin scrisoare oficială. În luna august, s-au achitat cu ei mai târziu. Obligațiunile lor le-au respectat, au transferat tot la Bioveta Cehia. Toate documentele au fost prezentate suplimentar la cerința ANSA, s-au obligat cu liderul asociației Bioveta, în pachetul de documente nu a fost obligatoriu ca ei să recupereze aceste vaccinuri. A doilea etapă de vaccinare, a fost între 13 și 21 decembrie. Au coordonat aceste lucruri, la solicitarea ANSA, să i-a cumva mai înainte, a doilea etapă era până pe 15 decembrie 2020. La rugămintea ANSA ca să fie mai devreme, măcar cu 20-25 zile. Au pus la curent liderul, ei au mers la preîntâmpinare, și au hotărât pe 13 noiembrie, să pornească a doua etapă, cu permisiunea de securitate, SIS, MAI, Ministerul Apărării trebuiau să avizeze, toate actele le aveau. Până pe 21 noiembrie a fost. Ei au respectat toate condițiile, au primit marfa, înainte au primit documentele pe poștă, să verifice tot. Producătorul Bioveta Cehia, aceste momelă care erau neajuns, le-a pus suplimentar în mașină, autocamionul care livra. A primit marfa, au vaccinat de pe 13 noiembrie. Au vaccinat, IT a supravegheat aruncarea vaccinilor, vrea să menționeze că a doua

etapă a fost mai bine, timpul era mai răcoros. Trebuia să respecte temperatura vaccinării. Au vaccinat de pe 13 până pe 21 noiembrie 2020. S-a terminat vaccinarea, el a fost invitat, a venit conducerea de vârf, televiziunea, a venit Inspekția din România de la ANSA, i-au felicitat, după asta compania IT a dus și a dat raport la ANSA, clar lucru că îi pun la curent, liderul asociației Bioveta, compania avia, deci după ce s-a dat raportul, i-au informat că ANSA, domnul Sârbu, pe 25 decembrie l-au reținut, Bejenaru îl căuta toată ziua, de vreo 10 ori l-a sunat. Domnul Bejenari îl suna și zicea că insistă să se vadă cu domnul Sârbu. Au venit din raion, îl suna de pe telefon și zice, vină până la ANSA. Era pandemia și se stăruiau să nu aibă contact. Vorbește cu Bejenaru, zice de ce nu i-a transmis lui, să respecte procedura, și a zis că nu știe de ce îl cheamă. S-a dus la ANSA, a intrat în coridor, s-a așezat, a venit domnul Sârbu. El și pe cameră se vede, a zis să se așeze să discute, solicitau răspunsul la raport. A zis că e tot în regulă, aveau și în plus, undeva 5 000 doze. Eronat s-a aruncat, producătorul s-a asigurat să fie. Ei au plătit TVA, au făcut tot. Deci, l-a întrebat pe domnul Maxim Sârbu de la ANSA, el nu a vrut să discute în coridor, l-a invitat afară. A zis că trebuie să se ducă mai în deal, să nu îi vadă colegii. L-a întrebat care e problema, de ce nu a trimis pe email tot, de ce așa de operativ s-a numărat, se petrecea de regulă în 30 zile numărul vaccinării. El i-a zis să se ducă mai în deal. S-au dus mai în deal, a spus că nu s-a ajuns ceva acolo, el a întrebat cum așa nu s-a ajuns. La care i-a zis că producătorul a pus vaccină în plus, ca să acopere ce s-a depistat în prima etapă, eronări de vaccinuri. La urmă i-a zis că 5 000 doze, după calculul lui Bejenaru, i-a zis că este în plus vaccina. A dat întrebare cum așa să nu se ajungă. După aceasta el spune să se urce la el în mașină și să-l lase în fața oficiului. S-a suit în mașină, a mers în fața oficiului la ANSA, și i-a zis că nu se poate aici de oprit, a zis mai la vale. S-a oprit, a zis hai încă odată prin împrejur, a mai mers un cartier, a venit în fața instituției și să se oprească și în acest moment au venit lucrătorii de la CNA cu o mașină Duster. S-au prezentat, el a întrebat ce s-a întâmplat, de ce l-au oprit. Au răspuns că așa trebuie, nu i-au permis să se suie în mașină, l-au luat în mașina Duster și s-au mai suit din lucrători de la CNA și l-au dus în fața CNA. A întrebat care e cauza, i-au zis că se vom clarifica la birou. Accentuează că domnul Morari Iurie, anchetatorul care s-a prezentat, cu el a avut conflicte când lucra la calea ferată. Un material a căzut la dumnealui, cu încălcări la concurentul nostru și am avut atunci discuții tare urâte, deoarece a clasat acel dosar. El a informat, a sunat domnului Lesnic Denis, care participă și pe celelalte proceduri de la PCCOCS, i-a zis că nu poate să se prezinte acum la CNA. El a repetat încă odată care e situația, de ce l-au reținut, au zis că când va venit avocatul se vom clarifica. Îi declară că este învinuit pentru darea de mită. Întreba care mită, unde sunt banii? A zis că solicită că dacă a dat mită să-i fie luate amprente, ei l-au dat afară în coridor la CNA, a așteptat vreo 15 minute, avocatul nu era. Se apropia de el un lucrător operativ, s-a

salutat, i-a zis că îl roagă foarte frumos, să recunoască, că banii sunt luați nu știe de unde și că nu va fi nimic. El întreba ce să recunoască, ceea ce nu a făcut el. I-a zis că banii ăștia trebuie să îi întoarcă înapoi. L-au chemat în birou și i-au zis că a solicitat să i se i-a amprente. Și au scos niște bani și au zis să îi numere el. A zis că nu numără acești bani. Ei au scris acolo, i-au permis să sune la lucru, la soție, ca să vină să ia mașina. I-au dat voie la aceste lucruri, a transmis toate acestea: geanta sa și au venit și au luat mașina, și el a mai scris, L-a întrebat mai multe lucruri. Nu a acceptat să numere banii. A venit avocatul Rotari, l-a trimis domnul Denis. L-au dus jos, le-au adus ceva negru, i-au luat amprente, l-au ridicat înapoi și mai târziu i-au transmis ceva mai cald și niște medicamente legate de inimă. L-au dus înapoi în izolator la CNA, l-au închis în cameră, a stat acolo o noapte. Salvarea a fost i-a făcut injecții. A doua zi a venit domnul procuror Furtună Victor, s-a prezentat, a zis că el e procurorul Furtună și a zis că nu are nimic cu el, știe că nu este vinovat și să-l ancheteze. Să se pregătească și să plece acasă. S-a comportat frumos domnul procuror, era și domnul Lesnic de față. El l-a anchetat repede și a zis să se gătească și îi va spune când să plece acasă. Dacă nu se greșește, a mai stat o noapte, a doua zi l-a luat mașina și l-a dus la Ciocana la judecată. A stat cu dumnealui acolo, cu procurorul Furtună, a zis că a vrut să-l lase acasă, dar are și el șefi. Avocații s-au expus, procurorul s-a expus, el a cerut arest la domiciliu. I-au dat arest la domiciliu 30 zile. Ei au atacat această decizie, el s-a expus, avocatul s-a expus și după aceasta a atacat la Curtea de Apel Chișinău. Peste câteva zile s-a examinat la Curtea de Apel, a fost prezent acolo, era într-o situație cam bolnavă și în ședință a fost domnul Rotari, Furtună și s-a examinat, 3 judecători erau. În ședință s-a exprimat președinta, a întrebat procurorul dacă nu îi rușine să vină cu așa probe. A zis la orele 14:00 să fie prezenți toți. S-au prezentat la orele 14:00 în aceeași zi, procurorul nu s-a prezentat și la orele 14:30-14:40, Curtea de Apel a anulat arestul la domiciliu. A fost sub anchetă, spitalizat la „Novamed”, a avut intervenție la inimă. Procurorul nu a mai înaintat prelungirea mandatului. A fost de vreo 2 ori la CNA, a solicitat la anchetă să îi facă confruntare cu domnul Sârbu și au zis că vor organiza și asta. După asta l-a sunat procurorul și a solicitat să îi întoarcă telefonul, și le-au întors telefonul înapoi și peste un timp oarecare i-a invitat. Dosarul trebuia să fie la control la Procurorul General, când s-au trezit au zis că i-au dat indicații șefii, interimarul Procuraturii Anticorupție, cât mai repede să trimită dosarul în judecată. Ei au scris plângere, ca să fie control, această plângere s-a plimbat în colo în coace. Nu știu rezultatul. La primul judecător Bria a zis că a întors-o înapoi. Procurorul le-a dat citire învinuirii și a expediat dosarul în judecată. Vrea să menționeze că a fost tare bine regizat acest lucru. Dosarul PCCOCS se examina la Frunză Maria, de mult timp și domnul Sârbu Maxim este martor și acolo și domnul procuror Suhan care a fost în proces, el în coridor de față la avocați a zis deschis de ce nu l-a comasat încă cu dosarul celuilalt. Este dovadă la dosar și imediat a fost

depusă cerere de comasare. Au fost discuții chiar și în privința asta. Au fost chemați la PCCOCS și Sârbu și au dat mărturii care le plăceau la procurori. Ei l-au adresat, i-a invitat la Procuratura Generală, s-a aflat de acest lucru și domnul Suhan a recunoscut, și l-a eliminat. EL vrea să declare cu toată responsabilitatea că toate aceste lucruri au fost înregistrate, domnii de la PCCOCS l-au ținut 8 luni închis, au ascuns comisia rogatorie din Cehia, i-au chemat la Procuratura Generală ca să scrie denunț, nu a scris din alte considerente. Țelul a fost să demonstreze măcar ceva că el se ocupă nu știu cu ce. Domnul Sârbu a sunat la producătorul Bioveta, că el (inculpatul) este corupt și să dea distribuirea companiei lor la alt agent economic. Vrea să menționeze că producătorul Bioveta a fost transmis și de la RISE Moldova. Producătorul Bioveta a făcut anchetă internă și din partea lor nu a fost nici o încălcare, sau că ei au dat mită, absolut nimic. Vrea să menționeze că în acest acord de vaccinare în Republica Moldova, acest proiect îl supraveghează Comunitatea Europeană, toate aceste neajunsuri, responsabil este liderul asociației – producătorul. Concretizează că obligațiunea lor ca distribuitor Bioveta pe teritoriul Republicii Moldova, ei nu aveau dreptul și nici nu sunt împuterniciți să facă abateri de la pachetul de documente, sau erorile aruncate. Fiecare asociat are obligațiunile lui în acest contract. Tot ce a fost neajuns în prima Companie, ei o să prezinte documentele oficiale, care sunt aprobate, s-au adus în plus 5 000 doze, care statul adică ANSA nu a achitat un bănuț pentru 5 000 doze care a fost vaccinat țara. Pe ei ca distribuitori nu i-a afectat deloc și nu i-a prejudiciat cu nimic. Producătorul a restituit prin documente oficiale acele bucăți de vaccinuri care în prima etapă au fost eronat aruncate prin iazuri și localități. Ei au respectat totalmente condițiile contractuale și el nu era împuternicit, nici compania, nici Tatiana Valiuh, ca să ducă ceva tratative. Vrea să menționeze un lucru foarte important, domnul concurent care participă la multe licitații ANSA cu ei împreună, a scris pe ei plângere, neavând cu ei nimic absolut, relații contractuale sau altceva. S-a înțeles cu Agenția pentru soluționarea contestațiilor, șeful la vremea ceea domnul Zagorodnii, a avut interese, ca să trimită că ei nu au vaccinat corect, eronat și așa mai departe Agenția pentru Soluționarea Contestațiilor nu are nimic cu aceste lucruri, obligațiunile este de soluționa contestări, procesele-verbale și decizia grupului de lucru – corect sau incorect. Contractele se supraveghează împreună cu ANSA, executarea contractului. El nu știe de unde poți să i-ai date care, supraveghează comunitatea europeană, compania IT din comunitate și e responsabilă în cadrul ANSA, aici apar foarte multe dubii. Menționează că în ziua în care l-a reținut, chiar dacă nu se ducea la ANSA, așa și-a făcut închipuire, că oricum îl rețineau. Era tot planificat. În cadrul CNA i s-a spus că tare i-a trebuit să participe la licitația asta, a zis că nu decide e, e proiect european, producătorul decide, nu el. Declară cu toată responsabilitatea, el nu a dat nici un ban, el nu recunoaște vina și nici nu putea să facă așa ceva, din considerentul că producătorul

Bioveta a adus în plus încă 5 000 doze și el declară că domnul Sârbu nu poate să hotărască nimic dubios, sau să ascundă sau să facă mahinații. În cadrul comisiei este președinte, vicepreședinte și membri, cu sănătatea animală. Departamentul contabilitate etc., responsabil de proiect e Comunitatea Europeană, e un spectru larg de membri, asta sunt niște lucruri nu aparțin lui, e imposibil ca să ascunzi ceva, deoarece supraveghează Comunitatea Europeană și România. El când a făcut cunoștință cu dosarul, a observat că nu sunt amprente. El a pus cu degetele pe negru și este indicat că respins. Au respins să îi facă amprente, ei i-au luat amprente, dar în dosar nu sunt.

La întrebările apărătorului Lesnic Denis a menționat că în momentul când l-au oprit colaboratorii CNA cu automobilul „Dacia Duster” nu l-au informat de ce l-au reținut și nu i-au zis de dreptul la avocat. În momentul reținerii în acel moment colaboratorii CNA nu au făcut nici un act procesual, el numai a întrebat de ce l-au reținut și care e cauza și nu i-au comunicat nimic. După ce a depus cererea de ridicare a amprentelor, i-au luat amprente, acțiunea a avut loc. Derogările de la caietul de sarcini a Decebal Impex la prima tură de vaccinare, conform cerințelor obligațiunile contractuale le-a respectat în totalmente. Ei nu au avut, adică Decebal Impex, a respectat toate obligațiunile contractuale. Decebal Impex, nu a avut nici o consecință. Sunt protocolate aceste lucruri, ANSA nu a fost de acord cu aceste obiecții. Viciile admise în prima tură de vaccinare au fost remediate de „AVIO Trade” din Comunitatea Europeană. La a doua etapă de vaccinare, Sârbu nu a fost niciodată șeful comisiei, el a fost membru a grupului de lucru în cadrul acestei licitații, a fost responsabil la Aeroportul Mărculești. El a fost doar responsabil din partea secției animală. A fost responsabil pe ei Bejenari Ion. Sârbu nu avea posibilitatea să ducă în eroare, și e imposibil să ascunzi ceva din cauza că acolo este pe loc la Mărculești, compania IT supraveghea aruncarea de momele. La întâlnirea sa din 06 noiembrie 2020 și din 25 noiembrie 2020, el cu domnul Sârbu a discutat după ce s-a întâmplat cadrul vaccinării din prima etapă. Vaccina era până la plus 25, în legătură că au apărut temperaturi mari, el era la Chișinău, Bejenari coordona cu dânsul și cu Tatiana, ei raportau la producător. Stopau vaccinarea, avioanele zburau dimineața tare, că aveau termen restrâns. A raportat directorului Bioveta, lui domnul Maric și el a decis ca să înregistreze vaccina cu +30 și mai mare. A avut discuție cu Sârbu, că dosarul a fost depus la +30. El nu a avut așa discuții ca să îi dea bani, din discuțiile înregistrate, a fost regizat tot. El nu își recunoaște vocea sa, știe 100% că e montat, din înregistrările cercetate din ședința de judecată. Când se aruncau momelele, compania IT supraveghează aruncarea de momeală, doar compania IT are acces, după ce darea de seamă la ANSA. Alt cineva nu are acces cineva.

La întrebările procurorului Gladcov Cristina a comunicat că în legătură cu domnul Maxim Sârbu era responsabil ANSA la aeroportul Mărculești să verifice

vaccinarea, deci el personal nu era acolo mereu, la Mărculești. Era necesitate să discute cu Sârbu Maxim, deoarece era responsabil ANSA, era deplasat de doamna Tatiana, el nu comunica mult cu el, dar comunica Bejenari, dar când se verifica, el era șeful secției sănătate animală. Contacta cu el, că erau relații contractuale cu ANSA. Care e sensul să depună plângere că îl sună Sârbu Maxim. Cu restul membrilor a avut cu domnul director discuții, l-a sunat de pe raionul Florești, el a comunicat cu toți colaboratorii acolo.

La întrebarea instanței a declarat că nu a promis, nu a garantat suma de 50 000 lei domnului Sârbu și nici nu a avut discuții despre așa ceva.

Declarațiile reprezentantului persoanei juridice

Reprezentantul persoanei juridice SRL „Decebal–Impex”, Valiuh Tatiana, a menționat că susține integral declarațiile din *volumul 4, f.d. 240-241* din 26 ianuarie 2023, potrivit cărora a menționat că în cadrul companiei activează din anul 2007, a fost audiată și înregistrată în modul stabilit. Îi este clară învinuirea adusă, vina nu o recunoaște. A fost organizată licitația de către ANSA pentru vaccinarea antirabică a vulpilor pe teritoriul Republicii Moldova în luna februarie 2020, cu condiția zonei de tampon la distanța 50 km de la hotarele Republicii Moldova cu România, prin distribuția aeriană a momelilor ce conțin vaccin. A depus oferta pe site-ul de licitații și au fost desemnați câștigători și unde Bejenaru Ion ca specialist a verificat condițiile prescrise în contract, el ca director a semnat, după încheierea contractului dintre SRL „Decebal–Impex” și ANSA, în rubrica executor. În temeiul contractului încheiat a informat producătorul Bioveta persoană juridică din Republica Cehă, că este necesară efectuarea comenzii pentru producerea vaccinului, cantitatea conform contractului pentru prima companie de vaccinare. După ce a primit înștiințarea de la producător că este pregătit și produs vaccinul și testa, după cum în contract este stipulată vremea ce trebuie să fie pentru repartizarea vaccinului, cum ar fi 25 grade Celsius temperatura. Referitor la fiecare etapă a decurgerii executării comenzii a fost informat ANSA. Menționează că persoana care este nemijlocit responsabilă și se ocupă de toate pentru executarea comenzii până și corespondența cu persoanele răspunzătoare era Bejenari Ion. Prima companie a fost începută la 09 iulie 2020 până la 13 iulie 2020. A participat în acord de asociere cu compania „AVIASTROIINVEST” din Bulgaria cu care a încheiat acord de asociere, Bioveta se ocupa cu producerea vaccinului. În avionul ce se ocupa de distribuirea vaccinei, de controlul acesteia se ocupau angajații „AVIASTROIINVEST”. La organizarea companiei de organizare a acesteia și supravegherea aruncării vaccinului se ocupa o companie IT. La sfârșitul companiei de vaccinare compania din domeniul IT care se ocupa de colectarea informației pe care o transmitea pentru raport la ANSA, lor nu le-a dat nimic. În urma datelor furnizate, ANSA a verificat cum a avut loc vaccinarea și anume care doze și unde

au fost distribuite, făcând totalul cantității de vaccin repartizat. ANSA i-a informat că în urma verificării au fost depistate un număr foarte mare de doze, distribuite unde nu trebuie, nu ține minte cum anume a fost informată. Bejenaru Ion a informat pe Alexa Gheorghe, din câte ține minte ei au fost informați prin telefon. Fiind prima companie de vaccinare, cantitatea de vaccin ce a fost repartizată neuniform a fost transmisă producătorului din Cehia Bioveta, ei nu cunosc ce anume le-a transmis, or Bioveta trebuia să facă legătură cu compania „Aviatotread” din Bulgaria, care a avut datele GPS de vaccinare dacă au fost numărate corect numărul de vaccin distribuite. După ce și compania Avia a socotit și ei numărul de vaccin repartizat au primit informația și au anunțat ANSA asupra numărului de vaccin nr. de ANSA, s-a primit raport de la compania Avia din Bulgaria de nr. vaccinilor, care respectiv a fost expediat răspuns că nu sunt de acord ANSA care au socotit din nou, în urma socotirii repetate cifra vaccinului distribuită s-a schimbat în favoarea lor, dar nu suma de vaccin repartizat inițial, și menționează că ei nu sunt de acord cu numărul de vaccin repartizat.

La întrebările instanței a menționat că Alexa Gheorghe deține funcția de director adjunct. Nu cunoaște dacă Alexa Gheorghe a discutat cu persoana răspunzătoare din cadrul ANSA. Nici nu a avut discuții de acest gen cu Alexa Gheorghe referitor la vizita la ANSA. Deoarece lotul de vaccin a fost repartizat complet, dar din motiv că nu toate au fost distribuite corespunzător, ANSA le-au achitat numai pentru vaccinele repartizate corect, momelele ce nu au fost aruncate. Nu au putut fi discutate interesele companiei, or totul în activitatea companiei „Decebal-Impex” SRL este transparent, pentru ea a fost de mirare că în privința lui Alexa Gheorghe, consideră că a îndeplinit toate condițiile contractelor încheiate după licitații și din partea întreprinderii SRL „Decebal-Impex” corect, cu excepția numărului de momelile repartizate neuniform, dar cifra s-a schimbat. Compania din Cehia producătoare a dat răspuns că se obligă să expedieze lor cantitatea de momelile ce nu au fost aruncate corespunzător. Când era al doilea val al companiei, din nou a fost făcută licitația, a avut loc compania din 12 noiembrie 2020 până la 21 noiembrie 2020, la sfârșitul companiei a fost făcut raportul, conform căruia marfa a fost distribuită toată cantitatea necesară.

La întrebările acuzatorului de stat a menționat că ea este unicul fondator al întreprinderii „Decebal-Impex” SRL și este administrator. Alexa Gheorghe este vice-director. Obligațiunile de serviciu a lui Alexa Gheorghe sunt să facă cunoștință cu producători noi, de a semna contracte în numele întreprinderii. Alexa Gheorghe lucrează prin cumul la ea. Bejenaru Ion era responsabilul or ținea legătura cu totul ce se întâmpla în companie ca specialist, dar nu poate lua decizie de sine stătător trebuie să raporteze ei or lui Alexa Gheorghe.

Suplimentar a adăugat că la 14 ianuarie 2022, a fost publicată licitația publică privind vaccinarea antirabică a vulpilor prin distribuție aeriană. Termenul

limită de depunere a ofertelor a fost 13 februarie. Pentru licitație după ce a fost deschisă licitația pe portalul public licitație.md, pachetul de sarcini cu specificația tehnică, a fost expediată producătorului din Cehia, Bioveta, cu care ei colaborează au analizat specificația și au hotărât să participe în parteneriat cu SRL „Decebal-Impex”, compania Bioveta și compania care distribuie cu avioane „Avioatread” din Bulgaria. La 24 aprilie 2020, a fost semnat contractul între „Decebal-Impex” și ANSA, conform contactului, prima etapă de vaccinare urma să aibă loc în aprilie-mai-iunie, cu un termen de prelungire de 15 zile. Era perioada covidului, ceva s-a întârziat, încheierea contractului, din cauza asta prima campanie a fost începută la 9 iulie, un pic mai târziu și s-a finisat la 13 iulie. La licitația dată a participat în acord de asociere 3 companii, compania lor „Decebal-Impex” avea obligația pe teritoriul Republicii Moldova să asigure primirea vaccinului, organizarea, distribuirea, organizarea ce ține de ștabul tehnic și automat și livrarea. Bioveta avea obligația de a transmite în timp și a fabrica vaccinurile la temperatura convenită și livrarea vaccinurilor conform temperaturii, iar compania „Atread” avea obligația să distribuie în mod aerian bucățile de vaccin, pe teritoriul Republicii Moldova. Pe 9 iulie s-a început vaccinarea, înainte de a începe prima campanie de vaccinare, ANSA a anunțat că marfa a venit și pot începe campania. Vaccinarea a avut loc pe teritoriul Republicii Moldova, la aeroportul Mărculești, unde toată campania de vaccinare au stat avioanele. La licitația dată a fost trimis ca reprezentat să supravegheze de la compania lor – Ion Bejenaru, care s-a aflat pe toată perioada de vaccinare la aeroportul Mărculești. La 9 iulie a avut loc deschiderea primei campanii de vaccinare, au fost prezenți de la conducerea ANSA cât și reprezentanții de supraveghere de la ANSA împuterniciți de ANSA. Compania IT a fost, reprezentantul lor și tot ștabul tehnic. S-a început campania de vaccinare, au avut loc timp de 4 zile undeva, „Avioatread” erau obligați să distribuie vaccinurile la fiecare 25 kilometri pătrat. Informația de distribuire a vaccinurilor era supravegheată și toate datele erau transmise de compania „StroInvest”. După prima campanie, toate datele au fost transmise de „StroInvest” la ANSA, după asta au fost numărate bucățile de momeli care au fost aruncate pe teritoriul Republicii Moldova. Au primit notificare de la ANSA de la Maxim Sîrbu, că au fost aruncate eronat 50 000 de vaccinuri, pe sate și lacuri. Conform contractului, vaccinurile aruncate eronat prin sate și lacuri nu se iau în considerație, adică nu se achită. Clar că la numărul mare de vaccinuri a anunțat de domnul Sîrbu, ei au raportat companiei „Bioveta”, că dumnealor sunt liderii acestor campanii, dumnealor au numărat și au solicitat ca ANSA să numere din nou din numărul de momeli care au fost aruncate neconform și ei au numărat numărul de vaccine neconform aruncate. S-a constatat totuși cantitatea de 22 000 vaccinuri care au fost aruncate neuniform. Ei au informat compania „Bioveta”, ei coordonau cu compania avia, au fost de acord ei cât și producătorii și ASNA cu

numărul dat de vaccine aruncate neuniform, dar au notificat ei din partea lor cu informația de la Bioveta, că ei se obligă, cu toate că în contract este stipulat expres că doar dacă nu se aruncă eronat doar nu se achită vaccinele, ei au trimis o scrisoare de confirmare că în campania nr. 2 vor aduce vaccinele care au fost aruncate eronat în prima campanie. Producătorul a scris că se obligă să transmită vaccinurile transmise eronat, a trimis confirmarea. După aceasta a fost încheiat actul de prestare servicii, factura fiscală, raportul. La fiecare campanie, se ia o cantitate din fiecare lot și se trimite la expertiză la laboratorul de referință din București, ca să se confirme că vaccinul este conform standardelor. După ce a fost executat contractul de prestării servicii, a fost eliberată factura fiscală, respectiv a fost semnată de ANSA, și a îndeplinit obligațiile, a transmis banii pentru vaccinurile livrate. După ce a primit banii de la ANSA, s-au îndeplinit și ei obligațiile față de compania „Bioveta”. Factura a fost eliberată în luna august, la declarațiile domnului Sârbu că s-ar putea influența ceva în factură sau de schimbat este absolut greșit. Factura este eliberată și înregistrată, se dă lunar darea de semănă, se achită impozite, TVA, și nu e poate de făcut peste o perioadă careva modificări. La a doua companie, la fel au primit informații de la „Bioveta” că vaccinurile sunt gata, sunt testate, au notificat ANSA, s-a organizat, a venit ștabul tehnic, avioanele pe teritoriul Republicii Moldova. La deschiderea campaniei 2, la fel a avut loc oficial deschiderea, verificarea vaccinurilor, conducerea ANSA au fost prezenți, s-a luat la expertiză din fiecare cutie și s-au trimis la laboratorul de referință din București. La ambele au primit răspuns, sunt anexate la materiale, că vaccinurile corespund totalmente specificațiilor și cerințelor. A doua campanie de vaccinare s-a început pe 13 noiembrie până pe 21 noiembrie, a depus fără nici o abatere, conform serviciilor contractuale. La fel, în a doua companie a respectat obligațiile contractuale și au adus și au distribuit cantitatea de 20 și ceva de mii de momeli, cum s-au obligat, și producătorul s-a asigurat și a transmis în plus și s-a vaccinat în plus, mai mult decât era necesar. Cantitatea achitată în plus nu a fost achitată de ANSA. În campania 2 au îndeplinit total obligațiunile, au vaccinat și cantitatea lipsă. A fost eliberată factura fiscală după ce au fost de acord ANSA, producătorul și ei, a fost actul de prestare a serviciilor, raportul eliberat. A doua vaccinare, numărare a avut loc mult mai repede, la prima în jur de o lună, la a doua în jur de 2-3 luni era stabilit, a fost numărutul mult mai rapid. Menționează că vaccinurile care au fost distribuite neconform, nu au fost achitate de ei, au fost achitate de „Bioveta”, ei achitau doar ce era aruncat conform, ei nu au avut nici o pierdere din acest punct de vedere.

La întrebările avocatului Lesnic Denis a relatat că la a doua campanie de vaccinare au fost distribuite în plus undeva 4-5 mii de doze, care nu au fost achitate respectiv și au fost expediate și cele 22 000 doze, care au fost eronat aruncate în prima campanie de vaccinare. Compania „Decebal-Impex” nu a avut nici o

pierdere, nu a avut absolut nimic de suferit, ei la „Bioveta” au achitat vaccinurile distribuite conform contractului, pentru cele aruncate eronat nu au achitat nimic. De la ANSA în a doua campanie de vaccinare nu au fost admise careva carențe doar că au fost aruncate în plus careva vaccinuri.

La întrebările inculpatului Alexa Gheorghe a relatat că sunt la curent că 5 000 doze au fost aruncate, dar nu au fost achitate acestea. Când a apărut problema cu cele 5 000 doze, ANSA nu le-a plătit, ele nu au fost achitate. Domnul Sârbu în ziua reținerii lui dl Alexa, a sunat ANSA, a vorbit dl Bejenari, dar știe că domnul Sârbu l-a căutat de urgență pe domnul Alexa și a mai sunat.

La întrebările procurorului a menționat că el ca reprezentatul companiei cu domnul Sârbu Maxim în legătură cu încălcările depistate nu a avut discuții, totul a fost discutat cu dl Bejenari, au fost discuții oficiale la compania lor, la care răspundea Bejenaru Ion, el personal nu a avut discuții. De momentul vaccinării s-a ocupat dl Bejenaru. Cunoaște despre acele pretenții cu privire la neajunsurile de vaccin între Maxim Sârbu ca membru a comisiei tehnice ANSA și domnul Alexa, deoarece din start când au fost numărate, ei le-au prezentat un număr mult mai mare, de 50 000 mii de momeli, că au fost distribuite neuniform, nu au fost de acord, ei nu hotărâau nimic, toată informația era transmisă producătorului și dumnealor răspundeau, ei erau lideri și fără acordul lor nu putea o concluzie finală. Ei decideau, dacă sunt de acord sau nu dacă acceptă. Știu că au fost discuții cu privire la marfa livrată neuniform. Dl Alexa nu a fost împuternicit, el este director economic - director adjunct, la compania dată, are funcțiile lui, el răspunde de anumite momente, nu este nevoie să-l împuternicească, se face la necesitate, nu are nevoie de împuterniciri. Intra în atribuțiile lui ca să aibă întâlniri cu membrii ANSA, putea să meargă el și el și dl Bejenaru. El nu poate elibera un ordin ca dl Alexa să semneze careva documente, el este al doilea director, el mai mult răspund de finanțe ce ține de licitații, documente, comunicare cu producătorii, are mai mult cu domnul Alexa și managerul Bejenari Ion. În cadrul companiei, nu este nevoie să depună cerere, mai mult s-a discutat la telefon și prin corespondență, adică prin email.

La întrebarea instanței a relatat că este administratorul „Decebal-Impex” și unicul fondator. Funcția de bază a domnului Alexa, este director adjunct, nu există 2 directori, el este director general. El e director adjunct cu dreptul de a semna documente. Bejenari Ion este manager șef în comerț, el este specialist în domeniul dat, el îndeplinește toate licitațiile.

În ședința de judecată au mai fost audiați în calitate de martori:

Martorul Sîrbu Maxim, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată fiindu-i prezentat Vol. 4, f.d. 233-237, f.d. 238-239 a menționat că susține declarațiile date integral la 11 ianuarie 2023 (Vol. 4, f.d. 233-237) și

declarațiile din 24 ianuarie 2023 (*Vol. 4, f.d. 238-239*) semnătura îi aparține, suplimentar nu am ce declara.

Potrivit declarațiilor depuse la 11 ianuarie 2023, a menționat că îl cunoaște pe inculpatul Alexa Gheorghe, se cunosc din relații de lucru. În perioada anului 2020, deținea funcția de inspector principal în cadrul Direcției Sănătate și Bunăstarea Animalelor din cadrul ANSA și în baza fișei postului este responsabil de mai multe programe care sunt aplicate în privința animalelor de pe teritoriul Republicii Moldova. În baza ordinului emis de către directorul ANSA, a fost numit ca persoană responsabilă și președinte al grupului de lucru pentru implementarea programului de vaccinare a vulpilor pe teritoriul Republicii Moldova, acest program are durată din anul 2020 până în anul 2023 și este aprobată prin legea corespunzătoare de către guvern, pentru procedura menționată sunt efectuate licitații publice în care au dreptul de a participa mai mulți agenți economici, care trebuie să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini, în anul 2020 a fost desemnat în calitate de câștigător întreprinderea SRL „Decebal-Impex”. Campania menționată de vaccinare a vulpilor se îndeplinește primăvara, vara dacă permit condițiile climatice și a doua perioadă toamna. Prima companie s-a efectuat în luna iunie 2020, unde ca președintele comisiei a participat personal la recepția vaccinului cu alt grup de lucru, zilnic a fost prezent în aeroportul Mărculești ca să ducă evidența vaccinului încărcat, verifica zilnic aria de redistribuire a vaccinului de către avioane, după ce s-a terminat campania de vaccinare care a durat 10-15 zile. Conform Ordinului Directorului ANSA este obligat să facă evaluarea programului, cum a fost făcut și cum au fost redistribuite și prin raport, unde se semnează toată comisia, se prezintă raport pentru îndeplinirea caietului de sarcini și contractului. La începutul procedurii de vaccinare situația de lucru cu întreprinderea SRL „Decebal-Impex” a decurs normal fără careva excepții, reprezentantul companiei, Ion Bejenari era prezent în aeroport și efectua activitatea prevăzută, de câteva ori se prezenta și Alexa Gheorghe. La prima etapă a vaccinării care a decurs în luna iunie 2020, s-a constatat că o parte din vaccin cca 25 000 doze au fost redistribuite pe teritoriul localităților și iazuri, conform caietului de sarcini, aceste doze de vaccin nu pot fi luate ca vaccin distribuit corect. Vaccin este o momeală, care conține înăuntrul său o capsulă cu însuși vaccin. Momeala este un pătrat construit din pateu de tocătură de carne, pește pentru ademenirea animalului și consumarea vaccinului din interiorul momelei. Este păstrată în mașina frigider specializat 20-24 grade Celsius, în cutii și sunt distribuite prin intermediul avionului (conform hotărârii Guvernului, caietului de sarcini și contract). Vaccinul se distribuie pe tot teritoriul Republicii Moldova cu excepția localităților și iazurilor, la Agenție utilizează program specializat „ArcGIS”, unde compară și pun pe hartă momeală vaccinată, or fiecare momeală când cade din avion se fixează coordonatele GPS, unde deasupra era avionul, în momentul lăsării momelei,

aparatur special confecționat pentru distribuirea momelii singur distribuie și fixează datele, având ca program ca distanța dintre momelile să fie 80 m. În momentul zborului este pilotul și operatorul, unde la momentul apropierei de zonele (râu, iaz, localitate) în care nu trebuie de plasat momeală, operatorul oprește manual distribuirea momelei. Prin compararea hărților, comisia specială în care era președinte, formată în baza ordinului directorului general, au constatat că momelele au fost distribuite prin localități, anume 25 000 doze de vaccin, ceea ce înseamnă abaterea prevederilor contractului și caietului de sarcini. A fost scris raport către directorul general cu descrierea „Compania de vaccinare nr. 1 din anul 2020”, denumirea în totalitate. După procedura stabilită raportul întocmit trebuia să fie prezentat de către directorul general ANSA către întreprinderea SRL „Decebal-Impex” partea contractului încheiat. Din câte cunoaște, doza unui vaccin era aproximativ de 1 euro, echivalent cu 20 lei. Cunoaște că Întreprinderea de Stat ANSA nu a achitat banii pentru 25 000 doze de vaccin repartizat către SRL „Decebal-Impex”, banii ce sunt folosiți din bugetul de stat și fiecare funcționar public și bugetar de stat este răspunzător de banii cheltuiți. Prestatorul de servicii SRL „Decebal-Impex”, reprezentat de Bejenari Ion și Alexa Gheorghe, care au spus că nu este numărat corect vaccinul distribuit, ei au negat numărul de vaccin ce a fost plasat pe teritoriul localităților și râurilor, a discutat cu ei la telefon, la care a transmis la adresa electronică a SRL „Decebal Impex” tabelul cu descifrarea și distribuirea vaccinului ce a avut loc prin localități. A fost contactat și pe telefonul mobil personal și cel de serviciu de către Alexa Gheorghe, care a întrebat de ce atât de multe vaccinuri au nimerit pe teritoriul localităților și iazurilor, el i-a răspuns că de aceasta sunt responsabili operatorul și pilotul, el operează cu datele prestate și a răspuns că s-au calculat 25 000 doze de vaccin, alte întrebări ei nu au discutat. A fost acceptat de către SRL „Decebal-Impex” raportul lor și prezentată factura fiscală pentru achitarea sumei din contract. În luna septembrie 2020, ANSA a adresat o scrisoare către SRL „Decebal-Impex” ca să fie anunțată ANSA când se va începe campania nr. 2.

Compania de vaccinare nr. 2 din 2020 s-a petrecut în același mod ca și compania nr. 1, unde el tot a participat la procedura menționată. Înainte de a petrece raportul a fost telefonat de către Alexa Gheorghe personal pe mobil pentru o întâlnire de discuție. A spus că este ocupat, după ce ultimul a venit pe la ora 16:00, căci la ora 17:00 el trebuia să i-a copilul de la grădiniță și ține minte că spunea că se grăbește. La întâlnirea menționată, dl Alexa Gheorghe a discutat în privința companiei de vaccinare nr. 1, s-a prezentat ca persoană fizică despre rezultatele companiei nr. 1 și a discutat cu el inclusiv despre activitatea SRL „Decebal-Impex” la asigurarea activității, unde dl Alexa Gheorghe asupra acestor 25 000 doze de vaccin, că poate incorect au fost calculate doze ce au apărut în localități și iazuri, la ce el a invocat că nu poate fi numărat incorect deoarece

dozele au fost calculate de program specializat, după care fiecare doză în mare parte este verificată vizual și se vede fiecare și unde a nimerit, până la urmă domnul Alexa Gheorghe a acceptat explicația sa, că și așa ANSA nu a achitat pentru dozele menționate și i-a propus să fie mai lejer în toate, a doua propunere a lui a fost 50 000 lei, la care a dat întrebarea pentru ce, la ce ultimul a răspuns că „voi transmite cui trebuie or v-a utiliza cum v-a considera necesar”, a spus că să aleagă el, martorul a răspuns că nu-i trebuie nimic, dar a doua zi dimineața a făcut raport către directorul general ANSA asupra discuției purtate. În scurt timp a fost contactat de către ofițerii CNA.

Referitor la compania de vaccinare nr. 2, care s-a petrecut în octombrie or noiembrie 2020, mai precis nu poate spune, trebuie să deschidă raportul, fără careva abateri unde totul a fost verificat de către comisie și s-a depistat că 2000-2500 doze au nimerit în localități și comisia cele constatate a menționat în raport. În tot acel moment, piloții au indicat că s-a reînnoit programul lor GPS și de aceea, distribuirea era mai precisă. Nu ține minte ce s-a întâmplat după compania de vaccinare nr. 2. În timpul campaniei, nu ține minte când anume, a fost contactat de Alexa Gheorghe și Ion Bejenari, a fost contactat la finele companiei nr. 2, a făcut raportul menționat de către prestatorul de serviciu cu precizarea distribuirii dozelor, la care decizia ANSA, el la fel a transmis informația în format „Excel”, în care sunt indicate toate dozele repartizate. Nu ține minte dacă a fost la el la agenție Alexa Gheorghe. A fost format raportul în „Excel” cu care Alexa Gheorghe și Bejenari Ion nu sunt de acord. A înțeles că Alexa Gheorghe a venit ca reprezentantul firmei sale, nefiind de acord cu raportul lor. Menționează că dl Alexa Gheorghe nu prima dată participă la licitațiile efectuate de către ANSA, unde el participă din numele SRL „Decebal-Impex”, din acest motiv a înțeles că este reprezentantul acestei companii. Întotdeauna inițiatorul întâlnirilor, era Alexa Gheorghe, el fiind angajat al ANSA, nu putea să se întâlnească cu el ca persoană fizică, Alexa Gheorghe venea des în agenție, se poate de spus că venea ca acasă, or el presta mai multe contracte pentru ANSA și în birourile altor colaboratori, cu el discuta în privința companiilor nr. 1 și nr. 2. Cum a spus întâlnirea a avut loc la ora 16:00, s-au întâlnit în holul de la ANSA la etajul nr. 1, de pe str. M. Kogălniceanu 63 din mun. Chișinău, fiind deja după bara de intrare în interiorul instituției, la care a solicitat să iasă în afara instituției, a spus că nu poate ieși căci este în serviciu și dacă are ceva de discutat cu el, poate discuta în hol, cu toate că în holul instituției la primul etaj sunt 2 camere de luat vedere, el oricum insista să iasă afară și au ieșit în spatele instituției prin intrarea de serviciu, la care dl Alexa Gheorghe i-a spus să fie mai lejer să nu numere atâtea doze de vaccin, a spus că mai are contracte cu Centrul Republican de Diagnostic Veterinar și ca să-l ajute pe viitor pe el, i-a propus bani în mărime de 50 000 lei, el a întrebat pentru ce, ultimul i-a răspuns că sunt mulți în grupul de lucru, dar ca atare poate să facă ce vrea cu banii transmiși, a

doua zi a făcut raport. În scurt timp a fost contactat de CNA. El a refuzat categoric propunerea lui Alexa Gheorghe, a spus ca să nu se grăbească, să se gândească mai bine și în scurt timp va reveni cu propuneri concrete. După ce a fost contactat de CNA, a fost invitat la audiere și peste o săptămână în toamna anului 2020 a fost contactat pe telefonul mobil de către Alexa Gheorghe cu solicitarea unei întâlniri, în același timp nu a răspuns deodată spunând că este ocupat și a contactat ofițerii CNA, la care a primit răspuns și să aleagă ziua întâlnirii peste 1-2 zile de la moment pentru a se întâlni. După ce a stabilit ziua întâlnirii cu CNA și a contactat pe dl Alexa Gheorghe căruia i-a spus că este gata să se întâlnească cu el pe lângă agenție. A fost contactat înaintea zilei întâlnirii de către ofițerul CNA pentru înregistrarea pentru înregistrarea video/audio pe el. În ziua stabilită, s-a întâlnit cu Alexa Gheorghe în holul Agenției tot la etajul I, ultimul a propus să iasă și au ieșit în fața Agenției pe str. Pușkin, dl Alexa Gheorghe era mai fericit după întâlnirea lor și el din nou a menționat că trebuie să fie mai lejer și se ridica pe str. Pușkin spre str. Mateevici, au ajuns lângă un automobil de culoare albă, la care dl Alexa Gheorghe a solicitat să se așeze în mașină, era un „SUV”, de marca și model „Toyota RAV4”, menționează că dispozitivele au fost pornite din momentul părăsirii biroului său și în mașină a primit un convert cu bani, el a întrebat pentru ce banii aceștia, la care i-a comunicat că aceștia sunt banii propuși lui după discuția precedentă, banii erau în nominal cu bancnote de 100 lei, în convert era suma de 10 000 sau 15 000 lei. Nu ține minte cum arăta exact plicul în care i-au fost transmiși banii. El ține minte că a deschis și a întrebat ce este asta, la care i-a răspuns că aceștia sunt prima parte a banilor despre care a vorbit la întâlnirea precedentă. El nu a numărat banii menționați în mașină, a văzut că erau 3-4 legături de bancnote, pe care nu i-a numărat nici în automobil, nici pe drum spre CNA. Banii respectivi au fost ridicați de la el de către ofițerii CNA. Alexa Gheorghe i-a spus că îl v-a contacta ulterior pentru a-i comunica detaliile când îi v-a transmite restul sumei.

La întrebările inculpatului a menționat că în contractul de executare și caietul de sarcini nu prevăd condiția ca neachitarea către prestatorul de serviciu va fi în cazul în care vaccinul este aruncat eronat, nu în locurile care trebuie sau nu este destul vaccin, este doar mențiunea că vaccinul nu trebuie să fie repartizat pe teritoriul localităților și iazurilor. Nu cunoaște cine era răspunzător, dar Bejenari Ion era prezent permanent la aeroport, dar mai era prezent și Alexa Gheorghe în aeroport, care a fost prezent la primirea vaccinului cu aprovizionarea piloților cu dezinfectant, Covid, la intrarea în aeroport. Orice întrebare dată în privința lui Bejenari Ion referitor la vaccine or alte chestiuni, ultimul a răspuns că Alexa Gheorghe este directorul la SRL „Decebal-Impex” și fără înștiințarea lui, el nimic nu poate face. El nu a invitat pe Alexa Gheorghe în sediul ANSA și nici de ieșit afară.

Potrivit *declarațiilor depuse la 24 ianuarie 2023*, martorul Sîrbu Maxim a declarat la întrebarea apărătorului că a scos rapoartele pe companiile de vaccinare, prima tentativă de transmitere a banilor și propunerea a fost până la a doua companie de vaccinare, până la 12 noiembrie 2020. Pe marginea companiei petrecute se face analiză și se depistează și constată abateri, în baza activității petrecute, decât dacă activitatea nu este realizată, nu se poate depista abatere. Inculpatul i-a propus mită, nu el lui. Încă în luna mai 2020 a fost numit în baza ordinului din mai 2020, președintele grupului coordonator în cadrul programului campaniei de vaccinare a vulpilor. A fost denumit prin ordinul ANSA, coordonator național al companiei de vaccinare a vulpilor 2020-2023, dl avocat menționează comisia de licitație și până la ziua de azi este coordonatorul național al programului menționat. La moment are raportul nr. 1 și nr. 2, în care sunt indicate numărul de doze de vaccin distribuite în localități, pentru care gândește că i-a fost propusă lui mită, să nu includă în raport numărul de doze implementate în localități și râuri. Cum a declarat și anterior, el a făcut raportul pe numele conducerii și l-a dat directorului general, unde ulterior a fost contactat de CNA. Martorul a fost invitat de 2 ori în mașină pe bancheta din spate. Luând în vedere că erau 2 tranșe, una de 30 000 lei și alta de 10 000 lei, la întrebarea sa pentru ce ei îi dau, a primit răspunsul ca să fie mai lejer, să nu numere totul și ulterior v-a primit 10 000 lei. El a pornit dispozitivul de înregistrare pe ascuns, cu care era înzestrat, dar nu cunoaște ce anume a înregistrat.

Suplimentar, în cadrul ședinței de judecată, *la întrebările instanței* a menționat că cu inculpatul Alexa Gheorghe nu are relații de rudenie. Cu reprezentantul persoanei juridice SRL „Decebal – Impex” Valiuh Tatiana Sergiu, nu are relații de rudenie.

La întrebările avocatului a menționat că cunoștea că la momentul dării declarației era anume suma de 30 000 lei și 10 000 lei, din declarațiile d-lui Alexa. Nu este specialist în procedura de urmărire penală, nu poate spune de ce a instalat el dispozitivul sau alt ceva. La 06 noiembrie 2020, crede că a discutat și despre specificațiile tehnice și temperatura de utilizare, a discutat pe foarte multe teme, inclusiv și aceasta. A primit informația de la dl Alexa că îi propune bani și a informat superiorii săi. La 06 noiembrie 2020, nu poate spune când s-a transmis suma de bani de la Alexa. Banii dați de Alexa la 06 noiembrie 2020, au fost duși la CNA de către el. El cum a primit banii, i-a dus la CNA, banii au fost duși la 20:10, erau la el în perioada până să îi ducă la CNA. L-a apelat ulterior la 25 noiembrie 2020, după ce a discutat cu ofițerul CNA. Nu își amintește de ce a contramandat întâlnirea de la 06 noiembrie 2020 de la ora 15:40 min., pentru ora 14:00 min. La întâlnirea din 25 noiembrie 2020, a fost dotat cu echipament de înregistrare audio și video. Cu dispozitivul a fost dotat de către ofițerul de urmărire penală cu un dispozitiv ceva flash. Nu ține minte dacă la 09 noiembrie 2020, a fost dotat cu

dispozitiv. Crede că nu s-a aflat la el dispozitivul transmis de la 09 noiembrie 2020 până la 25 noiembrie 2020. Pentru 25 noiembrie 2020, a fost invitat la CNA și a fost dotat cu dispozitive. A semnat careva acte că a fost dotat cu dispozitiv. La 25 noiembrie 2020, l-a apelat de mai multe ori pe Alexa, posibil din cauza că el l-a apelat și nu a putut răspunde, respectiv l-a sunat înapoi. El a fost invitat de către Alexa. Da, el a semnat procesul- verbal de dotare.

La întrebările inculpatului Alexa Gheorghe a relatat că inculpatul i-a propus mită, l-a contactat, a propus să se întâlnească în afara instituției și să vedem ce se întâmplă cu vaccinul care a nimerit în zonele orașului și satului. La chestia asta a zis că nu se pot întâlni, la întâlnire dl Alexa i-a propus lui bani, în sumă de 50 000, ca să închidă ochii la vaccinul care a fost repartizat, i se pare că 25 000 doze de vaccin.

Nu poate să spună concret data, când i-a propus mită dl Alexa, a trecut timp din anul 2022. Concret ce zi nu cunoaște. Când s-a întâlnit cu domnul Alexa a zis că nu decide și nu poate lua decizii și cu așa propuneri să nu se mai apropie la el. El a fost conform ordinului numit, președinte de lucru. Conform ordinului ANSA, când a fost numit președinte de lucru, el a fost prezent la Aeroport în timpul vaccinării. A fost prezent la procedura de declarare, de a transmite mită lui. Nu a ascuns vaccinurile. Raportul după terminarea companiei de vaccinare îl prezintă grupul de lucru din cadrul ANSA. Raportul economic îl prezintă agentul economic, evaluarea și prezentarea raportului de către conducere. Nu știe și nu ține minte dacă a vorbit cu cineva despre faptul reținerii d-lui Alexa. Pe 06 noiembrie 2020 și 25 noiembrie 2020, l-a invitat pe dl Alexa în cadrul ANSA, deoarece dl Alexa ca persoană e foarte insistentă, și el îl contacta mereu să fie prezent. Nu ține minte din motiv că a trecut mult timp, el insistent îl contacta pe martor.

La întrebările reprezentantului persoanei juridice a declarat că compania nu se termină atunci când se termină avioanele, au fost prezentate cantitatea de vaccinuri, după ce sunt obținute datele sunt numărate vaccinurile, se numără unde au ajuns vaccinurile, în sate sau orașe, și după se informează agentul economic. Contractul se obține cu agenția, se obține pe un an de zile și campania 1 și 2 este o companie, este o licitație, chiar dacă au fost transmise sume de bani și dacă sunt neconformități, se întorc banii la stat, deoarece compania menționată este susținută de UE. La 06 noiembrie 2022, a fost telefonat la telefonul de serviciu de domnul Alexa. Când a vorbit cu domnul Alexa, era la ANSA, deoarece l-a contactat la telefonul de serviciu. Se afla la ANSA pe 06 noiembrie 2020, la ora 14:50 min.

Totodată, instanța de judecată reține că partea apărării a solicitat și a fost admisă audierea martorului **Bejenaru Ion**, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul, nici cu Valiuh Tatiana.

La întrebările avocatului a relatat că nu au fost abateri de la caietul de sarcini de la prima tură de vaccinare. Consecința materială că s-a aruncat greșit, a fost contract între ANSA și SRL „Decebal-Impex”, era indicat că momellele de vaccinare care cad pe teritoriul apelor, lacuri, iazuri, sunt considerate neconforme și nu se iau în considerație, și nu se achită, se achită doar cele care sunt conform cerințelor și contractului. În cadrul licitației a participat în acord de asociere cu „Bioveta” producătorul și „Avioatread”, responsabil pentru distribuția vaccinării pe teritoriul Republicii Moldova. Toate momellele care au fost aruncate neconform, sunt acoperite de producătorul „Bioveta”. SRL „Decebal Impex” nu suporta nici o pierdere în cadrul acestei campanii. Momelle neconforme au fost remediate, după ce a avut prima campanie între 9 iulie- 13 iulie, s-a depistat că au fost aruncate momelle de vaccinare neconform, respectiv „Bioveta” s-a angajat să recupereze toată cantitatea de momelle, în campania 2. Sunt două campanii, a doua urma în toamnă. Până la efectuarea a campaniei nr. 2, nu era posibil de stabilit carențele, nu poți fi 100% că momellele vor fi aruncate uniform, din avion cad în diferite locuri și pot fi aruncate neuniform. Era monitorizat prin GPS de către campania „Aviotread”, care efectua nemijlocit distribuția, la bordul fiecărui avion era o cameră video, era echipat cu un sistem GPS, care fixa – coordona, datele GPS a fiecărei momelle unde cădea. Altcineva nu avea acces, în fiecare zi după ce avionul efectua distribuția, la sfârșitul campaniei, datele se stocau într-un card de memorie la boardul avionului, el ateriza, și pilotul lua acel card de memorie, și erau prezentate la specialistul IT din cadrul „Avioatread” și le stoca la el, altcineva nimeni nu avea acces la aceste date. La prima și la a doua tură a participat, în calitate de coordonator din partea companiei „Decebal-Impex”, de a coordona procesul de distribuție, ei erau responsabili ca prestatori de servicii. Sârbu Maxim a fost reprezentantul ANSA. Funcția lui Sârbu Maxim nu era decisivă, era de la ANSA ca să monitorizeze campania de distribuție. El monitoriza procesul în calitate de beneficiar. În cadrul efectuării acestor vaccinări, a discutat cu domnul Sârbu pe partea profesională, el prezenta raportul la zi, trebuia să fie stampilate careva acte, conform contractului prezenta careva acte privind cantitatea și alte momente. El îndeplinea alte rapoarte. El nu avea împuterniciri, era simplu reprezentat, era un grup de lucru, ei decideau. La 25 noiembrie 2020, în ziua respectivă el era în oficiu, domnul Sârbu a sunat de câteva ori, nu ține minte cât, 2-3 sau mai multe, solicita să vorbească cu domnul Alexa, acesta era plecat, nu era în Chișinău. El era responsabil și a zis poate îl ajută el, și a zis că nu. A insistat să îl contacteze pe domnul Alexa.

La întrebările inculpatului a declarat că la prima etapă a vaccinării, după ce se termină, se numără tot, specialistul IT care era, el prezintă toate aceste date, pe un suport electronic către ANSA. Ulterior, ANSA, aceste date, coordonatele geografice, au un sistem de hărți, și respectiv monitorizează câte momelle au fost

conforme și câte neconforme. După ce s-a finalizat campania, au fost informați oficial prin email, de către domnul Sârbu, că ei au depistat că s-au distribuit neconform în jur de 50 000 bucăți. Ei au informat „Bioveta”, „Avioatread” că s-a depistat cantitatea și au zis că e prea mare cantitatea, au verificat ei aceste date pentru că au posibilitatea. Ei nu au așa posibilitate, deoarece e program special. S-au numărat manual bucățile de momele, și i-au informat că au depistat 22 000 și nicidecum 55 000. Despre aceste date au informat la ANSA, că „Bioveta” și „Aviotreat” au verificat și au depistat că doar 22 000 de momele sunt neconforme. ANSA au fost de acord că într-adevăr sunt 22 000 de momele aruncate neuniform. Cu domnul Sârbu Maxim când era la campanie, discutau, s-a primit o discuție stranie, a zis că la anul viitor nu vor distribui ei, dar alte companii. În ziua reținerii domnului Alexa, nu a avut discuții nimic cu dumnealui, el doar suna și întreba despre domnul Alexa și i-a zis să îl contacteze direct. La prima etapă de vaccinare el a fost la ANSA, deoarece prezenta, un raport final despre cum a decurs campania, și el a făcut raportul, l-a prezentat la ANSA. Atunci a discutat cu domnul Sârbu, și i-a arătat cum lucrează programul și a scos o scrisoare care era adresată la CNA de către ANSA, și i-a zis că la ei totul e în regulă. A zis că pot fi monitorizați că nu au încălcări. Dl Sârbu nu are influență privind cantitatea aruncată de momele. El singur nu decide, este grup de lucru care decid în comun dacă sunt încălcări sau nu cu privire la acest contract. Eu era responsabil cu darea de seamă către ANSA.

La întrebările reprezentantului persoanei juridice a menționat că după prima etapă de vaccinare, nu se mai puteau face modificări în raport privind rezultatele primei etape de vaccinare. Cum a zis, la prima campanie el prezintă un raport despre campanie, cu toate documentele solicitate, ANSA împreună cu grupul de lucru analizează raportul, și emite un proces-verbal, unde indică câte momele sunt distribuite conform și câte neconform, se semnează tot grupul de lucru. Le prezintă lor și emit factura, și după prezentă la ANSA. E ireal de făcut schimbări. Domnul Sârbu nu are o influență.

La întrebările procurorului a menționat că compania „Avioatread” nu dă încălcări. Zi de zi făceau un raport privind câte momeli s-au distribuit, în baza acestor date prezentau la ANSA câte momele au fost distribuite. Inițial nu poți depista încălcările, dar după ce specialistul prezintă la ANSA tot. ANSA depistează la sfârșit câte au fost distribuite conform. I-au informat ANSA la sfârșitul lui iulie, precis nu poate spune când, despre încălcări. „Aviotread” dădea informații despre câte momeli erau aruncate, zi de zi unde s-au aruncat. „Aviotread” îi prezenta lui informația, el făcea raport zilnic și trimitea la ANSA.

Informația de la „Aviotread” el o expedia la ANSA sub formă de raport. „Aviatread” nu este obligat față de ANSA să dea informații, deoarece contractul este semnat între SRL „Decebal-Impex” și „ANSA”. Informația de la Avioatread, o trimitea sub formă de e-mail în PDF, prin e-mailul de lucru. La sfârșitul campaniei, specialistul prezenta pe un CD sau flash la ANSA, conform contractului, cantitatea totală de momete. Informația de la „Aviatread” nu o trimitea, lui îi dădeau datele și el făcea raport. După finalizarea campaniei, nu informa despre momete neconforme, acest aspect informează ANSA. Raportul final conținea numărul total de vaccine distribuite, câte sunt conforme și câte nu puteau verifica, el doar informa câte au fost distribuite atât. ANSA verifica câte sunt conform și câte nu sunt conforme. Specialistul trimitea doar la final, el electronic, dar el zi de zi prezenta pe suport. Conform contractului, specialistul era din Bulgaria, persoană juridică cu care avea contract compania „Avioatread”. Numele lui nu-l știa, dar e precis companie juridică.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:

- *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 30 noiembrie 2020, care au avut loc între Gheorghe Alexa și Maxim Sîrbu, precum și dintre alte persoane, conform căruia în rezultatul ascultării înregistrărilor și vizualizării imaginilor video de pe suportul electronic DVD+R 16x de model „Verbatim” căruia i-a fost atribuit numărul de inventar ***** s-a constatat prezența comunicărilor și înregistrărilor video care au importanță pentru cauza penală și urmează a fi apreciate ca pertinente, care au fost stenografiate și anexate la procesul-verbal, după cum urmează:*

Înregistrarea audio și video nr. 1 *între Sîrbu Maxim angajat al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, și reprezentantul FPC „DECEBAL IMPEX” SRL, Alexa Gheorghe, care a avut loc în automobilul ultimului la data de 06.11.2020, în intervalul de timp 15:48:22 - 16:06:15.*

Înregistrarea audio și video nr. 2 *între Sîrbu Maxim angajat al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, și reprezentantul FPC „DECEBAL IMPEX” SRL, Alexa Gheorghe, care a avut loc în automobilul ultimului la data de 25.11.2020, în intervalul de timp 14:25:59 - 14:55:59.*

La procesul-verbal se anexează: un pachet sigilat, în care se conține 1 suport etnic (optic), de tip disc DVD+R 16 x, de model „Verbatim” căruia i-a fost atribuit numărul de inventar ***** cu înregistrările audio și video, ca fiind

pertinente; stenogramele comunicărilor interceptate pe 9 file; raportul privind rezultatele măsurii speciale de investigație.

Potrivit stenogramei comunicărilor ambientale interceptate la 06.11.2020, în intervalul de timp 15:48:22 - 16:06:15, purtate între Sîrbu Maxim angajat al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, și reprezentantul FPC „DECEBAL IMPEX” SRL, Alexa Gheorghe, care a avut loc în automobilul ultimului.

Cuvintele pronunțate de Sîrbu Maxim sunt convențional marcate în cu „SM”, iar cuvintele pronunțate de Alexa Gheorghe convențional sunt marcate în stenogramă cu „AG”.

De la minutul 00:00 până la minutul 01:58 discuția nu este relevantă pentru penală.

SM - ne așezăm aiși?

AG - ei, ni dușim iaca totdeauna, schimbăm, partea stîngă..

SM - da, da..

AG - trimăs mai în drum tăti documentele, ni-o trimăs online tăt frumos cu-s cădi bea tăt este, tăt îi normal, znacit avioanele întri zăși tot așa și triisprizăși o să fie..

SM - aha..

AG - da ni-ajunji zăși cî n-ar sî fași, cap peurmă..

SM- ap îi pi zeci vin sau cum?

AG- da ii marț se așează și probabil cî miercuri o să înșepem dem sî ușidem în patru cinci zile..

SM-aha..

AG - cu timpu ista, ni dușim la dreapta sau la stînga?

SM - da cum spuneș..

AG - da așa mai bine, șei mai bine așa, da tu unde locuiești, la Buiucani?

SM - Nu, nu, nu t

AG - da uni?

SM - la marjina șeia acolo, Ciocana..

AG - la Ciocana tucma?

AG - da cîn as umbli cu mașîna, ori nada zarabodati?

SM - eeee..

AG - tu ai încă apartament acolo în?

SM - părinții, la părinți..

AG - oi blea, da și nu ne-ai spus ăi cî eu nu putem fași o ipotecă de stat cu ..

SM - eeeee..

AG - și vorghești ăi eu am făcut la oameni străini acolo la Ciocana în blocu șeala, -am făcut la tăți ăi, îi șăfu agenției îi național locuinței a statului ap îi șăfu, îi anătru meu ș prietenu meu, eu i-am făcut la tăți ăi, certificat cî ești bujetar și așa ai departe, amuș as videm cîn as scăpi etapa astlaltă tre s fi iei, treb di di di făcut i era și la staraia pocită ș la ciocana li dadesî locuri...

SM - nuuuuu, nii, eu trăiesc acolo demult și n-am eu..

AG - la pamînt, la pamînt ori și?

SM - nu, nu, nu, nu, casî vechi seria 143 aiceai..n-am eu probleme în chestiunile estea, n-am, nu..părinții încă demult o prinit apartament și în felu ista, mă rog..

AG- daa..

SM- șîi..

AG- da, dar..

SM - nu-s probleme în chestia asta..

AG- aveți trei odăi..

SM- este undi di trăit, nuu..două odăi..

AG - Ț, Ț, Ț, doamne ferește ăi Maxim ăi, doamne ferește

SM- eiii..

AG - eu iaca cu copil în patru odăi și mai am aista cu trii odăi deam tre să-l vînd, s termin cu clounada asta cu pidari iștea blea cu și așeia zîși cî, cî m-o nervat zîși cî o dat indicații atunși s faci nebuniile estea și amuia tre s tîrîi oameni s faci jocuri, că el o săptămînă lucrează și una online..

SM- mmm..

AG - dap dă s ti rapăd pîn mai încolo, ti sui din urmă și

SM - nu, nu eu mai am aistia, mai am niște chestii..

AG - păi, eu..

SM - mai am niște chestii

AG - vreau s dau o parte de șeala..

SM- și?

AG - și am vorbit ăi..

SM- aaa..

AG - dă c ni așezăm și îți fac un crug..

SM - dap undi s ni așăzăm?

AG - iaca mașina ăi și, și trebu, iaca mașina și Ț-am făcut un crug, și ti sui din urmă, tu te sui din urmă..

SM - mh, da s nu, eiii..

AG- tăt normal ăi și..

SM- oiiiiiii.. nu se rezolvă așa problemele..

AG - eii, tăt normal ăi., sfînta vinere și asta, tu peurmă undi te duși, te duși în altă se ori și?

SM - eu ma întorc încoasă mai am di niște întrebări, Ț-am făcut scrisoare și eu sî..

AG-dap eu Ț-am trimăs az gata scrisoarea

SM-ap eu trebu s fac scrisoare pe aistaia nu?

AG - pi, pi ordinu șeala, znacit tac..

SM - alo, cumanioc hai eu o să te sun mai încolo cî oleacufică îs ocupat., da, da spune, îiî nu i cardu șeala îi blocat., nu, nu, nu la Diana cardu îi blocat., da, da, da hai noroc, noroc (apel telefonic)

AG- auz, e pîn cînd trițatnicu și pe urmă am s, e trițatnicu iaca de acoloia

SM- oi, iomaio..

AG - tăt normal, cum fașem procedura, cum vini, ăi e și ti clarifici ăi, ii o ahuit ăi acolo la ceardac..

De la minutul 06:42 pînă la minutul 06:48 momentul transiterii banilor

SM - și, și sî fac cu dînșii?

AG-tu..

SM-și s fac cu dînșii?

AG- e și fa, peurmă ai s fași și s vrei, eu încî, încî douăjăși am să fac., auz

SM- da

AG- e și ti clarifici ăi tu și, tu și ii blea, leucoza blea nu testează deam a treilea an, tu și o înnebunit o făcut licitații, o făcut așeia, aista vine cu prostii fași nebunu ista de cucu o falsificat, o făcut acolo, o venit acolo cu două companii cu așeia, îi scandal acolo blea di doamne ferește și ii ni-o dat nia cîștig și Porcinscu îmbli de a (cuvânt necenzurat) iar as arunși bleadi, anu trecut șase milioane opt sute de mii o aruncat în vînt și amuia, eu nu știu c am să vorghesc cu vladislav victorovici, da, da îi urît și fași, știi blea de canceru na îl testează, el îi nebun ori și blea..

SM - și ai în vedere canceru îl testează?

AG- ap leucoza, leucoza, bovine, ovine, aista care testează canceru la vacă, la oi, la..

SM- și?

AG-sî nu nihuia..

SM - dapî-i cu dînsu n-ai putut sî clarifiși?

AG- ap am vorbit ăi omule, huioznait, ba iesi la lucru, ba nu iesi, ba așeia, fata șeia de la achiziții îi leviai vai de capu îi blea și eu pur și simplu eu fac așa un crug dar și tu ai și ramii dar la..

SM- da, da, da..

AG- și, pur și simplu, voi supravegheați chestiunea asta și, și asta i glumă blea..

SM- eu nu vreau să mă implic în CRDB..

AG – nu

SM- știi foarte bine că i CRDB acolo alt rector și el iesi direct la șefii agenției, eu Brău să mă implic acolo deloc, întâleji?

AG - treaba lor, eu pur și simplu..

SM - ii au aistaia, eu am, eu am cu dumneavoastră întrebările noastre care noi aistia

AG - noi cu serviciu nostru, cu așia, eu nu știu eu as particip dacă as pot, as le-a duc..

SM- și-s fac cu aista?

AG- uăi, e și ti clarifici cum vrei..

SM- cu șiini s clarific?

AG - tu ascultă..

SM- s nu, s nu, s nu..

AG - eu nu vorghesc cu nimeni..

SM - s nu zalitesc eu di di di aistia..

AG- nu vorghi..

SM - ei..

AG - ascultă-n coași, în primu rînd..

SM - Alex..

AG - să ai grijă de tine și de Oleg, și eu as mai, și ai și vez cu Sașa acolo v-ați clarifica cu brînză, cu șîpu, întră do eu as mai dau, bun gata tu amuia cu, cu, cu, cu Oleg, cu asta, cu Vitalie eu nu ma..

SM- aișia cît îi?

AG - ii trîișăși, trîișăși di bucăț, și încî, încî as dau încî douăzeci..

SM- ap îi trebu șii sun și lu Oleg?

AG - care Oleg?

SM- spui Oleg, care Oleg?

AG-nu Oleg ăi, eu așa am, cî eu nu știu, cu Vitalie acolo clarificăte cu șăfu, asta nu-i treaba me..

SM- și nu aparî peurmî varianti..

AG-eu nu vorghesc, tu ma-nțaleji eu nu vorghesc mai mult cu nimeni, gata asta i punct, și știi de asta..

SM - eu ți am spus, eu n-am șerut nica..

AG - uăi.. eu ți am spus țiia, eu asta îi obrazu meu, asta i lejea obrazului meu să lucrez cînstit, să fie bine pentru patrie, pentru popor, pentru oameni și așa mai departe vsio gata, tre s, s, restu as mai vorbim la Marculești as clarificăm și cu restu, tăt as fie ok, nu trebu s fași tu probleme cî eu, eu, cu mine n-ai probleme, eu-s om pentru coleji, eu omenia i-au în cont, mai mult discuție nu vreau să întind..

SM - ai și oprești aiși, nu nu și ies acolo..

AG - niș nu-s discutî..

SM — cî s nu ies..

AG - eu ma duc amușia la, în altî parti..

SM - da, da, da..

AG- eu îți doresc sanatate

SM - hai..

AG - znacit coordonăm tăt frumos luni dimineața tăti problemele, mașina îi în drum, tăt frumos cum s cădi tot așeia mașinî bine, cu, cu așeia, am făcut, am probleme blea cu nedastacia șeia pizdeș as plătesc di trii ori blea, și amenda am plătit în (cuvânt necenzurat), da nu-i nic..

SM - da, da acuma fără nedastacia?

AG - da, tăt, nu cum, ni-o trimăs tăt, ni-o confirmat și eu huioznait și, și, eu i-am spus lu Maric și clarifiși blea cî așeia, eu az, eu îi catastrofă blea, bani nu ni-o venit l trezorerie încî tăț, ni-o transferat

numa pe un, asta, pe un, pe prima, pe a doilea numa, am fost la Cioban și am fost la domn Pușcuță, am fost, ș o venit, l-o chemat prietenu ista a neu șăf trezorerie Ciobanu, ș zîși cî iaca uiți, uitați-va și rînd șădi a la platioșchi mari, înțașeji, eu zîc oameni buni ăi, da vouă încă nu v-o dat romîni bani?

SM - nu, cînd, romîni o să dau după..

AG- cred că după sfîrșitu anului, după sfîrșitu anului..

SM - romîni o să dau după îi, iunie sau iulie..

AG - anu viitor?

SM - anu viitor..

AG - am înțales..

SM- ii în martie trebu să prezinte raportu

AG - aha..

SM - în martie raportu și îb iulie de amu merje îi tot, tot procedura

AG - As trebuiască voi cînd as gatiș, as trebuiască mataială mari blea, nu-i corect kilometraju șeala blea s cheltuieli mari pizdeș, ș uiți cum o zburat, o zburat de la 20 ș 45..

SM-hai sî videm și ș cum o să fie, cum as astîia..

AG - da voi în decembrie dem o, o, o, anuțat pe așei nouă, da?

SM - da, da, da, cum s nu?

AG- las gătească acolo..

SM - nu, noi pregătim documentele pentru așei viitoare..

AG - da Maxim, eu, eu ni înregistrez amu, puneș plus 30, dă s vorghim, plus 30..

SM - o să punem atît cît trebu..

AG-net, nu, ap puneș plus 30..

SM- stai oleacă, stai oleacă, eu nu pot să-l pun fără romînu, romînu adc spune așa, ș eu dau confirmarea lui cî iacătăo așa e înregistrat, cî el șeri de la noi certificat de înregistrare, înțaleji?

AG-ascultă-ncoași, amuia al înregistrezi cu plus 30..

SM- ap iau, înainti, și?

AG-pune-i lu Victor, lu aista, lu a tău lu Pascari, spune-i s, s, eu gata, eu am plătit-o deam, el dem sîni dăie prin decembrie, sîni dăie certificatu dam, măcar în decembrie..

SM-am înțales..

AG-că amia în pîn anu viitor asta încî promoția, da sîni dăie așeia, ș puneș-o cî na chii sluceai s numai șie probleme ca-ș atunșia, eu aduc plus 30 ș gata, s-o terminat tăt lafaua..

SM- am înțales..

AG-bun, vsio..

SM-bun, vsio..

AG- sanatare, să te aibă dumnezeu în pază, ne clarificăm..

SM-hai noroc, noroc..

AG-vsio noroc..

De la minutul 12:45 până la minutul 17:55 discuția nu este relevantă pentru cauza penală.

Stenograma comunicărilor ambientale interceptate la 25.11.2020, în intervalul de timp 14:25:59 - 14:55:59, purtate între Sîrbu Maxim angajat al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, și reprezentantul FPC „DECEBAL IMPEX” SRL, Alexa Gheorghe, care a avut loc în automobilul ultimului.

De la minutul 00:00 până la minutul 03:28 discuția nu este relevantă.

AG - uiți hai cî

MS - ti rog frumos sî nu, sî nu stăm la camerile estea și-i

AG - eu am înțales, da n-am eu și sî ma tem cî noi conlucrăm, cî tre-s conlucrez cu tini tu ești ma rog șăfu ti ocupi di lucru din partea lui ANSA, eu din partea me, nu stăm în încăperi blea coronavirus, uiți noi ne-am uitat

MS-da

AG - tăt normal

MS- da

AG - tăt acolo știi, caroci acolo Maxim lîngî satili estea s-o aruncat undi și undi, în apî vo doisprezăți triisprizăși cari așelea da într-adevăr așelea dar vreu sî-ț spun un lucru noi la manualcî am avut aproapi trii mii di dopi în plus acolo

MS-mh

AG - înțaleji, acolo-s

MS - în manualcî?

AG- da, în manualcî o fost trii mii și ceva și doze asta-i un milion di procente fiindcî eu știu cî am fost preîntîmpinaț di Maric, Maric o fost special știi sî aeste trii mii opt sute matincă nouăzeci și una da îi la mine fixat acolo trii mii opt sute nouă și una o pus, acolo fiindcî-i îi imposibil da el special el spuni zîc ăi puni nia așelea.

MS- manualî sau îi aistaia, ariana?

AG - nu arianu o ieșit acolo

MS - manualu o ieșîț șaptezeci și trei de mii opt sute, manualî

AG - manuala o fost trii mii opt sute opt zeci și una di doză mai mult voi niș cred că nu le-aț numarat

MS - cum n-am numarat?

AG - voi le-aț numarat da eu îț spun, acolo o fost cu trii mii opt sute aestia, asta un milion di procente, eu li am

MS - stai oleacă, trii mii și

AG - opt sute nouă zeci și unu

MS - cum spui, trii mii opt sute nouă zeci și una, n-o putut sî fie așa ceva

AG - eu îț spun asta o sută de procente

MS - trii mii opt sute nouă zeci și una?

AG - da

MS - împărțîț la șase sute di doze în cutie

AG - nu

MS- da cât?

AG- în cutie, în cutie o fost puse mai mult, ii acolo

MS- cum în cutie o fost mai mult dacă cutiile șelea standartnî?

AG- ascultă-n coași, în Cehia, ascultă-n coași, nu, în cutie merji șăpti sute di doze

MS-șăși șuti

AG- ap ascultă-n coași pi etichetă o mers cîte șase șuti da eli merg șăpti șuti încap, ascultă-mă pe mine eu știu doar

MS- cum șăpti sute, cutia pintru manualî

AG- iaca asta avia merji tot așelaș standart, ele merg în cutie cîte șîpti șuti, cutia de așeia merg cîte șăpti sute, aișea o fost cîte șăpti șuti într-aestea avio

MS- mh

AG- ș acolo tot încapi șăpti șuti, da eli o pus pi etichetî, ascultă-n coași, la vamî în Cehia

MS- stai oleacî

AG- în vamî în Cehia

MS- stai oleacă, stai oleacă, nu, da nu este corect, nu este corect, tac-tac Igor, Igor..(Buna ziua domnu Igor, spune-mi te rog frumos în cutii pentru manualî vaccin, doze au fost, șase sute, o ramas șeva cutii la voi, plîni, tăt s-a sfîrșit mh, am înțăles, bun-bun-bun hai noroc-noroc-noroc, nu, nu, nu eu sunt la Chișinău, -bun-bun mulțumesc, mulțumesc frumos, da-da mulțumesc hai, davai).. șase sute, n-o putu sî fie, ii mărg standart în corobșeli, el nu merji în aestaia, el merji standard

AG- el pi mini m-o preîntîmpinat, el m-o preîntîmpinat pi mini fiind cî eu i l-am rugat zîc ăi puni ș acolo oleacî în plus

MS- da nu poati sî fie așa ceva, cî noi am repartizat atîț cîț o fost

AG- aișea, nu ladna deamu știi cum asta deamu, da cum închidem noi aestea două mii o sută nouă zeci și doi

MS- cari două mii o sută nouă zeci și doi?

AG- uiți, cinci sute șapte zeci

MS- unificarea

AG- unificarea

MS- ș mai mult noi nu putem sî-I fașim

AG- nu da, eu am înțales

MS- noi mai mult nu putem să-l dăm

AG- nu, nu dac aesteia după program

MS- așa-i, așa-i

AG- după așeia, znacit la noi o fost, aișea iaca spoati în loc di trii mii nouă sute triisprezece

MS- oho

AG- o fost în pluc cinci mii nouă sute triisprezece și scoatem întrebarea asta, eu as fac tăt și terbu ș gata, sî numai împlăm (cuvânt necenzurat) cu aesteia fiindcî și așa o fost multi ceri (cuvinte necenzurate) și eu as fac tăt și trebu cî eu de am

MS- stai oleacî, nii îni trebuie scrisoarea

AG- aha

MS- din partea Decebalului și din partea bioveta da?

AG- mh

MS- cî uitați-va, eu v-am dat lista

AG-mh

MS- da, di vaccinuri, uitați-va luăm șe-al mai mult o fost împrăștiat în Chișinău, da, uitați-vă în Chișinău o fost împrăștiată vaccina sun numărul cutări, cutări, cutări la marginea Chișinăului, ea nu o fost împrăștiată în centru în aistaia în

AG- noi as argumentăm

MS- și, argumentare mii îmi trebuie

AG- gata te-am înțales, gata te-am înțales

MS- o argumentare, o argumentare serioasă cari eu sî, eu sî, eu oricum sî raportează, eu oricum as raportează la comisie, comisia tehnici ia decizia

AG - eu am înțales, eu am înțales

MS- înțaleji?

AG - înțaleji și

MS- dar eu trebuie sî am o argumentare cî iaca am făcut preliminaru

AG - znacit o fost aruncate prin prejur adica a orașului și

MS- da, da, trebu sî fie concret

AG- da, concret iaca acolo, acolo, acolo și așa mai departe

MS- din cari sî spunem așa aista o nimerit în centru sî spunem așa

AG- da, da

MS- dar sî fie cifra șeia cari trebu sî fii

AG- că aișea nu-i mari, două mii o sută nouăzeci și două și așa mai departe, tac ai sî fașim un crug, hai o primblări așa, tăt as șibă normal aistîia Maxim, eu am rugat-o pe Veronica ca-s întri sî, piurmî oi întră, o zis sî trimăt răpdî la Agenție soluționat, eu am comandat tu știi am comandat di la Măric nii ni-o, vaccina asta antirabică nebunu ista o contestat-o, ai idiot ai, da lui a sî-i respingî da sî întindî rîzîna da eu vreau sî ma duc pîn pi cincisprezece

MS- stai, stai

AG- șeal mult pi șaisprezece vreau s-o aduc

MS- n-ari cum sî oprească

AG- sui dinurmă, așa boli meni dem s-o mai corectat lucrurile și-i tari bini cî ma rog știi cum

MS- băi, o șerut eu ț-am făcut știi cî aiștea nu-i întrebarea cî așa, sau așa, sau așa

AG- bine că așa totdeauna trebuie situat și, aista Tudor pi tini ti-o sunat, da?

MS- Tudor?

AG- da

MS- Nu m-o sunat nimeni

AG- nu ti-o sunat da cu şini o vorghit el acolo (cuvînt necenzurat) cî spuni cî pîn pi şinşi (cuvînt necenzurat) deamu a sî-ni plateascî cî acolo tăt îi normal, ian spun zîc ăi tu mai puşîn sî (cuvînt necenzurat) oleacî şî nu ti vîrî undi nu-ţ şerbi oala fiindcî eu coordonez tăt, eu tăt mişcarea cu Maric ş cu Vitea, eu-s numit director pi CSI şî eu nu vreu, eu cu şăfi îs foarti corect ştii eu întoideauna îs foarti, nu-s faşi aşă, el o porşît razu trecut bleadi iaca eu, da s-o dus aista Maxim (cuvinte necenzurate) un leu şî treizeci şî cinci nahui, la fiecare euro bleadi cumpărat prin transfer tu ştii şî lovitură ii o făcut (cuvinte necenzurate), razu viitor matincî as merjim în euro, as punem tăt în euro, asta-i licitaţie internaţională înţaleji

MS- da nu poţ sî-l pui în euro, moneda naţională îi în lei nu

AG- însamnî cî, însamn cî as prevedem conform ratei băncii naţionale trii zăşi di, trii zăşi di procenti

MS - asta-i trebu să şie cumva prevăzut asta-i deja da, da

AG- cî s-o dus în (cuvînt necenzurat) patruzeci şî nouă di procenti, s-o dus la cur s-o dus (cuvînt necenzurat)

MS -da di şî patruzeci şî nouă di procenti?

AG- dapu îţ închipui dac un leu din, aista după infliaţia cari eşti apui îi patru întreg şî nouă asta-s numari, ţine pîn cînd asta, ţine aşa, ţini, şî eu as zilele as mai fac tăt frumos tăt cum sî cădi

MS- mh

AG- cî ştii cî

MS- aişea îi un cervoncic, aişea-i un cervoncic, eu trebu sî acoper dvaţatca şap -mî auz, şap peurmî cîn as şii eu as mai fac pintru tini tăt şî trebu bun, pintru tini, dam tu, pi mini nu ma interesează deloc îndiopşti iobanîi, nu mă nesează tu e ş ti clarifică acolo cu şini ştii, ascultă-n coaşi dar eu răpdî mentez cî sî închidem saptamîna asta

MS- da trebu di argumentat firî argumentara nu merji

AG - şî hai ti rog ielî di cur şî luaţ acolo şî spuneî lu Victor sî-ni dăie voie în decembrie amuia

MS- iarăşi ai parcat maşîna

AG- da

MS- dăo pe mine încoa, încolo undeva nu ma opri în aistîia

AG- uiţi dar mai fac un crug

MS- fă o mai, mai fă un crug

AG- ai sî ieş la subteran, la arca şeia

MS-da

AG- aista, uiţi care-i problema, ei şî anunţat amuia în decembrie

MS - aişea niş nu-s discutî

AG - da clarificîti acolo (cuvînt necenzurat) cu, cu aista (cuvînt necenzurat) doamni fereşte el sî ocupî cu nebunii mari, Grigore am crezut cî-i om serios da el cu bleadi

MS - nu cu bleadi aişea

AG - eu te-am înţales

MS - dă pi mini încolo undeva

AG - da, da, eu am vrut sî zîc sî ma, oleacî

MS - şî-i asta, şî-i asta?

AG - da şî s-o întîmplat?

MS - da şî asta ăi?

De la minutul 15:02 pînă la minutul 30:00 discuţia nu este relevantă cu cauza penală.

Cuvintele pronunţate de Sîrbu Maxim sunt convenţional marcate în stenogramă cu „SM”, iar cuvintele pronunţate de Alexa Gheorghe convenţional sunt marcate în stenogramă cu „AG” (Vol. III, f.d. 54-65);

-Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie – interceptarea şî înregistrarea comunicărilor din 30 noiembrie 2020.

Discuția nr. 1 purtată între utilizatorul cartelei SIM cu nr. +*****folosită de Alexa Gheorghe și postul telefonic +*****folosit de o persoană neidentificată, discuție care a avut loc la 12.11.2020, în intervalul de timp între ora 22:18:56 și ora 22:27:02.

Discuția nr. 2 purtată între utilizatorul cartelei SIM cu nr. +*****folosită de Alexa Gheorghe și postul +*****folosit de Maxim Sîrbu, discuție care a avut loc la 21.11.2020, în intervalul de timp cuprins între ora 08:34:14 și 08:38:48.

La procesul-verbal se anexează: un pachet sigilat, în care se conțin 2 suporturi tehnice (optice), de tip disc CD-R, de model „Verbatim” cărora li-au fost atribuite numerele de inventar, nr. ***** și ***** cu comunicările interceptate și înregistrate ca fiind pertinente; un pachet sigilat, în care se conține 1 suport tehnic (optic) de tip CD-R de model „Verbatim”, cu numărul de inventar nr. *****, cu comunicările interceptate și înregistrate, ca fiind nepertinente; Stenogramele comunicărilor interceptate și raportul privind rezultatele măsurii speciale de investigație.

Stenograma comunicărilor interceptate la 12.11.2020, în intervalul de timp 22:18:56 - 22:27:02, de la postul telefonic +***folosit de Alexa Gheorghe către postul telefonic +*****folosit de o persoană necunoscută, se conține pe suportul electronic înregistrat cu Nr. *****.**

De la minutul 00:00 până la minutul 03:27 discuția nu este relevantă pentru cauza penală.

AG- nu da, el vre vre sî, da nu, eu vreau să le dau drumu cît mai rapid și..

PN-da..

AG- sî înșeapă cu tamponu înspri, înspri hotar tampunu înșep întăi și, nu, eu am planu, planu cari îi făcut, ei Sașa vrei să-ți spun sincer, îi foarte grele proiecteli estea, îs foarte grele blea, ș-am pierdut bani grei, eu am pierdut, m-am dus în gît, și s-o dus dupa douăzeci eu am pierdut un leu și ceva (cuvînt necenzurat) la, la asta tî șto (cuvînt necenzurat), eu am pierdut bani grei, să-ți spun drept, eu m-am dus în gât strașnic

PN- mda..

AG - asta-i (cuvînt necenzurat), mai mult numai fi și zbor, o pus aiștea, o pus, eu am avut ședință iaca cu dînși acolo la ANSA

PN- aha..

AG - și la Guvern dam lu domnu Chicu i-am raportat, de unde (cuvînt necenzurat) me o luat ii (cuvînt necenzurat) douăzeci și una de mii dacă eu am zburat douăzeci și cinci de mii și ceva de kilometri dată trecută

PN - mda..

AG - și îmblă ii, ii o luat pi Cadastru blea, copchii iștea fac bleadi îi, pachetele de documente, ii nu, nu înțaleg, avionu nu merji la moș .. drept înainti, el trebu sî

PN - treb sî ocolească..

AG - ocolește, a doilea, a doilea, ii nu acoperi tăt înțaleji, nouă ni trebuiește, o luat un masurat, eu am alergat, două sute treizeci și trei de iazuri blea erau uscate, da ii o luat și ni-o spisuț bleadi ăto samoe, și cînd ne-am dus și am numarat, (cuvinte necenzurate) capu nu coencide cu a lora, am numarat, ne-am dus și am alergat o lună de zile tî șto (cuvînt necenzurat), asta cu o lună m-ai tîrziu s-o dat atciotu

PN- mm..

AG - îi greu Sașa

PN - da..

AG - foarte greu, satele îs alătura unu cu altu, iazuri, operatoru trebu să șie atent să conecteze la

vremi, asta-i, tăt GPS, am pus sistem acolo la ANSA și tu nu știi, eu - cheltuit mii de euro blea care supraveghem tăt lucru ista

PN - mh..

AG - și la mini, da la mine îi pus de ultimă generație sistem, care supraveghez orici momeală care o aruncă, înțaleji ori nu, și o supraveghez și în Kazahstan amuia, și în România și peste tot locul șad operatori, șad patru operatori la mini cu calculatoare, cu sistemă

PN-îi clar..

AG - navigație online, și macar și tăt globu pămîntesc pot să-l...

PN—da..

AG - supraveghez amu

De la minutul 05:43 până la minutul 08:05 discuția nu este relevantă pentru cauza penală.

Cuvintele pronunțate de cet. Alexa Gheorghe sunt convențional marcate în stenogramă cu „AG”, iar cuvintele pronunțate de persoana necunoscută convențional sunt marcate în stenogramă cu „PN”.

Stenograma comunicărilor interceptate la 21.11.2020, în intervalul de timp 08:34:14—08:38:48, de la postul telefonic +***folosit de Alexa Gheorghe către postul telefonic +*****folosit de Maxim Sîrbu, se conține pe suportul electronic înregistrat cu Nr. *****.**

De la minutul 00:00 până la minutul 01:57 discuția nu este relevantă pentru cauza penală.

AG - dar cînd, sî ni spuneț cîn viniț la, la Chișinău

MS - eu va spun cî aproximativ planific luni o să fiu în Chișinău deja

AG - luni, da?

MS-da

AG - cap sî, sî, sî punem la punct toati dam cu contractu și sî

MS - da, da, da

AG - vorbim, va raportează am primit ieri scrisoarea

De la minutul 02:20 până la minutul 03:45 discuția nu este relevantă pentru cauza penală.

AG - dar luni ni sunăm și ni videm cî dem nu mai fași sî vin eu acolo cî nu-i niș un rezon dam Ion închidi tăt, dacî-i necesar eu vin dac dumneavoastră sî

MS - nu, nu tăt îi bini, eu am încî di lucru ș..

AG - darî, eu am înțăles, dar va aștept luni ca sî punem tot protocolar

MS - da, da, da

AG - sî punem la caii toati, după șădinfi așa cred cî mai bini după zeci așa o să fiți la serviciu, da?

MS-da

AG - bini, hai ti rog frumos domnu Sîrbu videț acolo cî sî respecți condițiile estea pandemice

MS - da, da, da

AG - cî deamu-s, mulțumesc frumos dar, sanatați, o zi bună, ne auzim dar

MS - bun, bun, bun

Cuvintele pronunțate de Alexa Gheorghe sunt convențional marcate în stenogramă cu „AG”, iar cuvintele pronunțate de Sîrbu Maxim convențional sunt marcate în stenogramă cu „SM” (Vol. III, f.d. 94-98);

Poziția părților în dezbateri judiciare și ultimul cuvânt al inculpatului

Acuzarea de stat, reprezentată de procurorul Gladcov Cristina a pledat pentru adoptarea unei sentințe de condamnare în privința inculpatului Alexa Gheorghe și a persoanei juridice SRL „Decebal Impex”, iar în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal a-l recunoaște vinovat pe Alexa Gheorghe și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare de pînă la 3 ani, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale

ceea ce constituie 200 000 lei, în baza art. 65 alin. (2) din Codul penal, privarea de dreptul de a ocupa funcții de director al societăților comerciale, pe un termen de 5 ani. A-l recunoaște vinovat pe SRL „Decebal-Impex” în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 7 000 unități convenționale, ceea ce constituie 350 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de prestarea serviciilor de vaccinare antirabică și activități conexe acestora.

A contrario, în dezbateri judiciare, apărătorul Lesnic Denis, care acționează în interesele lui Alexa Gheorghe și SRL „Decebal-Impex” a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare conform art. 390 alin. (1) pct. 2), 3) din Codul de procedură penală, în privința ultimilor, din considerentul că vinovăția inculpaților în speță nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpaților, astfel apărarea susține că Alexa Gheorghe și FPC „Decebal-Impex” SRL urmează a fi achitați pe motiv că, inculpații nu au săvârșit faptele infracționale incriminate, acțiunile/inacțiunile ultimilor nu întrunesc elementele infracțiunii.

Apărarea mai iterează că la dosar sunt anexate date (înscrișuri), neadmise ca probe, care urmează a fi excluse din dosar.

În argumentare, a invocat că chiar din momentul inițierii procesului penal au fost admise derogări de la normele imperative a legislației procesual penale, drept consecință a admiterii acestor carențe, ordonanța de începere a urmăririi penale este afectată de nulitate, drept consecință sunt afectate de nulitate toate actele de procedură întocmite din momentul emiterii acestui act procedural, iar probele acumulate sunt inadmisibile. Totodată, au mai fost invocate circumstanțe, care s-a invocat că de la sine, prezintă temei just pentru a fi luată în privința inculpaților soluția specificată expres de prevederile art. 391 alin. (2) pct. 6) din Codul de procedură penală.

În alt context, s-a statuat că, la cazul din speță, la 25 noiembrie 2023, a intervenit termenul de prescripție, iar conform art. 275 din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și v-a fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție.

Subsecvent, *în ultimul cuvânt, inculpatul Alexa Gheorghe* a pledat nevinovat, menționând că dacă săvârșea infracțiunea, care i-o incriminează Procuratura, compania demult nu mai era distribuitor a campaniei mondiale „Bioveta”. Bioveta e la curent cu totul, ei au făcut ancheta internă, nu s-au depistat abateri, încălcări, nu a avut drept să promită sau să facă ceva. Unde este suma de 50 000 lei care i-a promis. Solicită să fie achitat, nu se simte vinovat, nu a transmis bani. De ce i-au refuzat și au dispărut amprente. Dosarul este falsificat.

Totodată, *reprezentantul persoanei juridice SRL „Decebal – Impex”, Valiuh Tatiana, în ultimul cuvânt* a menționat că compania nu a oferit și nu a propus lui Sârbu Maxim mijloace bănești sau altor reprezentanți ANSA. Compania și-a îndeplinit toate obligațiunile contractuale. Compania nu a avut nici un interes și nu a avut nici un câștig ca să îi ofere bani lui Sârbu Maxim.

Cu privire la analiza și aprecierea probelor

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, iar la fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, fiindu-le incriminate săvârșirea infracțiunii conform încadrărilor juridice prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Subsecvent, instanța respinge argumentele apărării expuse în cadrul dezbaterilor judiciare privind faptul existenței unor circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatului manifestate prin nulitatea ordonanței de pornire a urmăririi penale, nemotivarea ordonanței privind recunoașterea persoanei în calitate de bănuît din 05 noiembrie 2020 și a ordonanței de punere sub învinuire din 26 noiembrie 2020, atribuirea injustă și cu încălcarea termenului a calității procesuale de bănuît și învinuit persoanei juridice.

Se reține că, inclusiv în contextul terminării urmăririi penale, apărarea a exprimat o asemenea cerere, cu argumente similare, care prin Ordonanța de respingere a cererii din 06 aprilie 2021, a fost respinsă.

În legătură cu argumentele prezentate de apărare, instanța le consideră nefondate, având în vedere următoarele considerente.

Cu referire la invocarea depășirii termenului de 30 zile pentru examinarea unui proces penal, prevăzut la art. 274 din Codul de procedură penală, se reține că în situația în care denunțul a fost recepționat și înregistrat în adresa Centrului Național Anticorupție la 21 octombrie 2020, iar potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale din 04 noiembrie 2020, a fost dispusă pornirea urmăririi penale la 04 noiembrie 2020, nu se atestă la caz unele încălcări ce ar fi fost admise sub acest aspect, iar dezacordul apărării cu acțiunile efectuate nu sunt întemeiate.

Totodată, instanța apreciază drept nefondate argumentele ce țin de încălcarea examinării inițiale a sesizării conducerii Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de alte subdiviziuni specializate a Centrului Național Anticorupție până a fi transmisă Direcției Generale Urmărire penală.

În legătură cu alegațiile apărării conform cărora SRL „Decebal- Impex” a căpătat statut de bănuît la momentul începerii urmăririi penale, se reține că art. 63 din Codul de procedură penală, expres prevede actele prin care persoanei i se atribuie statut de bănuît.

Cu referire la nemotivarea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît și învinuit, instanța de judecată atestă că acestea au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale, nu au fost constatate abateri sub aspectul formei și conținutului acestora. Mai mult apărarea la momentul aducerii actelor nominalizate la cunoștință nu a solicitat explicarea acestora și nu a indicat ce anume nu este clar. Considerente din care instanța de judecată apreciază argumentele expuse ca fiind neîntemeiate. Or, simpla invocare a unui șir de articole, fără o motivare *in concreto* asupra încălcărilor care în opinia apărării ar duce la nulitatea actelor procedurale nu poate fi reținută.

Mai mult, partea apărării a citat prevederile art. 251 din Codul de procedură penală, omițând a se expune asupra faptului că încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesual penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act. Mai mult, apărarea nu a invocat nici un argument concret, care pretinse încălcări nu pot fi înlăturate.

Mai mult ca atât, instanța consideră nefondate argumentele apărării privind excluderea unor probe, în temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură penală, or argumentele invocate de apărare sunt neîntemeiate, probele fiind administrate cu respectarea prevederilor procedural penale, fără a fi admise abateri ce ar atrage consecința de a fi excluse.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au

fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, iar potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpaților.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este

învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri, ci sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător, or toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Instanța mai subliniază că Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său,

constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (pct. 78-80 din Hotărîrea CC nr. 18 din 22.05.2017)

Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, ale reprezentantului persoanei juridice și ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care Alexa Gheorghe și persoana juridică „Decebal-Impex” SRL a fost trimisă în judecată, există și au fost săvârșite de aceștia cu vinovăția sub forma intenției.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Alexa Gheorghe și a persoanei juridice „Decebal-Impex” SRL au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024*), pentru fapta comisă în perioada 20 octombrie 2020- 25 noiembrie 2020.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că fapta infracțiunii s-a demonstrat la caz prin probele administrate, inclusiv directe expuse prin declarațiile martorului ocular Sîrbu Maxim.

Or, în speță, instanța atestă că învinuirea înaintată lui Alexa Gheorghe și în privința persoanei juridice „Decebal- Impex” SRL se confirmă potrivit declarațiilor martorului Sîrbu Maxim, care este persoana ce a informat directorul general ANSA despre acest caz, ulterior fiind sesizate organele de drept pe cauza respectivă.

În acest mod, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Sîrbu Maxim a indicat că îl cunoaște pe inculpatul Alexa Gheorghe.

Martorul a menționat că este responsabil de mai multe programe care sunt aplicate în privința animalelor de pe teritoriul Republicii Moldova. În baza ordinului emis de către directorul ANSA, *a fost numit ca persoană responsabilă și președinte al grupului de lucru pentru implementarea programului de vaccinare a vulpilor pe teritoriul Republicii Moldova*, acest program are durata din anul 2020 până în anul 2023, și este aprobată lege corespunzătoare de către guvern, pentru procedura menționată sunt efectuate licitații publice în care au dreptul de a participa mai mulți agenți economici, care trebuie să întrunească cerințele din caietul de sarcini, *în anul 2020 a fost desemnat în calitate de câștigător întreprinderea SRL „Decebal-Impex”*.

În continuare, martorul a precizat că conform Ordinului Directorului ANSA este obligat să facă evaluarea programului, cum a fost făcut și cum au fost

redistribuite și prin raport, unde se semnează toată comisia, se prezintă raport pentru îndeplinirea caietului de sarcini și contractului.

Având în vedere declarații sus menționate instanța respinge drept neîntemeiate alegațiile apărării precum că martorul Sîrbu Maxim nu ar fi deținut competență de a nu reflecta neconformitățile admise la campania de vaccinare.

Subsecvent, martorul a indicat că la prima etapă a vaccinării care a decurs în luna iunie 2020, s-a constatat că o parte din vaccin cca 25 000 doze au fost redistribuite pe teritoriul localităților și iazuri, conform caietului de sarcini, aceste doze de vaccin nu pot fi luate ca vaccin distribuit corect.

Astfel, invocând că prin compararea hărților, comisia specială în care era președinte, formată în baza ordinului directorului general, au constatat că momentele au fost distribuite prin localități, anume 25 000 doze de vaccin, ceea ce înseamnă abaterea prevederilor contractului și caietului de sarcini. A fost scris raport către directorul general cu descrierea „Compania de vaccinare nr. 1 din anul 2020”, denumirea în totalitate. După procedura stabilită *raportul întocmit trebuia să fie prezentat de către directorul general ANSA către întreprinderea SRL „Decebal-Impex”* partea contractului încheiat.

Martorul a mai declarat că prestatorul de servicii SRL „Decebal-Impex”, reprezentat de Bejenari Ion și Alexa Gheorghe, care au spus că nu este numărat corect vaccinul distribuit, ei au negat numărul de vaccin ce a fost plasat pe teritoriul localităților și râurilor.

În continuare, martorul a invocat *că a fost contactat și pe telefonul mobil personal și cel de serviciu de către Alexa Gheorghe*, care a întrebat de ce atât de multe vaccinuri au nimerit pe teritoriul localităților și iazurilor.

Cu referire la compania de vaccinare nr. 2 din 2020, a menționat că s-a petrecut în același mod ca și compania nr. 1, unde el tot a participat la procedura menționată. *Înainte de a petrece raportul a fost telefonat de către Alexa Gheorghe personal pe mobil pentru o întâlnire de discuție.* A spus că este ocupat, după ce ultimul a venit pe la ora 16:00. *La întâlnirea menționată, dl Alexa Gheorghe a discutat în privința companiei de vaccinare nr. 1, s-a prezentat ca persoană fizică despre rezultatele companiei nr. 1 și a discutat cu el inclusiv despre activitatea SRL „Decebal-Impex” la asigurarea activității,* unde dl Alexa Gheorghe asupra acestor 25 000 doze de vaccin, că poate incorect au fost calculate doze ce au apărut în localități și iazuri, la ce el a invocat că nu poate fi numărat incorect deoarece dozele au fost calculate de program specializat, după care fiecare doză în mare parte este verificată vizual și se vede fiecare și unde a nimerit, până la urmă domnul Alexa Gheorghe a acceptat explicația sa, că și așa ANSA nu a achitat pentru dozele menționate și ***i-a propus să fie mai lejer în toate, a doua propunere a lui a fost 50 000 lei, la care a dat întrebarea pentru ce, la ce ultimul a răspuns că „voi transmite cui trebuie or îi v-a utiliza cum v-a considera necesar”,*** a spus că

să aleagă el, martorul a răspuns că nu-i trebuiește nimic, dar a doua zi dimineața a făcut raport către directorul general ANSA asupra discuției purtate. În scurt timp a fost contactat de către ofițerii CNA.

Referitor la compania de vaccinare nr. 2, martorul a relatat că s-a depistat că 2000-2500 doze au nimerit în localități și comisia cele constatate a menționat în raport.

La fel, martorul a explicat că *dl Alexa Gheorghe nu prima dată participă la licitațiile efectuate de către ANSA, unde el participă din numele SRL „Decebal-Impex”*, din acest motiv a înțeles că este reprezentantul acestei companii. ***Întotdeauna inițiatorul întâlnirilor, era Alexa Gheorghe***, el fiind angajat al ANSA, nu putea să se întâlnească cu el ca persoană fizică, Alexa Gheorghe venea des în agenție, se poate de spus că venea ca acasă, or el presta mai multe contracte pentru ANSA și în birourile altor colaboratori, cu el discuta în privința companiilor nr. 1 și nr. 2.

Respectiv, menționând că la întâlnirea care a avut loc la ora 16:00, s-au întâlnit în holul de la ANSA la etajul nr. 1, de pe str. M. Kogălniceanu 63 din mun. Chișinău, fiind deja după bara de intrare în interiorul instituției, *la care a solicitat să iasă în afara instituției*, a spus că nu poate ieși căci este în serviciu și dacă are ceva de discutat cu el, poate discuta în hol, cu toate că în holul instituției la primul etaj sunt 2 camere de luat vedere, *el oricum insista să iasă afară* și au ieșit în spatele instituției prin intrarea de serviciu, ***la care dl Alexa Gheorghe i-a spus să fie mai lejer să nu numere atâtea doze de vaccin, a spus că mai are contracte cu Centrul Republican de Diagnostic Veterinar și ca să-l ajute pe viitor pe el, i-a propus bani în mărime de 50 000 lei***, el a întrebat pentru ce, ultimul i-a răspuns că sunt mulți în grupul de lucru, dar ca atare poate să facă ce vrea cu banii transmiși, a doua zi a făcut raport. În scurt timp a fost contactat de CNA. El a refuzat categoric propunerea lui *Alexa Gheorghe*, *a spus ca să nu se grăbească, să se gândească mai bine și în scurt timp va reveni cu propuneri concrete*. După ce a fost contactat de CNA, a fost invitat la audiere și peste o săptămână în toamna anului 2020 a fost contactat pe telefonul mobil de către Alexa Gheorghe cu solicitarea unei întâlniri, în același timp nu a răspuns deodată spunând că este ocupat și a contactat ofițerii CNA, la care a primit răspuns și să aleagă ziua întâlnirii peste 1-2 zile de la moment pentru a se întâlni. După ce a stabilit ziua întâlnirii cu CNA și a contactat pe dl Alexa Gheorghe căruia i-a spus că este gata să se întâlnească cu el pe lângă agenție. A fost contactat înaintea zilei întâlnirii de către ofițerul CNA pentru înzestrarea pentru înregistrarea video/audio pe el. În ziua stabilită, s-a întâlnit cu Alexa Gheorghe în holul Agenției tot la etajul I, ultimul a propus să iasă și au ieșit în fața Agenției pe str. Pușkin, dl Alexa Gheorghe era mai fericit după întâlnirea lor și ***el din nou a menționat că trebuie să fie mai lejer*** și se ridica pe str. Pușkin spre str. Mateevici, au ajuns lângă un automobil de culoare albă, *la care dl Alexa*

Gheorghe a solicitat să se așeze în mașină, era un „SUV”, de marca și model „Toyota RAV4”, menționează că dispozitivele au fost pornite din momentul părăsirii biroului său și în mașină a primit un convert cu bani, el a întrebat pentru ce banii aceștia, la care i-a comunicat că aceștia sunt banii propuși lui după discuția precedentă, banii erau în nominal cu bancnote de 100 lei, în convert era suma de 10 000 sau 15 000 lei. Alexa Gheorghe i-a spus că îl v-a contacta ulterior pentru a-i comunica detaliile când îi v-a transmite restul sumei.

Consecutiv, martorul a mai precizat că ***inculpatul i-a propus mită, nu el lui. A fost invitat de 2 ori în mașină pe bancheta din spate. Luând în vedere că erau 2 tranșe, una de 30 000 lei și alta de 10 000 lei, la întrebarea sa pentru ce ei îi dau, a primit răspunsul ca să fie mai lejer, să nu numere totul și ulterior v-a primit 10 000 lei.*** El a pornit dispozitivul de înregistrare pe ascuns, cu care era înzestrat, dar nu cunoaște ce anume a înregistrat.

Respectiv, potrivit lui Sîrbu Maxim, cunoștea că la momentul dării declarației era anume suma de 30 000 lei și 10 000 lei, din declarațiile d-lui Alexa.

La fel, martorul a explicat că ***inculpatul i-a propus mită, l-a contactat, a propus să se întâlnească în afara instituției și să vadă ce se întâmplă cu vaccinul care a nimerit în zonele orașului și satului.*** La chestia asta a zis că nu se pot întâlni, la întâlnire dl Alexa i-a propus lui bani, în sumă de 50 000, ca să închidă ochii la vaccinul care a fost repartizat, i se pare că 25 000 doze de vaccin. Nu poate să spună concret data, când i-a propus mită dl Alexa, a trecut timp. Concret ce zi nu cunoaște. Când s-a întâlnit cu domnul Alexa a zis că nu decide și nu poate lua decizii și cu așa propuneri să nu să se mai apropie la el.

Martorul a precizat că pe 06 noiembrie 2020 și 25 noiembrie 2020, l-a invitat pe dl Alexa în cadrul ANSA, deoarece dl Alexa ca persoană e foarte insistentă, și îl contacta mereu să fie prezent.

Reieșind din declarațiile martorului Sîrbu Maxim, rezultă fără echivoc că Alexa Gheorghe a acționat în interese personale dar și ale persoanei juridice „Decebal-Impex” SRL, care câștiga-se licitațiile date și era responsabilă în cele două campanii de vaccinare ce au avut loc.

În alt context, potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 30 noiembrie 2020 și anexelor la acesta, cercetate în cadrul ședinței de judecată, se confirmă că între Alexa Gheorghe și Sîrbu Maxim au fost purtate discuții, cu conținut similar declarațiilor depuse de martorul Sîrbu Maxim în cadrul ședințelor de judecată. După cum urmează: ***„AG -vreau s dau o parte de șealea; SM- și?; AG- și am vorbit ai..”, iar ulterior „AG- auz, e pîn cînd trițatnicu ș pe urmă am s, e trițatnicu iaca de acoloia; SM- oi, iomaio..; (...) AG – e șî fă, peurmă ai s fași șei s vrei, eu încî, încî douăjăși am să fac.. auz”.***

Ulterior, la 25 noiembrie 2020, au fost purtate de către Sîrbu Maxim și Alexa Gheorghe discuții, după cum urmează „AG- *aișea îi un cervoncic, aișea un cervoncic, eu trebu sî acoper dvațatca șap peurmî auz, șap peurmî cîn as șii eu as mai fac pintru tini tăt și trebu bun, pintru tini, dam tu, pi mini nu mă interesează deloc îndeopști iobanîi, nu mă interesează tu e ș ti clarifică acolo cu șini știi, ascultă-n coași dar eu răpdî argumentez cî sî închidem săptămîna asta*; MS – da trebu di argumentat firî argumentare nu merji”.

Instanța de judecată reține că potrivit comunicărilor date ce au avut loc între Alexa Gheorghe și Sîrbu Maxim, care coroborează cu declarațiile martorului Sîrbu Maxim, depuse sub jurământ în cadrul ședinței de judecată rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil transmiterea sumei de 30 000 lei și promisiunea de a-i transmite în continuare încă 20 000 lei, pentru a nu reflecta neconformitățile ce țin de repartizarea vaccinilor.

Cu privire la poziția apărării potrivit căreia în înregistrările rezultate din măsurile speciale de investigație nu s-ar regăsi vocea inculpatului și, prin urmare, aceste mijloace de probă nu ar trebui avute în vedere, instanța reține că respectivele măsuri au fost dispuse și autorizate cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală. În urma administrării probatoriului în ședința de judecată, inclusiv prin analizarea conținutului înregistrărilor, instanța a constatat că persoana vizibilă și audibilă în acestea este inculpatul Alexa Gheorghe. Faptul că inculpatul nu își recunoaște vocea reprezintă o susținere a apărării pe care instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată, în contextul în care aceasta este înfirmată de ansamblul celorlalte probe administrate în cauză.

Cu referire la declarațiile martorului apărării Bejenaru Ion, instanța de judecată reține că deși acesta a fost audiat în ședința de judecată după depunerea jurământului, acesta nu a fost prezent nemijlocit în momentul conversațiilor ce au avut loc între Sîrbu Maxim cu Alexa Gheorghe, respectiv nu a depus declarații decisive sub acest aspect. Mai mult, după cum rezultă însuși din declarațiile acestuia „la prima și la a doua tură a participat în calitate de coordonator din partea companiei „Decebal-Impex”, de a coordona procesul de distribuție, ei erau responsabili ca prestatori de servicii”, condiții în care poziția acestuia reprezintă indirect poziția susținută și de SRL „Decebal-Impex”.

Subsecvent urmează a fi reținut că declarațiile martorului apărării Bejenaru Ion nu combat probele prezentate de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii în privința lui Alexa Gheorghe și SRL „Decebal-Impex”.

Mai mult, cu referire la poziția apărării că la caz ar fi fost o provocare la comiterea infracțiunii se reține că în cauză nu poate fi reținută existența unei provocări din partea organelor de urmărire penală ori a persoanelor autorizate să efectueze activități specifice măsurilor speciale de investigație. Potrivit

jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), în special cauza *Teixeira de Castro c. Portugalia*, provocarea presupune incitarea unei persoane să comită o infracțiune pe care, altfel, nu ar fi comis-o.

Or, din analiza materialului probator administrat în cauză rezultă că inculpatul a acționat din proprie inițiativă, manifestând voință și determinare în comiterea faptei, fără a fi instigat sau determinat în mod artificial de către organele statului, iar inițiativa de a se întâlni cu Sîrbu Maxim și propunerea de a-i transmite suma de 50 000 lei a apărut de la inculpatul Alexa Gheorghe.

Mai mult, măsurile speciale de investigație au fost dispuse și desfășurate cu respectarea dispozițiilor legale prevăzute de Codul de procedură penală, având la bază date și indici temeinice privind săvârșirea unei infracțiuni. Astfel, activitățile efectuate nu au avut un caracter provocator, ci au urmărit doar confirmarea unor suspiciuni deja existente.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzarea de stat sunt suficiente, bazate pe circumstanțe de fapt veridice, din care denotă că a fost comisă infracțiunea de corupere activă, prin intenție directă, motivele infracțiunii fiind concretizate prin interesul personal.

Cu referire la poziția inculpatului Alexa Gheorghe și a reprezentantului persoanei juridice SRL „Decebal-Impex” de nrecunoaștere a vinovăției, se reține că aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au avut loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme sau nu veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia cu privire la lipsa vinovăției sale nu coroborează și nu se susține reciproc cu alte mijloace de probă administrate în procesul penal, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracționale cu vinovăție, adică contrariul.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă lui Alexa Gheorghe și persoanei juridice SRL „Decebal-Impex”.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Astfel, **cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Alexa Gheorghe și a persoanei juridice „Decebal-Impex” SRL la răspundere penală**, conform încadrării juridice în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată reține că din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea faptei incriminate, conform aprecierilor susținute *supra* de instanța de judecată.

Astfel, prin *corupere activă* se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care *promite*, oferă sau acordă un *privilegiu, avantaj*, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Instanța constată că, inculpatul Alexa Gheorghe și persoana juridică „Decebal-Impex” SRL au atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl

constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

La rândul său, *obiectul* material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, care la caz, se exprimă în suma de 50 000 lei care a fost promisă de directorul adjunct al SRL „Decebal-Impex”, Alexa Gheorghe inspectorului principal al Direcției Sănătate și Bunăstarea Animalelor din cadrul Agenției Naționale Siguranța Alimentelor, Sîrbu Maxim, din contul acestei sume fiind oferită la 06 noiembrie 2020, suma de 30 000 lei și la 25 noiembrie 2020, suma de 10 000 lei.

Respectiv, remunerația ilicită poate consta în bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit, iar astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică să nu-i fie legal datorată, precum și trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Analizând *latura obiectivă* a componentei de infracțiune, instanța de judecată subliniază că nemijlocit fapta prejudiciabilă constă în acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) *promisiunea* unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) *oferirea* unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) *darea* unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, iar la caz s-a manifestat exclusiv prin prima modalitate normativă.

Astfel, prin *promisiune*, legiuitorul a înțeles angajamentul sau obligația asumată de corupător față de persoana publică, inclusiv de a oferi privilegii sau avantaje, sub orice formă.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, constituie înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Atît în acțiunile lui Alexa Gheorghe precum și a persoanei juridice SRL „Decebal-Impex” a fost reținută modalitatea laturii obiective sub forma promisiunii oferirii și dării unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin.

La calificarea infracțiunii de corupere activă mai are o importanță deosebită și prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se promite, oferă și dau bunuri care nu i se cuvin, adică persoana publică.

În acest context, instanța de judecată menționează că conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare), angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că, prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, Sîrbu Maxim este persoană publică, având în vedere calitatea acestuia de inspector principal al Direcției Sănătate și Bunăstarea Animalelor din cadrul Agenției Naționale Siguranța Alimentelor.

La rândul ei, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin.(1) din Codul penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă, la caz, infracțiunea fiind consumată din momentul promisiunii de către inculpat a sumei de 50 000 lei, sumă din contul căreia a fost oferită și dată la 06 noiembrie 2020, suma de 30 000 lei, iar la 25 noiembrie 2020, suma de 10 000 lei.

Scopul infracțiunii de corupere activă este unul special, caracterizându-se prin următoarele forme: scopul de a face o persoană publică să îndeplinească, să întârzie sau să grăbească o acțiune în exercitarea funcției sale. Infracțiunea prevăzută la art. 325 din Codul penal, se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul, adică chiar dacă nu a fost realizat scopul.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de corupere activă este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii.

Instanța de judecată reține faptul că nerecunoașterea vinovăției în mod evaziv la comiterea faptei prejudiciabile, aceste obiecții au fost apreciate drept nefondate de instanță, or inculpatul Alexa Gheorghe acționând în interes personal dar și în interesele SRL „Decebal-Impex” în mod vădit conștientiza caracterul funcției deținute și atribuțiilor de serviciu ale martorului Sîrbu Maxim, cu care de multiple ori a discutat, conștientiza trăsăturile avantajoase ale promisiunii sale față de ultimul martor și a solicitat direct întreprinderea acțiunilor de către Sîrbu Maxim, care intrau nemijlocit în atribuțiile sale de serviciu, întrunind elementele intelectual și volitiv ale intenției directe.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform art. 21 alin. (1) din Codul penal, a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul Alexa Gheorghe a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, e născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Cu referire la întrunirea calității de subiect a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, de persoana juridică „Decebal-Impex” SRL, se reține că potrivit art. 21 alin. (3) din Codul penal, o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere penală pentru o faptă prevăzută de legea penală dacă aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități și se constată cel puțin una din următoarele circumstanțe:

a) fapta a fost săvârșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice;

b) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere;

c) fapta a fost săvârșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere.

Potrivit alin (3¹) din același articol, o persoană fizică se consideră împuternicită cu funcții de conducere dacă are cel puțin una din următoarele funcții:

a) de reprezentare a persoanei juridice;

b) de luare a deciziilor în numele persoanei juridice;

c) de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice.

Subsecvent, potrivit alin. (5) din același articol, este prevăzut că răspunderea penală a persoanei juridice nu exclude răspunderea persoanei fizice pentru infracțiunea săvârșită.

Astfel, se reține că la caz s-a constatat vinovăția lui Alexa Gheorghe în calitate de persoană fizică la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, dar și a SRL „Decebal-Impex”, or Alexa Gheorghe având calitatea de director adjunct, care acționa în numele și interesele acesteia, deținând în acest sens o procură conform căreia avea dreptul de a o reprezenta în fața tuturor autorităților din Republica Moldova a săvârșit infracțiunea, a promis suma de 50 000 lei, a oferit și dat mijloace bănești în sumă de 30 000 lei și 10 000 lei, persoanei publice Sîrbu Maxim pentru a nu reflecta neconformitățile stabilite în cadrul companiei a II-a de vaccinare preconizată pentru perioada lunii noiembrie

2020, acțiuni ce au fost săvârșite inclusiv în interesele persoanei juridice SRL „Decebal-Impex”.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului **Alexa Gheorghe** și a persoanei juridice **SRL „Decebal-Impex”** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția veche), adică pentru pentru „promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției”, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui **Alexa Gheorghe** și a persoanei juridice **SRL „Decebal-Impex”** la răspundere penală.

Instanța de judecată reține că norma de la art. 325 din Codul penal în redacția în vigoare la situația din 20 octombrie 2020-25 noiembrie 2020, lua în calcul cuantumul sau valoarea bunurilor transmise doar dacă acestea depășeau proporțiile mari (art. 325 alin. (2) lit. c) din Codul penal) sau deosebit de mari (325 alin. (3) lit. a) din Codul penal).

Însă, după modificările operate la art. 325 din Codul penal prin legea nr. 136 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) din 06 iunie 24, alin. (1) sunt incriminate faptele care presupun promisiunea oferirea sau darea bunurilor a căror valoare nu depășește 100 unități convenționale (echivalentul a 5000 lei).

În condițiile respective, se constată că faptele lui Alexa Gheorghe și ale persoanei juridice „Decebal-Impex” SRL de promitere a sumei de 50 000 lei, oferiți și dare a sumei de 30 000 lei și 10 000 lei către o persoană publică, care la situația din 20 octombrie 2020-25 noiembrie 2020, cădeau sub incidența art. 325 alin. (1) din Codul penal, la moment sunt incriminate la art. 325 alin. (3) din Codul penal.

Pe de altă parte, contrapunerea faptelor inculpatului la elementele și semnele constitutive ale normei în vigoare la momentul emiterii prezentei sentințe denotă că în acțiunile lui Alexa Gheorghe și ale persoanei juridice „Decebal-Impex” SRL sunt întrunite toate elementele infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (3) din Codul penal, or proporțiile depășesc 100 unități convenționale.

Pentru a recurge la acest procedeu logico juridic, instanța de judecată a luat în calcul regulile ce se desprind din prevederile art. 10, 10¹, 22 din Codul penal, art. 7 CEDO, jurisprudența CtEDO în cauza (*Scoppola c. Italiei* (nr. 2) [GC], 2009, §§ 103-109), de jurisprudența CtEDO în cauza *Berardi și Mularoni contra San Marino*, cererea nr. 24705/16 și 24818/16, hotărâre din 10 ianuarie 2019, dar și

sistematizările făcute de CtEDO în Avizul Consultativ emis de Marea Cameră a CtEDO la 29 mai 2020 la cererea nr. P16-2019-001 formulată de Curtea Constituțională din Armenia, referitoare la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică.

În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă există o continuitate a incriminării, de la momentul săvârșirii infracțiunii și momentul condamnării. Ori, situația în care o faptă incriminată de legea veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. În cadrul realizării acestui proces, nu se permite îmbinarea elementelor normelor care definesc infracțiunea și crearea unei *lex terția*.

La realizarea acestei sarcini, urmează să se evite o comparare *in abstracto* a normelor de incriminare, ci mai degrabă să recurgă la o abordare *in concreto*, care presupune o raportare a faptelor atât la legea în vigoare la momentul comiterii lor, cât și la legea contemporană judecării cauzei (pct. 88 din aviz). Acest principiu este utilizat de mai mult de jumătate dintre statele membre ale CoE (punctele 37-38 din aviz). De asemenea, acest principiu este puternic reflectat în jurisprudența Curții (punctul 79 din aviz).

Instanța de judecată reține că anume pe această platformă, este posibilă realizarea exercițiului logico juridic care permite formularea răspunsurilor la întrebarea dacă, a) la caz se constată o continuitate a infracțiunii și după caz, b) care din definițiile stabilite de aceste două legi este mai favorabilă inculpatului.

În cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (*Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41*) (pct. 85 din aviz).

În condițiile respective, instanța de judecată constată că voința legiuitorului a fost aceea de a face o distincție între faptele de corupere activă a căror obiect era mai mic de 100 unități convenționale (5000 lei) și cele ale căror obiect depășește acest quantum, precum și de a pedepsi mai blând, prima categorie de fapte. Se reține în acest sens, că anterior dispoziția art. 325 alin. (1) din Codul penal nu făcea o asemenea distincție și toate faptele de corupere activă a căror obiect era mai mic de quantumul proporțiilor mari, erau pedepsite cu închisoare de pînă la 6 ani și amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La moment, grație modificărilor operate prin legea nr. 136, faptele de corupere activă a căror obiect este mai mic de 100 unități convenționale (5000 lei)

cad sub incidența art. 325 alin. (1) din Codul penal, iar faptele a căror obiect depășește 100 unități convenționale cad sub incidența art. 325 alin. (3) din Codul penal. Primele sunt pedepsite cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar cele din a doua categorie sunt pedepsite cu închisoare de până la 6 ani și cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată a conchis că faptele comise de inculpatul Alexa Gheorghe și de persoana juridică „Decebal-Impex” SRL la 20 octombrie 2020- 25 noiembrie 2020, nu cad sub actul de clemență realizat de legiuitor prin legea 136. Ori, obiectul coruperii active depășea suma de 100 unități convenționale.

Prin prisma celor invocate, instanța de judecată a conchis că fapta comisă de Alexa Gheorghe și de persoana juridică „Decebal-Impex” SRL, la momentul comiterii cădea sub incidența art. 325 alin. (1) din Codul penal, iar la momentul emiterii prezentei sentințe cade sub incidența art. 325 alin. (3) din Codul penal (în redacția legii 136).

În asemenea condiții, instanța de judecată nu a putut reține poziția expusă de apărare referitor la expirarea la speță a termenului de prescripție. Ori, atît sub incidența sancțiunii stabilite de norma veche – șase ani închisoare (325 alin. (1) Codul penal redacția anului 2020) cît și sub incidența sancțiunii stabilite de norma nouă – șase ani închisoare (art. 325 alin. (3) din Codul penal în redacția legii 136), infracțiunea comisă de Alexa Gheorghe și persoana juridică „Decebal-Impex” SRL este, potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, una gravă, iar potrivit art. 60 alin. (5) din Codul penal, termenul de prescripție pentru o asemenea infracțiune expiră peste 15 ani de la comiterea ei.

Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia că atît Alexa Gheorghe, cît și persoana juridică „Decebal-Impex” SRL, urmează să fie recunoscuți vinovați de comiterea în perioada 20 octombrie 2020 – 25 noiembrie 2020 a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) din Codul penal (redacția veche), care continuă să fie incriminată la momentul emiterii prezentei sentințe de art. 325 alin. (3) din Codul penal (redacția legii nr.136).

Cu referire la pedeapsa penală

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal,

la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare,

prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia*”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată a ținut cont de legea penală în vigoare la momentul comiterii faptei, care este mai blândă și aplicabilă potrivit art. 10 din Codul penal. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în calcul faptul că sancțiunea stabilită la art. 325 alin. (1) din Codul penal (redacția în vigoare la momentul comiterii faptei) era *închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, iar pentru persoana juridică cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate*, pe cînd sancțiunea stabilită de art. 325 alin. (3) din Codul penal (în redacția legii nr.136) este *închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 4 000 la 6 000 de unități convenționale, iar pentru persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10 000 la 14 000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate*.

Instanța de judecată reține că circumstanțe atenuante și agravante în privința lui Alexa Gheorghe și „Decebal-Impex” SRL nu au fost stabilite.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului Alexa Gheorghe, instanța de judecată a luat în calcul vîrsta inculpatului, starea de sănătate a acestuia confirmată prin certificatele medicale anexate la dosar, faptul că are un copil minor la întreținere, că potrivit informației din Registrul informației criminalistice și criminologice se atestă că anterior a comis și alte infracțiuni pentru care a fost condamnat, însă la momentul pronunțării prezentei sentințe nu are antecedente penale, este angajat în câmpul muncii.

Instanța de judecată a conchis că, prin sine însăși, aceste circumstanțe denotă că privarea de libertate cu executarea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar va avea un impact deosebit de negativ asupra familiei inculpatului, dar și a stării acestuia de sănătate, condiții în care instanța apreciază ca neîntemeiată poziția acuzatorului de stat sub acest aspect.

În lumina circumstanțelor specificate la alineatele precedente, pornind de la prevederile art. 61 și 75 din Codul penal, instanța de judecată a apreciat că privarea de libertate a inculpatului Alexa Gheorghe ar fi o măsură prea aspră și disproporțională cu faptele comise de acesta.

Astfel, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) din Codul penal, luând în calcul caracterul infracțiunii care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) CP este una gravă, de circumstanțele comiterii ei și de conduita inculpatului pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată a considerat că pentru comiterea infracțiunii de către Alexa Gheorghe este echitabilă stabilirea unei pedepse principale sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 2 000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 lei.

Din considerentele expuse anterior, instanța de judecată a apreciat că suspendarea condiționată, a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentință și acordarea posibilității lui Alexa Gheorghe ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b) din Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe Alexa Gheorghe să îndeplinească următoarele: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Alexa Gheorghe nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) din Codul penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Alexa Gheorghe, cu condiția că acesta în termenul de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) din Codul penal, informează inculpatul că: în cazul în care cel condamnat cu suspendarea

condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Totodată, se reține că acuzatorul de stat a solicitat ca în baza art. 65 alin. (2) din Codul penal, de a fi aplicată pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa funcția de director al societăților comerciale, pe un termen de 5 ani.

Potrivit art. 65 alin. (2) din Codul penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

Conform alin. (3) din același articol, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

La caz, ținând cont că Alexa Gheorghe a comis infracțiunea de corupere activă deținând funcția de director adjunct al SRL „Decebal-Impex”, ale cărei interese le reprezenta în baza procurii în fața tuturor autorităților din Republica Moldova, infracțiunea fiind comisă în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de serviciu, instanța consideră imposibilă păstrarea de către Alexa Gheorghe a dreptului de a ocupa această funcție, și prin urmare consideră necesară aplicarea

privării de dreptul de a ocupa funcția de director în societăți comerciale pe un termen de mai mic decât cel solicitat de acuzatorul de stat, și anume de 3 ani.

Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită în privința persoanei juridice „Decebal-Impex” SRL, instanța de judecată reține că potrivit materialelor cauzei penale nu se atestă informații că anterior persoana juridică ar fi comis alte infracțiuni. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele cauzei instanța consideră echitabilă aplicarea în privința „Decebal-Impex” SRL în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 300 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de prestarea serviciilor de vaccinare antirabică și activități conexe acestora.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul, apărătorul și inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Alexa Gheorghe nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra *asigurării executării sentinței* constituie măsuri preventive.

Reieșind din circumstanțele cauzei, de faptul că inculpatul Alexa Gheorghe nu s-a eschivat pe parcursul examinării cauzei de la prezentarea în fața instanței de judecată. Totodată, în mai multe ședințe de judecată a invocat întemeiat imposibilitatea de a se prezenta în legătură cu tratamentul medical ce îl efectua, inclusiv peste hotarele Republicii Moldova, prezentând în acest sens acte confirmative, instanța consideră inoportună aplicarea la momentul emiterii sentinței a vreunei măsuri preventive.

Cu privire la corpurile delictive și confiscarea specială

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct.13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanța din 24 martie 2021 (*vol. IV, f.d. 52-54*) au fost recunoscute în calitate de corp delict mijloacele financiare transmise de Alexa Gheorghe inspectorului ANSA, Sîrbu Maxim și ridicate de la Sîrbu Maxim prin procesele-verbale de ridicare din 06.11.2020 și 25.11.2020, cu următorul nominal, serii și numere:

- 100 (una sută) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu următoarele serii și numere: *****;

- 100 (una sută) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu următoarele serii și numere: *****, care au fost prezentate de cet. Maxim Sîrbu și ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 06.11.2020;

- 100 (una sută) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu următoarele serii și numere: *****, ridicate prin procesul-verbale de ridicare din 25.11.2020 de la Maxim Sîrbu.

Potrivit scrisorii nr. ***** din 24 martie 2021 și actului nr. 44 din 01 aprilie 2021, coletul cu nr. 681 în care se conțin mijloacele bănești enumerate supra, în sumă de 40 000 lei, au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat s-a expus asupra confiscării speciale a mijloacelor bănești.

În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106 din Codul penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) *utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni*; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Astfel, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, mijloacele bănești ce au fost promise, oferite și date de Alexa Gheorghe lui Sîrbu Maxim în sumă de 40 000 lei, care la moment se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, urmează a fi

confiscate în beneficiul statului, cu titlul de bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii.

Sub acest aspect, se reține că din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit fără echivoc că suma respectivă a fost promisă, oferită și dată de Alexa Gheorghe lui Sîrbu Maxim, mijloacele bănești fiind recunoscute în calitate de corp delict și transmisă spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat. Astfel, având în vedere că suma de 40 000 lei a fost utilizată pentru săvârșirea infracțiunii, necesită a fi confiscată în beneficiul statului.

Concomitent, prin ordonanța din 04 decembrie 2020 (*vol. II, f.d. 142*) a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală *telefonul mobil* de marca/model „Samsung Galaxy S9” cu numerele de IMEI, slot ***** și IMEI slot *****.

Corpul delict menționat supra, la cererea inculpatului Alexa Gheorghe, în baza ordonanței din 07 decembrie 2020 și a recipisei din 07 decembrie 2020 (*vol. II, f.d. 144, 145*), a fost restituit pentru păstrare până la emiterea unei decizii definitive lui Alexa Gheorghe.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. *Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali*, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului.

Astfel, corpul delict menționat supra, care a fost restituit spre păstrate proprietarului legal Alexa Gheorghe după rămânerea definitivă a sentinței, urmează să rămână în proprietatea acestuia.

Cu referire la mijloacele materiale de probă recunoscute în prezenta cauză penală, se reține că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate și obiectele ridicate de organul de urmărire penală, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică etc.*) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite

deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Conform art.164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă se păstrează în copii și în original, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept constatate în cadrul ședinței de judecată și nu a fost solicitată restituirea acestora.

Astfel, în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă expuse prin documentele recunoscute oficiale în acest sens în prezenta cauză penală, care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu privire la cheltuielile judiciare

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate.

Astfel, în baza materialelor și probelor cercetate în ședință de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 162, 221, 329, 340, 384-387, 389 alin. (4) pct. 3), 392-395, 397, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Alexa Gheorghe ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*versiune în vigoare la data săvârșirii faptei*), care continuă să fie incriminată la momentul emiterii prezentei sentințe de art. 325 alin. (3) din Codul penal (*în redacția sa conform modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024*) și în baza legii mai blânde i se stabilește o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 2 000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei, cu privarea de

dreptul de a ocupa funcția de director al societăților comerciale, pe un termen de 3 ani.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Alexa Gheorghe, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Alexa Gheorghe, cu condiția că acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b) din Codul penal, Alexa Gheorghe se obligă în termenul de probațiune:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se recunoaște vinovată „**Decebal-Impex**” SRL în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*versiune în vigoare la data săvârșirii faptei*), care continuă să fie incriminată la momentul emiterii prezentei sentințe de art. 325 alin. (3) din Codul penal (*în redacția sa conform modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024*) și în baza legii mai blânde i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 300 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de prestarea serviciilor de vaccinare antirabică și alte activități conexe acestora.

Controlul asupra executării de către Alexa Gheorghe a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepselor aplicate lui Alexa Gheorghe și persoanei juridice „**Decebal-Impex**” SRL se va calcula din momentul rămânerii definitive a sentinței.

În privința lui **Alexa Gheorghe** măsură preventivă nu a fost aplicată la etapa examinării cauzei penale.

Mijloacele financiare transmise de Alexa Gheorghe inspectorului ANSA, Sîrbu Maxim și ridicate de la Sîrbu Maxim prin procesele-verbale de ridicare din 06.11.2020 și 25.11.2020, cu următorul nominal, serii și numere:

- 100 (una sută) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu următoarele serii și numere: *****;
- 100 (una sută) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu următoarele serii și numere: *****, care au fost prezentate de cet. Maxim Sîrbu și ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 06.11.2020;
- 100 (una sută) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu următoarele serii și numere: *****, ridicate prin procesul-verbale de ridicare din

25.11.2020 de la Maxim Sîrbu, care au fost transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, se supun confiscării speciale prin trecerea forțată și gratuită în beneficiul statului, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii.

Corpul delict: telefonul mobil de marca/model „Samsung Galaxy S9” cu numerele de IMEI, slot ***** și IMEI slot *****, care a fost transmis spre păstrare proprietarului legal Alexa Gheorghe, după rămânerea definitivă a sentinței a rămâne în proprietatea acestuia.

Mijloacele materiale de probă recunoscute în prezenta cauză penală, care se păstrează la dosar, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința integrală este pronunțată în ședința publică la 12 iunie 2025, ora 11:45 min.

**Președintele ședinței,
judecător**

Olga BEJENARI