

Дело № 1а-187/2018  
инстанции  
к.н. 06-1а-1289-06122018  
И.

Судья  
первой  
Кожокарь  
Суд Комрат

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М З А К О Н А

**09 апреля 2019 года**

**мун. Комрат**

**Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат**

в составе:

председательствующего, судьи  
судей  
при секретаре  
с участием:  
прокурора  
защитника подсудимого, адвоката  
подсудимого

Фуженко Д.С.,  
Колев Г.П. и Старчук Ш.Т.,  
Кристиогло О.,

Сырбу Л.Н.,  
Кыльчик В.И.,  
Чорэску И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу прокурора Паня Э., поданную на приговор суда Комрат от 02 ноября 2018 года по уголовному делу по обвинению

**Чорэску Ион Михаил (Ciorăscu Ion Mihail)**, \*\*\*\*\*года рождения, IDNP \*\*\*\*\*, гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя \*\*\*\*\*, молдаванина по национальности, временно не трудоустроенного, со средним образованием, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, владеющего языком на котором осуществляется судопроизводство, не являющегося лицом в ограниченных возможностях, специальных званий, классов чин и государственных наград не имеющего, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ,

**Дело находилось в производстве суда Комрат с 03 августа 2018года до 02 ноября 2018 года.**

**Обжалуемый приговор суд Комрат вынес 02 ноября 2018 года.**  
(л.д.137-141)

**Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 06 декабря 2018 года. (л.д.155)**

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Колев Г.П. по существу дела, доводам апелляции, доводы участников процесса,

**У С Т А Н О В И Л А:**

**Приговором суда Комрат от 02 ноября 2018 года подсудимый Чорэску Ион Михаил** был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ и ему было назначено наказание с применением ст.ст.8,10,61,75-77 УК РМ, ст.364<sup>1</sup> УПК в виде лишения свободы на срок 2 (два) года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа со штрафом в размере 1000 (одна тысяча) условных единиц, то есть 50 000 (пятьдесят тысяч) леев.

На основании ст.90 ч. ч.(1), (2) УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока probation в 1 (один) год подсудимый Чорэску И.М. не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдывает оказанное ему доверие.

Исполнение приговора поручено органу probation по месту жительства осужденного.

Избрана в отношении Чорэску И.М. мера пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: денежные средства в размере 100 леев НБМ, а именно одна банкнота номиналом в 50 (пятьдесят) леев с серией E.0129 а.е.2013 и номером 658898; одна банкнота номиналом в 50 (пятьдесят) леев с серией E.0155 а.е.2013 и номером 084806, изъятые в ходе осмотра места происшествия от 14.06.2018 и упакованные в пакет за №1 постановлено обратить в доход государства.

Диск CD-R модели „Omega” с аудио-видео записью от 14.06.2018 года, упакованный в пакет за № 2, постановлено хранить в материалах дела.

Диск CD-R модели „Omega” с аудио и видео записью разговора гр.Нягу В. с Чорэску И.М. от 14.06.2018 года, упакованный в пакет за №3, постановлено хранить в материалах дела.

Также постановлено взыскать с Чорэску И.М. в пользу государственного бюджета Республики Молдова судебные издержки в размере 322,05 (триста двадцать два) лей. (л.д.137-141)

**При вынесении приговора судебной инстанцией установлено, что 14.06.2018 года около 15:10 часов Чорэску И.М. управляя транспортным средством марки\*\*\*\*\* с г.р.з. \*\*\*\*\* превысил скорость на участке дороге в с.**

Буджак и был остановлен по ул. Ленина, мун. Комрат для проверки представителями Батальона патрулирования ЮГ НИП ГИП МВД, для установления личности водителя автотранспортного средства и санкционирования за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 236 ч.(1) КоП РМ.

В последующем, после того как был остановлен водитель автотранспортного средства Чорэску И.М. и ему было разъяснено, что он превысил допустимую скорость на 18 км/ч на соответствующем участке дороги и что он совершил правонарушение, предусмотренное ст. 236 ч.(1) КоП РМ, гражданин Чорэску И. осознавая, что может быть привлечен к ответственности за свои незаконные действия, преследуя цель избежать наказания за правонарушение, предусмотренное ст. 236 ч.(1) КоП, за не регистрацию случая превышения скорости на определенном участке дороги и во избежание наказания за правонарушение предложил офицеру батальона патрулирования Юг НИП ГИП МВД РМ Нягу В. не полагающиеся ему деньги в размере 100 леев НБМ, за то, чтобы он являясь должностным лицом не предпринял мер, входящих в его должностные обязанности и вопреки им, действия по не составлению протокола о правонарушении и не санкционированию по факту превышения скорости на определённом участке дороги.

В продолжении реализации своих преступных действий, 14 июня 2018 года приблизительно в 15:25 часов гражданин Чорэску И., находясь в мун. Комрат ул. Ленина, 12 предоставив документы на управление автомобилем и необходимые документы, удостоверяющие личность, офицеру батальона патрулирования Юг НИП ГИП МВД РМ Нягу В. для составления протокола о правонарушении, в служебном автомобиле Школа Репид гос.номер МАІ \*\*\*\*\*передал лично денежную сумму в размере 100 леев НБМ с целью не выполнения действий при исполнении своих должностных обязанностей и с нарушением служебных обязательств, именно для того, чтобы не был составлен в отношении него протокол о правонарушении и чтобы он не был санкционирован за превышение скорости на соответствующем участке дороги, что влечет ответственность за правонарушение по ст. 236 ч.(1) КоП РМ.

Таким образом, своими умышленными действиями Чорэску Ион Михаил совершил преступление, предусмотренное ч.(1) ст.325 УК РМ, то есть предложение или предоставление публичному лицу, лично не полагающихся ему имущества для него за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действий, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

**24 октября 2018 года** в ходе проведения судебного заседания по делу подсудимый Чорэску И. подал заявление в котором указал, что признает вину в совершенном деянии, указанном в обвинительном заключении, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ и просит проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования согласно ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, с которыми он ознакомлен, их смысл и содержание ему понятны, каких-либо замечаний и возражений относительно собранных доказательств не имеет и не требует предоставления новых доказательств. (л.д.125)

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, заслушав мнение защитника и прокурора, проверив материалы дела, суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

**02 ноября 2018 года** суд Комрат вынес вышеуказанный приговор. (л.д.137-141)

**09 ноября 2018 года** на этот приговор суда прокурор Паня Э. подал апелляционную жалобу, в которой просит удовлетворить апелляцию, отменить частично приговор суда Комрат от 02 ноября 2018 года в части размера наказания в виде штрафа, назначенного подсудимому Чорэску Ион за совершение преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК, ввиду незаконности приговора, пересмотреть дело и вынести новое решение, которым подсудимого Чорэску Иона Михаил признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК и назначить ему с применением ч. (8) ст. 364<sup>1</sup> УПК наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа со штрафом в размере 1500 условных единиц (эквивалентных сумме 75 000 лей). На основании ст. 90 УК назначенное наказание считать условным со сроком probation в 1 год. Конфисковать сумму в размере 100 лей в доход государства. Взыскать с подсудимого Чорэску И. судебные расходы в сумме 322,05 лей. Вещественные доказательства, приложенные к материалам дела, хранить на протяжении всего периода хранения и архивирования. (л.д.145-147)

В обоснование апелляционной жалобы апеллант указал, что считает приговор суда незаконным в части предела наказания в виде назначенного штрафа, исходя из следующих обстоятельств.

Согласно обвинительному заключению Чорэску И. обвиняется в инкриминируемом ему деянии, а именно в том, что 14 июня 2018 года примерно в 15:10 часов он управляя транспортным средством марки\*\*\*\*\*с

регистрационным номерным знаком \*\*\*\*\* превысил предельно допустимую скорость по дороге в с.Буджак и был остановлен по ул.Ленина, мун.Комрат для проверки представителями батальона патрулирования Юг НИП ГИП МВД для установления личности водителя транспортного средства и его санкционирования за совершение правонарушения, предусмотренного ст.236 ч.(1) КоП РМ.

Далее, после как водитель транспортного средства Чорэску И. был остановлен и ему был разъяснен факт превышения установленной предельно допустимой скорости движения на 18 км/ч на соответствующем участке дороги и совершения правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.236 КоП, Чорэску Ион осознавая тот факт, что он может быть привлечен к ответственности за свои незаконные действия, преследуя цель избежания наказания за совершение правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.236 КоП РМ, с целью не регистрирования случая превышения предельно допустимой скорости движения на соответствующем участке дороги и избежания наказания за совершение правонарушения, дал офицеру патрульной службы Юг НИП ГИП МВД Нягу Валерию деньги, не причитающиеся ему, сумме 100 леев, для того, чтобы последний в качестве должностного лица не предпринимал меры, входящие в его должностные обязанности и вопреки им не составлял протокол о правонарушении и не санкционировал его за превышение скорости на соответствующем участке дороги.

В продолжение осуществления своих преступных деяний, 14 июня 2018 года, примерно в 15:25 часов гр. Чорэску Ион, находясь в мун. Комрат по ул. Ленина, 12, представив документы на управление автомобилем и документы, удостоверяющие личность, необходимые офицеру Батальона Патрулирования ЮГ НИП ГИП МВД Нягу Валерию для составления протокола о совершении правонарушения, в служебном автомобиле марки \*\*\*\*\*» с р/н МАІ \*\*\*\*\*лично передал ему сумму в размере 100 лей с целью невыполнения действий во время исполнения своих служебных обязанностей и в нарушение своих служебных полномочий, а именно для того, чтобы не был составлен в отношении него протокол о совершении правонарушения и чтобы в отношении него не было назначено наказание за превышение предельно допустимой скорости, установленной на соответствующем участке дороги, которое влечет за собой ответственность за правонарушение по ч. (1) ст. 236 КоП.

Таким образом, своими умышленными действиями Чорэску Ион Михаил совершил преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 325 УК - предложение или предоставление публичному лицу, лично не полагающихся ему имущества для него за выполнение или невыполнение либо затягивание

или ускорение выполнения действий, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Апеллянт считает, что при вынесении приговора судебная инстанция ошибочно применила нормы ч. (8) ст. 364<sup>1</sup> УПК, которые предусматривают, что подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на треть сокращаются пределы предусмотренного законом наказания в случае приговора к лишению свободы или неоплачиваемому труду в пользу общества и на четверть сокращаются пределы предусмотренного законом наказания в случае назначения штрафа.

За совершение преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК, закон предусматривает назначение наказания физическим лицам в виде лишения свободы сроком до 6 лет с назначением штрафа в размере от 2000 до 4000 условных единиц.

В данном случае, применение ч. (8) ст. 364<sup>1</sup> УПК относительно сокращения на четверть предела, предусмотренного законом наказания в размере 2000 условных единиц рассчитывается в размере 1500 условных единиц, таким образом, апеллянт считает, что наказание в виде штрафа в размере 1000 условных единиц является ниже минимально допустимого предела и является незаконным, поскольку не было аргументировано какими-либо обстоятельствами назначения более мягкого наказания, чем то, что предусмотрено законом согласно положениям ст. 79 УК.

**06 декабря 2018 года** данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения апелляции прокурора Антикоррупционной прокуратуры, Паня Э. (л.д.155)

**В судебном заседании в апелляционной инстанции прокурор Сырбу Л.** в полном объеме поддержала доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и просила ее удовлетворить. Считает, что судебная инстанция при применении ч. (8) ст.364<sup>1</sup>УПК РМ, а именно при назначении наказания в виде штрафа, допустила нарушение положений данной статьи. В частности, данная статья предусматривает, что в случае назначения наказания в виде штрафа, его пределы сокращаются на  $\frac{1}{4}$ , в то же время санкция данной статьи предусматривает наказание в виде штрафа от 2 000 у.е. до 4 000 у.е. и судебная инстанция не правильно рассчитала пределы назначенного подсудимому наказания в виде 1 000 у.е., что является наказанием ниже низшего предела, предусмотренного законодательством. В тоже время, судебная инстанция не мотивировала назначение наказания ниже низшего предела.

При таких обстоятельствах, просит апелляцию удовлетворить, отменить приговор суда Комрат от 02 ноября 2018 года в части назначенного наказания и вынести новое решение, которым подсудимого Чорэску И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК и назначить ему с применением ч. (8) ст. 364<sup>1</sup> УПК наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа со штрафом в размере 1500 условных единиц (эквивалентных сумме 75 000 лей). На основании ст. 90 УК назначенное наказание считать условным со сроком probation в 1 год, а также взыскать с подсудимого Чорэску И. судебные расходы в сумме 322,05 леев.

**В судебном заседании в апелляционной инстанции защитник подсудимого, адвокат Кыльчик В.И.** пояснил, что как следует из приложенных к материалам дела документов, его подзащитный признал вину и раскаялся в содеянном и по сути своей исполнил назначенное по приговору наказание.

Обращает внимание коллегии, что при удовлетворении апелляции прокурора, поданной на приговор и исправляющей опечатку суда в приговоре в части размера штрафа, то приговор в любом случае уже исполнен, штраф оплачен.

Считает, что суд первой инстанции допустил опечатку, потому как никто из участников процесса не обсуждал размер уголовного штрафа.

**В судебном заседании в апелляционной инстанции подсудимый Чорэску И.** полностью поддержал всё сказанное его адвокатом.

**Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав мнения участников процесса по доводам апелляционной жалобы, коллегия считает, что апелляционная жалоба прокурора является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим правовым основаниям.**

*В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ,* рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

*В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ,* рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе и по своей инициативе на основании части (2) статьи 409 УПК РМ,

пересматривает дело и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

*Коллегия считает, что обстоятельства, позволяющие отменить приговор суда в части назначенного наказания, а именно в части размера дополнительного наказания в виде штрафа, по делу установлены, и они состоят в следующем.*

*В соответствии с ч.(2) ст.1 УПК РМ, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.*

*Согласно ч.(2) ст.2 УК РМ, уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.*

*В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.*

*В свою очередь, часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.*

*В соответствии с положениями ч.ч.(1) и (2) ст. 101 УПК РМ,*

*(1) Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.*

*(2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.*

*Согласно ч.(1) ст.389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.*

*Коллегия отмечает, что судом была дана правильная квалификация деянию подсудимого Чорэску И. чья вина в совершении преступления,*



предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ не оспаривается стороной обвинения и подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции.

Коллегия также отмечает, что суд, оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, верно проанализировал представленные доказательства стороны государственного обвинения в том, что подсудимый Чорэску И. совершил инкриминируемое ему преступление, что не заставило суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения и правомерно признал подсудимого Чорэску И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ.

При этом, коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела, в виду их допустимости и достоверности, и не отрицаются самим подсудимым, по заявлению которого дело было рассмотрено в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

*Вместе с тем, приговор суда оспаривается стороной обвинения в части назначенного наказания, а именно в части размера дополнительного наказания в виде штрафа, указав, что судебная инстанция при применении ч.(8) ст.364<sup>1</sup>УПК РМ допустила нарушение положений данной статьи, неправильно рассчитав пределы назначенного подсудимому наказания в виде штрафа.*

**Так, обсуждая назначенное подсудимому Чорэску И. наказание,** коллегия отмечает, что суд первой инстанции правомерно применил в отношении подсудимого Чорэску И. по ч.(1) ст.325 УК РМ наказание в виде лишения свободы с применением положений ст.90 УК РМ, однако допустил нарушения закона при назначении наказания в виде штрафа.

*В соответствии со ст. 2 УК РМ, уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.*

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

*В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями*

именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

*В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ*, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Коллегия отмечает, что по смыслу требований ст.75 ч.(2) Уголовного кодекса, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение соответствующего преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных в санкции соответствующей статьи не обеспечит достижения цели наказания.

Коллегия отмечает, что вышеуказанные положения были соблюдены судом первой инстанции, и суд обоснованно пришел к выводу о назначении подсудимому Чорэску И. по ч.(1) ст.325 УК РМ с применением положений ч.(8) ст.364<sup>1</sup> УПК наказания в виде лишения свободы с применением ст.90 УК РМ со сроком probation в 1 год и штрафа. При этом, судом были учтены как личность подсудимого, а именно, что он ранее не судим, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, так и признание им своей вины и раскаяние в содеянном, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, наличие в соответствии с положениями ст.76 УК РМ обстоятельств смягчающих вину, его поведение во время и после совершения преступления, а также совершение подсудимым преступления, которое относится к категории тяжких преступлений в соответствии с положениями ч.(4) ст. 16 УК РМ.

*Вместе с тем, коллегией апелляционной инстанции установлены основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены приговора суда первой инстанции в части размера назначенного дополнительного наказания в виде штрафа, поскольку судом первой инстанции при применении положений ч.(8) ст.364<sup>1</sup> УПК РМ были допущены нарушения, а именно неправильно были рассчитаны пределы назначенного подсудимому наказания в виде штрафа.*

*Поэтому коллегия констатирует, что приговор суда в части назначенного Чорэску И. предусмотренного в качестве обязательного дополнительного наказания в виде штрафа подлежит отмене с вынесением в этой части нового решения, исходя из следующих обстоятельств.*

Как следует из материалов дела, приговором суда Комрат от 02 ноября 2018 года подсудимый Чорэску Ион Михаил был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ и ему было назначено наказание с применением ст.364<sup>1</sup> УПК в виде лишения свободы на срок 2 (два) года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа со штрафом в размере 1000 (одна тысяча) условных единиц, то есть 50 000 (пятьдесят тысяч) леев. (л.д.137-141)

Указанное преступление относится к категории тяжких преступлений в соответствии с положениями ч.(4) ст. 16 УК РМ.

Коллегия отмечает, что санкция ч.(1) ст.325 УК РМ предусматривает наказание, в случае физического лица, в виде лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц.

Материалами дела также установлено, что настоящее уголовное дело было рассмотрено в соответствии со ст.364<sup>1</sup> УПК РМ по упрощенной процедуре, то есть на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

В соответствии с ч. (8) ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, **на четверть сокращаются пределы предусмотренного законом наказания в случае назначения штрафа.**

Следовательно, с учетом положений вышеуказанной правовой нормы, при назначении наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией указанной статьи, максимальные и минимальные пределы будут сокращаться на одну четвертую часть, устанавливая при этом новые пределы, на

основании которых судебная инстанция должна назначить подсудимому наказание.

В этой связи, путем сокращения максимальных и минимальных пределов на одну четверть, устанавливаются новые максимальные и минимальные пределы наказания в виде штрафа из пределов **от 1500 до 3000 условных единиц**, и, следовательно, наказание следовало установить в этих пределах.

Таким образом, коллегия считает, что с учетом положений ч.(8) ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, то есть сокращения наказания в виде штрафа на одну четверть от пределов, предусмотренных законом наказания, подсудимому Чорэску И. следует назначить дополнительное наказание в виде штрафа в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) у.е., что составляет 75 000 (семьдесят пять тысяч) леев, которое в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

Одновременно с этим, коллегия считает необходимым отметить, что судом первой инстанции не было установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целью, мотивами, ролью виновного или его поведением до совершения преступления, во время и после совершения преступления, иные обстоятельства, существенно уменьшающие тяжесть деяния и его последствий, которые бы позволили суду первой инстанции при назначении подсудимому дополнительного наказания в виде штрафа применить положения ст. 79 УК и снизить размер штрафа, предусмотренного уголовным законом за соответствующее преступление, до 1000 у.е., то есть назначить наказание ниже низшего предела.

Таковые не были установлены в ходе рассмотрения дела и в апелляционной инстанции.

В свете изложенного, коллегия считает, что апелляционная жалоба прокурора подлежит удовлетворению, а обжалуемый приговор суда Комрат от 02 ноября 2018 года - отмене с вынесением нового решения в части размера дополнительного наказания в виде штрафа.

Коллегия полагает, что назначенное подсудимому Чорэску И. наказание по ч.(1) ст.325 УК РМ исходя из обстоятельств дела, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК РМ), и соразмерно с характером и степенью вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст.4 УК РМ и положения ст.61 УК РМ, а также для достижения целей уголовного наказания и предупреждения совершения новых преступлений, как подсудимым, так и другими лицами.

В остальной части приговор суда Комрат от 02 ноября 2018 года коллегия считает необходимым оставить без изменений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 414, п.2) ч. (1) ст. 415, 417-418, 422 УПК РМ, коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

**Апелляционную жалобу прокурора Паня Э. удовлетворить.**

**Приговор суда Комрат** от 02 ноября 2018 года в отношении подсудимого Чорэску Ион Михаил, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ отменить в части размера дополнительного наказания в виде штрафа и вынести в этой части новое решение, которым подсудимому Чорэску Ион Михаил с применением положений ст. 364<sup>1</sup> УПК одновременно с основным наказанием, назначенным судом, назначить наказание в виде штрафа в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) условных единиц, то есть 75 000 (семьдесят пять тысяч) леев.

В остальной части приговор оставить без изменений.

Определение подлежит исполнению с момента вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня провозглашения мотивированного решения.

**Мотивированное определение провозглашено 14 мая 2019 года в 11<sup>59</sup> часов.**

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

ФУЖЕНКО Д.С.

КОЛЕВ Г.П.

СТАРЧУК Ш.Т.