

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

**Dosarul nr.1a-866/2018**    *Prima instanță:* Judecătoria Drochia sediul Central  
Judecător Rodica Chistruga

## DECIZIE în numele Legii

10 iulie 2019  
Bălți

municipiul

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

*În componența:*

Președintelui ședinței de judecată, judecătorul  
Judecătorilor

Gheorghe Scutelnic  
Oleg Moraru  
Ion Talpa  
Tatiana Lupașco

Grefierii

*Cu participarea:*

Procurorului:

Valentina Gavdiuc

Avocatului:

Alexandru Covdii

Traducătorului

Galina Morohai

a judecat în *ședință de judecată publică* în *ordine de apel*, *apelul inculpatei Murtacaeva Ecaterina*, declarat împotriva *sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 21.11.2018*, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Murtacaeva Ecaterina** \*\*\*\*\*,  
*născută la \*\*\*\*\*, originară \*\*\*\*\*, dom. \*\*\*\*\*,  
ucraineană, cet.R.Moldova, nesupusă militar,  
fără antecedente penale, studii medii de  
specialitate, director \*\*\*\*\* Drochia.*

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

### Termenul de judecare a cauzei :

**în instanța de fond:** 08.12.2017-21.11.2018.

**în instanța de apel:** 12.12.2018-10.07.2019.

Procedura de citare legală la ședința de judecată a instanței de apel a fost executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

## C O N S T A T Ă :

Prin *sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 21.11.2018*, procesul penal în privința lui **Murtacaeva Ecaterina \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal al RM, a fost încetat cu liberarea de răspundere penală a acesteia din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Măsura preventivă aplicată lui **Murtacaeva Ecaterina \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, s-a revocat.

Corpul delict – recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă la prezenta cauză penală prin ordonanța din 28.11.2017 (f.d.68-69, vol.II), instanța de judecată a considerat necesar de a le păstra la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 722 lei, s-a respins.

**Inculpata Murtacaeva Ecaterina \*\*\*\*\* a fost condamnată pentru faptul**, că activând din 11.07.2008 în funcția de director al Instituției Publice „Centrul de zi și plasament a persoanelor în etate Drofa” din or. Drochia, fiind numită în funcția respectivă prin Decizia Consiliului raional Drochia nr.5/14 din 11.07.2008, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, căreia i-au fost acordate în conformitate cu Fișa de post atribuții de serviciu de asigurarea conducerii activității instituției, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorico-economice și de conducere executivă a instituției, etc., a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, ea activând în funcția sus nominalizată, fiind obligat în calitate de angajator în conformitate cu prevederile art.86 lit.h) din Codul muncii să constate încălcările muncii legate de absența nemotivată a salariaților la serviciu și să concedieze salariatul în cazul absenței fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, în interes material și personal, manifestate prin crearea intenționată a situației legale în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și achitarea plăților salariale pe numele fiului său cet.\*\*\*\*\*, angajat în funcția de asistent social și lucrător social, contrar prevederilor art.106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, pe parcursul lunii

decembrie anul 2015 a admis includerea în tabelul de evidență a timpului de muncă pentru luna respectivă, care constituie document oficial de calcul și achitare a salariului angajaților instituției nominalizate, ce a fost întocmit și contrasemnat de ea personal în calitate de director a IP „Centrului de zi și plasament a persoanelor în etate Drofa”, a datelor false cu privire la orele de muncă prestate de \*\*\*\*\* pentru zilele din 10 - 31 decembrie 2015, perioadă în care ultimul a lipsit de la serviciu, pentru care neîntemeiat i-a fost calculat și achitat salariul ultimului în sumă totală de 1996 lei, pentru zilele în care acesta de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele R. Moldova.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, în termenul și ordinea prevăzută de art.401, 402 și 405 Cod de procedură penală **inculpata Murtacaeva Ecaterina** a declarat apel, solicitând anularea sentinței și achitarea sa.

În apel **apelantul** a invocat, că nu este de acord cu sentința.

Menționează prevederile art.8, 389 Cod de procedură penală, 21 din Constituție și art.6 CEDO.

Consideră, că instanța de fond n-a dat deplină eficiență acestor norme legale și greșit a apreciat probele în cauză, pronunțând în privința ei o hotărîre de condamnare care contravine circumstanțelor de fapt ale cauzei și normelor legii procesuale.

Concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile se interpretează în favoarea inculpatului. Recunoașterea vinei de către inculpat necesită a fi confirmată prin altă probe.

Din materialele dosarului penal nu se constată în acțiunile ei semnele infracțiunii incriminate. În cadrul urmăririi penale partea acuzării nu a demonstrat prin probe vinovăție ei.

*Procedura de citare legală a părților procesului penal a fost realizată.*

**Inculpata Murtacaeva Ecaterina** și **avocatul Covdii Alexandru** au solicitat admiterea apelului pe motivele invocate, cu casarea sentinței și achitarea inculpatului.

În ședința instanței de apel **procurorul Valentina Gavdiuc** a solicitat respingerea apelului, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei, ascultînd pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul depus de inculpat din următoarele considerente:

Apelul a fost depus de **inculpata Murtacaeva Ecaterina** în termen, dar este absolut nefondat.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține dispoziția **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală** conform căruia: (1) *Instanța de apel,*

*judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

*Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

*Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, potrivit căruia conform capitolului IV, secțiunea 1 Cod de procedură penală apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărîrii primei instanțe. Apelul este și o cale de reformare a hotărîrii. În cazul admiterii lui, hotărîrea atacată este desființată integral sau în parte, iar cauza va primi o nouă rezolvare în instanța de apel. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizîndu-se și posibilitatea administrării de noi probe. Apelul este o cale de atac accesibilă oricărei persoane interesate (martor, expert, interpret ș.a.). El are ca efect imediat suspendarea executării hotărîrii atacate, de aceea trebuie folosit într-un termen scurt, fixat de lege.*

*Colegiul penal, în vederea respectării pct.1 și pct.14 al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, ținând cont că în apel se solicită achitarea inculpatei, a verificat și cercetat suplimentar în instanța de apel probele cauzei penale.*

*Colegiul penal, după examinarea argumentelor apelului, audierea părților procesului pe argumentele apelului, cercetarea probelor în instanța de apel, în susținerea soluției sale menționează, că sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 21.11.2018 este legală, motivată și întemeiată, fiind bazată pe circumstanțele de fapt stabilite în baza examinării în ședința de judecată a probelor prezentate de părți și pe prevederile legale.*

*Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesual-penale și normele penale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală.*

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată în mod obiectiv și corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpata Murtacaeva Ecaterina a comis infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect și obiectiv apreciate, respectându-se prevederile art.93-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

De asemenea Colegiul penal consideră, că instanța de judecată a ținut cont la încetarea procesului penal de toate circumstanțele cauzei și prevederile legale în acest sens.

Colegiul penal menționează, că potrivit art.17 și 21 Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de dreptul la apărare și că nimeni nu poate fi silit să mărturisească împotriva sa sau să-și recunoască vinovăția.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond, și cea de apel inculpata Murtacaeva Ecaterina n-a recunoscut fapta săvârșită și vinovăția.

Colegiul penal apreciază nerecunoașterea vinei de către Murtacaeva Ecaterina ca dreptul său la apărare și libertatea de mărturisire împotriva sa, consfințite la art.17 și 21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatei sau încetarea procesului penal, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția ei în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Inculpata Murtacaeva Ecaterina n-a recunoscut vina, dar a acceptat să dea declarații și a dat declarații în instanța de fond reieșind din poziția sa, formându-și linia de apărare. Aceasta n-a recunoscut vina, urmărind doar scopul de a evita răspunderea penală.

Probele verbale și scrise, care au fost administrate de procuror, prezentate și cercetate în ședința de judecată în prezența părților procesului penal, coroborează într-un tot, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă și legală în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Soluția instanței de fond se bazează pe **probele verbale:** *declarațiile inculpatei Murtacaeva Ecaterina*, care n-a recunoscut vina, declarații care au fost apreciate critic în raport cu probele cercetate, *declarațiile martorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\** și **probele scrise:** *Extrasul din Registrul de Stat al Populației pe numele lui \*\*\*\*\*, inclusiv și informația cu privire la trecerea frontierei de stat. f.d.7-8 Vol.II; Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 28.09.2017*, prin care se confirmă ridicarea de la IP „Centrului de zi și plasament a persoanelor în etate Drofa” din or.Drochia a documentelor cu privire la angajarea și eliberarea din funcție a lui Murtacaeva Miroslav, de evidență a

timpului de muncă și de achitare a salariilor angajaților instituției. f.d.9-10 vol.II; ***Cererea lui \*\*\*\*\* din 06.10.2015 adresată directorului IPCZ PTPE „Drofa” cu privire la angajarea în funcție de asistent social.*** f.d.20 vol.II; ***Cererea lui \*\*\*\*\* din 09.12.2015 adresată directorului IPCZ PTPE „Drofa” cu privire la acordarea concediu anual din 10.12.2015 pînă la 03.01.2016 în legătură cu plecarea la studii.*** f.d.24 vol.II; ***Cererea lui \*\*\*\*\* din 02.02.2016 adresată directorului IPCZ PTPE „Drofa” cu privire la acordarea 4 zile concediu din cont propriu din 03.02.2016 pînă 06.02.2016.*** f.d.25 vol.II; ***Cererea lui \*\*\*\*\* din 14.08.2017 adresată directorului IPCZ PTPE „Drofa” cu privire la eliberarea de la serviciu din 01.09.2017.*** f.d.35 vol.II; ***Ordinul nr.32 din 06.10.2015*** cu privire la angajarea lui \*\*\*\*\* în funcția de asistent social la IP Centrului de zi și plasament temporar pentru persoane în etate „Drofa”. f.d. 67 vol.I; ***Ordinul nr.50 din 09.12.2015*** cu privire la concediul din contul concediului anual lui \*\*\*\*\* pe 22 zile din 10.12.2015 pînă la 03.01.2016. f.d.63, vol.I; ***Ordinul nr.40 din 14.08.2017*** cu privire la demisia \*\*\*\*\* din funcția de asistent social. f.d.41 vol.II; ***Copia ordinului de încasare a numerarului nr.3LDD-Q000 din data de 25.08.2017***, eliberat de BC „Moldova Agroinbanc” filiala Drochia, filiala Drochia, prin care se constată, că Murtacaeva Ecaterina a restituit suma de 1996 lei și copia chitanței la dispoziția de încasare nr.1 din 25.08.2017 prin care se confirmă restituirea în casieria instituției de către \*\*\*\*\* a sumei de 1996 lei. f.d.44 vol.II; - ***Decizie nr.5/14 din 11.07.2008*** eliberată de către Consiliul raional Drochia, cu privire la desemnarea lui Murtacaeva Ecaterina în funcția de director al IP „Centrului de zi și plasament temporar pentru persoane în etate Drofa” din or. Drochia. f.d.47 vol.II; ***Fișa de post al directorului Centrului de zi și plasament temporar pentru persoane în etate „Drofa”,*** aprobat de către președintele raionului Drochia. f.d.52-53 vol.II; ***Tabelul de evidență a timpului de muncă a angajaților IP „Centrului de zi și plasament temporar pentru persoane în etate Drofa” pentru luna decembrie 2015,*** în care \*\*\*\*\* este pontat ca fiind prezent la serviciu, care a fost aprobat de directorul instituției Murtacaeva Ecaterina. f.d.49 vol.II; ***Lista la calcularea salariului angajaților IP „Centrului de zi și plasament temporar pentru persoane în etate Drofa” pentru luna decembrie 2015,*** conform căreia se constată, că pentru \*\*\*\*\* a fost calculat pentru luna respectivă, inclusiv și pentru zilele care de facto nu a activat, salariu în sumă de 3293,17 lei. f.d.50 vol.II; ***Borderou de plată nr.001 a salariului angajaților IP „Centrului de zi și plasament temporar pentru persoane în etate Drofa” pentru luna decembrie 2015,*** prin care se confirmă achitarea lui \*\*\*\*\* a salariului pentru luna decembrie anul 2015 în sumă de 2800,13 lei. f.d.51 vol.II; ***Procesul verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 28.09.2017,*** prin care se confirmă examinarea documentelor ridicate de la IP „Centrului de zi și plasament a

persoanelor în etate Drofa” din or.Drochia. f.d.54-56 vol.II; **Ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor de probă din 28.11.2017.** f.d.68 vol.II, probe pe care instanța de fond le-a cercetat în ședința de judecată cu participarea părților, apreciindu-le că coroborează reciproc, considerându-le consecutive și veridice.

Din acest cumul de probe s-a stabilit cert, că Murtacaeva Ecaterina l-a inclus pe feciorul său \*\*\*\*\*, angajat al angajat al Instituției Publice „Centrul de zi și plasament a persoanelor în etate Drofa” din or.Drochia, în tabelul de evidență a timpului de muncă pentru perioada 10-31 decembrie 2015, i-a calculat și achitat salariul în sumă de 1996 lei la, când de facto acesta se afla peste hotarele R.Moldova, ce se încadrează în elementele componenței de infracțiune prevăzute la art.332 alin.(1) Cod penal, pe care instanța de fond le-a desfășurat atât sub aspectul teoretic, cât al circumstanțelor faptice și prevederilor legale, soluție care este susținută și de instanța de apel.

Circumstanțele date se confirmă prin cererea lui \*\*\*\*\*, ordinul de concediu, tabelul de pontaj pentru luna decembrie 2015 și borderoul de plată.

Toate aceste probe coroborează între ele, formează realitatea obiectivă pe caz și nu trezesc nici un dubiu rezonabil de neîncredere, așa cum sunt consecutive, după cum sau desfășurat evenimentele faptei, fiind apreciate de instanța de apel ca fiind veridice, corespunzând tuturor criteriilor de calitate și valabilitate a probelor.

Totodată instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatei Murtacaeva Ecaterina, deoarece aceasta le-au dat doar cu scopul de ușura situația ei, aceste declarații fiind în contradicție cu probele obiective, care coroborează și demonstrează vinovăția inculpatului în sensul celor înscrinate.

În susținerea soluției pe caz de încetare a procesului penal Colegiul penal reține, că **art.332 alin.(1) Cod penal**, care i-a fost imputat inculpatei Murtacaeva Ecaterina și vinovăția căreia a fost dovedită, prevede răspunerea penală pentru, *(1) Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

Prin **art.16 Cod penal** este stabilit, că *(2) Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.*

Din materialele cauzei rezultă, că inculpata Murtacaeva Ecaterina a comis

infracțiunea în decembrie 2015, fapt ce rezultă din rechizitoriu și fapta constatată de instanța de fond, susținută de probe.

De la momentul comiterii infracțiunii și pînă în prezent au expirat mai mult de 2 ani.

Potrivit **art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal**, (1) *Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:* a) 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare;

Conform **art.332 Cod de procedură penală**, (1) *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Raportînd normele vizate la situația pe caz, Colegiul penal constată că la momentul emiterii sentinței a expirat termenul de tragere la răspunderea penală, deaceia procesul penal în privința ei corect a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale în baza art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod de procedură penală.

Colegiul penal nu poate reține poziția inculpatei potrivit căreia aceasta indică, că nu este vinovată din care motiv solicită pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința sa, deoarece vinovăția acesteia s-a dovedit prin probele prezente în dosarul penal, administrate și cercetate în instanța de fond și cercetate suplimentar în instanța de apel, apreciind acțiunile respective ale făptuitorului ca fiind o încercare de a se eschiva de la pedeapsa stabilită prin sentința de condamnare pronunțată de instanța de fond.

Din materialele cauzei rezultă, că actele de procedură și acțiunile procesual-penale au fost efectuate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală care era în vigoare la momentul declanșării lor, ulterior fiind cercetate și confirmate în ședința de judecată, iar ulterior apreciate, unde au participat toate părțile procesului, inclusiv și inculpatei Murtacaeva Ecaterina.

Inculpata Murtacaeva Ecaterina a interpretat și raportat circumstanțele cauzei la prevederile legale doar sub aspect de apărare a sa, în scopul evitării condamnării, dar această interpretare contravine materialelor cauzei penale, instanța de fond corect apreciind toate împrejurările, circumstanțele și prevederile legale, stabilind vinovăția și expirarea termenului de prescripție.

Raportînd argumentele apelului inculpatei la materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal consideră că acestea sunt declarative, fără a face trimitere la careva temeuri de ilegalitate a sentinței și necesitatea casării ei.

În apelul său inculpata n-a prezentat careva circumstanțe de fapt sau de drept care ar indica la necesitatea casării sentinței.



Din materialele cauzei rezultă, că toate probele au fost administrate în conformitate cu normele Codului de procedură penală și sunt admisibile.

Aprecierea probelor, potrivit art.101 alin.(2) Cod penal, este efectuată de judecător conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzându-se de lege.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond a apreciat probele la justa valoarea prin prizma pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și în coroborarea dintre ele.

Ședința de judecată s-a desfășurat cu asigurarea tuturor părților procesului penal posibilității de exercitare a drepturilor sale procesuale și procedurale, inclusiv de a-și prezenta probele în susținerea poziției sale.

Inculpata Murtacaeva Ecaterina întemeiat a fost pusă sub învinuire, motivat i-a fost stabilită vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod penal cu toate elementele infracțiunii și legal a fost încetat procesul penal în baza prescripției răspunderii penale, fiind susținute de probe, ceia ce-i contrar alegațiilor din recurs unde se indică că sunt bazate pe presupuneri.

Instanța de fond a apreciat corect declarațiile martorilor, precum și probele scrise și just le-a pus la baza sentinței. Nu sunt careva dubii în probarea vinovăției. Sentința instanței de fond corespunde cerințelor art.338, 384, 389, 392-294 Cod de procedură penală, contrar alegațiilor a din apel ale inculpatei.

Art.8, 389 din Codul de procedură penală, art.21 din Constituție și art.6 CEDO au fost respectate, fiind examinată cauza penală într-un proces echitabil, cu demonstrarea certă a vinei în ședința de judecată. Concluziile de vinovăție sunt bazate pe probe, la care a avut acces toate părțile procesului penal, cu posibilitatea să le conteste și să se expună asupra lor.

În apelul său inculpata a făcut trimiteri la normele legale, dar fără a argumenta în ce măsură acestea sunt aplicabile speței lui. Normele date nu le-a argumentat prin circumstanțele de fapt ale cauzei, fapt ce indică că apelul a fost înaintat într-un mod declarativ.

Inculpata Murtacaeva Ecaterina știa cu certitudine, că în acea perioadă (10-31 decembrie 2015), feciorul ei \*\*\*\*\*, care era angajat al Instituției Publice „Centrul de zi și plasament a persoanelor în etate Drofa” din or.Drochia, se află peste hotare, dar totuși l-a inclus în tabelul de evidență a timpului de muncă, apoi i-a calculat și achitat salariul în sumă de 1996 lei, când de facto acesta se afla peste hotarele R.Moldova, fapt confirmat prin cererile, ordinile, tabelul de evidență a timpului de muncă (tabelul de pontaj) și borderoul de plată.

Suma de 1996 lei a fost restituită de \*\*\*\*\* către Instituției Publice „Centrul de zi și plasament a persoanelor în etate Drofa” din or.Drochia la 25 august 2017, ce se confirmă prin chitanța 01 din 25.08.2017 și ordinul de încasare a numerarului nr.3LDD-Q000 din 25.08.2017. Această sumă a fost restituită de \*\*\*\*\* doar după

depistarea încălcării de către organele de drept și pornirea cauzei penale pe cazul de fals în documente în baza art.332 alin.(1) Cod penal, dar nu cum afirmă inculpata.

Instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatei Murtacaeva Ecaterina, considerându-le contrare probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată și apreciindu-le ca o încercare de a evita răspunderea penală.

În speța dată nu este nici un temei de a pronunța o sentință de achitare, or, probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel confirmă cert și fără careva dubiii rezonabile, că Murtacaeva Ecaterina a comis infracțiunea prevăzută la art.332 alin.(1) Cod penal. Și soluția de încetare a procesului penal se impune datorită expirării termenului de tragere la răspunderea penală.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de inculpata Murtacaeva Ecaterina este nefondat și urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind legală, motivată și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

Pentru motivele expuse, în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

### **D E C I D E :**

Apelul *inculpatei Murtacaeva Ecaterina*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 21.11.2018, în cauza penală în privința lui **Murtacaeva Ecaterina \*\*\*\*\***, se respinge ca nefondat, cu menținerea integrală a acesteia.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 10.07.2019.

Decizia motivată v-a fi pronunțată public și înmînată părților la 17.07.2019 orele 12<sup>00</sup>.

Președintele de ședință, judecătorul:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Oleg Moraru

Ion Talpa